

PLENO DO EXCMO. CONCELLO.- NUM. 22

SESION EXTRAORDINARIA DO 29 DE DECEMBRO DE 2007

ASISTENTES:

Excmo. Sr. Alcalde	
Abelairas Rodríguez, Isaura	Iglesias Bueno, Marta
Alonso Pérez, Fco. Xabier	Lago Rey, María Jesús
Calviño Rodríguez, Xulio	Larriba Leira, Elvira
Coello Bufill, Antonio	López Atrio, Laura
Comesaña Abalde, Carlos	López Carreira, Xesús
Conde Gil, Jorge	López Font, Carlos
Díaz Vázquez, Raquel	Martiño Gómez, Antonio
Domínguez Olveira, Santiago	Méndez Piñeiro, María
Fidalgo Iglesias, Miguel	Molares Pérez, Lucía Emilia
Figueroa Vila, José Manuel	Porro Martínez, María Corina
García Míguez, María Ángeles	Rivas González, Angel
González Sagarra, Javier Pablo	Rodríguez Díaz, Santos Hector
Guerra Fernández, Javier Jorge	Veloso Ríos, Iolanda

No salón de Plenos da Casa do Concello de Vigo, as nove horas e tres minutos do día vinte e nove de decembro do ano dous mil sete, coa Presidencia do Excmo. Sr. Alcalde, D. Abel Ramón Caballero Álvarez, e asistencia dos concelleiros Sres. e Sras. Abelairas Rodríguez, Alonso Pérez, Calviño Rodríguez, Coello Bufill, Comesaña Abalde, Conde Gil, Díaz Vázquez, Domínguez Olveira, Fidalgo Iglesias, Figueroa Vila, García Míguez, González Sagarra, Guerra Fernández, Iglesias Bueno, Lago Rey, Larriba Leira, López Atrio, López Carreira, López Font, Martiño Gómez, Méndez Piñeiro, Molares Pérez, Porro Martínez, Rivas González, Rodríguez Díaz e Veloso Ríos, actuando como Secretario Xeral do Pleno que asina D. José Riesgo Boluda, constituíuse o Pleno da Excma. Corporación en sesión extraordinaria conforme á convocatoria e segundo a orde do día remitida a todos os Sres. concelleiros coa antelación legalmente requirida. Están tamén presentes as membros da Xunta de Goberno Local Sras. Maure Noia e Silva Rego e mailo Interventor Xeral, don Juan Ramón González Carnero.

O Presidente declara aberta a sesión en primeira convocatoria e procédese a tratar os asuntos da orde do día.

INTERVENCIÓN DA PRESIDENCIA: Señores e señoras concelleiros, iniciamos sesión extraordinaria do Pleno do Concello cun punto único da orde do día para a nova aprobación provisional do proxecto do Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, convocada con data 26 de decembro.

Pero antes de iniciar este punto único da orde do día imos proceder á lectura por parte do secretario do Concello dunha declaración institucional asinada polos tres grupos municipais por mor do pasamento de don Xosé Cuíña Crespo.

SR. SECRETARIO DO PLENO: Declaración institucional do Concello de Vigo. Por mor do pasamento na mañá de onte do deputado do Grupo Popular no Parlamento de Galicia, don Xosé Cuíña Crespo, os grupos municipais de Vigo do Partido Popular de Galicia (PPdeG), Partido Socialista de Galicia (PSdeG-PSOE) e do Bloque Nacionalista Galego (BNG), desexan facer pública a seguinte declaración: Lamentamos profundamente o pasamento de don Xosé Cuíña Crespo. Traslados o pesar de todos os que traballamos no Concello de Vigo á familia e amigos de don Xosé Cuíña Crespo. Agradecemos o seu traballo en favor dos cidadáns de Galicia durante a súa longa traxectoria e valoramos a súa dedicación á política galega na Xunta de Galicia e na Deputación de Pontevedra. Vigo, a vinte e nove de decembro do ano dous mil sete.

A PRESIDENCIA: Moitas grazas, señor secretario. Queda adoptada por unanimidade do Pleno do Concello.

ÚNICO.- NOVA APROBACIÓN PROVISIONAL DO PROXECTO DE PLAN XERAL DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE VIGO. DOCUMENTO PARA APROBACIÓN DEFINITIVA. (Expte. 7266/411).

ANTECEDENTES.- En data 19/05/2006 o Pleno municipal acordou aprobar

provisionalmente o proxecto do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo (PXOM).

No 31/05/2006 presentouse copia dilixenciada do PXOM na Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes da Xunta de Galicia (CPTOPT), para a súa aprobación definitiva.

Mediante oficio do 21/06/2006 (notificado o 23/06/2006) o Director Xeral de Urbanismo requiriu desta Administración municipal a subsanación de certas deficiencias de carácter documental e procedemental. No 24/07/2006 presentouse na CPTOPT a documentación completa requirida no anterior oficio.

En data 10/08/2006 tiveron entrada no Rexistro xeral do Concello dous oficios emitidos respectivamente polo Director Xeral de Urbanismo (02/08/2006) e polo Director Xeral de Desenvolvemento Sostible (03/08/2006), nos que, entre outros extremos, se advirte da obrigada aplicación a este procedemento do disposto na Lei 9/2006, do 28 de abril, sobre avaliación dos efectos de determinados plans e programas no medio ambiente, así como do Informe sectorial de costas.

No 21/08/2006 o Director do PXOM de Vigo emitiu un Informe sobre o cumprimento da lexislación sectorial de Costas. No 29/08/2006 o entón Secretario da Xerencia de Urbanismo e o técnico de administración xeral de Planeamento emitiron un Informe sobre os anteditos oficios da Administración autonómica, que se notificou á Xunta de Galicia no mesmo día. A Xunta de Goberno Local tomou coñecemento de ambos Informes en sesión do 30/08/2006.

No 14/09/2006 presentouse na Xerencia de Urbanismo un Informe do 31/08/2006 do letrado asesor da Consellería de Medio Ambiente sobre a aplicación da amentada Lei 9/2006.

No 04/10/2006 a Comisión Superior de Urbanismo de Galicia emitiu informe sobre a redución no PXOM da franxa de protección de costas prevista no art. 32.2.e) da LOUGA. No 09/11/2006 presentouse nova documentación na Comisión Superior de Urbanismo a fin de clarexas-las dúbidas formuladas no antedito informe sobre certos ámbitos. En data 12/12/2006 a Comisión Superior de Urbanismo de Galicia emitiu un novo informe ao respecto.

No 02/10/2006 a Alcaldesa-Presidenta interpuxo un escrito na Consellería de Medio Ambiente da Xunta de Galicia no que solicitou que *“se emita informe no que, ó abeiro da Disposición Transitoria Primeira 2, se decida que o proceso de avaliación*

ambiental previsto na Lei 9/2006, de 28 de abril, é inviable”.

O 03/11/2006 presentouse no Rexistro Xeral do Concello un oficio do Director Xeral de Desenvolvemento Sostible da Xunta de Galicia requirindo a achega de máis documentación, necesaria para poder autoriza-la inviabilidade da aplicación da Lei 9/2006 citada. Deuse resposta a dito requirimento mediante un escrito do Concelleiro Delegado de Urbanismo, presentado na Consellería de Medio Ambiente no 15/11/2006, co que se achegou a documentación requirida.

O 04/01/2007 o Director Xeral de Desenvolvemento Sostible da Xunta de Galicia interpuxo no rexistro xeral do Concello un novo oficio requirindo a presentación de máis documentación. En data 12/01/2007 o Concelleiro-Delegado de Urbanismo presentou na Consellería de Medio Ambiente a documentación requirida.

O 19/01/2007 a CPTOPT ditou unha Orde ao amparo do disposto no art. 85.5.b) LOUGA. Nela declarou improcedente a aprobación definitiva do PXOM, e requiriu a subsanación de supostas deficiencias, a fin de que, unha vez subsanadas e aprobadas polo Pleno municipal, se lle remitise de novo o documento para a súa aprobación definitiva.

Nos días 29/01/2007, 6/02/2007, 12/02/2007, 26/02/2007 e 12/03/2007, reuniuse na sé da Dirección Xeral de Urbanismo da CPTOPT en Santiago de Compostela a Comisión Mixta de Seguimento da revisión do PXOM de Vigo, á que asistiron o Director Xeral de Urbanismo da CPTOPT, o Xerente de Urbanismo de Vigo, técnicos da Consellería e do Concello de Vigo, así como representantes do equipo redactor do Plan. En ditas reunións analizáronse polo miúdo as modificacións a introducir na documentación para subsanar as deficiencias postas de manifesto na devandita Orde.

En data 27/03/2007 a entidade mercantil “Consultora Galega SL”, adxudicataria do contrato de asistencia técnica para a redacción do PXOM, presentou na Xerencia de Urbanismo a documentación corrixida para dar cumprimento á citada Orde de 19/01/2007.

No 11/04/2007 o Secretario Xeral do Pleno emitiu un *“Informe sobre o documento para a aprobación definitiva do PXOM de Vigo atendendo á Orde da Consellería de Ordenación do Territorio, Obras Públicas e Transportes de 19 de xaneiro de 2007”.*

En data 16/04/2007 o arquitecto xefe da oficina municipal de Planeamento e o Secretario da Xerencia de Urbanismo emitiron Informe ao respecto.

No 17/04/2007 o Xerente de Urbanismo emitiu un informe respecto das modificacións introducidas no documento de aprobación provisional á vista da Orde de 19 de xaneiro de 2007 da Consellería de PTOPeT da Xunta de Galicia.

No 19/04/2007 os entón Xerente e Concelleiro delegado de Urbanismo asinaron a Proposta de aprobación da versión corrixida do PXOM para a súa posterior remisión á Xunta de Galicia.

En data 24/04/2007 a Xunta de Goberno Local aprobou o proxecto corrixido do PXOM. No 24/04/2007 o Consello da Xerencia de Urbanismo ditaminou desfavorablemente a súa remisión ao Pleno.

No mes de maio de 2007 aprobáronse dúas novas Leis con incidencia na materia urbanística. Por unha banda a Lei 6/2007, do 11 de maio, de medidas urxentes en materia de ordenación do territorial e litoral de Galicia. Pola outra, a Lei estatal 8/2007, de 28 de maio, do solo.

Tamén en maio tiveron lugar as eleccións municipais, constituíndose como consecuencia delas un novo goberno municipal de distinto signo político ao da anterior legislatura.

En datas respectivas 11/07/2007 e 11/08/2007 o Secretario da Xerencia de Urbanismo, por petición da nova Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda emitiu senllos ditames sobre a necesidade ou non de abrir un segundo trámite de información pública previo á aprobación definitiva do PXOM.

No 04/09/2007 solicitouse un ditame xurídico ao prof. Dr. Luciano Parejo Alfonso (Catedrático de Dereito administrativo da Universidade Carlos III de Madrid), sobre dita cuestión. Recibiuse o ditame o 18/10/2007, incorporándose ao expediente.

No 29/09/2007 o Concello de Vigo dirixiu ao Ministerio de Fomento unha solicitude de rectificación/revogación do seu antedito informe de Xullo de 2007.

En data 25/09/2007 incoouse un expediente de modificación do contrato de asistencia técnica para a redacción do PXOM a fin de que, entre outros aspectos, se elevase a reserva de vivenda protexida do 20% ao 40% na ordenación do solo urbano non consolidado e do solo urbanizable (expte. 2743/407).

No 27/09/2007 manifestóuselle á entidade contratista "Consultora Galega SL" a intención do goberno municipal de que se efectúen as seguintes correccións no proxecto do PXOM:

“1º.- Introducción do 40 % de vivenda protexida en tódolos ámbitos de SUNC e Suble nos que resulte posible.

2º.- Completa-lo cumprimento da Orde de 19 de xaneiro de 2007 da CPTOPT da Xunta de Galicia, en especial no referente ao establecemento da estratexia de actuación do plan.

3º.- Cumprimentar os requisitos establecidos na resolución de 10 de setembro de 2007 da Consellería de Medio Ambiente (estratexia de crecemento, etc).

4º.- Revisión dos convenios que se manteñen no Plan, tanto os realizados con particulares como con outras Administracións públicas, en especial no referente ao grao de compromiso acadado (garantías da súa subscripción na fase final da tramitación do Plan Xeral), financiamento e viabilidade.

5º.- Estudo de certas puntualizacións solicitadas por determinadas asociacións de veciños sobre varios ámbitos da cidade, dun contido de carácter social, tendentes ao mantemento de determinadas tipoloxías de edificación e ao realoxamento dos ocupantes”.

O 23/10/2007 reuniuse na sé en Santiago de Compostela da CPTOPT da Xunta de Galicia a “Comisión Mixta de seguimento do PXOM”, coa asistencia do Director Xeral de Urbanismo, a nova Xerente de Urbanismo de Vigo, e varios técnicos de ambas Administracións. Nesa reunión informóuselle á Consellería do contido e principais modificacións introducidas na documentación do PXOM elaborada en marzo de 2007. Os servizos técnicos da Consellería indicaron as pautas a considerar na corrección do documento para dar así cumprimento ás observacións do 19/01/2007. No 12/11/2007, e previos os trámites pertinentes, a Xunta de Goberno Local acordou aprobar a referida modificación contractual da asistencia técnica de redacción do PXOM (expte. 2743/407).

En data 19/11/2007 o representante da mercantil “Consultora Galega SL” presentou un escrito no rexistro da Xerencia de Urbanismo cun estudo elaborado polos economistas Sara Mur e Joaquim Clusa sobre a viabilidade da introdución dunha porcentaxe de 40% como reserva de vivendas sometidas a algún réxime de protección nos ámbitos de solo urbano non consolidado e solo urbanizable do documento do PXOM en tramitación.

Mediante oficio do 20/11/2007 solicitouse da Comisión Superior de Urbanismo de Galicia a autorización da redución da franxa de protección de costas no sector S-01-R Rotea (Teis) do novo PXOM, achegándose a correspondente documentación xustificativa.

No 20/12/2007 o Secretario xeral do Pleno, o Interventor Xeral do Concello, o Director da Área de Planeamento e o Secretario da Xerencia, estes conxuntamente, emitiron informes sobre o texto refundido do PXOM e que a continuación se transcriben na súa integridade.

INFORME DO SECRETARIO XERAL DO PLENO:

LEXISLACIÓN APLICABLE:

- CE- Constitución Española de 1978.
- LBRL.- Lei 7/1985, do 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local.
- LS.- Lei 8/2007, do 28 de maio, do Solo
- LRXPAC.- Lei 30/1992, do 30 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e Procedemento Administrativo Común.
- LAEPPMA.- Lei 9/2006, do 28 de abril, sobre Avaliación dos Efectos de determinados Plans e Programas no Medio Ambiente.
- RP.- Real Decreto 2159/1978, do 23 de xuño, polo que se aproba o Regulamento de Planeamento Urbanístico.
- LOUGA.- Lei 9/2002, do 31 de decembro, de Ordenación Urbanística e Protección do Medio Rural de Galicia
- LMUOT.- Lei 6/2007, do 11 de maio, de Medidas Urxentes en materia de Ordenación do Territorio e do Litoral de Galicia.
- LRXCA.- Lei 29/1988, do 13 de xullo, Reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa.
- TR-76.- RD 1346/1976 polo que se aproba ó TR da Lei sobre ó Rex. do solo e OU.
- RD 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Orgz. Func. e Rex. Xur. Das CC.LL.
- RD 1174/1987, do 18 de setembro, polo que se aproba o Rex. Xur. dos FF. de.HN.

ANTECEDENTES:

O Pleno do Concello de Vigo en sesión de data 20.10.2000, por unanimidade dos seus membros, acordou a elaboración dun Plan Xeral de Ordenación Municipal, o 11.04.2007 esta Secretaría Xeral emitiu "Informe sobre o documento para a aprobación definitiva do PXOM de Vigo atendendo á Orde da Consellería de Ordenación do Territorio, Obras Públicas e Transportes de 19 de xaneiro de 2007".

Con posterioridade producíronse os feitos que se citan, así mesmo constan no expediente as seguintes actuacións:

- 16.04.2007.- Informe conxunto do Director da Área de Planeamento e do Secretario da Xerencia Municipal de Urbanismo.
- 17.04.2007.- Informe do Xerente de Urbanismo.
- 19.04.2007.- Proposta de aprobación da versión corrixida do PXOM subscrita

- polo Concelleiro Delegado de Urbanismo.
- 24.04.2007.- Aprobación do proxecto final do PXOM pola Xunta de Goberno Local.
 - 24.04.2007.- Ditame desfavorable do Consello da Xerencia de Urbanismo sobre a remisión ó Pleno do PXOM.
 - 16.06.2007.- Constitución da nova Corporación municipal como consecuencia das eleccións locais de 27.05.2007.
 - 01.07.2007.- Entrada en vigor da L.S.
 - 11.07.2007.- Ditame do Secretario da Xerencia de Urbanismo sobre a necesidade de abrir un segundo período de información pública no suposto de que se incremente a reserva de solo para vivenda protexida do 20% ao 40% no SUNC e SUBLE.
 - 11.08.2007.- Ditame do Secretario da Xerencia de Urbanismo sobre a apertura dun segundo período de información pública trala a aprobación inicial do PXOM de Vigo.
 - 10.09.2007.- Resolución da Dirección Xeral de Desenvolvemento Sostible da CMA instando ó Concello a incluír no documento final certas determinacións coma trámite previo á decisión de inviabilidade prevista na Disp. Transit. Primeira 2. da LAEPPMA.
 - 27.09.2007.- Escrito da Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda dirixido ó equipo redactor comunicando a vontade do goberno municipal de efectuar as seguintes modificacións no proxecto do novo PXOM :
 - Introducción do 40% de vivenda protexida en tódolos ámbitos de SUNC e SUBLE.
 - Completar o cumprimento da Orde do 19.01.2007 da CPTOPT, en especial no referente a estratexia de actuación.
 - Cumprimento dos requisitos establecidos na Resolución do 10.10.2007 da D X de Desenvolvemento Sostible da CMA.
 - Revisión dos convenios urbanísticos, en especial no referente ao grao de compromiso alcanzado, financiamento e viabilidade.
 - Estudo das puntualizacións solicitadas por determinadas aa. de vv. en varios ámbitos da cidade.
 - Establecemento dunha metodoloxía de traballo, coa idea de fixar como prazo de entrega a primeira quincena de novembro.
 - 03.10.2007.- Informe do equipo redactor sobre as modificacións solicitadas pola Delegada Municipal da Área de Urbanismo e Vivenda no proxecto do novo PXOM.
 - 18.10.2007.- Ditame do Catedrático de Dereito Administrativo da Universidade Carlos III de Madrid, Luciano Parejo Alfonso, sobre "Procedencia ou non en dereito de sometemento do proxecto do PXOM de Vigo a un novo trámite de información pública antes da súa nova remisión á Xunta de Galicia para aprobación definitiva".
 - 12.11.2007.- A Xunta de Goberno Local aproba modificación do contrato de consultoría e asistencia técnica para a redacción do PXOM polo prezo de 280.929,88.-€. Consultora Galega S.L. queda obrigada a presentar un novo texto refundido co contido e calidade precisados no prego de prescricións técnicas do contrato primixenio incorporando as seguintes determinacións:

- estudo da posibilidade de introdución da reserva do 40% de vivenda protexida en tódolos ámbitos de SUC e SUBLE garantindo a súa rendibilidade no correspondente estudo Económico-financeiro. Rectificación dos ámbitos nos que resulte posible efectuar o incremento coa correspondente modificación dos documentos necesarios para tal fin.
 - Completa-lo cumprimento da Orde do 19.01.2007.
 - Rectificación da ordenación de determinados ámbitos co propósito de manter determinadas tipoloxías de edificación e o realoxamento dos ocupantes.
 - Actualización do trazado das grandes infraestruturas viarias e do ferrocarril.
 - Asistencia na revisión dos convenios urbanísticos en especial no referente ao grao de compromiso alcanzado (garantía da súa subscripción na fase final da tramitación do PXOM), financiamento e viabilidade.
- 19.11.2007.- Escrito do equipo redactor do PXOM achegando parte da documentación esixida na modificación contractual acordada.

O día 19.12.2007 dende a Xerencia Municipal e a través da Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda remítese a esta Secretaría Xeral do Pleno para o seu informe a seguinte documentación: "Tomo de Normativa Urbanística"; "estudo da posibilidade de introdución da reserva do 40% en tódolos ámbitos de solo urbano e solo urbanizable garantindo a súa rendibilidade e equilibrio" e "Anexo I do estudo Económico Financeiro (Tomo V). Listado de Valores". Non se remite a Memoria do Plan, esencial para a emisión do informe solicitado, no obstante se indica que ó PXOM que agora se pretende aprobar coincide substancialmente co informado por esta Secretaría en abril deste ano.

A proposta que se eleve ó Pleno do Concello implica un acordo deste órgano que volve a poñer fin á tramitación municipal do PXOM, acordo que require do voto favorable da maioría absoluta do número legal de membros da Corporación (artigo 123.2 LBRL) razón pola cal require desta Secretaría o asesoramento legal correspondente, é dicir, a emisión dun informe xurídico preceptivo (artigo 122.5.e).2º LBRL). O art. 83.2 da LRXPAC indica que os informes serán evacuados no prazo de dez días, prazo que pode ser obxecto de ampliación cando a complexidade do asunto así o recomende. Segundo indica o escrito de remisión tense programado convocar sesión do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, na súa condición de Comisión Informativa, ó próximo 21 de decembro, data na que o expediente debe encontrarse co toda a documentación, completo (art. 138 do RD 2568/1986 en relación co parágrafo primeiro do art. 84 da mesma norma), e dicir, co contido que sinala ó art. 61 da LOUGA e cos informes preceptivos emitidos, polo que o prazo que dispón esta Secretaría Xeral para evacuar o informe solicitado é moi reducido para avaliar todos os aspectos do documento, alomenos aqueles que ten sido obxecto de modificación dende ó noso último exame, non obstante, cumprindo o mandato legal pero coas lóxicas limitacións derivadas do moi breve tempo dispoñible e da escasa documentación recibida, emítese o seguinte,

INFORME

1.- Reservas de solo para viviendas de protección. Información pública.

I.- O proxecto que se somete a aprobación introduce novas modificacións respecto do aprobado provisionalmente polo Pleno en 19.05.2006 e respecto do aprobado pola Xunta de Goberno Local ó 24.04.2007.

Con referencia a este último, que non foi elevado ó Pleno, esta Secretaría, mediante informe de data 11.04.2007, indicaba que as modificacións que se incorporaban eran consecuencia do cumprimento da Orde da CPTOPT (a mais relevante foi o establecemento da categoría de SUBNDEL que afectou ó 1,55% da superficie ordenada) e dos informes sectoriais emitidos con posterioridade á primeira aprobación provisional non dando lugar estas, nin as habidas trala aprobación inicial (aquí a mais transcendente foi a supresión de menos da quinta parte do trazado da Ronda de Vigo, que, segundo se fixo constar na Memoria, mantivo a súa funcionalidade) á adopción de novos criterios respecto á estrutura xeral e orgánica do territorio nin respecto á clasificación e cualificación do solo (art. 85.6 LOUGA) razón pola cal era posible unha nova aprobación provisional sen necesidade dun segundo trámite de información pública.

As modificacións agora introducidas teñen diferente orixe: responden a novas directrices indicadas ós redactores do Plan, coincidentes en parte con determinadas alegacións formuladas no xa afastado trámite de información pública, e coincidentes tamén con novas previsións legais. Sen prexuízo doutras destinadas a variacións puntuais, das que logo se falará, o núcleo da modificación consiste en establecer reservas de solo en sectores de SUBDEL e en polígonos de SUNC destinadas a atender a demanda de viviendas suxeitas a algún réxime de protección pública, reservas que se concretan nun 43% da edificabilidade residencial prevista no total dos ámbitos. Ata agora esta reserva, de obrigado cumprimento nos distritos de SUNC e nos sectores de SUBDEL, era, no proxecto do PXOM aprobado provisionalmente, do 20%, idéntico ó mínimo previsto na normativa aplicable, arts. 55.3 e 64.f. da LOUGA¹.

1 A decisión de establecer reservas de solo para construción de viviendas suxeitas a protección pública é sobradamente utilizada noutros territorios do Estado. No País Vasco, para os municipios de máis de 7.000 habitantes, existe dende a Lei 17/1994 (*Lei Maturana*) unha reserva para vivenda protexida do 65% das novas viviendas a construír en solo urbanizable e do 20% en solo urbano. A Lei Vasca 2/2006 elevou as reservas ó 75% en solo urbanizable e ó 40% en urbano rebaixando o limiar da poboación a 2.000 habitantes. Dende 2002 as vivendas protexidas en Euskadi mantén indefinidamente a súa cualificación, En Galicia a cualificación se mantén durante 30 anos dende a data da súa declaración definitiva, art. 22 D. 18/2006. A Lei de Castela-León 5/1999, de 8 de abril – modificada neste punto pola Lei 10/2002, de 10 de xullo– establece no art. 38.2 a inclusión obrigatoria de vivenda protexida en solo urbanizable. A porcentaxe establecida é do 10% do aproveitamento lucrativo total do conxunto de sectores con uso predominantemente residencial, con un máximo do 50% no caso do urbanizable delimitado. No urbanizable non delimitado a porcentaxe de aproveitamento a reservar non pode ser inferior ó 30% do aproveitamento lucrativo de cada sector con uso predominante residencial. Na Comunidade Autónoma de Madrid a Lei 9/2001, de 17 de xullo no seu art. 38.2 indica que o 10% de cada área de reparto en solo urbanizable sectorizado e de cada sector no non sectorizado será destinado á tipoloxía de vivenda que libremente se determine por cada Concello. Polo menos o 50% do 90% restante, en definitiva o 45% da superficie das áreas ou sectores, será destinado a algún réxime de protección pública.

II.- O artigo 85.6 da LOUGA indica: “(...) No caso de que se pretenda introducir, no momento da a probación provisional, modificacións que signifiquen un cambio substancial no documento inicialmente aprobado pola adopción de novos criterios respecto á clasificación e cualificación do solo, ou en relación co a estrutura xeral e orgánica do territorio, se abrirá un novo trámite de información pública con anterioridade o acordo municipal (...)”

Trátase, polo tanto, de avaliar xuridicamente se o incremento de reservas de terreos destinados a vivenda de protección pública (do 20% ao 43%) é un feito que se enmarca dentro dos supostos que demandan unha segunda información pública que, segundo se desprende do precepto transcrito, son tres: a) cambios substanciais na estrutura xeral e orgánica do territorio, b) cambios substanciais na clasificación do solo en virtude de novos criterios, c) cambios substanciais na cualificación do solo en virtude de novos criterios.

a) En primeiro lugar debemos manifestar que a decisión de incrementar as reservas de terreos destinadas a VPP, por se sola, en modo algún afecta a estrutura xeral e orgánica do territorio (art.53.1.e). LOUGA), sen prexuízo das derivacións que poda ter no financiamento dos sistemas xerais adscritos os diferentes ámbitos que resulten determinantes no desenvolvemento urbano previsto, cuestión da que logo se falará. Tan solo apuntar agora que no suposto de que como consecuencia dos posibles menores beneficios da promoción inmobiliaria destinados á financiamento dos distintos sistemas estes diminúan en relación coa previsión contemplada no documento aprobado inicialmente a segunda información pública devén inevitable.

A problemática, en consecuencia, redúcese a avaliar se a decisión de aumentar ata un 43% os terreos de reserva para vivenda de protección oficial supón un cambio substancial, un novo criterio, respecto da “cualificación do solo” ou respecto da “clasificación do solo”.

b) “A clasificación do solo”: o artigo 10 d. a LOUGA indica, “ (...)Os Plans Xerais de Ordenación Municipal deberán clasificar o termo municipal en todos ou en algún dos diferentes tipos de solo: urbano, de núcleo rural, urbanizable e rústico (...)”. Os terreos nos que se localiza a ampliación para VPP non han variado a súa clasificación inicial, eran e son solos clasificados e categorizados como urbanos non consolidados e como urbanizables delimitados, antes encontrábanse cualificados para “vivenda libre” e agora encóntranse cualificados para “vivenda protexida”, non existe polo tanto cambio algún nos criterios da clasificación do solo polo que a problemática dunha segunda información pública se concreta en determinar se a decisión en cuestión supón un cambio substancial, un novo criterio, na idea de “cualificación do solo”.

c) A “cualificación do solo” é unha decisión pública contida no Plan que ultima a ordenación urbanística e que ven referida á clase de uso, o destino final, que se permite en cada tipo de solo. Dentro da idea dos usos a normativa urbanística, dende sempre, distingue entre “**usos globais**” (arts, 55.2.b); 57.1.e) e 62.1.c) LOUGA) e “**usos pormenorizados**” (arts. 54.b); 56.d) e 64.b) LOUGA), os primeiros se asignan a zonas - zonificación - , son ó xénero e se corresponden con

actividades e sectores económicos básicos (industrial, residencial, terciario, dotacional público, dotacional lucrativo...etc.), os segundos son a especie, detallan e concretan, converténdoo en único e exclusivo, un uso global sen alteralo atendendo a súa tipoloxía ou outras características. En efecto, un uso global industrial pode pormenorizarse/detallarse en "grande industria", "mediana industria", "industria nociva"...etc.; un uso residencial pode pormenorizarse/detallarse, en base a súa tipoloxía, en "vivenda illada", "vivenda adosada", "mazá cerrada"...etc., en base as súas condicións de edificación en "vivenda libre" ou "vivenda protexida"; un uso terciario pode pormenorizarse/detallarse en "comercial", en "oficinas" en "hoteleiro"...etc; un uso dotacional pode pormenorizarse/detallarse en "servizos de interese público e social", en "aparcamentos", en "espazos libres"...etc.

Pois ben, en virtude das diferentes clases de usos, o global e o pormenorizado, o lexislador galego, con acerto, distingue entre "**calificación do solo**" (arts. 51.2.e; 85.6 e 93.2 LOUGA) e "**calificación de terreos**" (arts. 3.1.h; 54.b e 64.b LOUGA), conceptos que, comprendidos ambos no que podemos denominar "calificación urbanística", teñen efectos xurídicos diferentes. A LOUGA nos xa citados artigos 54.b) e 64.b) define a "calificación de terreos" do seguinte modo "*(...) A asignación detallada de usos pormenorizados, tipoloxías de edificación e condicións de edificación referidas a cada zona (...)*".

O artigo 3.1.h) da LOUGA, seguindo idéntico numeral do antigo TR-1992, indica: "*(...) É unha facultade da competencia urbanística concernente o planeamento **calificar terreos** para a construción de vivendas suxeitas a diferentes réximes de protección pública (...)*". Co a decisión de incrementar ata ó 43% a reserva de terreos para vivenda de protección oficial, para VPP, o planificador vigués esta introducindo novos criterios na "calificación dos terreos" que terán incidencia nos coeficientes de ponderación das distintas parcelas a efectos da posterior equidistribución do polígono ou unidade de actuación, art. 113.3 LOUGA, - xestión do planeamento - pero non na "calificación do solo" que se mantén inalterable no uso global residencial inicialmente previsto, cuestión distinta sería que o incremento se houbera localizado nun solo con uso global industrial, entón si estaríamos a falar dun novo criterio na calificación do solo - criterio de planeamento, non de xestión - pero non é o caso. Estamos, polo tanto, ante unha calificación de segundo grado, ante unha "calificación de terreos", que nin sequera altera a intensidade do uso global, nin o aproveitamento urbanístico dos diferentes ámbitos, nin ó número de vivendas, nin, dende logo, o modelo territorial debuxado. As vivendas de protección oficial son condicións de edificación do uso residencial, ou como con acerto manifesta certa xurisprudencia, - SS. do TS de 11. 10.2004 e 10.11.2004 - unha actividade administrativa e de fomento destinada a favorecer a construción, financiamento, alleamento e ó uso de aluguer dun tipo de vivenda.

En definitiva, a decisión de aumentar ata ó 43% a reserva de terreos para a construción de vivendas suxeitas os diferentes réximes de protección pública (VPP) incide na idea da "calificación de terreos" pero en modo algún afecta ó concepto legal da "calificación do solo" que é o que a LOUGA no seu artigo 85.6 esixe e demanda para instrumentar unha segunda información pública. Nin sequera cabe

falar de indeterminación pois a determinación/definición da normativa aplicable é clara e rotunda o ligar esa nova información a modificacións substanciais, a novos criterios na “cualificación do solo”, premisa que, como temos exposto, non existe. A seguridade xurídica do documento nesta cuestión é manifesta pois non se da ningún dos tres supostos - a.-),b.-),c.-) - mencionados ó inicio deste epígrafe

III.- Ó marxe do ata agora exposto, coa decisión de establecer nos ámbitos citados unha reserva do 43 % da edificabilidade para vivendas de protección pública (VPP) o Concello de Vigo, como non pode ser de outra forma e como recomenda calquera idea de previsión, seguridade xurídica e eficacia na elaboración das normas, se adapta a recente LS e anticipa, mellorándoo, o cumprimento do estándar mínimo do 30% da edificabilidade residencial do solo incluído en actuacións de urbanización contemplado no art. 10. b) da norma citada, de necesaria observancia a partires do 01.07.2008 segundo indica a Disp. Transit. Prim. a)², e dicir nos tres-catro meses seguintes á entrada en vigor do Plan no suposto de que este sexa aprobado pola Administración Autonómica. Por outra banda, o Concello de Vigo, na súa condición de poder público, no uso da súa potestade planificadora (art.-....LBRL), está atendendo o principio, o mandato constitucional de **“promover as condicións necesarias para facer efectivo ó dereito que ostentan tódolos españois a gozar dunha vivenda digna e axeitada”** (art. 47 C.E.)³. É máis, o art. 53.3 da CE sinala: *“O recoñecemento, o respecto e a protección dos principios recoñecidos no Capítulo terceiro informarán... a práctica xudicial (...)”*, e engade: *“Só poderán ser alegados ante a Xurisdición ordinaria de acordo co que dispoñan as leis que os desenvolvan”*. É dicir, a tutela dos dereitos prestacionais ante os Tribunais, entre eles o da vivenda, só será posible cando existan precisas obrigas xurídicas que deriven das normas que se diten en desenvolvemento deses principios, deses dereitos programáticos, só entón o xuíz ordinario, o xuíz do contencioso, poderá recoñecer e tutelar as situacións xurídicas individualizadas establecidas en tales normas (dereitos subxectivos) acordando pronunciamentos concretos para o seu establecemento ou restablecemento, incluída a esixencia xudicial dunha conduta obrigatoria, art. 71.1.b.e c. LRXCA.

Pois ben, como sabemos o art. 4.a) da nova LS, en vigor dende o 1 de xullo deste ano, se refire ós dereitos dos cidadáns e indica: *“Tódolos cidadáns teñen dereito a gozar dunha vivenda digna, axeitada e accesible (...)”*. É a primeira vez que no noso ordenamento xurídico se materializa, se positiviza, ese dereito constitucional, feito que permitirá ós administrados invocalo perante os Tribunais pois tal dereito/principio xa non é unha mera invitación os poderes públicos para que

2 A COTOPT ten redactado un anteproxecto da lei para a adaptación da LOUGA á nova 1.S que foi coñecido a través da páxina web da Consellería, nel se contempla unha reserva mínima do 40% de terreos para vivenda de protección pública nos distritos de SUNC e nos sectores de SUBDEL Sen prexuízo do que *lege data* poda resultar a decisión municipal nesta materia é neste momento *lege ferenda*.

3 *“ (...) O artigo 47 da Constitución Española é o único de toda a Carta Magna que prohíbe un tipo de especulación (a exercida sobre o solo). É un precepto que no deixa opción ós poderes públicos, pois en materia de vivenda estes deben intervir, intervir e despois intervir (...)”*. Gerardo Roger Fernández, na conferencia “A xestión do solo para a vivenda social”, no curso de verán da Universidade Complutense “O dereito á vivenda e a política local”, El Escorial 25 ó 29 xullo 2005.

faciliten o seu goce dentro das súas posibilidades económicas, é algo mais. En efecto, o art. 4.a) vai máis alá que o art. 47 da CE pois non se refire unicamente a unha vivenda digna e axeitada, tamén dí que esa vivenda debe ser accesible⁴ concepto que no noso sistema se identifica forzosamente con algún réxime de protección pública. Está claro que a positivización dese dereito, e o seu correspondente deber, non dá lugar, por "*reductio ad absurdum*", ó entendemento de que os cidadáns ostentan a posibilidade de demandar dos poderes públicos unha actuación concreta como pode ser a entrega dunha vivenda en propiedade, iso dende logo non, pero o que sí permite é a posibilidade de esixir deses poderes "as condicións necesarias", art. 47 C.E., ("**as medidas que procedan**" di agora o art. 2.3 da LS) que sirvan de vehículo e canle para a realización efectiva dese dereito, medidas/condicións que de non se adoptar poderán ser alegadas polos cidadáns perante os Tribunais⁵ ó obxecto de que as tutelen e as recoñezan, en definitiva, para que as impoñan a que non as han observado. Existe polo tanto un claro e evidente deber de actuación que ten a súa orixe nun mandato constitucional que en sede municipal, advertidas, reformuladas e xustificadas as necesidades e carencias de vivenda asequible na cidade, obriga a unha intervención activa que se materializa a través da especial vinculación positiva do planificador urbanístico respecto do solo de uso residencial (art. 2.3. 2º parágrafo L.S.) que, dende o interese xeral (art.2.1. LS), debe reservar terreo nunha contía precisa e suficiente que possibilite, a través da posterior iniciativa privada ou pública, unha oferta axeitada de acceso á vivenda a prezos máximos de venda ou de aluguer inferiores

4 O profesor González Pérez no volume I do seu libro "Comentarios á Lei do Solo", Thomson-Civitas, Pamplona 2007, páx. 150 identifica ó termo "accesible" con accesibilidade física, non económica. Comentando este precepto indica: "*As edificacións han de garantir a accesibilidade de tal forma que permita as persoas con mobilidade e comunicación reducidas o acceso e a circulación polo edificio*". Non se comparte esta interpretación que o mesmo autor matiza no seu comentario ó art. 10, páx. 271. O art. 4.a) da LS reproduce en parte o art. 47 da CE que aparece enmarcado dentro dos principios reitores da política económica e social (capítulo III, Título I) polo que algún contido económico debe ter o termo "accesible". É mais, a accesibilidade física é unha cuestión amplamente regulada nas distintas normativas autonómicas (Lei 8/1997, de 20 de agosto, de accesibilidade e supresión de barreiras) e encaixa con maior precisión no seguinte inciso do mesmo art. 4.a) que advirte, "*(...) as vivendas serán concibidas co arranxo ó principio de deseño para todas as persoas (...)*"

5 Durante moito tempo a xurisprudencia do TS, SS 01.06.1987, relator Delgado Barrio, (Ar 5906); 23.10.1989 (Ar 9470); 16.10.1990 (Ar 8129) seguidas doutras posteriores, foi contraria á posibilidade de que dende os Plans Xerais se estableceran reservas de solo para vivenda protexida entendendo que tal política pública debía realizarse a través doutros canles, de medidas de fomento; entendendo tamén que non había cobertura legal para elo e entendendo que tal reserva era contraria o principio de equidistribución dos beneficios e cargas derivados do planeamento. Ningunha mención facían as sentenzas o art. 47 da CE. A liña xurisprudencial cambiou a raíz da entrada en vigor do TR-92 e do seu art. 98.3 que consideraba tal cualificación como un uso específico al que debía asignarse o correspondente coeficiente de ponderación para proceder á equidistribución na área que estivera incluído. Aínda que tardiamente o TS en exemplar sentenza de 29.09.2003, relator Baena del Alcazar, entendeu que os Plans Xerais non necesitan dunha remisión legal explícita para reservar solo para vivenda protexida.

ós de mercado: vivenda accesible/asequible⁶ ⁷. Elo, como amplamente se xustifica agora na Memoria, permitirá, dende a cohesión social, atender as necesidades dunha importante demanda centrada en colectivos de xoves, en colectivos de rendas baixas e medias, en colectivos de persoas maiores e outros que, polo xeral, non é convenientemente satisfeita polo mercado inmobiliario⁸.

En similar senso prestixiosa doutrina seguindo a teoría do dereito alemán relativa á vertente procedemental dos dereitos constitucionais salientou que tanto a garantía como o efectivo despregue de tales dereitos ven condicionado polo procedemento administrativo a seguir pola autoridade competente, ben para restrinxir tal dereito,

6 O Consello de Ministros mediante acordo de 29.12.2006, ó abeiro do art. 6 do RD 801/2005, de 1 de xullo, que aproba o Plan Estatal 2005-2008 do acceso dos cidadáns á vivenda fixou para o ano 2007 en 728 €/ m2 a contía do Prezo Básico Nacional (PBN), módulo esencial para a determinación dos prezos máximos de venda ou adxudicación das vivendas de protección oficial. Mediante o Decreto 18/2006, de 26 de xaneiro, que desenvolve a normativa estatal, a Xunta de Galicia estableceu - art. 9.1 - os prezos máximos de venda ou adxudicación dos diferentes tipos de vivendas de protección autonómica de nova construción (réxime especial, prezo xeral e prezo concertado). Vigo, segundo se indica no Anexo 1 do Decreto, se inclúe na zona territorial 1. O precepto mencionado sinala que en tal zona o prezo máximo de venda ou adquisición das vivendas de "réxime especial" será de 1,40 x PBN = **1.019 euros/m2** de superficie útil, nas vivendas de "prezo xeral" 1,60 x PBN = **1.164 €/m2** e nas vivendas de "prezo concertado" 1,75 x PBN = **1.274 €/m2**. Os prezos de venda ou adquisición de trasteiros e garaxes, vinculados ou non, non pode superar o 60% dos prezos máximos anteriores e a súa superficie conxunta, a efectos do prezo final, ten que ser inferior ós 33 m2 - 8 e 25 respectivamente - aínda que a súas dimensións reais sexan superiores. A superficie das vivendas de protección autonómica é de 90 m2 útiles, sen prexuízo dos 120 m2 para as familias numerosas e outros supostos, estes datos implican que o importe final dunha vivenda nova de "prezo xeral" é de **125.658.-€**, cantidade que pode ser satisfeita a través de préstamos convidos subsidiados a un tipo de interese efectivo inferior os de mercado e axudas directas tanto da Consellería como do Ministerio. Segundo o art. 18.1 do Decreto 18/2006 ás vivendas de protección autonómica de "réxime especial" tan só poden acceder aquelas unidades familiares cuxos ingresos non superen 2,5 veces ó Indicador Público de Renda de Efectos Múltiples (IPREM) que, para o ano 2008, está fixado pola Disp. Adicc. Trixésimo segunda do Proxecto de Lei de Orzamento Xeral do Estado en 509,40 €/mes, é dicir, 7.131,60 €/ano incluíndo dúas pagas extras, ás de "prezo xeral" poden acceder as unidades familiares con ingresos inferiores a 5,5 veces ó IPREM e ás de "prezo concertado" as unidades familiares que non o superen 6,5 veces. Como se advirte o réxime de vivendas de protección autonómica se atopa ampliado ás unidades familiares de rendas medias pois poden acceder a elas aquelas con ingresos non superiores a 46.355,40 €/ano e incluso maiores se aplicamos os coeficientes multiplicadores en función do número de fillos. Segundo o Ministerio da Vivenda e Solo no terceiro trimestre deste ano o prezo en Vigo dunha vivenda libre de ata dous anos de antigüidade era de **2.675,9 €/m2** , o das vivendas con máis de dous anos está calculado en 1.995,9 €/m2, estes datos implican que o prezo final dunha vivenda nova de prezo libre en Vigo pode ser de **321.108.-€** (120 m2).

7 González Pérez , op. citada, pax. 271 comentando o art. 10 da LS sinala: "*(...) Por moito que sexa o solo que se reserve, non permitirá acceder a unha vivenda a todos os que carezan de medios. Se se cumpren as esixencias de calidade, calquera que sexa o prezo de máximo de venda ou aluguer ou outras formas de acceso, sempre será inaccesible as clases mais necesitadas. E, por outro lado, empeorará a situación daqueles outros que, por superar os medios económicos que constitúen os límites para acceder as vivendas suxeitas a un réxime de protección pública, se ven privados destas e sus medios económicos non chegan a ser suficientes para poder adquirir unha vivenda [libre] no mercado (...).*" "*(...) canto maior sexa a porcentaxe que se reserva para vivendas suxeitas a un réxime de protección pública, maior será o custo do solo residencial que quede para o mercado libre (...)*". En sentido contrario se pronuncia Javier Burón Cuadrado, Director de Planificación e Procesos Operativos de Vivenda do Goberno Vasco. No seu traballo, "As reservas de solo para vivenda protexida", Vitoria-Gasteiz setembro 2006, indica: "*(...) Uno de los efectos, nunca destacados, da produción de vivenda protexida é...a presión dunha oferta forte de vivenda pública no mercado de vivenda privado. Algo terá que ver el papel do público, a masiva produción de vivenda protexida, no menor incremento dos prezos da vivenda libre en Euskadi - 32,30 % - en relación ó*

ben para garantir a súa efectividade, neste senso indica que tal mandato constitucional, "(...) *articularase a través de procedementos administrativos planificadores adecuados que permitan ponderar o elemento vivenda na toma de decisións sobre o uso do solo. A vulneración do dereito ó procedemento debido e, consecuentemente, do dereito á vivenda, entendido como mandato de actividade dilixente para coñecer e atender as necesidades neste ámbito, supón unha vulneración do art. 47 CE en conexión co art. 105.1 CE, así como a vulneración da lexislación urbanística e do procedemento, cuestión controlable polo xuíz administrativo, que o pode e debe facer, en virtude do mandato que tamén lle afecta do art. 53.3 CE. (...)*"⁹

Tamén dende esta perspectiva, pero sen esquecer a conclusión exposta no epígrafe II deste apartado, corresponde a esta Secretaría informar se a modificación apuntada (43%), e as demais introducidas no documento trala aprobación inicial, son substanciais (art. 132.3.b RP). En definitiva, se supoñen novos criterios respecto da estrutura xeral e orgánica do territorio ou respecto da clasificación ou cualificación do solo e se, en consecuencia, o PXOM require, ou non, dun segundo trámite de información pública (art.85.6 LOUGA).

Ademais do que recomentan os principios xerais de celeridade e eficacia na actuación administrativa, art.103.1º C.E., e o de economía procedemental, unha xurisprudencia consolidada e sen fisuras do TS ven dende sempre interpretando esta normativa de xeito restritivo no senso de entender que a reiteración da información pública procede nos supostos de que, "(...) *os cambios supoñan unha alteración do modelo de planeamento elixido e aprobado inicialmente ou provisionalmente, ao extremo de facelo distinto e non so diferente en aspectos puntuais ou accesorios (...)*" SS. do TS. de 23.03.1991; 23.03.1993 e 01.09.1993, ou nos supostos de que "(...) *as modificacións introducidas supoñan un novo esquema do planeamento quedando por elo afectado o modelo territorial debuxado no mesmo de tal maneira que pareza un plan novo (...)*" SS. do TS de 16.12.1993; 22.05.1995 e 15.07.1995, entre outras de innecesaria cita.

Os termos "modificacións substanciais", "novo esquema do planeamento", "aspectos puntuais", "plan novo", e similares son conceptos xurídicos indeterminados que, ademais de permitir unha única solución xusta, solo poden ser

conxunto do estado español - 52,57 % - (...)". As porcentaxes sinaladas se refiren o período 2002 - 2005. No País Vasco a reserva de solo nese período para vivenda protexida era do 65 % das novas vivendas a construír en solo urbanizable.

8 " (...) *A vivenda é un presuposto material e físico da cidadanía plena. Moitos cidadáns poden conseguir ese prius no mercado sen problemas, pero outros moitos...no son considerados polo mercado... o mercado non procesa necesidades sociais, só procesa demandas económicas solventes, esas necesidades sociais deben ser atendidas polas Administracións Públicas. A cidadanía plena non pode depender da renda dispoñible, polo menos nun Estado Social e Democrático de Dereito (...)*". Javier Burón Cuadrado. Op. citada.

9 Diversidade e Convivencia nas Cidades VV.AA. Fundación Carles Pi i Sunyer. Barcelona 2004. As reservas legais de vivenda protexida como instrumento de desenvolvemento urbanístico sostible. Páxs. 157 e seguintes. Juli Ponce Solé, Profesor Titular de Dereito Administrativo da Universidade Autónoma de Barcelona.

valorados e interpretados caso por caso podéndose utilizar para elo a actividade probatoria e os principios xerais desenvolvidos pola xurisprudencia. Aínda así entendemos que tal hermenéutica implica un inevitable compoñente subxectivo na explicación dos fundamentos que individualizan o caso e permiten a aplicación da norma xurídica.

O profesor e ex maxistrado González Navarro¹⁰ reaccionando ó concepto modificación substancial co art. 86.1 da LXPAC - audiencia dos interesados nos procedementos - di: “(...) unha modificación substancial do planeamento non pertence á natureza nin ao ser, nin á esencia do procedemento da elaboración do Plan... é algo externo que incide, que altera o plan existente e que cando é substancial pode alterar a natureza, a substancia do plan, pero non a natureza do procedemento”. A doutrina xurisprudencial, con menos filosofía, pero con igual acerto, ten dito que as modificacións substanciais “(...) deben valorarse en cada caso atendendo ó contido da modificación, á súa transcendencia para o modelo territorial trazado e o **aspecto discrecional ou regrado afectado** (...)” SS. do TS 28.12. 1989; 6.5.2006; 9.9.2005 e 7.7.2004 entre outras.

Pois ben, como indicábamnos a decisión de reservar solo suficiente (43%) para atender e tutelar a demanda de vivenda sometida a réximes de protección pública (VPP) constitúe para o Concello de Vigo, coñecedor da realidade existente e do feito determinante da demanda social a satisfacer, un deber xurídico procedente dun mandato constitucional e da mesma LS que non pode ser pasivamente obviado nin conscientemente vulnerado. O planificador vigués estase limitando a recoller diligentemente a realidade dun feito (carencia de terreos de reserva) establecendo para a súa corrección as medidas/condicións procedentes/necesarias, as solucións legais adecuadas. Non é unha decisión de mera oportunidade, é a adaptación, a vinculación, a novas esixencias normativas concretas (arts. 2.3 e 4.a. LS) polo que, dalgunha maneira, estamos ante un **aspecto regrado** do Plan que atenúa considerablemente a importancia dunha posible segunda información pública.

En definitiva, ó fío dos argumentos expostos e da xurisprudencia citada tamén dende esta perspectiva entendemos que a decisión adoptada (incremento da reserva ata o 43%), non dá lugar por se sola a modificación substancial ningunha podendo manifestarse que o PXOM que se somete a unha nova aprobación provisional non se atopa, no que a este aspecto se refire, incurso nos supostos do art.85.6 da LOUGA polo que, sen prexuízo do que poida recomendar a seguridade xurídica da que se queira dotar ó documento e sen prexuízo dos efectos derivados que esta “medida procedente” poda ocasionar tanto no principio do equidistribución de beneficios e cargas (arts. 4.b.; 112.1; e 131.1 LOUGA e 8.c. e 9.3 L.S.) como no financiamento dos sistemas xerais que conforman a estrutura xeral e orgánica do territorio, non procede instrumentar un novo trámite de información pública que, ademais das disfuncións propias da buropatoloxía, pouco ou nada aportaría ó que é unha decisión de interese público amplamente fundamentada, é o que é mais importante:de deber procedente.¹¹

10 F. González Navarro. Comentarios á Lei de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e Procedemento Administrativo Común. Páx. 1477. Ed. Civitas S.A. Madrid 1997.

11 A cuestión que informamos estaba resolta no ordenamento xurídico catalán. En efecto, o Decreto da Generalitat

2.- Cumprimento da Orde de 19.01.2007 da CPTOPT¹².

I.- O 19.01.2007 ten entrada no Rexistro Xeral do Concello Orde da mesma data da Conselleira de Política Territorial, Obras Publicas e Transportes na que se resolve sobre a aprobación definitiva do PXOM de Vigo. Na súa parte dispositiva a Orde indica que non procede outorgar a aprobación definitiva e que para acadar esta o Concello de Vigo deberá xustificar ou introducir no PXOM as modificacións de subsanación de deficiencias sinaladas no Fundamento 5 así como as indicadas nos informes sectoriais citados no Fundamento 4.

O Fundamento 5 comeza manifestando que a valoración xeral que debe facerse dos principios nos que se fundamenta os traballos de elaboración do PXOM é positiva. Non obstante sinala que o documento elevado á aprobación definitiva ten "importantes deficiencias" que resume en catro aspectos básicos:

- A extensión da cidade.
- As infraestruturas.
- A estratexia de desenvolvemento.
- A clasificación do solo.

"A extensión da cidade". Sinala que gran parte do solo do termo municipal atópase xa transformado polo que o criterio básico á hora de clasificalo, aínda a costa da densidade, debe ser o da contención, criterio non observado no PXOM aprobado provisionalmente ó existir unha gran cantidade de pequenas extensións de solo urbano, e sobre todo de áreas de solo urbanizable, cuxas capacidades residenciais superan as que se poden estimar como necesarias, feito que, ó xuízo da Consellería, resulta incongruente cós principios de sostibilidade e utilización racional do solo, inspiradores da lexislación urbanística.

287/2003, do 4 do novembro, desenvolveu parcialmente a Lei 2/2002, de 14 de marzo. A Lei esixía que os plans de ordenación urbanística municipal estableceran tanto en solo urbano como en urbanizable reservas dun mínimo do 20% do teito que se cualifique para uso residencial de nova implantación co fin de construír vivendas de protección pública. O artigo 5.2.1.d) do Decreto, que desenvolvía os arts. 83 e 90.3 da Lei, consideraba que trala aprobación inicial o aumento ou diminución da reserva para a construción de vivendas de protección pública en proporción superior ó 10% en total o en referencia a un o varios sectores supoñía un cambio substancial da ordenación que requiría dunha segunda información pública antes de proceder á aprobación provisional ou definitiva do Plan. O Decreto 287/2003 foi derogado polo Decreto 305/2006, de 18 de xullo que desenvolve a nova Lei de Urbanismo de Cataluña aprobada por Decreto Lexislativo 1/2005, de 26 de xullo. Pois ben, a pesares de que a nova Lei no seu artigo 57.3 mantén similar previsión no que a reserva de terreos para vivenda protexida se refire, o novo Decreto, co bó criterio, (art. 122.2), xa non fai referencia á previsión anterior, non considera que o aumento ou a diminución da porcentaxe inicialmente fixado sexa unha modificación substancial, é mais non considera que os cambios na cualificación do solo dean lugar a modificacións substanciais e por tanto a unha segunda información pública pois tan solo fala de novos criterios na "clasificación do solo", (art.122.2.b.).

12

O comentario a este apartado é practicamente reprodución ó efectuado no noso informe de data 11.04.2007. Entendemos que salvo algunhas modificacións de detalle que van mais alá do cumprimento que recollía o documento aprobado pola Xunta de Goberno Local en sesión de data 24.04.2007 o actual é, neste aspecto, moi similar o que foi aprobado por ese órgano municipal, ante todo na idea de "extensión da cidade", *leading case* da Orde.

“As infraestruturas”. Referíndose a este tema a Orde advirte que o PXOM vigués non resolve as deficiencias da rede de saneamento de augas residuais e que mesmo as agrava ó prever un forte crecemento da cidade non artellada sen contemplar solucións para esa infraestrutura. Indica que aínda que o PXOM establece a previsión dunha nova estación depuradora na zona portuaria de Bouzas e a obriga de executar tódalas novas redes de saneamento con separación de pluviais e fecais, tal actuación -a da EDAR- non está recollida nin nas fichas de xestión, nin na estratexia de actuación e, o que o seu xuízo, é mais importante: o PXOM aprobado provisionalmente non xustifica que nos novos desenvolvementos urbanísticos se garanta unha axeitada depuración de augas, feito que, segundo a Orde, debe determinarse tanto na estratexia de actuación como nas fichas correspondentes dos diferentes ámbitos de desenvolvemento.

En canto á rede de abastecemento a Orde, no mesmo senso anterior, advirte que o PXOM non deixa previstas as actuacións necesarias que garantan o servizo ós consumidores futuros que xurdan co desenvolvemento do Plan, por elo sinala (5.3.1.) que a estratexia de actuación non contempla as medidas e accións que xustifiquen os novos elementos dese sistema xeral, en concreto a Orde dí que o novo depósito de Presas non aparece recollido nin no documento de xestión dos sistemas xerais nin na mencionada estratexia de actuación.

Finalmente, tamén referíndose ás infraestruturas, indícase a ausencia de cualificación nos planos de ordenación de determinados elementos tales como: as tres depuradoras - agás a de Coruxo -; os depósitos de Presas, Marcosende e Bembrive, así como ningún outro elemento de nova creación referido ás redes de saneamento e gas.

“A estratexia de desenvolvemento” menciónase como terceiro aspecto das “importantes deficiencias”. En termos xerais a CPTOPT sinala que a estratexia de crecemento urbano do PXOM non garante un desenvolvemento ordenado ó non acompañar o ritmo de crecemento da cidade coa execución dos sistemas xerais. Mais concretamente a Orde, no seu apartado 5.2., indica que o PXOM se diseña para un horizonte temporal de 25 anos e que contempla - páxina 434 da Memoria - un escenario, unha proxección, no ano 2030 de 207.000 vivendas polo que, sendo o censo de vivendas no ano 2001, segundo a Consellería, de 122.000 deduce que o novo PXOM estima unha dinámica de máis de 3.000 vivendas/ano, ratio que, o seu xuízo, non coincide con outras que tamén poden facerse dos propios datos que facilita o documento e que elevan a cantidade citada ás cifras de 3.900 vivendas/ano nun caso e 4.640 vivendas/ano noutro. Para o cálculo desta última cifra a Orde considera que a superficie media construída dunha vivenda en Vigo é de 123 m².

Neste aspecto a Orde conclúe manifestando que “(...)a capacidade do Plan supera as súas propias proxeccións(...)” e que o PXOM, en observancia do sinalado no artigo 17.1 da LOUGA, debe xustificar o cumprimento dos estándares mínimos de reserva do solo para sistemas xerais tendo en conta a capacidade residencial total prevista, É dicir, non só a de solo urbano non consolidado (SUNC) e solo urbanizable (SUBLE) senón tamén a de solo urbano consolidado (SUC) e solo de núcleo rural

(SNR).

Finaliza a Orde criticando o desaxuste e a incongruencia entre o horizonte temporal das proxeccións do Plan (25 anos) e a estratexia de actuación (12 anos) advertindo que na programación desta última non se establecen os prazos para o desenvolvemento de cen (100) actuacións en SUNC, que supoñen 1.600.000 m² edificables, e doutras oito (8) en solo urbanizable delimitado (SUBDEL), que supoñen outros 200.000 m², o que finalmente implica, segundo a Orde, que o PXOM prevexa máis de 8.000 vivendas/ano no seu período de estratexia de 12 anos.

“A clasificación do solo” é a última das denominadas “importantes deficiencias”. A Orde critica a clasificación como solos urbanos de terreos que carecen de servizos (59 ámbitos) e outros que, contando con servizos urbanísticos ou ocupados pola edificación, se atopan illados, en definitiva, desvencellados do entramado urbanístico (25 ámbitos).

Advirte que, *“(...)agás se incorporen ó Plan documentos xustificativos que acrediten a concorrencia dos requisitos do artigo 11 da LOUGA, as zonas indicadas...deberán recibir a clasificación que legalmente corresponda(...)”*.

En canto ás categorías de SUC e SUNC o apartado 5.5.1. menciona que o PXOM considera como SUC zonas que requiren importantes obras de urbanización ou que contemplan unha ordenación pormenorizada substancialmente distinta á actual existente, feitos que, de conformidade co previsto no artigo 12 da LOUGA, imposibilitan a categoría de SUC.

No que se refire a solo urbanizable a Orde -5.4.3.- indica que de conformidade co artigo 32.2 da LOUGA, non se atopa xustificada esta clasificación naquelas zonas – cítanse seis sectores- que polas súas características intrínsecas resultan merecedoras de algún tipo de protección incompatible coa transformación urbanística. Por outra banda a Orde -5.4.4.-, sen identificar ámbitos concretos, advirte que o Plan debe clasificar como solo rústico de protección ordinaria aqueles terreos que, aínda que carecendo de características de especial protección, non deben someterse á transformación urbanística ó resultar este feito incompatible cos principios de *“utilización racional do solo e desenvolvemento sostible”*. Ó fío desta reflexión, en conexión co tamén indicado na “extensión da cidade”, a Orde manifesta que *“(...)o PXOM debe xustificar a superficie de solo que resulte necesaria transformar para atender ás súas proxeccións(...)”*.

Ademais das “importantes deficiencias” aquí sintetizadas o Fundamento 5 da Orde da Consellería tamén menciona **“outras cuestións”** máis concretas e de menor calado e detalle referidas ás determinacións nos solos urbanos e urbanizables e a erros detectados na normativa do Plan.

Como dixemos a Orde na súa parte dispositiva indica que o documento que de novo se eleve para a súa aprobación definitiva, ademais de subsanar as deficiencias expostas, debe tamén introducir as modificacións sinaladas nos informes sectoriais citados no Fundamento 4 da resolución. Pois ben, estes informes sectoriais son os

seguintes:

Costas: informe da Dirección Xeral de Costas do M^o de Medio Ambiente de 11.07.2006 e informe da Dirección Xeral de Urbanismo da X. de G. de 28.06.2006.

Estradas: informe da Dirección Xeral de Obras Públicas da CPTOPT de 26.06.2006.

Ferrocarrís: informe da Dirección Xeral de Ferrocarrís, M^o de Fomento de 5.06.2006.

Augas: informe de Augas de Galicia de 19.06.2006.

II.- **“A extensión da cidade”.** Quizais sexa esta observación, a máis complexa de manifestar e, en consecuencia, a máis difícil de xustificar. A CPTOPT fundamenta xuridicamente o seu criterio sinalando que as innecesarias capacidades residenciais previstas no PXOM, localizadas ante todo en áreas de solo urbanizable, contraveñen os principios de sostibilidade e utilización racional do solo inspiradores da lexislación urbanística.

O principio de sostibilidade - *desenvolvemento sostible* - ven citado, ademais de no preámbulo, nos artigos 4.e); 15.e); 32.1; 32.5; 36 primeiro parágrafo; 37 primeiro parágrafo e 85.7.d) da LOUGA. Con excepción do primeiro e do último os demais preceptos relacionan este principio co solo rústico polo que, no que aquí interesa, e tendo en conta o carácter xeral e programático da observación debémola axuizar á luz do previsto nos artigos 4.e) e 85.7.d). O primeiro deles advirte: *“Son fins propios da actividade urbanística en desenvolvemento dos principios reitores enunciados nos artigos 45, 46 e 47 da Constitución. Os seguintes: e) Harmonizar as esixencias de ordenación e conservación dos recursos naturais e da paisaxe rural e urbana co mantemento, diversificación e desenvolvemento sostible do territorio e da súa poboación, para contribuír a elevar a calidade de vida e cohesión social da poboación”*

Pola súa banda o artigo 85.7.d) indica: *“Para resolver sobre a aprobación definitiva, a Consellería competente en materia de urbanismo... analizará: d) A incidencia do plan sobre as materias de competencia autonómica e sobre as políticas autonómicas de desenvolvemento sostible(...)”*

O concepto *“desenvolvemento sostible”* ten a súa orixe no *“Informe Brutland”* (1987), froito dos traballos da Comisión de Medio Ambiente e Desenvolvemento das Nacións Unidas creada pola Asemblea en 1983, este termo incorpórase no Principio 3^o da Declaración de Río de Xaneiro de 1992 que o define como: *“Aquel desenvolvemento que satisfai as necesidades das xeracións presentes sen comprometer as que poidan presentarse ás xeracións futuras”*. Entendemos que esta idea, excesivamente laxa e ampla, intenta provocar na sociedade un determinado comportamento, a procura dun ideal: o equilibrio ou a harmonización entre o crecemento económico e a preservación do medio. O concepto *“utilización racional dos recursos naturais”* atópase intimamente unido ó *“desenvolvemento sostible”*, enténdese por recursos naturais aqueles bens que proporciona a natureza e que contribúen ó benestar e desenvolvemento da sociedade directa ou

indirectamente. Dende este punto de vista o solo é un recurso natural, ou mellor dito, un “medio natural” - artigo 4 Lei 1/1995 - e ademais esencialmente esgotable.

É un feito certo que estes conceptos, estes principios medioambientais, constitucionalmente recoñecidos - art. 45 CE - informan as lexislacións sectoriais e, entre elas, a urbanística. É mais, a propia LOUGA, no seu artigo 4, concíbeos como un fin que atravesa toda a norma. Agora ben, que isto sexa así non implica, dende un punto de vista de estrita legalidade, que a súa mera invocación sexa suficiente para manifestar que o PXOM de Vigo os contraveña aducindo para soste esta afirmación que o solo a transformar, en particular o clasificado como urbanizable, é excesivo ó superar as necesidades previstas.

En primeiro lugar débese dicir que os principios medioambientais e o crecemento económico non son antagónicos senón complementarios polo que a protección a ultranza dos primeiros non pode facer desaparecer outros de igual rango que as Administracións Públicas tamén veñen obrigadas a tutelar e promover.

Dende esta idea de complementariedade, amplamente xustificada na Memoria, deseñase polo PXOM a futura cidade de Vigo e as súas necesidades e, entre estas, as referentes os espazos que razoadamente deben preservarse e os novos asentamentos urbanos a desenvolver - capacidades residenciais - localizando estas alá onde o interese público e as necesidades colectivas as demandan, para elo a Memoria efectúa un completo estudo de diferentes factores como son a situación existente, o incremento demográfico da poboación, datos estadísticos de produción de vivendas, visados do COAG, os fluxos migratorios...etc., estudos que conclúen determinando as futuras necesidades de demanda de vivenda que exclusivamente corresponde realizar á Administración Municipal e estudos e xustificacións que dan lugar a un resultado coherente en función dos datos que serviron de base e á interpretación razoada destes.

Sendo certo ó anterior e sendo o criterio exposto análogo co que se desprende da Orde da Consellería non é menos certo que o marco xurídico básico aplicable o PXOM o constitúe a propia LOUGA. Pois ben, nesta norma - art. 14.1 LOUGA - o solo urbanizable, é, como sabemos, un solo esencialmente residual, e polo tanto excesivo ó estar integrado por todo o espazo que razoablemente resta trala clasificación regrada que en todo caso debe facerse dos solos urbanos e rústico. En definitiva, con maior ou menor acerto é o propio lexislador e non o Concello de Vigo - que nin sequera fixo uso deste excesivo criterio - quen coa a súa obsesiva idea de liberalización do solo e estímulo da competencia esquecen a vella visión de solo urbanizable en función das necesidades e da estratexia -art. 23.2 RP -.

Neste aspecto tamén se debe realizar unha reflexión sobre a discrecionalidade municipal no planeamento urbanístico e os intereses supra-locais que en todo caso esa discrecionalidade debe observar. Neste senso a xurisprudencia ten dito ata a sociedade (STS 25.10.2006) que o modelo físico de cidade, o seu deseño, en definitiva, a súa extensión, é unha decisión - non arbitraria - onde prevalece a vontade municipal en tanto en canto está lexitimada democraticamente a través da participación cidadá habida no procedemento, e en tanto concibe o entorno dunha convivencia nun marco puramente local sen transcendencia para intereses

superiores - os supra-locais - (SS. TSJ Cataluña 26.01.2006 e do TS 10.06.1997, entre outras moitas). Esta reflexión inclusive podería ser discutible se a Administración Autonómica, en uso da súa competencia de ordenación territorial, houbera ditado en materia urbanística, como demanda o art. 85.7.d) da LOUGA, algunha “política autonómica de desenvolvemento sostible” o que non é o caso a pesares da existencia da xa antiga Lei 10/1995 e dos instrumentos de ordenación territorial previstos nela (Directrices de Ordenación do Territorio; Planes Sectoriais... etc) razón pola cal dificilmente pode invocarse este principio - o de sostibilidade - cando o Concello de Vigo descoñece cales son as concretas políticas urbanísticas autonómicas con el relacionadas, cales son os intereses supra-locais prevalentes que a través dese principio e nesa materia urbanística deben protexerse ou cales son as Directrices ou modelos territoriais superiores que os informan. Pois ben, se elo é así tamén dificilmente pode esixirse do Concello, a través da súa mera cita, o cumprimento dunhas inexistentes políticas de desenvolvemento sostible, so pena de incorrer nas inadmisibles revisións de oportunidade - como é a manifestación de que, “(...)un criterio básico á hora de clasificar novos solos urbanos ou urbanizables debe ser o da contención, aínda a costa da densidade(...)” - ou en simples especulacións dun actuar incorrecto xaxunas de probas que concreten tal vicio de legalidade.

Sen prexuízo do exposto cabe concluír manifestando que o “desenvolvemento sostible e a utilización racional do solo” na cidade de Vigo está xustificado e garantido neste novo PXOM que, ademais de conter un completo, non criticado e razoado documento denominado “estudo de Sostibilidade Ambiental Impacto Territorial e Paisaxístico”, e a pesares de establecer a ordenación urbanística integral dunha cidade eminentemente urbana premida por unha importante e puxante área metropolitana da mesma natureza logra e consegue clasificar e categorizar como solo rústico de protección especial, preservándoo da súa transformación urbanística, preto do 40% da superficie do termo municipal, dato que por si só demostra o “desenvolvemento sostible” demandado na Orde, en definitiva, a harmonización e o equilibrio entre progreso económico e preservación do medio. Por outra banda cabe considerar como totalmente lóxica e razoable, en definitiva coherente cos seus fins, a previsión que o PXOM efectúa da capacidade residencial nel contemplada que, en virtude das correccións introducidas co obxecto de dar cumprimento ó establecido na Orde de 19.01.2007, foi recalculada fixándose agora en 116.061 vivendas, das que 57.475 son protexidas cantidade que xustifica a satisfacción dunha demanda de 3.629 vivendas/ano nun período de tres cuadrienios cunha marxe de folgura dun 110% (capacidade = dúas veces a demanda estrita prevista) previsión e marxe que, en comparación con outros PXOMs de cidades galegas de menor horizonte e crecemento recentemente aprobados (Santiago de Compostela), cabe cualificar como austera e realista.

Non obstante ó exposto as ideas de “extensión da cidade”/“desenvolvemento sostible” non deben quedar exclusivamente vinculadas ó maior ou menor solo a transformar e as capacidades residenciais deste. Débense concibir máis amplamente e relacionalas coa racionalidade e coa coherencia do deseño da nova cidade prevista no PXOM e se este, no seu cometido de instrumento de ordenación integral, contempla unha resposta adecuada e suficiente para, dende a perspectiva do interese público, afrontar con éxito as carencias actuais e as necesidades

futuras.

Respecto **“As infraestruturas”** o novo documento realiza un extraordinario esforzo en xustificar as previsións do PXOM nesta materia. A entendible crítica que a Orde realiza (5.3) no senso de sinalar que nos futuros desenvolvementos urbanísticos non están garantidas solucións para as redes de servizos básicos como son os de abastecemento/saneamento e as súas instalacións -depósitos e depuradoras - queda amplamente resolta no novo documento denominado ANEXO ó TOMO I INFRAESTRUTURAS E REDES DE SERVIZOS e no modificado ESTRATEXIA DE ACTUACIÓN e estudo ECONÓMICO FINANCEIRO (Tomo V) onde se xustifica a financiamento e prazos de execución das redes principais (sistemas primario e secundario) e instalacións de xeito que se garante a congruencia da programación e execución destes servizos co desenvolvemento urbanístico do Plan tanto nos sectores de solo urbanizable delimitado como nos ámbitos de solo urbano non consolidado. Así mesmo, en cumprimento do indicado na Orde, no documento completouse a información cartográfica destes sistemas xerais tanto nos planos de estrutura xeral como nos de ordenación e clasificación onde inclusive introdúcense claves que permiten identificar o prazo temporal da súa execución.

Tamén queda definitivamente resolta a problemática referente á localización dunha nova EDAR eliminándose a previsión desta instalación na zona portuaria de Bouzas, situación no seu día proposta pola Administración Hidráulica de Galicia. En efecto, o novo sistema xeral localízase na conca lo río Lagares a seu paso por Coruxo, situación prevista no acordo Concello-Consellería de Medio Ambiente, e lugar onde se reservan terreos de titularidade municipal suficientes para a ampliación da instalación alí existente. Con este acordo materialízase o principio de colaboración interadministrativa que nesta importante materia corresponde a ambas Administracións Públicas pois aínda que é certo que a LBRL concibe o servizo de depuración de augas como de competencia municipal non é menos certo que o artigo 6.1 da Lei 8/2001 de “Protección da calidade das augas das rias e ordenación do servizo público de depuración das augas residuais urbanas” declara o servizo público de augas residuais de interese xeral da Comunidade Autónoma, o mesmo precepto no seu apartado 2. sinala: *“(…)O ámbito material do servizo comprende a regulación, a planificación, a aprobación definitiva de proxectos, a construción e a xestión, explotación e mantemento das estacións depuradoras de augas residuais, redes de colectores xerais e emisarios submarinos que formen parte da programación de saneamento e depuración da Xunta de Galicia, así como, no seu caso, a reutilización das augas residuais depuradas(…)”*. Que a Xunta de Galicia asuma o servizo público de depuración de augas residuais non impide a norma, en recoñecemento da autonomía municipal constitucionalmente garantida e do previsto no artigo 25.2 da LBRL -que remite á lexislación sectorial a definición de competencias sectoriais en cada materia-, contemplar é recoñecer os entes locais municipais determinadas competencias en relación coa materia indicada, competencias que, de conformidade co sinalado no artigo 7 da Lei 8/2001, en relación co artigo 6.2 antes transcrito, limítanse a: *“promoción, redacción e proposta de plans e proxectos de obras e instalacións”*. Pois ben, a proposta da localización da nova EDAR queda formulada.

En virtude do exposto cabe concluír manifestando que en materia de

infraestruturas cúmprense e xustifícanse a totalidade das deficiencias e observacións sinaladas na Orde de 19.01.2007.

“A estratexia de desenvolvemento”. Mediante este concepto a Orde manifesta a súa preocupación polo feito de que o Plan Xeral non acompañase o ritmo de crecemento da cidade coa execución dos sistemas xerais. Invócase para elo o sinalado nos artigos 52 e 60.1 da LOUGA, o primeiro precepto fala de *“(...)garantir a coordinación dos elementos fundamentais dos respectivos sistemas xerais(...)”*, o segundo advirte que os Plans Xerais conterán unha estratexia de desenvolvemento coherente determinando a execución dos sistemas xerais en SUNC e SUDEL.

Entendemos que esta importante observación garda estreita relación coa referente ás “redes de infraestruturas” - sistemas xerais - polo que nos remitimos ó indicado nese epígrafe reiterando que tal “acompañamento” ven amplamente reflectido no novo ANEXO ó Tomo I INFRAESTRUTURAS E REDES DE SERVIZOS e tamén no EAEEF (Tomo V).

Polo que se refire á obriga de fixar os prazos e as condicións en que teñen que ser executadas as actuacións programadas ou concertadas en solo urbano non consolidado e en solo urbanizable delimitado, artigo 60.2 LOUGA, o EAEEF sinala que tal obriga materialízase coa programación da maior parte dos sistemas xerais en tres cuatrienios, asimilando os desenvolvementos non programados ó solo urbanizable non delimitado, así mesmo incorpórase o documento un listado dos ámbitos (SUNC) e sectores (SUDEL) co detalle dos sistemas xerais que, en cada un deles, executaranse con anterioridade o seu desenvolvemento ou no mesmo cuatrienio asegurando con elo que a demanda do mercado dispoña en cada momento da oferta da “folgura” necesaria que compense o “roce” ou as perdas que en cada fase de desenvolvemento podan producirse (planeamento xeral, parcial, equidistribución, urbanización e construción). Neste senso os datos de programación da estratexia así como as claves de cada un dos sistemas xerais trasladáronse a cada unha das fichas dos ámbitos e sectores do documento de xestión, axustáronse ós prazos de desenvolvemento das actuacións urbanísticas ós prazos de execución dos sistemas e establecéronse as porcentaxes de financiamento por cuatrienios de tódolos sistemas xerais. Cúmprense neste aspecto a observación/deficiencia sinalada na Orde.

“A clasificación do solo”. A lei define o solo urbano en función dos feitos, elo implica o carácter regrado e non discrecional da potestade administrativa de planificación cando se trata de decidir si un solo debe, ou non, clasificarse como urbano o que obriga á Administración municipal, na súa función de ordenación, e á autonómica, na súa función de control da legalidade, a efectuar un detido e completo análise das circunstancias concorrentes en cada caso co fin de acreditar a situación real de tales terreos no momento da planificación, en definitiva, se se cumpren os requisitos esixidos pola normativa aplicable. É dicir, non simplemente se os terreos están dotados dos accesos e servizos públicos adecuados ou comprendidos en áreas ocupadas pola edificación -artigo 11.1 LOUGA-, senón tamén se están incluídos na malla urbana, artigo 11.2 LOUGA.

A Consellería, no seu lexítimo exercicio do seu control de legalidade, considera na

Orde (5.4.1.) que dos planos de información e ordenación do documento aprobado provisionalmente dedúcese a existencia de ámbitos que non cumpren os requisitos da LOUGA, ben por non contar con servizos axeitados (57 ámbitos), ben por non estar insertos na malla urbana existente (35 ámbitos). Co bo criterio conclúe manifestando que, *“(...)agás se incorporen ó PXOM documentos xustificativos de tales zonas, deberán recibir a clasificación que legalmente corresponda(...)”*.

Co obxecto de dar cumprimento a esta observación o equipo redactor do PXOM, co apoio dos servizos técnicos municipais e as compañías concesionarias de servizos procedeu, no primeiro caso, á actualización e á incorporación de maiores precisións na información dos servizos existentes para elo confeccionou novos planos informativos actualizados a escala 1/15.000 dos servizos existentes información que determina nuns casos o mantemento da clasificación e noutros , unha vez comprobada a inexistencia de servizos suficientes, o seu cambio a solo urbanizable delimitado. Nos ámbitos restantes atopáronse solucións intermedias mantendo a clasificación nunha parte do ámbito e modificándoa no resto.

Polo que se refire as 35 zonas *“completamente desligadas do entramado urbanístico”* débese sinalar que a Orde non concreta as súas razóns para determinar que tales zonas atópanse *“completamente desligadas”*, non obstante do adverbio utilizado despréndese que tal desligamento é, o seu xuízo, ostensible e manifesto.

O equipo redactor e, en consecuencia, o Concello de Vigo non comparte esta observación polo que se mantén en case tódolos casos a ordenación e as clasificacións propostas. En efecto, para a súa xustificación débese manifestar que a grande maioría dos 35 ámbitos sinalados refírense a solos urbanos consolidados (SUC) que se atopan circundados de solo urbano non consolidado (SNUC) ou lindeiros cos desta categoría polo que non se atopa razón para entender a afirmación que realiza a Orde no senso de que tales ámbitos son *“illas desligadas da trama urbanística”*, máis ben ocorre o contrario. Por outra banda a normativa aplicable, ademais de permitir solos urbanos descontinuos non impide que en áreas de SUNC existan enclaves, zonas de SUC, se elo é así é porque ademais de ser decisión do planificador manter unha ordenación substancialmente análoga ou igual á existente preservándoa dun proceso de xestión posterior tamén predomina a forza do fáctico, en definitiva, que os terreos de tales zonas gozan das características sinaladas no artigo 12.a) da LOUGA ben porque están integrados na súa maior parte por predios/soares, ben porque tales terreos poden adquirir tal condición - a de predio - mediante obras accesorias que poden executarse coa urbanización ou edificación.

En canto ós núcleos rurais (5.4.2.) procedeuse ó reaxuste da delimitación dos 11 núcleos rurais clasificados polo PXOM e ás áreas de expansión deles de acordo cos criterios do artigo 13.3 da LOUGA e o indicado na Orde. Cúmprese, polo tanto, ó sinalado nesta.

Respecto do solo urbanizable a Orde (5.4.3.) advirte que non se atopa xustificada tal clasificación en catro sectores nos que concorren algunhas das circunstancias que sinala o artigo 32.2 da LOUGA. En cumprimento desta observación modifícase

en todos eles a clasificación considerándose os mesmos solos rústicos de protección especial.

De maior dificultade é o cumprimento do sinalado xenericamente no apartado 5.4.4. Advirte que en base ós principios urbanísticos de “utilización racional do solo e desenvolvemento sostible” débese xustificar que o solo clasificado como urbanizable correspóndese co que é necesario transformar para atender ás proxeccións do Plan. Neste aspecto remitímonos ó indicado anteriormente respecto deses principios sen esquecer que a superficie total do término municipal así clasificado é do 14,31% correspondendo o non delimitado, é dicir, o diferido, tan só un 1,53% polo que no restante, que ademais ten ordenación detallada e prazos de execución, xúlgase necesario e adecuado o seu desenvolvemento urbano, a súa transformación, non correspondendo, en consecuencia, a súa clasificación como solo rústico de protección ordinaria. Xustifícase, polo tanto, ó sinalado na Orde.

Finalmente en canto o solo rústico de protección de infraestruturas a Orde -5.4.6.-, entre outros aspectos, sinala que o plan, de conformidade co artigo 32.2.c) da LOUGA, debe clasificar como solo rústico de protección de infraestruturas os terreos rústicos destinados a infraestruturas e as súas zonas de afección, neste senso cita 31 sectores que sitúa entre as liñas límite de edificación das estradas de carácter supramunicipal e os sistemas xerais viarios, deles 16 os localiza nos límites da “Ronda de Vigo” e do “Vial á Universidade” viarios que no PXOM están concibidos como vías municipais, en definitiva, de “rúas”, que, aínda que sexan estruturadoras, non están afectas ós límites ou afeccións previstos na normativa sectorial.

Nin os redactores do Plan, nin os Técnicos municipais da Xerencia de Urbanismo comparten este criterio que foi obxecto do informe “*ad hoc*” que se cita na Memoria. En efecto, no informe en cuestión, que se apoia en consolidada e prestixiosa doutrina, indícase, “*(...)En ningún caso a Lei 9/2002, de 30 de decembro, esixe como criterio clasificador regrado ó de rústico de protección de infraestruturas cando esteamos en presenza dalgún tipo de afección, neste caso estradas. En efecto, dentro do solo que o planeamento xeral entende que pode ser obxecto de transformación non pode trocarse a clasificación polo de rústico de protección de infraestruturas, con independencia que o planeamento xeral e de desenvolvemento se establezan as normas necesarias que o cumprimento das limitacións ou afeccións derivadas da aplicación da lexislación sectorial(...)*”. Xustifícase, polo tanto, ó sinalado na Orde.

Dicíamos ó inicio deste apartado que ademais das “importantes deficiencias” a Orde da Consellería tamén facía referencia a **“outras cuestións”** que o novo documento tamén debe corrixir ou xustificar, entre elas atópanse (5.5.1.) as sinaladas no informe dos Técnicos urbanísticos municipais no que se indicaba a conveniencia de corrixir determinadas ordenacións en AOPs. Descoñecemos ó alcance destas correccións.

O apartado 5.7.6. advirte que ó estudo Económico, de conformidade co artigo 60.3 da LOUGA non poderá incluír previsións de investimentos con cargo a outras Administracións Públicas se non se acredita a súa conformidade.

No Estudo Económico do PXOM a avaliación dos custos previstos é completa. En efecto, no Tomo V pormenorízase con detalle exhaustivo o custo da totalidade das actuacións previstas imputando os distintos operadores (Concello; Administracións Estatal, Autonómica, Provincial e Institucional e inversores privados - operadores inmobiliarios e empresas concesionarias de servizos municipais-) un determinado importe para a súa financiamento. Noutros cadros, tamén exhaustivos, concrépanse estas inversións en distintos períodos cuadrienais.

O esquema do financiamento do Plan atribúe ó mercado inmobiliario e as compañías concesionarias de servizos públicos o 71,2% (4.623,4 M. de € dos que 4.392,5 corresponden ó mercado) e o 28,77% as Administracións Públicas segundo os ámbitos das súas respectivas competencias sendo maioritarias as da Xunta de Galicia (699,2 M de €), as do Administración do Estado (508,1 M. de €) e a do Concello (471,9 M. de €), de menor entidade as o CZFV (111,8 M. de €) e Deputación (76,7 M de €)

A inversión pública no decenio 1993-2002 foi de 1048 M. de €, escasa polo que o total da inversión a realizar na execución e desenvolvemento do Plan calculado nun total de 1867,7 millóns parece unha previsión axustada e razoable máxime tendo en conta ó déficit que neste senso ten soportado a cidade.

Sen prexuízo do que manifieste a Intervención Xeral do Concello, e sen prexuízo das derivacións que podan resultar da asunción por parte do Concello de determinadas cargas económicas que estaban adscritas a convenios de planeamento urbanístico que agora non se encontran ratificados/asinados, estímase que o investimento municipal encóntrase calculado dentro dos límites da estabilidade orzamentaria tal e como se xustifica na documentación presentada e con niveis semellantes de investimento e endebedamento dos últimos oito anos ós que haberá de engadirse os importantes ingresos que poderán ser obtidos pola patrimonialización das cesións dos aproveitamentos urbanísticos ó que, a xuízo do equipo redactor, permitirá asumir o financiamento inicial atribuído á Deputación e Xunta de Galicia, non obstante débese advertir que esta cantidade terá en conta o límite sinalado no artigo 177.3 da LOUGA e outro dos fins do PMS, a intervención no mercado do solo.

Agás o sinalado nos convenios subscritos co CZFV non consta no Tomo V ningún compromiso firme das distintas Administracións e entidades públicas que xustifique a conformidade co financiamento para elas previsto (art.- 60.3 segundo parágrafo LOUGA). Debe entender a Administración Autonómica que elo non pode implicar a irrealidade das hipóteses e previsións efectuadas no PXOM pois, ademais de ser certa a dificultade, máis ben imposibilidade *-lex imperfecta-* que teñen o conxunto das administracións municipais para acadar acordos ou convenios con outras Administracións Públicas nos que existan compromisos certos e firmes para financiar infraestruturas/sistemas a medio e longo prazo, tamén é certo que as previsións de financiamento, aínda que xenéricas e posibilistas, deben entenderse obxectivas, ponderadas e proporcionadas e polo tanto reais, todo elo en virtude do completo análise das inversións que tales administracións levaron a cabo na cidade nos últimos anos. É máis, pode dicirse que os convenios ou compromisos firmes de financiamento acadaranse non no momento actual, no que o PXOM é tan só un

proxecto, unha hipóteses, senón cando esta idea e as súas previsións infraestruturais sexan unha realidade e un obxectivo certo que poida ser exposto e demandado ós operadores/entes con competencias nas distintas materias, é dicir, trala súa aprobación definitiva.

Neste senso é de destacar as SS. do TS de 21.11.1990 e 5.02.1991 que din que o estudo Económico-financeiro non constitúe un orzamento no que deban constar cantidades concretas de ingresos e gastos, senón que é suficiente indica-las fontes de financiamento que quedarán afectadas á execución do Plan, de acordo cunha previsión lóxica e ponderada que garanta a real posibilidade da súa realización en función da importancia das determinacións do planeamento, pois unha avaliación económica detallada e unha previsión dos recursos de financiamento do Plan en orde a expropiacións, implantación de servizos, abono de indemnizacións, execución de obras de urbanizacións...etc, son mais propias de instrumentos de desenvolvemento. En similar sentido tamén son de resaltar as SS. do TS de 20.01.1992 e 26.05.1992.

Polo que se refire á normativa do PXOM o Documento non recolle a recomendación demandada polos Técnicos Municipais, pola CPTOPT e por esta Secretaría Xeral de proceder á súa simplificación, isto implica que a calidade técnica das normas non sexa a desexable.

Sen prexuízo do indicado no texto articulado corríxense ou xustifícanse a totalidade das observacións mencionadas na Orde da Consellería, entre elas a da súa redacción en lingua galega.

En data 28 de xuño, en cumprimento do previsto no artigo 117 da Lei 22/1998, de 28 de xullo de Costas, emite informe sectorial en materia de **Costas** ó Director Xeral de Urbanismo no que se analiza ó amparo do artigo 23 Decreto do 158/2005, a adecuación do PXOM á lexislación estatal nesa materia no referente ó tratamento observado para o dominio público marítimo-terrestre e ás súas zonas de protección.

Non obstante a previsión legal ó informe fai referencia a aspectos que exceden do que debería ser o seu contido, a pesares disto, agás o mantemento, amplamente xustificado en determinados ámbitos da ordenación e clasificación urbanística que figura no documento aprobado provisionalmente ("As Rochas"; A-2-15 Samil 3; A-1-05 Cabo Estai; Terreos lindeiros de Muíños e "Zona Santa Baia e Carril"), o documento que se somete a aprobación recolle a totalidade das observacións e deficiencias sinaladas no informe en especial aquelas referidas ó correcto trazado da liña de deslinde da zona do dominio público marítimo terrestre e da liña de protección da servidume de costas.

O informe da Dirección Xeral de Costas do Ministerio de Medio Ambiente de 5 de xullo de 2006 foi favorable aínda que condicionado á introdución dunha serie de correccións cartográficas que foron debidamente cumprimentadas, así mesmo xustifícase a edificabilidade do sector S-01-R.

Nin no expediente administrativo do PXOM nin nos Rexistros Xerais do Concello/Xerencia consta que tivera entrada o informe que, en materia de

Estradas, menciona a Orde e que segundo ela foi emitido pola Dirección Xeral de Obras Públicas da CPTOPT en data 26.06.2006.

No expediente consta informe da Dirección Xeral de **Ferrocarrís** do M^o de Fomento de data 5.07.2006, nel indícase que a ordenación prevista no PXOM é compatible con tódalas actuacións sinaladas no estudo Informativo “Eixo Atlántico de Alta Velocidade. Tramo Vigo-Pontevedra”.

A pesares da afirmación anterior o mesmo informe advirte que ó PXOM non recolle os acordos subscritos polo M^o de Fomento; Xunta de Galicia e Concello de Vigo en data 03.03.2006 e que tampouco contempla os aproveitamentos urbanísticos que poidan financiar, imaxinamos que en parte, os custes xerados pola integración do ferrocarril na cidade.

O informe parte dun erro na súa exposición. En efecto, como sabemos o estudo Informativo do tramo de alta velocidade Vigo-Pontevedra excluíu expresamente o tramo existente entre a estación pasante de Urzáiz e a Avda. de Buenos Aires (2,6 Kms.) polo que dificilmente ó PXOM pode contemplar nese tramo ordenacións ou aproveitamentos urbanísticos concretos dado que, aínda que intuído, se descoñece con detalle cal será ó trazado e a cota definitiva pola que transcorrerá o ferrocarril de alta velocidade pois nin sequera o estudo Informativo de tales 2,6 Kms. foi obxecto do preceptivo trámite de información pública ós interesados e ás Administracións Municipais afectadas (Concello de Vigo). Non obstante ó exposto ó PXOM realiza un esforzo considerable na ordenación dese ámbito.

O PXOM aprobado provisionalmente, cumprimentando ó previsto no acordo de data 03.03.2006, modificou a ordenación urbanística que para esa zona figuraba no documento aprobado inicialmente co fin de, no seu día, é dicir, cando se aprobe ó estudo Informativo, facilitar a obtención dos terreos afectados. Será na certeza xurídica desa resolución cando se proceda a realizar as modificacións puntuais que sexan necesarias que loxicamente incluírán con mais exactitude os aproveitamentos urbanísticos citados no informe.

En virtude da xustificación exposta non procede, nesta materia, realizar ningunha modificación.

No expediente consta informe extemporáneo de “**Augas** de Galicia” de data 19.06.2006. polo que, “*poderá non ser tido en conta ó adoptar a correspondente resolución*”, artigo 83.4 LRXPAC.

O informe resulta antagónico co informe favorable emitido polo mesmo órgano en data 26.05.2005. A emisión dunha nova decisión referida a idéntica materia, cando non existen modificacións que a xustifiquen, non pode ser contraditoria co concluínte posicionamento que consta no expediente, elo ademais de supoñer o infrinxemento da doutrina dos actos propios, “*venire contra factum proprium non valet*”, supón a conculcación e o desbordamento dos principios de boa fe e confianza lexítima presentes nas relacións interadministrativas, artigo 3.1 LRXPAC. O informe emitido por Augas de Galicia en data de 26 de maio de 2005 ademais de vincular a ese ente público orientou a política hidráulica do PXOM e induciu á

Administración Municipal de Vigo a confiar na legalidade da súa actuación nesa materia, por elo, agora, e ademais extemporaneamente, non é posible apartarse da esperanza inducida, tal actuar esquecería a estabilidade mínima que se supón teñen as decisións autonómicas (SS. do T.S. 23.06.1999 e 17.02.1999).

A anterior reflexión refórzase no presente caso. En efecto, o novo PXOM de Vigo mellora substancialmente, en comparación co PXOM-1993, as franxas de protección dos distintos canles existentes. En definitiva, resulta difícil entender a razón pola cal a última hora se cámbia un criterio que non ten sido nin problemático nin discutido por ninguén e cando, como se dixo, se amplían en determinados puntos as franxas de protección.

En virtude do exposto resulta axeitada a protección que ó PXOM contempla para o dominio público hidráulico máxime cando Augas de Galicia no seu informe non detalla os lugares nos que, o seu xuízo, tal protección debe ser obxecto de ampliación, feito que, materialmente imposibilita o cumprimento da observación realizada. Xustifícase, polo tanto, a ordenación prevista.

No expediente consta informe da Autoridade Portuaria de Vigo (**Portos** do Estado, Mº de Fomento) de data 30.05.2006.

No informe faise referencia á existencia dunha depuradora de augas residuais na área portuaria de Bouzas; o acceso do ferrocarril á terminal portuaria de Bouzas e ás inocuas e ponderadas indicacións que efectúa ó PXOM respecto á necesidade de reformar o Plan Especial do Porto e á recuperación da área comprendida entre a fachada urbana e o peirao portuario, incluíndo o soterramento da Avda. de Beiramar dende O Berbés ata a rúa Coruña.

Nesta materia remitímonos ó completo comentario que consta no novo apartado 6.2.8. da Memoria sen esquecer, para maior abondamento, que diversas sentenzas tanto do T.S. como do T.C. mencionan a obrigatoriedade dunha actuación coordinada dos órganos que tutelan os intereses portuarios e os que xestionan os intereses urbanísticos, inclusive unha Orde de 25 de marzo de 1979 fixo mención a esa actuación coordinada. Trátase pois de xuntar dúas competencias, unha de ordenación do territorio, nin sequera urbanística, e outra referida á defensa e tutela dos espazos portuarios, ámbitos que, segundo S. Do T.S. 27.09.1983 non poden ser compartimentos estancos illados do resto do termo municipal. Pola a súa banda o T.C. na súa S. 77/1989, de 3 de xullo ten manifestado que o exercicio dunha competencia sobre ese ámbito físico determinado non impide que se exerzan outras no mesmo espazo sempre e cando non se prexudique a actividade portuaria.

Entendemos que en virtude da contestación que figura na Memoria cúmprense as observacións sinaladas no informe emitido pola Autoridade Portuaria.

No expediente consta informe extemporáneo da Dirección Xeral de Patrimonio da Consellería de **Cultura** de data X.1.2007 polo que, *“poderá non ser tido en conta ó ditar a correspondente resolución”*, artigo 83.4 LRXPAC. O informe condiciona o seu sentido favorable á introdución no documento de aprobación definitiva do PXOM

das correccións derivadas das consideracións que nel se conteñen.

Nesta materia remitímonos ó completo comentario que consta no novo apartado 6.2.8.da Memoria.

Entendemos que en virtude do contido da contestación efectuada, onde se detallan con amplitude as correccións introducidas referidas á normativa xeral, ordenación, catálogo e arqueoloxía, cúmprese amplamente as observacións sinaladas no informe da Consellería.

3.- Cumprimento da Resolución do 10.09.2007 da Dirección Xeral de Desenvolvemento Sostible da Consellería de Medio Ambiente.

A D. X. de Desenvolvemento Sostible, mediante Resolución de 10.09.2007, entrada o 13, respondendo a unha solicitude municipal de 02.10.2006 indica: "*Para continuar o procedemento de declaración de inviabilidade..... o Concello de Vigo deberá remitir a esta Dirección Xeral unha copia completa da versión definitiva do PXOM... a fin de proceder á comprobación dos requisitos establecidos neste documento.*" Tales requisitos sinalan que o PXOM contemplará as seguintes determinacións:

1.- Nas fichas dos ámbitos ou sectores mencionárase a necesidade de que os instrumentos urbanísticos de desenvolvemento se sometan á Lei 9/2006, obteñan informe favorable de Augas de Galicia e inclúan un estudo de prevención da contaminación acústica e electromagnética.

2.- A normativa indicará a necesidade de obter de Augas de Galicia autorización para obras na zona de policía do dominio público hidráulico e a imposibilidade de promover no SRPEN transformacións ou usos que minoren o valor de conservación.

3.- O PXOM, clasificará como SRPEN os espazos de alto valor natural e os seus contornos, establecerá unha estratexia de ocupación que fixe prioridades na incorporación de ámbitos ou sectores ó tecido urbano, recollerá detalladamente a proposta de ampliación da depuradora na desembocadura do río Lagares e incorporará un Plan de Seguimento da Substentabilidade de determinadas variables.

Do exposto dedúcese que a Resolución non decide sobre a solicitude de inviabilidade formulada, emite un novo, inocuo e extemporáneo informe ambiental, diferindo a decisión instada ó cumprimento dos requisitos citados.

Débase manifestar que a decisión de declarar, ou non, a inviabilidade do PXOM ó proceso da Lei 9/2006 era e é unha cuestión de estrita legalidade, neste senso o Concello no seu escrito de petición de 02.10.2006 advertía que a esa data tal proceso era inviable por unha sinxela razón: porque como esixe o artigo 7 da Lei 9/2006 ó Proceso de Avaliación de Plans e Programas non estaba introducido na normativa de elaboración dos plans xerais de ordenación municipal.

Que isto era como se advertía demostrao a aprobación da Lei autonómica 6/2007,

de 11 de maio, norma que é a que introduce tal Proceso de Avaliación no procedemento de elaboración dos instrumentos de ordenación urbanística indicando no seu artigo 7.5 que o proceso en cuestión e o seu informe de sostibilidade ambiental deben tramitarse simultaneamente ó PXOM.

É máis, no momento que o Concello de Vigo solicitou a inviabilidade, nin sequera se coñecía cal era o “*órgano ambiental*” nos Procesos de Avaliación de Plans ou Programas promovidos polas administracións locais. En efecto, este órgano foi previsto no artigo 6.1 da xa citada Lei 6/2007 e concretado a través do Decreto 99/2007, de 24 de maio, órgano que non necesariamente debe ser da Administración Autonómica coma manifesta a Resolución que comentamos pois nada parecido di o invocado artigo 5.2 da Lei 9/2006. Dende unha visión municipalista, nada impedía que a Lei, polo menos respecto ó Concello máis importante de Galicia, respecto de Vigo, houbera decidido que tal órgano fora municipal, con elo reforzándose a confianza na autonomía local, materializado o sempre invocado principio de subsidiariedade e evitado a sempiterna tutela. Nada diso ocorreu.

Sen prexuízo do exposto, sen prexuízo do que manifestamos no noso informe anterior respecto á aplicación da institución do silencio positivo, débese indicar que a versión definitiva do PXOM contempla, tal e como se indica no apartado 6.2.8.2. da Memoria as determinacións esixidas na Resolución da DX pois menciona nas fichas o que dí a DX que ten que mencionar, indica na normativa o que di a DX que ten que indicar, amplía o documento da Estratexia de Ocupación e incorpora un Plan de Seguimento da Substentabilidade de determinadas variables. En fin, dende a visión da D.X., tamén procede a decisión de inviabilidade.

4.- Outras modificacións. Puntualizacións das Asociacións Veciñais.

Dadas as limitacións de tempo dispoñible remitímonos ó informe que neste senso, e no seu caso, emitan os servizos técnicos e xurídicos da XMU.

5.- Equidistribución. Viabilidade económica dos ámbitos de xestión. Convenios.

I.- Débense avaliar os efectos da decisión municipal de elevar ata ó 43% as reservas de terreos para a construción de vivendas sometidas a algún réxime de protección pública, efectos que teñen importancia na viabilidade económica dos diferentes ámbitos de actuación en tanto en cuanto os beneficios previstos da promoción inmobiliaria soportan cargas destinadas a financiar os distintos sistemas xerais e locais contemplados no PXOM.

Antes de entrar nas consideracións anteriores debemos manifestar que tanto o documento que foi elevado ó Pleno para a súa aprobación inicial en sesión de data de 30.12.2003, como o que foi aprobado provisionalmente en sesión de data 19.05.2006, como o que, respondendo as observacións formuladas pola Administración Autonómica na Orde de 19.01.2007, foi aprobado pola Xunta de Goberno Local en data 24.04.2007 indicaban no estudo Económico Financeiro que, a efectos de equidistribución de cargas e beneficios o cálculo dos valores inmobiliarios de vivanda libre e soares tiña como referencia valores

correspondentes o ano 2003, é dicir, valores dunha data moi anterior á da os dous últimos acordos adoptados máxime se temos en conta ó incremento constante e exponencial que nese período de tres e catro anos experimentou o mercado inmobiliario.

O mantemento dos prezos do ano 2003 nos acordos acadados nos anos 2006 e 2007 foi un erro evidente non mencionado nin advertido nos distintos informes e resolucións emitidos, non obstante entendemos que a previsión de actualización dos prezos para á realización dos cálculos nos que teñen efecto é, ou debe ser, unha decisión automática propia do devenir do tempo na realización dos traballos que corresponde observar, no seu actuar normal e dilixente, os redactores do documento coma primeiros coñecedores do contido do mesmo que non deben necesitar para elo intimación ou impulso externo algún pois obedece e responde a unha previsión legal. En efecto, a decisión de referir os prezos a un ou outro ano ten unha indubidable transcendencia nas plusvalías que a propia ordenación/acción urbanística dos entes públicos xera pois non é o mesmo calcular as previsións de beneficios dos titulares dos terreos, e as súas correlativas cargas, tendo coma referencia os prezos do mercado do ano 2003 (1.551.-€/m²c de vivenda libre) que tendo coma referencia os prezos de mercado do ano 2007 (2.675,9.-€/m²c) o ser os de esta última data sensiblemente superiores debéndoo ser tamén, en xusta e en equitativa correspondencia con tales beneficios, as cargas a soportar dado que as plusvalías xeradas deben necesariamente reverter na comunidade veciñal, art. 3.2.b) LS e art. 4.c) LOUGA, cargas que poden estar destinadas a unha maior financiamento dos sistemas o unha menor obtención de beneficios como consecuencia da maior e procedente reserva de terreos suxeitos a algún réxime de protección pública de vivenda (VPP) coma ten sido o caso.

É un feito certo que no mercado os beneficios obtidos da promoción inmobiliaria de vivenda protexida son menores dos que poden obterse da promoción da vivenda libre, agora ben, non é menos certo que tal menor beneficio non necesariamente implica a inviabilidade económica do desenvolvemento urbanístico dos ámbitos de xestión e das actuacións previstas no PXOM polo que debe ser o propio PXOM quen, mediante un estudo rigoroso, xustifique a súa decisión e a rendibilidade das actuacións indicando que os normais beneficios previstos son suficientes para absorber as distintas cargas urbanísticas pois a viabilidade económica das ordenacións proxectadas, da xestión dos ámbitos, é unha condición necesaria da súa validez por esixencia do principio constitucional de interdicción da arbitrariedade, art.9.3 C.E., que ten reflexo positivo no art. 64.h) da LOUGA, no art. 12.2.1.h) do TR-76 e no art. 29.1.j) do RP preceptos que esixen a avaliación económica da implantación dos servizos e da execución das obras de urbanización, avaliación imprescindible dende o momento que os arts 20.e) e 22 c), e) e f) da LOUGA impoñen os propietarios o custeamento de determinadas cargas urbanísticas.

O PXOM se ten achegado un documento de 120 páxinas denominado “estudo DA POSIBILIDADE DE INTRODUCIÓN DA RESERVA DO 40% DE VIVENDA PROTEXIDA EN TÓDOLOS ÁMBITOS DE SOLO URBANO NON CONSOLIDADO E SOLO URBANIZABLE, GARANTINDO A SÚA RENDIBILIDADE E EQUILIBRIO”. Non entramos na súa valoración nin no seu análise, nel se conclúe manifestando que os prezos

inmobiliarios de 2007 e os beneficios obtidos desa promoción permiten absorber maiores reservas de terreos para vivenda protexida mantendo as cargas urbanísticas inicialmente previstas e garantindo a viabilidade económica dos distintos ámbitos. A el nos remitimos sen prexuízo de manifestar que en ningún caso se pode confundir viabilidade económica con unha concreta rendibilidade.

II.- Dadas as limitacións de tempo dispoñible e a escasa documentación entregada, no que se refire o análises dos convenios urbanísticos remitímonos o informe que no seu caso emitan os servizos técnicos e xurídicos da XMU.

6.- Procedemento.

Os servizos técnicos e xurídicos municipais deberán emitir informe respecto á conformidade do Plan coa lexislación vixente e a calidade técnica da ordenación proxectada, art. 85.4 LOUGA, tamén deberá emitir informe preceptivo o Interventor xeral art. 4.1.h) RD 1174/1987.

Previo ditame da proposta de acordo que conste no expediente polo Consello da Xerencia, na súa consideración de Comisión Informativa (art. 122.4.a) LBRL) corresponde ó Pleno do Concello de Vigo mediante o voto favorable da maioría absoluta do número legal de membros da Corporación (art. 123.2 LBRL), outorgar a aprobación ó documento denominado "*Documento para a aprobación definitiva*" e elevalo, co expediente completo debidamente dilixenciado, ó órgano autonómico competente (CPTOPT) que outorgará, no seu caso, a aprobación definitiva.

De conformidade co sinalado no artigo 130.5 do R.P. a dilixencia, que será subscrita por esta Secretaría ou por funcionarios por ela autorizados, efectuarase en tódolos planos e demais documentación que integran o "Documento" facendo constar que os mesmos correspóndense cos que foron obxecto de aprobación en sede municipal.

O acordo de aprobación municipal será, no seu caso, un acto de trámite de carácter esencial preparatorio e de impulso a culminar un procedemento que terá o seu fin a través da aprobación definitiva. É, polo tanto un acto administrativo non recorrible pois será a aprobación definitiva citada e a posterior publicación do texto de acordo e das normas urbanísticas a que outorgue eficacia ó PXOM.

O documento que se somete á aprobación incorpora as modificacións introducidas no aprobado provisionalmente como consecuencia da Orde de 19.01.2007 e como consecuencia dos informes sectoriais emitidos con posterioridade a esa fase, tamén incorpora as novas directrices comunicadas polo goberno municipal o equipo redactor polo que o acordo municipal a adoptar debe ter o carácter dunha segunda aprobación provisional. Como amplamente se a exposto nos apartados 1.II e 1.III deste informe as modificacións, que na fase da primeira aprobación provisional non deron lugar a cambios substanciais en relación co proxecto inicial, tampouco supoñen agora, sen prexuízo do que puidera resultar dos apartados 4 e 5, un cambio desa magnitude respecto do documento aprobado provisionalmente o 19.05.2006, é dicir, non implican un novo esquema do planeamento "*de tal modo que este pareza un plan novo*" (STS. 15.07.1995 F.D. 4º entre outras moitas).

Remitida a documentación completa á CPTOPT, a Consellería, no prazo de tres meses, sen prexuízo de que tamén poderá facer uso do prazo sinalado no segundo parágrafo do art. 85.5 da LOUGA, adoptará motivadamente algunha das seguintes decisións:

- Aprobación definitiva do Plan.
- Aprobación definitiva parcial. Terá lugar cando se aprecien deficiencias no cumprimento e observancia do sinalado na Orde de 19.01.2007. No que sexa obxecto de reparo o Plan quedará en suspenso ata unha nova remisión do documento corrixido e ata a aprobación definitiva pola Consellería.
- Denegación da aprobación definitiva. Terá lugar cando as deficiencias observadas no cumprimento da Orde teñan un alcance tal que non sexa posible a súa emenda ou aprobación.

Consideramos que neste momento procedemental non é posible acordar de novo por razóns de eficacia e de celeridade no impulso da actuación administrativa, piares do principio de economía procesal (arts. 103. CE e 74 LRXPAC) unha suspensión do trámite de aprobación definitiva devolvendo ó Concello de Vigo o PXOM ó obxecto de que subsane deficiencias (art. 85.5.3º b) LOUGA).

O Plan entenderase definitivamente aprobado por silencio positivo se a Consellería, no prazo de tres meses, non comunica resolución expresa.

Aínda que a LOUGA garda silencio entendemos, por seguridade xurídica, que no caso que se produza unha aprobación definitiva parcial a subsanación das correccións polo Concello, como trámite previo a súa remisión á Consellería para a súa aprobación definitiva necesitará dunha resolución expresa municipal, dunha manifestación de vontade que deberá ser acordada polo Pleno da Corporación co quórum da maioría absoluta do número legal de membros da Corporación Municipal.

No acordo de aprobación definitiva a CPTOPT analizará o grao do cumprimento da Orde de 19.01.2007 e a adecuación á legalidade das novas decisións introducidas no PXOM pois enténdese que “os demais aspectos” foron obxecto de análise en dita resolución.

A raíz da promulgación da Constitución entra en xogo a garantía constitucional da autonomía local (arts. 137 e 140 C.E.) polo que deben conciliarse as potestades compartidas que, en materia urbanística, ostentan as Administracións Autonómicas e Municipais. Esta harmonización foi estudada amplamente pola Xurisprudencia precisando cales son os aspectos do planeamento de competencia exclusiva municipal en onde non existe posibilidade de inxerencia ou rectificación por parte do órgano que aproba definitivamente o Plan e aqueles outros nos que a intervención das Comunidades Autónomas ten carácter substantivo podendo modificar as propostas municipais.

Seguindo á Xurisprudencia do Tribunal Supremo (SS. 13.07.1990; 3.01.1991; 25.04.1991; 18.05.1992; 19.05. 1993, 21.02.1994; 17.10.1995; 25.10.1995; 9.12.1995; 27.12.1995; 23.04.1996; 24.04.1996; 6.04.1998; 15.02.1999 e 23.04.1999; entre outras) entendemos que a decisión do órgano autonómico depende, dunha parte, dos aspectos regrados e discrecionais do Plan e, por outra de que as súas determinacións afecten ou non a intereses supramunicipais. En calquera caso estes últimos predominan sobre os anteriores (STC. 170/1989 de 19 de outubro).

En base ó exposto podemos dicir que nos aspectos regrados o control da Comunidade Autónoma é pleno, sen prexuízo de xustificar os preceptos legais “de fondo” que se estimen menoscabados (STC. 27.12.1995), non obstante cando se trate de preceptos xurídicos indeterminados o control só corresponderá cando afecten a intereses supralocais (STS 19.05.1993). Nos aspectos discrecionais debemos distinguir aquelas determinacións que tan só afectan a intereses locais de aquelas outras que transcenden estes intereses, cuestión sempre difícil de deslindar. No primeiro suposto (intereses locais) tan só deben ser admisibles controis que avoguen polo sometemento do planificador ó principio da interdicción da arbitrariedade da Administración (art. 9.3. C.E.) e outros principios xerais do dereito (vinculación dos feitos determinantes, principio de proporcionalidade, principio de igualdade, seguridade xurídica... etc.).

En definitiva, o acto de aprobación definitiva permite exercer o control de legalidade absoluto e o de oportunidade só cando se trate de determinacións que incidan nos intereses supramunicipais ademais de constatar a non vulneración do principio da arbitrariedade (STC. 17.10.1995).

Como se expuxo no corpo deste informe a Consellería na súa Orde de xaneiro, ó amparo de determinados preceptos da LOUGA que expresamente cita é crítica con certas previsións do PXOM nas que é difícil, en virtude da indeterminación xurídica de tales preceptos, delimitar onde rematan os intereses locais e onde empezan os supralocais, é o caso do concepto “extensión da cidade” ou doutros directamente vinculados como é o innecesario/excesivo solo a transformar. Entendemos que as xustificacións que o planificador introduce no novo documento son suficientes para explicar o que o PXOM - dentro das distintas alternativas posibles - pretende para o novo espacio territorial, para a nova cidade por el deseñada que é concibida como o marco máis adecuado para a futura convivencia cidadá.

Polo que respecta ás outras observacións ou deficiencias neste informe constan o seu cumprimento e/ou xustificación, non obstante será a Consellería quen, en última instancia, considere si tal cumprimento e/ou xustificación é suficiente. Tendo en conta o espírito de colaboración no que se traballou materializado na denominada “Comisión de Seguimento” é de supoñer o acerto municipal nestas decisións.

Acadado o acordo de aprobación definitiva notificarase ós interesados dos convenios incorporados ó obxecto de que de novo se asinen no prazo de 15 días. Unha vez asinados inscribíranse no Rexistro da Propiedade.

Para a eficacia do PXOM estarase ó disposto no art. 92 da LOUGA, é dicir, o acordo de aprobación definitiva haberá de publicarse no DOGA no prazo dun mes dende a súa adopción, e o documento que conteña a normativa e as ordenanzas no BOP. A súa entrada en vigor terá lugar ós quince días hábiles da súa íntegra publicación (art. 70.2 e 65.2 LBRL)

Non resulta preceptiva a notificación individualizada do acordo de aprobación ós alegantes no período de información pública, conclusión derivada do disposto no art. 85.2 LOUGA e dunha consolidada xurisprudencia do T.S. (S. 10.7.2002. RJ 2002/6598). O, TSXG chegou á mesma conclusión na súa S. nº 907/2003 de 4.12.2003. JUR 2004\77798.

CONCLUSIÓN

Os Plans Xerais de Ordenación Municipal prefiguran e anticipan o que, o cabo do tempo, será a cidade e o concreto espacio territorial para ela ideado, correspóndelles prever, canalizar e controlar os movementos demográficos, sociais e económicos do seu ámbito deseñando, dentro das distintas alternativas posibles, o modelo territorial que consideren mais adecuado para a convivencia cidadá. Esta potestade de planificación, que determinará o futuro desenvolvemento da vida comunitaria e o contido do dereito da propiedade dos titulares do solo, corresponde os poderes públicos municipais (art. 4.1 LBRL) que deberán levala a cabo non só conforme as esixencias do interese público, tamén con observancia estrita da Lei e ó Dereito.

A cidade de Vigo, decimo carta do Estado en número de habitantes, 294.000, destaca pola súa singularidade urbanística froito dun crecemento rápido e permisivo que tivo lugar co proceso de industrialización do período 1955-1975 onde as decisións planificadoras non foron capaces de dar resposta adecuada as necesidades que día a día ó fluxo inmigratorio presentaba. O vixente Plan de 1993 non é o documento adecuado para a proxección da cidade no século XXI máxime cando resulta imprescindible acomodar as previsións urbanísticas á nova normativa polo que a necesidade dun novo PXOM, ademais de un decidido compromiso municipal, é unha premisa que ninguén discute¹³.

13 A idea de planificar urbanística mente a cidade de Vigo co fin de aproveitar e rendibilizar as súas potencialidades ven sendo dende sempre un obxectivo e un compromiso público no exento de dificultades. Nicolás Taboada y Leal fai 170 anos na súa obra "Descripción Topográfica-Histórica de la Ciudad de Vigo", Santiago, decembro 1840, referéndose o que entón se denominaba "Proyecto de la Nueva Población" escribía un texto que pola súa actualidade, aínda que extenso, merece ser reproducido. Di o seguinte: *"Por poco que se fije la consideración en la topografía que queda trazada sobre la Ciudad de Vigo y sus arrabales, se echa de ver que esta población se halla reducida en la actualidad a muy cortos límites respecto a su extensión, número de habitantes y demás circunstancias; la misma conveniencia pública reclaman de este gran Puerto del Océano un pueblo más numeroso, que pudiera aumentarse considerablemente, si el Gobierno dando impulso al comercio con leyes sabias y equitativas dispensase una decidida protección a estos dos ramos muy importantes que constituyen los verdaderos manantiales de la felicidad de las naciones. Entonces se fomentaría la prosperidad y en su consecuencia haría que se edificase la nueva población proyectada.... En el año 1810 ú 11 fue nombrado el célebre Muller, Ingeniero respetable por sus conocimientos, para que levantase el plano de esta nueva población, lo que verificó con la detención e inteligencia que le eran propias y que tanto honran su memoria, sin embargo los acontecimientos políticos de aquella época y otras vicisitudes aciagas vinieron a entorpecer el éxito de este beneficioso proyecto... Durante el régimen constitucional de los años 20 al 23 volvió a moverse el propio asunto con tal eficacia que desde*

Sen prexuízo do que finalmente poda recoller a documentación que se someta á consideración do Pleno, coas modificacións introducidas e coas xustificacións efectuadas cúmprese a subsanación de deficiencias advertidas pola CPTOPT na súa Orde de 19.01.2007 respecto do PXOM de Vigo que tivo a súa primeira aprobación provisional en sesión ordinaria de data 19.05.2006.

Esta Secretaría Xeral entende que non existe obstáculo legal que impida someter ó Pleno da Corporación a proposta de acordo que se formule para a aprobación do documento en fase municipal.

INFORME DO INTERVENTOR XERAL

1.- ANTECEDENTES.

O 24 de setembro de 2001 o Pleno municipal acordou adxudicar o contrato de consultoría e asistencia técnica para a redacción da revisión e adaptación do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo á entidade mercantil "Consultora Galega, SL" por un importe de 1.192.828,72 euros. O 5 de outubro de 2001 asinouse o correspondente contrato por parte do entón Sr. Alcalde-Presidente e do representante da entidade adxudicataria "Consultora Galega SL".

O Pleno do Concello, con data 30 de decembro de 2004, acordou aprobar inicialmente o novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo e abrir o trámite de información pública polo prazo de dous meses. Dito acordo publicouse no DOG do 15/02/2005 e nos xornais de maior difusión local dos días 15 e 16/02/2005.

O 31 de xaneiro de 2006 a entidade mercantil "Consultora Galega SL" presentou no Rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo a versión final do PXOM para a súa

*luego se creyó pronta su ejecución: así fue que a consecuencia de esta nueva excitación varios comerciantes de Londres, Oporto y Amsterdam hicieron gestiones solicitando hasta 1500 sitios para edificar casas en el paraje destinado a la nueva población. Pero la reacción ocurrida en el año 1823 produjo igual resultado anterior: se paralizaron una y otra empresa, volviendo a quedar por segunda vez en proyecto la nueva población de Vigo. En 1837 S.M. la Reina Regente se ha servido comisionar al Ingeniero D. Agustín Marcoartú para que rectificase el plano de Muller, o más bien, que fijase los límites de la nueva ciudad, y así lo ejecutó con el mayor acierto y una celeridad admirable. Conforme al proyecto de este último plano **la nueva Población de Vigo** debe edificarse al NE. de la actual Ciudad, aprovechando el dilatado arenal, la nueva ciudad se extenderá al S. unas 540 varas que es hasta donde el terreno empieza a ser demasiado pendiente para edificar con comodidad. Toda ella estará cerrada por un muro aspillado para resguardarla de las sorpresas y golpes de mano... Finalmente concluiré añadiendo que el plano levantado por el Sr. Marcoartú relativo a las obras proyectadas sobre la arquitectura civil e hidráulica, es, a juicio de los inteligentes, el más a propósito para que resulte una ciudad marítima extensa, simétrica o regular y magnífica con edificios bien situados, como también dársenas y muelles los más cómodos para sus respectivos objetos. De todos modos es incontestable que la situación de este Puerto está reclamando la erección de una grande población, cuyas ventajas y utilidad pública son incalculables, pudiendo asegurarse que, realizado este proyecto y construida la nueva carretera con los correspondientes caminos de comunicación, el Puerto de Vigo llegaría en breve a ser el emporio de Europa y aún de todas las naciones del mundo. ¡ Ojalá que un Gobierno benéfico e ilustrado dé a empresa tan importante todo el impulso necesario para llevarla a cabo con la rapidez que permita el estado político y económico de esta gastada Nación !.*

aprobación provisional. Dita documentación foi completada con outra posterior presentada nos meses de marzo e abril de 2006, incorporando as correccións e suxestións feitas polos servizos técnico e xurídicos do Concello.

O 19 de maio de 2006 o Pleno do Concello acordou aprobar provisionalmente o novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo e remitir o documento á Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes da Xunta de Galicia (CPTOPT) para a súa aprobación definitiva. O 19 de xaneiro de 2007 a CPTOPT emitiu unha Orde requirindo a subsanación de deficiencias no proxecto do PXOM. En resposta a dita Orde e seguindo as instrucións do entón Xerente de Urbanismo, no 27 de marzo de 2007 "Consultora Galega SL" presentou na Xerencia de Urbanismo unha versión rectificada do Plan Xeral.

Con carácter previo ás citadas aprobacións plenarias (inicial de 30.12.2004 e provisional de 19 de maio de 2006) a Intervención Xeral emitiu senllos informes de fiscalización. No informe de 9 de maio de 2006 manifestábase:

"Conforme expresa o artigo 52.3 da mesma Lei (en referencia á Lei galega 9/2002) o plan xeral deberá garantir, entre outras cousas, "a viabilidade técnica e económica da ordenación proposta".

De acordo co preceptuado polo artigo 60.3 da Lei 9/2002 "o plan xeral de ordenación municipal conterá unha avaliación do custo de execución dos sistemas xerais e das actuacións previstas, con indicación do carácter público ou privado da iniciativa de financiamento, xustificando as previsións que cumpra realizar con recursos propios do concello".

Segundo se desprende da xurisprudencia, o estudo económico-financeiro dos Plans de ordenación non ten que conter unha relación detallada de gastos, pois esta resérvase para os documentos de execución do Plan (Sentenza do Tribunal Supremo de 18 de xullo de 1993). Basta cunha previsión lóxica e ponderada de ingresos e gastos que garanta a execución do Plan (Sentenza do Tribunal Supremo de 7 de abril de 1992). Trátase en definitiva de que os instrumentos de planeamento non sexan unicamente unha mera declaración de boas intencións, sen que conteñan as especificacións económicas necesarias que permitan levalos a término.

Por outra parte, para a aprobación dun Plan non resulta necesario que no Orzamento Xeral da Entidade consten con consignación orzamentaria aqueles gastos que aparecen no estudo económico-financeiro como imputables á Administración actuante. A consignación orzamentaria só será necesaria cando se vaia a executar o Plan (Sentenza do Tribunal Supremo de 28 de xaneiro de 1999; STS 99/1052), na que se chega a determinar que "en fase de planeamento, basta que as previsións económicas se conteñan, como mero proxecto, no estudo Económico-Financeiro".

2.- CONTIDO DO ESTUDO ECONÓMICO-FINANCIERO.

Da información contida no estudo Económico-financeiro destácase a seguinte

referida ós investimentos do Plan Xeral a cargo do Concello e a súa capacidade de investimento:

2.1.- Os investimentos do Plan Xeral a cargo do Concello.

O Plan Xeral que se presenta a aprobación provisional do Concello (para a súa posterior remisión á Xunta de Galicia para a súa aprobación definitiva), supón un investimento total en sistemas urbanos de 4.423 millóns de euros, cos detalles de investimento e financiamento reflectidos nos cadros e gráficos seguintes, dos cales 368 millóns de euros asígnanse a financiamento municipal.

EVALUACIÓN Y FINANCIACIÓN DE LOS SISTEMAS E INFRAESTRUCTURA DEL PLAN XERAL (ME 2005)

	CONCELLO	DEPUTACIÓN	XUNTA	FOMENTO	C.Z.FRANCA	EMPRESAS P.	MERCADO	TOTAL (ME)
SISTEMAS LOCALES:	71	22	112	-	45	-	2.952	2.812
SL / Urbanización+ Indemniz. +Viaro Estructurante	26						2.952	2.988
SL / Equipamientos	45	22	112		45		-	224
SISTEMAS GENERALES DE CIUDAD:	297	33	394	387	45	214	252	1.611
SG / Viario General	44		160	157			1	361
SG / Espacios Libres / Biodiversidad	7	7	7	2				23
SG / Zonas Verdes y Parques Urbanos	58	16	7	1	-			82
SG / Equipamientos	85	10	161	17	22		15	310
SG / Actuaciones Sectoriales	28		26	210		214	213	691
SG / Planes Especiales (PEPRIs)*	75		23		23	-	23	144
PLAN XERAL / SISTEMAS-INFRAESTRUCTURA	368	55	496	387	90	214	2.814	4.423
PLAN XERAL / VALORES EN MPTA.	61.230	9.151	82.444	64.375	14.975	35.607	468.210	

A programación que o Plan propón, cun horizonte temporal de 16 anos, é a seguinte:

PROGRAMA Y FINANCIACIÓN DE LOS SISTEMAS E INFRAESTRUCTURAS DEL PLAN XERAL (ME 2004)

OPERADORES

	2007-2010	2011-2014	► 2014	TOTAL (ME)	% Q1 s/ PX
CONCELLO	61	85	212	368	17%
DEPUTACION	9	12	34	55	17%
XUNTA	145	177	174	496	29%
FOMENTO	131	122	133	387	34%
C. ZONA FRANCA	8	12	70	90	9%
EMPRESAS PÚBLICAS	44	66	103	214	21%
MERCADO	629	504	1.681	2.814	22%
TOTAL	1.029	989	2.406	4.423	23%
	23%	22%	54%	100%	54%
TOTAL / VALORES EN MPTA.	171.181	184.562	400.278	735.982	

É dicir, nos próximos catro anos (2007-2010) o Concello terá que afrontar –segundo as previsións deste estudo- uns investimentos derivados do Plan Xeral cifrados en 61 millóns de euros.

2.- As previsións do estudo económico de capacidade de investimento municipal para os próximos anos.

O documento de “Estratexia de Actuación e estudo Económico” do Plan Xeral, establece tres escenarios futuros de capacidade de investimento municipal, en función

das previsións de evolución de distintas variables presupostarias e coa aplicación de diferentes criterios de endebedamento futuro. O resumen comparativo dos escenarios para os dous primeiros cuadrienios de execución do Plan é o que se recolle nos cadros seguintes:

	Ahorro corriente neto media 2004-2007 M Euros (2004)	Nueva Deuda media 2004-2007 M Euros (2004)	Capacidad de inversión media 2004-2007 M Euros (2004)	Deuda viva 31/12/08 M Euros (2004)	% s/Ing.Corr.
Escenario A	19,68	3,00	22,68	47,96	28%
Escenario B	20,19	0,00	20,19	37,23	22%
Máximo Estab. Presupuestaria	18,06	17,66	35,73	102,80	59%

	Ahorro corriente neto media 2008-2011 M Euros (2004)	Nueva Deuda media 2008-2011 M Euros (2004)	Capacidad de inversión media 2008-2011 M Euros (2004)	Deuda viva 31/12/2011 M Euros (2004)	% s/Ing.Corr.
Escenario A	33,65	0,00	33,65	14,12	7%
Escenario B	34,69	0,00	34,69	6,66	3%
Máximo Estab. Presupuestaria	27,37	10,55	37,93	93,03	49%

O citado documento especifica que “O escenario que se propón como máis probable para contrastar coas necesidades de inversión municipal que se derivan do Plan Xeral e o escenario A. Dito escenario permitiría incrementar o nivel de endebedamento, co límite que marca a Lei de Estabilidade Orzamentaria, se da factura do Plan para Concello constatase a necesidade dun nivel de inversión maior”.

A capacidade de financiar investimento, con aforro neto e crédito, do escenario máis probable considerado no estudo Económico, detallada por anos e unha vez descontados os recursos necesarios para atender os investimentos de reposición e non urbanísticos (un 35%, aproximadamente) é o seguinte:

PREVISIÓN DISPONIBILIDADES RECURSOS PARA INVERSIÓN DO PLAN XERAL

ESCENARIO A	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Recursos para inversión (M Euros 2004)	22,33	22,41	22,57	23,43	25,94	34,00	36,99	37,65
Recursos dispoñibles para inversións do Plan Xeral (M Euros de 2004)	14,51	14,56	14,67	15,23	16,86	22,10	24,05	24,47
Recursos dispoñibles para inversións do Plan Xeral (MPTAS. 2004)	2.415	2.423	2.441	2.534	2.805	3.678	4.001	4.072

Analizados no estudo Económico os orzamentos municipais de 2005 e 2006 (prórroga do 2005), estímase vixentes estas previsións realizadas en 2004 con ocasión da elaboración do documento para aprobación inicial, sendo viable a previsión de achega municipal -cifrada segundo o equipo redactor en 61 millóns de euros- ó investimento previsto no Plan Xeral para o próximo cuadrenio 2007-2010.

3.- CONCLUSIONES.

Tendo en conta o informe emitido pola Intervención Xeral en decembro de 2004

respecto do documento presentado para a súa aprobación inicial (aprobación obtida por acordo plenario de 30 de decembro de 2004), no que concluíase dicindo:

“Teniendo en cuenta todo lo anterior y la evaluación realizada en el estudio Económico del coste de ejecución de los sistemas generales y de las actuaciones previstas, esta Intervención considera que la documentación presentada justifica suficientemente la viabilidad económica y financiera del Plan desde el punto de vista de los compromisos municipales y de su capacidad financiera, y considera hipótesis razonables y posibles las referidas a precios inmobiliarios, cargas urbanísticas y escenarios de inversión del propio Ayuntamiento y de otras Administraciones”.

Segundo o documento “ESTRATEGIA DE ACTUACIÓN E estudo ECONÓMICO”, presentado para aprobación provisional, “o investimento total preciso para o desenvolvemento dos sistemas xerais e locais acadan 4.423 millóns de euros”, dos que correspóndenlle ó Concello 368 millóns de euros.

Por tanto, respecto ó documento aprobado inicialmente polo Pleno o 30 de decembro de 2004, as cifras totais non sofren variacións relevantes (incluso diminúen de 497 a 368 millóns de euros a achega municipal), polo que debe manterse a mesma conclusión que a contida no citado informe da *Intervención Xeral de decembro de 2004*.

Cabe concluír considerando hipóteses razoables e posibles as referidas a prezos inmobiliarios, cargas urbanísticas e escenarios de investimento do propio Concello e doutras Administracións.”

2.- INFORME SOLICITADO POLA DELEGADA DA ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA.

Sendo ás doce horas do día 19 de decembro de 2007, e mediante oficio asinado pola Sra. Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda, se me entrega documentación relativa ó asunto e expediente referenciado, coa solicitude de que se emita o preceptivo informe ó mesmo, debendo estar este dispoñible o día 20 do actual mes pola pretensión de realizar a convocatoria o 21 de decembro de 2007.

Ante a imposibilidade manifesta, dado o tempo e a documentación dispoñible segundo se dirá, para analizar o fondo de asunto, no presente informe nos limitamos a analizar determinados aspectos formais do expediente, dos cales extraemos as observacións que se reflicten a continuación. As circunstancias indicadas impiden por si mesmas un pronunciamento no exercicio da función interventora sobre os aspectos substantivos do asunto que se está a informar.

Débase deixar constancia de que os prazos e condicións dos informes a emitir nos procedementos administrativos regúlanse con carácter xeral nos artigos 82 e 83 da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común, preceptos aplicables ó eido local.

En canto o exercicio da función interventora regúlase nos artigos 213 e seguintes

do Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais.

Feitas as consideracións anteriores, formulamos, pois, as seguintes observacións en relación ós aspectos formais do expediente:

1) No oficio no que se solicita o presente informe maniféstase “que o proxecto do PXOM que agora se pretende aprobar coincide substancialmente” co xa informado por esta Intervención. É por iso, que nos antecedentes reproducíase o informe evacuado con motivo da aprobación provisional en maio de 2006, da mesma forma que se fixo en abril de 2007, cando se pretendía sen chegar a elo a segunda aprobación provisional do PXOM. Ante a falta de tempo material e de toda a documentación requirida, nos aspectos xerais de viabilidade económica do Plan Xeral deberemos remitirnos ós informes emitidos, sen prexuízo das observacións que se expresen a continuación.

2) A documentación datada en novembro do ano en que andamos e recibida na data indicada anteriormente, segundo se desprende do citado oficio de remisión, é a seguinte:

- Tomo de “normativa urbanística”.
- “Estudo da posibilidade de introdución da reserva do 40% de vivenda protexida en tódolos ámbitos de solo urbano non consolidado e solo urbanizable, garantindo a súa rendibilidade e equilibrio”.
- “Anexos do estudo Económico-financeiro”.
- Copia dos convenios urbanísticos.

3) En relación co *“estudo da posibilidade de introdución da reserva do 40% de vivenda protexida en tódolos ámbitos de solo urbano non consolidado e solo urbanizable, garantindo a súa rendibilidade e equilibrio”* conclúese no mesmo, sen realizar unha análise pormenorizada do mesmo polos motivos expostos, que *“a actual proposta de porcentaxes diferenciados de teito residencial reservado para vivenda con algún tipo de protección, baseada na condición de viabilidade económica de cada unha das áreas de reparto a partir da actualización lineal de valores inmobiliarios e de cada unha das cargas urbanísticas, incrementa o valor recoñecido á propiedade do solo en relación ao 2003 e non altera o equilibrio económico entre beneficios e cargas do Plan aprobado provisionalmente en marzo de 2006”* (entendemos esta última data como unha errata, e que se refire a maio de 2006).

Respecto ós *“Anexos do estudo Económico-financeiro”*, inclúense uns listados con valoracións, que deberán integrar as conclusións do propio estudo económico-financeiro, o cal non costa na información remitida.

4) Respecto á copia dos convenios urbanísticos, ante a falta de tempo dispoñible para realizar a súa simple lectura, debe manifestarse que de conformidade co expresado no artigo 235.4.d) da Lei galega 9/2002, de 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia, *“a ordenación urbanística derivada do convenio suscrito deberá incorporarse ás correspondentes*

determinacións e documentos do plan.” Entendese, por tanto, que o estudo económico-financieiro deberá recoller as cargas urbanísticas, contidas nos referidos convenios, cuantificadas e imputadas ós diferentes axentes financiadores que interveñan. O apartado 4.c) do citado artigo 235 establece que nos convenios *“deberá incluírse, entres as súas estipulacións, a cuantificación de tódolos deberes legais de cesión e determinarase a forma na que estes serán cumpridos”*. Ademais desta adecuada incorporación, ós documentos do PXOM, os convenios –co texto definitivo- deberán estar debidamente subscritos polas persoas que os asinaron inicialmente.

5) O expediente 7266/411 denominado “NOVO PLAN XERAL DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE VIGO”, de conformidade co artigo 61.1 da Lei galega 9/2002, debe conter a seguinte documentación:

- a) Memoria xustificativa dos seus fins e obxectivos, así como das súas determinacións.
- b) Estudo do medio rural e análise do modelo de asentamento poboacional.
- c) Estudo de sostibilidade ambiental, impacto territorial e paisaxístico.
- d) Planos de información.
- e) Planos de ordenación urbanística do territorio.
- f) Normas urbanísticas.
- g) Estratexia de actuación e estudo económico.
- h) Catálogo de elementos que hai que protexer ou recuperar.
- i) Aqueloutros que se consideren necesarios para reflectir adecuadamente as súas determinacións.

No expediente, de acordo co artigo 85.4 da Lei 9/2002, tamén debe constar informe dos servizos técnicos e xurídicos municipais respecto da conformidade do plan coa lexislación vixente e da calidade técnica da ordenación proxectada.

Segundo establece o apartado 5º do citado artigo 85, *“cumpridos os trámites sinalados nos apartados precedentes, o pleno do concello aprobará provisionalmente o contido do plan coas modificacións que fosen pertinentes e someterallo, co expediente completo debidamente dilixenciado, ó órgano autonómico competente que deba outorgar a aprobación definitiva”*.

A tales efectos deberá formularse ó indicado órgano colexiado a correspondente proposta de acordo, cuxa fiscalización constitúe a finalidade da función de control interno.

7) Seguindo a argumentación utilizada no informe citado desta Intervención Xeral, de data 9 de maio de 2006, previo á primeira aprobación provisional, e relacionando as previsións contidas no Plan Xeral coas dos Orzamentos municipais, o Tribunal Supremo manifesta na súa sentenza de 15 de febreiro de 2002 (Recurso de Casación núm. 7654/1996; RJ 2002/2248):

“La Ley impone la obligación a las Corporaciones locales de incluir las oportunas previsiones para hacer frente a aquellas obligaciones ya reconocidas directamente por la Ley o mediante títulos o actos concretos emitidos o dictados en aplicación de

aquella. Para que exista esta obligación, que supone una excepción a la regla general del efecto autorizante del Presupuesto, como consecuencia de la preexistencia del reconocimiento obrigacional, es preciso que la obligación sea «exigible», esto es, que se haya perfeccionado mediante los actos necesarios para su efectividad. Por ello el art. 151.2 b) (ahora 170.2.b)) de la Ley de Haciendas Locales sólo permite la impugnación de los Presupuestos por omisión de créditos para el cumplimiento de obligaciones cuando éstas son «exigibles a la Entidad local en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo».

La suficiencia de los ingresos con relación a los gastos presupuestados y de éstos respecto a las necesidades derivadas del ejercicio de las competencias municipales constituye una materia de profundo calado político en el que goza, en consecuencia, de un amplio margen de decisión el órgano plenario de la Corporación [art. 22.2 e) de la L 7/1985, de 2 Abr., de Bases del Régimen Local]. Por ello, el propio art. 151, en su apartado c) (ahora 170.2.c)) sólo permite impugnar los Presupuestos por tales insuficiencias cuando las mismas sean manifiestas, pues otra cosa supondría limitar arbitrariamente las facultades de decisión económico-financiera que comporta el ejercicio de la autonomía local.

La parte recurrente pretende atribuir efectos vinculantes para los Presupuestos Generales de la Corporación Local a la apreciación de resultar necesarios determinados medios financieros para la ejecución de determinadas previsiones concretas de un Plan General de Urbanismo dentro de los límites temporales de dos cuatrienios a partir de su aprobación que resultan de la legislación urbanística aplicable, que cita como infringida. Sin embargo, tales términos no son suficientes para entender la existencia de un efecto vinculante sobre los Presupuestos Generales. La exigibilidad de las obligaciones económicas inherentes a la ejecución del Plan no puede entenderse producida sino mediante los actos que concreten la actuación (compra, permuta o expropiación) que deba llevarse a cabo para la adquisición de los terrenos. Otra cosa supondría trasladar al momento político de la aprobación de los Presupuestos de la Entidad local la decisión acerca de la procedencia de ejecutar determinados aspectos concretos del Plan General de Urbanismo sin haber seguido los pasos previos para determinar el procedimiento, concretar el objeto y llevar a cabo dicha ejecución.”

Non obstante, debe poñerse de manifesto que as achegas municipais ós investimentos que se prevexan no documento de estratexia de actuación e estudo económico, encontran limitacións derivadas do necesario cumprimento da normativa estatal sobre estabilidade orzamentaria e, no caso da utilización dos aproveitamentos urbanísticos correspondentes á Administración polo desenvolvemento e execución do planeamento, deberá respectarse o destino legal dos recursos obtidos (artigo 177 da Lei autonómica 9/2002, de 30 de decembro, e artigo 34 da Lei estatal 8/2007, de 28 de maio).

INFORME DO DIRECTOR DA ÁREA DE PLANEAMENTO E DO SECRETARIO DA XERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO.

ÍNDICE

- I. OBXECTO DO INFORME E PRECISIÓNS PREVIAS
- II. ANTECEDENTES
- III. DESCRICIÓN DA DOCUMENTACIÓN CORRIXIDA
- IV. MEDIDAS ADOPTADAS PARA CUMPRIMENTO DA ORDE DE 19/01/2007
- V. O NOVO OBXECTIVO DA INTRODUCIÓN DUNHA RESERVA DO 40% DE VIVENDA PROTEXIDA
- VI. OUTRAS CORRECCIÓNS OPERADAS NO DOCUMENTO
- VII. NOVOS INFORMES SECTORIAIS
- VIII. PROCEDEMENTO

I.- OBXECTO DO INFORME E PRECISIÓNS PREVIAS

Mediante oficio da Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda do 19 de decembro de 2007 solicitouse deste servizo a emisión do correspondente informe sobre a última versión do proxecto do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo que agora se pretende elevar ao Pleno do Concello para a súa nova aprobación provisional. O prazo concedido para a emisión do Informe remata o día 21 de decembro de 2007. Con dito oficio aportouse a seguinte documentación, datada en novembro de 2007, sobre a que versará este Informe:

- Tomo de “normativa urbanística”.
- “estudo da posibilidade de introdución da reserva do 40% de vivenda protexida en tódolos ámbitos de solo urbano non consolidado e solo urbanizable, garantindo a súa rendibilidade e equilibrio”.
- “Anexos do estudo Económico-financeiro”.

No 20 de decembro de 2007 “Consultora Galega SL” presentou a seguinte documentación:

- Documento de Ordenación /Caixa 3: Áreas de Ordenación Pormenorizada (vols. I e II)
- Caixa 4: Planos de Ordenación: Serie 0 Estrutura Xeral , Serie 1 Clasificación de solo 1/5.000, e Serie 3 Planos de Infraestruturas
- Caixas 5,6,7 ,8 e 9: Planos de Ordenación Serie 2 , escala1/1.000
- 5 Carpetas DIN A-4 Documento de Xestión, Volumes I,II,III,IV e V : Fichas de SUNC, SUBLE, SUND, APIs e sistemas xerais.
- 1 Carpeta DINA A-3: Planos de Ordenación Serie 2, escala 1/ 2.000

Dado o prazo concedido e a documentación aportada, este informe limitarase a describir brevemente as modificacións constatadas nela e a formular certas observacións xerais, sen valorar a súa integración e coordinación coa globalidade do Plan, nin os demais documentos que aínda están pendentes de presentación.

Por outra banda, incídese en que os servizos técnicos e xurídicos municipais da Xerencia de Urbanismo xa emitiron en data 8 de maio de 2006 o Informe sobre a “conformidade do plan coa lexislación vixente e da calidade técnica da ordenación proxectada” esixido no art. 85.4 Lei 9/2002, do 30 de decembro (LOUGA). Tamén no

16 de abril de 2007 redactouse un segundo informe en relación coa documentación corrixida presentada por "Consultora Galega SL" en marzo de 2007 para dar cumprimento á Orde da CPTOPT da Xunta de Galicia do 19 de xaneiro de 2007, como complemento do Informe do Sr. Secretario Xeral do Pleno do 11 de abril de 2007. En consecuencia, damos por reproducido integramente o sinalado neses informes anteriores, en todo aquilo que non se vise afectado pola última documentación que agora se informa.

A principal novidade, ademais das correccións derivadas da devandita Orde da CPTOPT do 19 de xaneiro de 2007 e do Informe da Consellería de Medio Ambiente do 10 de setembro de 2007, consiste na incorporación dun novo estudo xustificativo sobre a posibilidade de introdución dunha maior reserva de vivendas de protección nos ámbitos de solo urbano non consolidado e urbanizable, cunha reserva variable concretada en cada ámbito ou sector, sen altera-lo seu equilibrio económico-financeiro.

II.- ANTECEDENTES.-

Como continuación da relación de antecedentes xa detallada no anterior Informe do 16/04/2007 deben salientarse os seguintes:

En data 28/03/2007 o Concello presentou na CPTOPT da Xunta de Galicia un exemplar do documento corrixido do proxecto do PXOM, de marzo 2007, para o seu exame pola "Comisión técnica de seguimento" previo á súa aprobación municipal. O 03/04/2007 a Consellería devolveu o documento requirindo a súa previa aprobación polo Pleno municipal.

No 17/04/2007 o entón Xerente de Urbanismo (director municipal dos traballos de redacción do PXOM) emitiu un Informe "respecto das modificacións introducidas no documento de aprobación provisional á vista da Orde de 19 de xaneiro de 2007 da CPTOPT da Xunta de Galicia". Déuselle conta de dito Informe ao Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo na súa sesión do 19/04/2007, incorporándose á correspondente Acta.

No 19/04/2007 os entón Xerente e Concelleiro delegado de Urbanismo asinaron a Proposta de aprobación da versión corrixida do PXOM para a súa posterior remisión á Xunta de Galicia.

En data 24/04/2007 a Xunta de Goberno Local aprobou o proxecto corrixido do PXOM. No mesmo día o Consello da Xerencia de Urbanismo ditaminou desfavorablemente a súa remisión ao Pleno.

No mes de maio de 2007 aprobáronse dúas novas Leis con incidencia na materia urbanística. Por unha banda a Lei 6/2007, do 11 de maio, de medidas urxentes en materia de ordenación do territorial e litoral de Galicia. Pola outra, a Lei estatal 8/2007, de 28 de maio, do solo.

Tamén en maio tiveron lugar as eleccións municipais, constituíndose como consecuencia delas un novo goberno municipal de distinto signo político co da

anterior lexislatura.

Posteriormente, recibíronse nesta Administración municipal os seguintes Informes sectoriais :

- Informe do 19/07/2007 da Consellería do Medio Rural (entrada rex. 26/06/2007) sobre cautelas en materia forestal.
- Informe de xullo de 2007 da Dirección General de Carreteras del Estado, do Ministerio de Fomento (rex. entrada 23/07/2007), no que se recorda o informe previo á aprobación inicial.
- Resolución da Consellería de Medio Ambiente e desenvolvemento sostible, de 10/09/2007 (rex. Entrada do 13/09/2007, publicada no DOG nº 184 do 21/09/2007) sobre a avaliación estratéxica do Plan.

Remitíuselle copia de ditos Informes ao equipo redactor do PXOM (Consultora Galega SL) para o seu estudo e consideración.

En datas respectivas 11/07/2007 e 11/08/2007 o Secretario da Xerencia de Urbanismo, por petición da nova Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda emitiu senllos Ditames sobre a necesidade, ou non, de abrir un segundo trámite de información pública previo á aprobación definitiva do PXOM.

No 04/09/2007 a Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda solicitou un ditame xurídico ao prof. Dr. Luciano Parejo Alfonso (Catedrático de Dereito administrativo da Universidade Carlos III de Madrid), sobre dita cuestión. Recibiuse o ditame o 18/10/2007, incorporándose ao expediente.

No 29/09/2007 o Concello de Vigo dirixiu ao Ministerio de Fomento unha solicitude de rectificación/revogación do seu antedito Informe de Xullo de 2007.

En data 25/09/2007 a Delegada municipal da Área de Urbanismo e Vivenda resolveu incoar un expediente de modificación do contrato de asistencia técnica para a redacción do PXOM a fin de que, entre outros aspectos, se elevase a reserva de vivenda protexida do 20% ao 40% na ordenación do solo urbano non consolidado e do solo urbanizable (expte. 2743/407).

No 27/09/2007 manifestóuselle á entidade contratista "Consultora Galega SL" a intención do goberno municipal de que se efectúen as seguintes correccións no proxecto do PXOM:

1º.- Introducción do 40 % de vivenda protexida en tódolos ámbitos de SUNC e Suble nos que resulte posible.

2º.- Completa-lo cumprimento da Orde de 19 de xaneiro de 2007 da CPTOPT da Xunta de Galicia, en especial no referente ao establecemento da estratexia de actuación do plan.

3º.- Cumprimentar os requisitos establecidos na resolución de 10 de setembro de 2007 da Consellería de Medio Ambiente (estratexia de crecemento, etc).

4º.- Revisión dos convenios que se manteñen no Plan, tanto os realizados con particulares como con outras Administracións públicas, en especial no referente ao

grao de compromiso alcanzado (garantías da súa subscrición na fase final da tramitación do Plan Xeral), financiamento e viabilidade.

5º.- Estudo de certas puntualizacións solicitadas por determinadas asociacións de veciños sobre varios ámbitos da cidade, dun contido de carácter social, tendentes ao mantemento de determinadas tipoloxías de edificación e ao realoxamento dos ocupantes”.

O 23/10/2007 reuniuse na se en Santiago de Compostela da CPTOPT da Xunta de Galicia a “Comisión Mixta de seguimento do PXOM”, coa asistencia do Director Xeral de Urbanismo, a nova Xerente de urbanismo de Vigo, e varios técnicos de ambas Administracións. Nesa reunión informóuselle á Consellería do contido e principais modificacións introducidas na documentación do PXOM elaborada en marzo de 2007. Os servizos técnicos da Consellería indicaron as pautas a considerar na corrección do documento para dar así cumprimento ás observacións do 19/01/2007.

No 12/11/2007, e previos os trámites pertinentes, a Xunta de Goberno Local acordou aprobar a referida modificación contractual da asistencia técnica de redacción do PXOM (expte. 2743/407).

En data 19/11/2007 o representante da mercantil “Consultora Galega SL” presentou un escrito no rexistro da Xerencia de Urbanismo cun estudo elaborado polos economistas Sara Mur e Joaquim Clusa sobre a viabilidade da introdución dunha porcentaxe de 40% como reserva de vivendas sometidas a algún réxime de protección nos ámbitos de solo urbano non consolidado e solo urbanizable do documento do PXOM en tramitación.

Mediante oficio do 20/11/2007 solicitouse da Comisión Superior de Urbanismo de Galicia a autorización da redución da franxa de protección de costas no sector S-01-R Rotea (Teis) do novo PXOM, achegándose a correspondente documentación xustificativa.

No 20/12/2007 o Secretario xeral do Pleno e o Interventor Xeral do Concello emitiron os seus respectivos Informes preceptivos sobre o texto refundido do PXOM que agora se pretende aprobar.

III.- DESCRICIÓN DA DOCUMENTACIÓN CORRIXIDA

III.1. A nova documentación presentada ten o seguinte título: “ DOCUMENTO PARA APROBACIÓN DEFINITIVA ATENDENDO Á ORDE DA CPTOPT DE 19 DE XANEIRO DE 2007”, con data NOVIEMBRE DE 2007, baixo a autoría de entidade mercantil “CONSULTORA GALEGA”, co mesmo equipo que figurou na aprobación provisional, e planos asinados polo Director do equipo D. Juan Zumárraga, arquitecto.

III.2. Segundo comunican os técnicos de Consultora Galega a documentación completa será a seguinte:

A) DOCUMENTOS DE ORDENACIÓN:

- MEMORIA XUSTIFICATIVA TOMO I VOLUME 1

- MEMORIA XUSTIFICATIVA TOMO I VOLUME 2
- MEMORIA XUSTIFICATIVA TOMO I VOLUME 3
- MEMORIA XUSTIFICATIVA TOMO I VOLUME 4
- ANEXO Ó TOMO I : ESTUDO DA POSIBILIDADE DE INTRODUCIÓN DA RESERVA DO 40% DE VIVENDA PROTEXIDA EN TÓDOLOS ÁMBITOS DE SOLO URBANO NON CONSOLIDADO E SOLO URBANIZABLE GARANTINDO A SÚA RENDIBILIDADE E EQUILIBRIO
- Estudo DE SOSTIBILIDADE AMBIENTAL, IMPACTO TERRITORIAL E PAISAXÍSTICO (TOMO II)
- NORMATIVA (TOMO III)
- AREAS DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA (ANEXO I AO TOMO III):
- VOL.1:
- VOL.2:
- DOCUMENTO DE XESTIÓN, DISTRITOS 1,2, E 3 (TOMO IV VOLUME I)
- DOCUMENTO DE XESTIÓN, DISTRITOS 4 E 5 (TOMO IV VOLUME II)
- DOCUMENTO DE XESTIÓN, DISTRITOS 6, 7 E 8 (TOMO IV VOLUME III)
- DOCUMENTO DE XESTIÓN, SECTORES E SOLOS URBANIZABLES NON DELIMITADOS (TOMO IV VOLUME IV)
- DOCUMENTO DE XESTIÓN, DISTRITO APIS E SISTEMAS XERAIS (TOMO IV VOLUME V)
- ESTRATEXIA DE ACTUACIÓN E estudo ECONÓMICO (TOMO V)
- ESTRATEXIA DE ACTUACIÓN E estudo ECONÓMICO) LISTADO DE VALORACIÓNS (TOMO V ANEXO 1)
- CATÁLOGO DE EDIFICIOS E ELEMENTOS PROTEXIDOS (TOMO VI)
- FICHAS DE CATÁLOGO (TOMO VI VOLUME 1)
- FICHAS DE CATÁLOGO (TOMO VI VOLUME 2)
- ESTUDO DO MEDIO RURAL: ANÁLISE DO MODELO DE ASENTAMENTO POBOACIONAL (TOMO VII)
- AREAS E SECTORES DE ORDENACIÓN DETALLADA
- 2 CARPETAS DE CONVENIOS URBANÍSTICOS

B) PLANOS DE ORDENACIÓN:

- PLANOS SERIE 0 :PLANOS DE ESTRUTURA XERAL E ORGÁNICA:
 - 1- SISTEMA XERAL DE ZONAS VERDES, ESPAZOS LIBRES E EQUIPAMENTOS (4 planos 1/15.000).
 - 2- SISTEMA XERAL DE COMUNICACIÓN E TRANSPORTE (4 planos 1/15.000)
 - 3.1- SISTEMA XERAL DE REDE DE ABASTECIMENTO (4 planos 1/15.000)
 - 3.2- SISTEMA XERAL DE REDE DE SANEAMENTO (4 planos 1/15.000)
 - 3.3- SISTEMA XERAL DE REDE DE PLUVIAIS (4 planos 1/15.000)
 - 3.4- SISTEMA XERAL DE REDE ELÉCTRICA (4 planos 1/15.000)
 4. CLASIFICACIÓN DE SOLO (4 planos 1/15.000)

5. USOS GLOBAIS

- PLANOS SERIE 1: CLASIFICACIÓN XERAL DE SOLO E CATEGORÍAS DE SOLO RÚSTICO.-
23 planos escala 1/5.000 numerados 1-A, 1-B e do 1 ao 21
- PLANOS DA SERIE 2 (271 planos escala 1 /2.000, nun arquivador DIN A-3)
- PLANOS DA SERIE 2, escala 1/1.000 (nas caixas numeradas cos números 5, 6, 7, 8 e 9)

C) PLANOS DE INFORMACIÓN:

3.1.A. REDE DE ABASTECIMIENTO EXISTENTE (21 planos 1/5.000 , numerados do 2 a 22)

3.2.A. REDE ELÉCTRICA EXISTENTE (21 planos 1/5.000, numerados do 2 a 22)

3.3.A. REDE DE SANEAMIENTO EXISTENTE (21 planos 1/5.000, numerados do 2 a 22)

3.4.A. REDE DE GAS EXISTENTE (21 planos 1/5.000, numerados do 2 a 22)

IV.- MEDIDAS ADOPTADAS PARA O CUMPRIMENTO DA ORDE DE 19/01/2007.-

Como xa se indicou no anterior informe, a pretensión de subsanación das deficiencias que se citan na Orde da CPTOPT de 19/01/2007 deberá ser valorada pola propia Consellería que as formulou cando analice o documento, previamente á súa aprobación definitiva.

No apartado **6.2.8** da **“Memoria Xustificativa”** refundida, capítulo denominado **“XUSTIFICACIÓN DO CUMPRIMENTO DA ORDE DO 19 DE XANEIRO DE 2007 SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA DO PLAN XERAL DE ORDENACIÓN MUNICIPAL DE VIGO EMITIDA POLA CPTOPT”** relaciónanse e xustifícanse as modificacións finalmente operadas no documento por este motivo.

Con relación ás modificacións inicialmente introducidas no documento de marzo de 2007, debe informarse que algunhas delas foron posteriormente corrixidas achegando unha maior xustificación e intentando acomodarse máis aos criterios expostos polos servizos técnicos da consellería na reunión da comisión mixta Xunta/Concello de 23/10/2007.

Así no que se refire á clasificación de solo urbano (aptdo “5.4.1” da Orde) ademais da xustificación de servizos, aportouse xustificación de consolidación, inserción na malla urbana, e referencias á clasificación de solo anterior, intentando , no posible, dar solucións semellantes a situacións similares. Modificáronse así algunhas das decisións tomadas no documento de marzo de 2007 en relación coa clasificación de solo urbano de determinadas zonas co resultado final que se indica no aptdo. “6.2.8” da Memoria e nos planos de ordenación.

Os ámbitos illados, completamente desligados do entramado urbanístico segundo a Orde da Consellería foron revisados pormenorizadamente, e agás aqueles que se xustificaron, pasaron a considerarse solos rústicos ou urbanizables incorporados a sectores lindeiros, o que ocorreu en 16 ámbitos.

O cumprimento do disposto no apartado “5.4.3” da Orde da Consellería, relativo a sectores de solo urbanizable con condicións de rústico foi modificado en relación ao que figuraba no documento de marzo de 2007, e así os sectores S-38-R, S-39-R, S-41-R e S-02-I que se reconvertían en solo rústico, redelimitáanse agora como sectores, manténdose parcialmente en solo urbanizable, xustificándose na clasificación anterior do plan vixente ou en realidades fácticas.

No apartado “5.4.5” de solos rústicos de protección de costas cómpre salientar que no sector “S-01-ROTEA” modificouse a solicitude de redución da franxa de protección, que en marzo de 2007 presentábase cunha profundidade de 100 metros, e que, no documento actual trócase a 200 metros no fronte libre de costa e unha profundidade inferior na zona apantallada pola edificación existente. Tal redución require o informe favorable da Comisión Superior de Urbanismo de Galicia (artigo 32.2. e LOUGA), o cal se solicitou mediante oficio de 20/11/2007.

En relación ao punto 5.5.1. da Orde modificouse , con relación ao documento de marzo de 2007, a solución proposta para a AOP-25 ALFAGEME, que xa foi analizada polos servizos técnicos e xurídicos municipais nos anteriores informes citados, aos que nos remitimos.

As correccións efectuadas recóllense nun documento completo como texto refundido final. Neste documento, sen abandonarse a estrutura xeral, o modelo territorial e o contido principal do PXOM aprobado provisionalmente o 19 de maio de 2006, preténdense xustificar ou incorporar as recomendacións efectuadas pola CPTOPT na súa citada Orde do 19/01/2007, polos Informes sectoriais incorporados ao expediente, e , pola nova vontade municipal de garantir unha maior reserva de solo para vivendas protexidas.

MODIFICACIÓNS DA MEMORIA XUSTIFICATIVA.

Na documentación presentada mantense a reorganización da Memoria Xustificativa, tal como se sinalou no anterior informe do 16/04/2007.

Inclúese un novo punto “6.2.8.2” de Xustificación do cumprimento da Resolución de 10 de setembro de 2007, da Dirección Xeral de Desenvolvemento Sostible, pola que se establecen os requisitos para declarar a inviabilidade do sometemento do Plan Xeral de Ordenación Municipal do Concello de Vigo ós tramites previstos no artigo 7 da Lei 9/2006, do 28 de abril, sobre avaliación dos efectos de determinados plans e programas no medio ambiente.

CORRECCIÓNS NO estudo DE SOSTIBILIDADE AMBIENTAL, IMPACTO TERRITORIAL E PAISAXÍSTICO/ Cumprimento da Resolución de 10 de setembro de 2007, da Dirección Xeral de Desenvolvemento Sostible . -

O documento de estudo de sostibilidade ambiental, impacto territorial e paisaxístico (ETSAIP) reelaborouse completamente con data de Novembro de 2007, tendo en conta as observacións que figuran na Resolución de 10 de setembro de 2007, da Dirección Xeral de Desenvolvemento Sostible, polo que se establecen os requisitos para declarar a inviabilidade do sometemento do Plan Xeral de Ordenación Municipal do Concello de Vigo.

As modificacións agora introducidas localízanse nos seguintes capítulos:

Capítulo 1, de Modificacións introducidas en cumprimento da Orde da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transporte e da Resolución da Dirección Xeral de Desenvolvemento Sostible.

Capítulo 4, de Sostibilidade, subcapítulos de Compacidade e Estratexia do Programa.

Capítulo 10, de Plan de Seguimento da Sustentabilidade

As medidas adoptadas para o cumprimento dos requisitos da Resolución da Consellería de Medio Ambiente son, segundo indica o equipo redactor do PXOM, as seguintes, enumeradas na mesma orde que naquela:

- 1.- Todo o planeamento de desenvolvemento derivado do PXOM de Vigo deberá someterse a avaliación ambiental estratéxica segundo a lei 9/2006. Así consta no apartado "4.03" do tomo de Normativa Urbanística do PXOM (NN.UU.) e en tódalas fichas correspondentes a cada un dos sectores, como condición vinculante.
- 2.- Estratexia de ocupación e a orde de prioridade de condicións temporais con establecemento de indicadores de seguimento. O capítulo 10 do ESAITP, asemade de nova factura, inclúe o Plan de Seguimento de Indicadores que recolle aqueles que recomendados pola Dirección Xeral de Desenvolvemento Sostible se presentan no Documento Marco de Referencia para a Avaliación Ambiental Estratéxica, concretamente os específicos para a variable consumo de solo.
- 3.- As fichas urbanísticas correspondentes ás áreas de planeamento de desenvolvemento reflicten as garantías de abastecemento de auga potable e da depuración de augas residuais mediante a imputación de conexións de servizos específicos a cada ámbito, e no art. "4.03" da normativa especifícase, como condición previa para a aprobación dos correspondentes documentos de ordenación o informe favorable de augas de Galicia.
- 4.- A ampliación da depuradora da desembocadura do Lagares queda plenamente recollida no PXOM, non afectando ós ámbitos de protección contiguos.
- 5.- Tanto a normativa artigo 8.2.1 b) das NN.UU., ao respecto da protección de canles naturais como as fichas de ámbitos de desenvolvemento situados na zona de policía do dominio público hidráulico (100 metros dende o leito) recollen a necesidade de autorización expresa de Augas de Galicia para calquera obra .

6.- Tódalas fichas de planeamento de desenvolvemento conteñen a obriga de incorporar un estudo para a prevención acústica e electromagnética axustado ao seu ámbito de actuación.

7.- O PXOM clasifica como SRPEN os solos que se citan no apartado 3.1.4 5) da Memoria Xustificativa , e figuran delimitados en planos. En atención á amentada Resolución da Consellería de Medio Ambiente, e en aplicación do art. 32.3 LOUGA tanto ás Illas Cíes, como á Xunqueira do Lagares outórgaselles unha dobre clasificación como Solo Rústico de Especial Protección de Costas, e Solo Rústico de Especial Protección de espazos naturais.

8.- Certas superficies de valor ambiental que aparecen incluídas como sistemas xerais .Non obstante, cómpre lembrar neste punto o informado pola Consellería de Política Territorial no seu informe previo á aprobación inicial, de data 28/07/2004 (fols. 478 a 500 do expediente administrativo, aptdo. "G.4": *"Sen prexuízo do que dispón o artigo 32.3 da Lei 9/2002 a respecto da superposición de categorías de solo rústico, as zonas afectadas polo trazado de novas redes de infraestruturas (especialmente as viarias) débense clasificar como solo rústico de especial protección de infraestruturas. O anterior resulta especialmente evidente no caso de áreas como, para citar un exemplo, o treito baixo do río Barxa, no que a súa clasificación como rústico de protección de enclaves naturais non semella garantir a efectiva protección dos valores existentes, toda vez que esta área está afectada nun grao moi importante por trazados viarios. Polo tanto, o plan xeral debe establecer-la clasificación e categoría que responda máis axeitadamente á finalidade prevista, o que non é prexuízo en absoluto das medidas de corrección de índole paisaxístico ou medioambiental que proceda establecer para reducir as afeccións ós valores territoriais afectados"* . Esta observación xustificou que numerosas infraestruturas viarias que transcorren por solos rústicos de especial protección fosen finalmente clasificadas como solo rústico de especial protección de infraestruturas, sen prexuízo do establecemento de medidas correctoras e protectoras dos valores naturais nas fichas de planeamento, cando esas infraestruturas , como sistemas xerais, están incluídas ou adscritas en ámbitos de planeamento. Ditas medidas desenvolveranse e comprobaranse nas avaliacións estratéxicas a que se someterán os planeamentos e proxectos que as desenvolvan.

Por riba disto, no artigo "12.6.4" da normativa, introducíronse determinadas medidas para garantir que a transformación destes espazos non poda minguar os seus valores dignos de protección.

9.- O plan de seguimento e sustentabilidade que se incorpora ao PXOM como novo documento anexo, elaborado para dar cumprimento á Resolución de 10 de setembro de 2007 da Dirección de Desenvolvemento Sostible, inclúe os indicadores suxeridos pola Consellería.

Por último, tal e como a resolución indica, para continuar co procedemento de declaración da inviabilidade do sometemento do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal segundo o disposto no art. 7 da Lei 9/2006 do 28 de abril, Deberá remitirse á Consellería de Medio Ambiente unha copia completa da versión

definitiva do PXOM en formato papel e electrónico a fin de proceder á comprobación do cumprimento dos requisitos establecidos na mesma.

MODIFICACIÓNS NO DOCUMENTO DE NORMATIVA.

O documento de normativa, que continúa sen a simplificación repetidamente solicitada polos servizos técnicos e xurídicos municipais, unicamente presenta as seguintes modificacións respecto a última versión:

Novo artigo 1.0.8: Plan de Seguimento de Indicadores, remitido aos indicadores que se inclúen no estudo de Sostibilidade Ambiental ITP, xustificado nas observacións da Consellería de Medio Ambiente e Desenvolvemento Sostible.

Novo artigo 4.0.3. Condicións ambientais de desenvolvemento, que recolle tamén as esixencias da Resolución da Consellería de Medio Ambiente , en canto a necesidade de avaliación ambiental estratéxica de todo o planeamento de desenvolvemento, así como os informes preceptivos de augas de Galicia, e avaliación de contaminación acústica e electromagnética.

Novo artigo 12.6.4 Condicións especiais dos Sistemas Xerais. Referido a Solos Rústicos de especial protección de espazos naturais , e que están delimitados como Sistemas Xerais de Espazos Libres e Zonas Verdes, para impedir que a súa transformación para ser adecuados ao uso público non produza de ningunha maneira perdas dos seus valores naturais. Para dar cumprimento ao requisito 8 da resolución de Medio Ambiente.

Corríxese tamén un erro material apreciado no artigo 9.9.7 de Condicións de Parcelación e tipoloxías da Ordenanza 9, que no punto 1 esixía un círculo de diámetro 9 metros cando debía dicir 6,50 metros en congruencia cos frontes que se esixen no mesmo artigo.

No art. 8.3.2 “Réxime de usos” suprimiuse o último parágrafo respecto da versión deste tomo de normativa de marzo de 2007.

MODIFICACIÓNS NAS AREAS DE ORDENACIÓN PORMENORIZADA (AOPS).

En relación á documentación e o informe da anterior aprobación provisional a principal diferenza apreciable é a que se refire á “AOP-23 ALFAGEME” que na última versión de marzo de 2007 cambiara a súa categorización a solo urbano non consolidado APR A-3-21, e agora recupera a cualificación inicial de solo urbano consolidado polos motivos que se sinalan na súa Memoria Xustificativa.

Remitímonos ao xa sinalado a este respecto no informe sobre a legalidade e calidade técnica do PXOM de data 08/05/2006 sobre o aptdo. 5.3.3. da Memoria.

MODIFICACIÓNS NOS DOCUMENTOS DE XESTIÓN.

En tódalas fichas de xestión incorporáronse os seguintes textos:

“O planeamento de desenvolvemento deberá someterse a avaliación ambiental estratéxica (AAE) segundo a Lei 9/2006 , e Lei 6/2007 de medidas urxentes, e artigo 1.03 das NN.UU., incluíndo a avaliación acústica e electromagnética.”

“Requirirase informe favorable da Augas de Galicia sobre garantías de abastecemento de auga potable e depuración de augas residuais.”

E naqueles ámbitos situados na zona de policía de augas, a 100 metros desde o leito:

“A ordenación detallada quedará condicionada a autorización previa e expresa de Augas de Galicia para calquera obra que se se pretenda executar sobre o dominio público hidráulico ou na súa zona de policía.”

MODIFICACIÓNS NO DOCUMENTO DE ESTRATEXIA DE ACTUACIÓN E estudo ECONÓMICO.

O documento de estratexia e estudo económico financeiro do PXOM (TOMO V e anexo) reelaborouse en marzo de 2007 , ao abeiro das precisións esixidas na Orde da CPTOPT DE 19/1/2007, e foi actualizado e corrixido na última versión de novembro de 2007, incluíndo ó novo obxectivo de acadar unha proporción mínima do 40% de vivenda protexida.

Os criterios de programación manteñen a xustificación da necesidade dun período de programación de 12 anos dividido en tres cuadrienios, ademais dos solos clasificados como urbanizables non delimitados, fóra de programa.

Apórtase un diagrama no que se diferencian os ciclos de produción para residencia e para outras actividades, reflectindo as previsións do plan segundo as actuacións por cuadrienios. A programación parte dun calendario de desenvolvemento urbanístico dos solos residenciais e os de actividade económica (6 e 8 anos en total, respectivamente), co que algo que se inicia no primeiro cuadrienio remátase no segundo cuadrienio, e actuacións que se inician no terceiro cuadrienio finalízanse necesariamente despois de terminado o programa.

En canto aos resultados globais relativos a previsións de crecemento e capacidade de edificación residencial do Plan, no primeiro cuadrienio prográmase o 48 % das previsións do Plan (incluíndose actuacións en marcha , actuacións prioritarias, actuacións públicas por expropiación e resto do primeiro cuadrienio); no segundo o 35%; e no terceiro o 15%. Quedaría un 3% fóra do programa máis aló do terceiro cuadrienio de programación pero dentro dun horizonte temporal do Plan estimado en 20 anos . As previsións en canto a solos destinados a actividade (industriais e terciarios) recollen o inicio da execución da práctica totalidade no primeiro cuadrienio.

Tamén se incorporan os cadros que xustifican o dimensionamento do plan en función da demanda (que se calcula nunhas 4.043 vivendas/ano, sen folguras, e cunha folgura en torno ao 110%, apoiado en datos estadísticos do INE e de licenzas

visadas polo COAG).

O concepto de “folgura”, como marxe entre o ofertado polo Plan e a demanda real, xustifícase en que en cada fase de produción de vivendas (planeamento, xestión, urbanización, e edificación) hai algo que non se executa. Esa perda estímase entre o 20 e o 30% en cada fase, o que leva a unha folgura acumulada da orde do 110 %. Coa folgura estimada, a demanda con folgura que se estima é de 106.573 vivendas.

A capacidade do Plan calcúlase máis detalladamente, tal como esixía o punto “5.2.2” da Orde da CPTOPT, do seguinte xeito:

a) O potencial total de vivendas do Plan Xeral en SUNC e SUBLE calcúlase en 116.061 vivendas, e en 112.661 vivendas se deducen as 3.400 vivendas xa ocupadas do Plan Parcial de Navia.

b) A capacidade remanente do solo urbano consolidado e solo de núcleo rural, aporta os seguintes resultados: Capacidade total de vivendas de SUC por ordenanzas: 5.928 vivendas, Capacidade en SNR: 1.484 vdas. , Capacidade en AOPs 1046 vivendas, Capacidade total: 8.458 vivendas.

c) O número de vivendas de reposición, é dicir aquelas que se presumen incompatibles coa nova ordenación e deberán desaparecer para substituírse polas novas, é de 14.500

Co que o potencial total real do Plan é de (a)+b)-c)) 106.619 vivendas

O importe total preciso para o desenvolvemento dos sistemas xerais acada os 4.423 M€ recolléndose a avaliación de custes en sistemas infraestruturas, equipamentos e dotacións públicas do Plan Xeral, así como o seu financiamento polos distintos axentes públicos e polo mercado.

O documento tamén analiza a programación do financiamento dos sistemas preferentes do plan a inverter no primeiro cuatrienio, e a viabilidade económica dos ámbitos e sectores de planeamento, así como a proporcionalidade de beneficios e cargas entre áreas de reparto. Como novidade incorpora un estudo do financiamento de infraestruturas do ciclo da auga, tendo en conta o Plan Director 2006, a nova depuradora do Lagares e a incidencia nas tarifas da concesionaria Aqualia. Finalmente incorpórase un ditame sobre a viabilidade económica do plan e un anexo de listado de valoracións.

Este documento deberá ser Informado polos servizos de intervención municipal, e a dito informe nos remitimos. En canto aos compromisos de investimentos con cargo a outras Administracións que aparecen relacionados no aptdo. “11.12” do EEEF, e o cumprimento do aptdo. “5.7.6” da Orde da Consellería, non se aporta nova xustificación.

MODIFICACIÓNS NOS PLANOS DE ORDENACIÓN:

Os planos da serie “0” da estrutura xeral e orgánica, a escala 1/15000, relativos ao sistema xeral de servizos urbanos, desglosáronse en 4 xogos de 4 planos cada un (planos 5.1, 5.2, 5.3 e 5.4), relativos aos sistemas xerais de redes de abastecemento, saneamento, pluviais e rede eléctrica, diferenciando en cada un deles os elementos existentes dos propostos no aptdo. “5.3” da Orde da Consellería.

O resto de planos, tanto de Clasificación de solo e usos globais, como os da serie “2”, de ordenación, a escalas 1/2000 e 1/1000 corríxense como consecuencia das modificacións introducidas, que se relacionan nos apartados “6.2.7”, “6.2.8” e “6.2.9” da Memoria Xustificativa.

MODIFICACIÓNS NAS ÁREAS DE ORDENACIÓN DETALLADA (AODs):

Corrixíronse para subsanar erros materiais e observacións formuladas polos servizos técnicos municipais, do xeito e polos motivos que figuran no apartado 6.2.9. da Memoria Xustificativa. Ratificámonos no informado ao respecto en data 08/05/2006.

V.- O NOVO OBXECTIVO DA INTRODUCIÓN DUNHA RESERVA DO 40% DE VIVENDA PROTEXIDA

O DOCUMENTO DE ESTUDO DA POSIBILIDADE DE INTRODUCIÓN DA RESERVA DO 40% DE VIVENDA PROTEXIDA EN TÓDOLOS ÁMBITOS DE SOLO URBANO NON CONSOLIDADO E SOLO URBANIZABLE GARANTINDO A SÚA RENDIBILIDADE E EQUILIBRIO.-

V.1.-

- O documento que se incorpora como ANEXO ao tomo “I” da Memoria Xustificativa foi redactado polos economistas Joaquin Clusa e Sara Mur, coa colaboración da estatística Magdalena Ferrán, profesora titular da UCM.
- O estudo parte da delimitación de ámbitos e aproveitamentos do documento aprobado provisionalmente e 19 de maio de 2006, coas correccións introducidas como consecuencia da Orde da CPTOPT do 19 de xaneiro de 2007.
- No apartado 1 de Alcance e Xustificación técnica considérase que a introdución dunha maior porcentaxe de vivenda protexida constitúe “ un mecanismo de recuperación de plusvalías urbanísticas”, e un mecanismo alternativo e complementario de intervención no mercado do solo para garantir o dereito constitucional á vivenda que se ben pode reducir as expectativas de plusvalías pode tamén , como neste caso, manter tanto a viabilidade económica como o equilibrio de beneficios e cargas esixido polos artigos 52.3. e 112.1 da LOUGA.
- O apartado 2 analiza o plan aprobado provisionalmente coas modificacións introducidas na Orde da CPTOPT, en canto ao equilibrio de beneficios e cargas, así como a proporcionalidade de valores residuais entre as diferentes áreas de reparto.

A xustificación estatística adicional, consistente nun estudo de correlacións e axuste da función teórica polo método do modelo de regresión, de difícil comprensión para non especialistas.

A conclusión que se extrae no documento é que o axuste entre os valores inmobiliarios unitarios e os valores residuais unitarios utilizados na redacción do Plan Xeral, no ano 2003, foi moi forte en termos estadísticos (en torno ao 86% de axuste). Dita conclusión xustifica, segundo os redactores, a coherencia entre os valores inmobiliarios unitarios, valores residuais resultantes, índices de edificabilidade e cargas urbanísticas considerados.

- Por esta razón o estudo partiu dos datos dos valores de repercusión resultantes da actualización realizada por Joaquin Clusa e Sara Mur do estudo Económico inicial do PXOM.

- Do estudo específico de equilibrio xeral excluíronse xustificadamente os ámbitos a executar polo sistema de expropiación, nos que as porcentaxes de vivenda de protección xa son superiores as solicitadas.

- Tamén quedaron fóra do estudo os ámbitos con planeamento aprobado, nos que xa se atopan en avanzado estado de tramitación os seus respectivos expedientes de equidistribución: A-2-14 TOMADA, A-3-35 PEPRI DE BOUZAS, A-4-07 SAN ROQUE, A-4-09 CALVARIO 6, A-4-24 REGUEIRO, A-4-26 BAIXADA SAN ROQUE, A-4-73 PAZOS, A-5-32 TRAVESÍA DE COUTADAS, A-5-71 METALÚRXICA, A-8-54 PENIS 2 E S-67 GARRIDA I.

- O capítulo 3, sobre o mercado inmobiliario de Galiza e Vigo no cambio de ciclo previsto entre o 2007 e 2010, conclúe en que é prudente e razoable, en termos económicos, reducir os prezos de vivenda libre nun 10% aos efectos dos cálculos inmobiliarios aplicados aos aproveitamentos urbanísticos do Plan Xeral nos próximos 8 anos.

- O obxectivo de acadar o 40% de teito residencial enténdese que a priori é unha decisión que trae como consecuencia a redución dos valores expectantes que será maior, en termos absolutos, canto maior sexa o diferencial entre o prezo da vivenda libre e da protexida, e en termos relativos, canto menor sexa dito diferencial.

Sen embargo esa redución de expectativas pode soportarse se asegura a viabilidade económica de todos os desenvolvementos.

- O estudo trata, pois, de argumentar a viabilidade e o equilibrio económico da modificación proposta, a partir da actualización das principais variables que se utilizaron no documento presentado en abril de 2007, coa seguinte metodoloxía:

- Para a actualización do valor de repercusión de solar da vivenda colectiva libre utilizouse o valor en venda da vivenda de menos de dous anos que figura nas estatísticas do Ministerio da Vivenda, no terceiro trimestre do ano 2007,

minorado polo 90%. Os gastos de construción estimáronse tendo en conta os módulos utilizados polo Colexio de Arquitectos de Galicia e os que figuran no Boletín Económico da Construción e a experiencia comparada. Co que aplicando o método residual catastral resulta un valor residual medio no termo municipal de Vigo do solar de 948 €/m². No caso da vivenda protexida o método foi semellante, pero tendo en conta unha mistura dos tres posibles réximes (12,50% Réxime Especial, 50% de Prezo Xeral e 37,50 % Prezo concertado), a relación superficie útil/ construída e conta as posibilidades de construción de garaxes e rochos . Deste xeito o valor de repercusión do solar ao equipo redactor lle resulta 387 €/m².

- No caso da vivenda unifamiliar estimouse que o incremento da vivenda desde o ano 2003 (ano no que foi feito o estudo económico que figuraba ata o de agora no PXOM) foi do 97%, polo que se estima o prezo de repercusión de solar medio en Vigo en 568 €/m². No caso da vivenda unifamiliar protexida considerouse un valor de repercusión de 218 €/m².
- Para o uso terciario comercial se tomou como media 788 €/m², terciario hoteleiro 788 €/m², industrial 500 €/m²e para o uso dotacional privado de 664 €/m².

Estes valores corríxense nos distintos ámbitos do PXOM, polos mesmos coeficientes de distrito e factores correctores que se utilizaron no PXOM na aprobación inicial e posteriores.

- Para a actualización das cargas urbanísticas considerouse prudente, en base á evolución dos índices do sector da construción do Ministerio de Fomento (anuario de 2006) , incrementar nun 25% os utilizados no 2003.

As indemnizacións consideradas por vivendas incompatibles incrementáronse nun 75%, por construcións nun 30% e por traslado de industrias nun 75%, sen que o equipo redactor aporte xustificación da utilización de ditos coeficientes.

Por último as cargas adicionais segundo convenios actualizáronse nun 15%, en base á inflación.

- Con estas premisas seguiu-se un proceso iterativo de verificación da viabilidade económica ata calcular a porcentaxe de teito residencial en cada ámbito que permitiría chegar a un valor residual unitario equivalente superior nun 75% ao considerado na aprobación inicial e provisional do Plan.

Como consecuencia da aplicación de dito método, a reserva de edificabilidade residencial de protección non é uniforme en todo o plan, senón que é específica para cada ámbito de solo urbano non consolidado ou sector de solo urbanizable.

- Os resultados globais (con datos que non foron posible comprobar dada a súa complexidade e a premura de tempo para redactar este informe) amosan que no conxunto do plan é viable chegar a unha reserva do 47% do teito residencial para vivenda con algún tipo de protección pública. e vivenda protexida, coa seguinte distribución por distritos

SUNC:

DISTRITO	% RESERVA VIVENDA PROTEXIDA
1	41%
2	45%
3	39%
4	39%
5	44%
6	44%
7	43%
8	49%

SUBLE:

SUBLE	% RESERVA VIVENDA PROTEXIDA
TOTAL SECTORES	47 %

A conclusión extraída polo equipo redactor é que esta proposta de incrementar a proporción de teito residencial para vivendas supón unha recuperación de plusvalías de mercado para a cidade que permite, sen embargo, á propiedade do solo un incremento do 78% do prezo do solo, de tal xeito que do total das plusvalías xeradas o propiedade do solo aprópiase o 62%, e a cidade recupera o 38% en vivenda protexida.

Coa proposta o total de teito residencial reservado a vivenda de protección pasa de 3.259.251 m²c que supoñía o 23% da aprobación provisional a 6.391.690 m²c equivalentes o 47% da proposta incrementándose, xa que logo en 3.132.439 m²c.

A estimación aproximada que figura de número de vivendas totais en áreas de reparto en solo urbano non consolidado e solo urbanizable, incluídas actuacións en marcha, é de 116.061 vivendas, e o número de vivendas protexidas 57.475 .

No aptdo. "VIII" deste Informe examínase dende unha perspectiva xurídica a posibilidade de introdución desta reserva de vivenda protexida no proxecto do PXOM.

VI. CORRECCIÓNS DERIVADAS DA INTRODUCIÓN DA MAIOR RESERVA DE VIVENDAS DE PROTECCIÓN.-

a) Correccións en fichas.-

En cada ficha de planeamento de cada ámbito ou sector do Plan introdúcese a porcentaxe concreta de reserva de teito residencial derivada do estudo de viabilidade económica realizado.

b) Correccións en ordenacións detalladas incorporadas ao Plan Xeral.-

A decisión municipal de proceder a un incremento da porcentaxe de reserva de solo de uso residencial destinado a vivenda sometida a algún réxime de protección, supuxo certas implicacións á ordenación do PXOM. En concreto, supuxo unha revisión de tódalas ordenacións detalladas coa finalidade de prever a situación e ordenación deste incremento de uso. Enténdese que a previsión de reserva de solo para vivenda protexida é unha determinación de planeamento e non pode ser diferida ó proceso de xestión, todo elo ó abeiro do disposto no artigo 70.2 e por remisión o 64.f da LOUGA.

Na localización concreta do solo destinado a vivenda sometida a algún réxime de protección, debería procurarse que sexa en vivenda colectiva e cumpra cos principios de cohesión social (artigo 2.2 Lei 8/2007, de 28 de maio do Solo). Así mesmo, debe procurarse que se axuste a edificabilidade de uso residencial a vivenda protexida para posibilitar a situación en parcelas independentes. Non obstante, de acordo co previsto no Decreto 18/2006, de 29 de xaneiro (modificado neste punto polo D. 179/07, de 6 de setembro), polo que se establecen as axudas públicas en materia de vivenda por conta da CCAA de Galicia e se regula as previstas no RD 801/2005, de 1 de xullo, poderase declarar a protección por escaleiras ou por plantas enteiras.

Por outra parte, de acordo co establecido no artigo 16.1.b da citada Lei 8/2007, do Solo, a cesión do aproveitamento urbanístico atribuído ó Concello deberá ser necesariamente en uso residencial destinado a vivenda protexida por entender que cumpre con maior eficiencia as finalidades do Patrimonio municipal do solo reguladas nos artigos 33 e seguintes do antedito texto legal e 174 e seguintes da LOUGA. Por entender que se cumpren con maior rigor os principios de xestión do PMS, procurárase que sexa en tipoloxía vivenda colectiva.

A localización concreta da nova reserva de vivenda de protección nas 59 ordenacións detalladas do Plan consiste na pormenorización de usos e tipoloxías propias do planeamento, e non supuxo unha modificación substancial das ordenacións que figuraron na aprobación provisional.

Das ordenacións detalladas que contiña o documento da aprobación provisional, non se presentan no novo documento as seguintes, en solo urbano non consolidado: Cruceiro, Fontes, Álvarez Coruxo, Buenos Aires, Álvarez Cabral. Nin as dos sectores: Parrocha B, Cabo Estai Norte, Cabo Estai Sur nin Matoca.

Na ordenación detallada da A-4-06 Praza de España modificouse a disposición e intensidade do uso comercial pola nova composición de usos axustada que figura na nova Ficha de planeamento.

Nas ordenacións A-4-34 Salgueira e A-4-48 Pontenova modificouse a delimitación do ámbito de solo urbano non consolidado, no primeiro caso para sacar unha fileira de edificacións existentes na Travesa da Salgueira 3 (que pasaron a considerarse solo urbano consolidado); e no segundo caso para introducir unha zona da Baixada á Pontenova que constituía unha illa de solo urbano consolidado no interior do ámbito.

Na ordenación de A-3-37 Tomás Paredes 1 modificouse a disposición dos bloques para se axustar mellor á porcentaxe de vivenda protexida e que se puidese situar en edificacións independentes.

Modificáronse, tendo en conta o novo estudo económico do PXOM, os valores de repercusión dos diferentes usos nos diferentes ámbitos, e polo tanto os coeficientes de ponderación (tamén os de subponderación no caso dos diferentes usos e tipoloxías do uso residencial) e o aproveitamento tipo, no caso de ámbitos con diferentes usos. Tamén e como consecuencia da actualización dos datos económicos modificáronse os importes das cargas de urbanización, indemnizacións, etc.

Nas diferentes ordenacións tendese a situar a vivenda protexida en bloques de vivenda colectiva, agás na A-5-16 Guixar onde se prevé un grupo de vivendas unifamiliares protexidas.

Non se producen cambios nas ordenacións que non teñen uso residencial, agás no que se refire aos cálculos de viabilidade económica adaptándoos ao novo estudo económico e as novos coeficientes de ponderación que disto se derivan.

Tampouco variaron no substancial, xa que manteñen a mesma porcentaxe de vivenda protexida A-4-36 Estación-Cárcere nin A-5-16 Guixar. E tampouco as ordenacións que non tiñan reserva de vivenda protexida e tampouco a teñen no novo documento como a A-5-71 Metalúrxica nin a A-5-72 Canadelo Alto.

As documentacións das ordenacións detalladas redactadas por Consultora Galega presentan certos erros materiais nos cálculos dos coeficientes de ponderación e subponderación por usos, polo que non resultan totalmente exactos os cálculos do aproveitamento tipo que nelas figuran. Non puido comprobarse que a capacidade dos sólidos destas ordenación permita, en tódolos casos, situar a edificabilidade asignada para residencial de protección.

Algunhas ordenacións detalladas proxectan edificacións a menos de 100 m do canle do río Lagares, polo que a súa autorización municipal requirirá dunha autorización previa e específica de Augas de Galicia. Estas ordenacións A-3-30 Cemiterio, A-4-40 Barrios1, A-4-46 Cataboi, A-4-47 Freixeiro, A-4-48 Pontenova, A-4-49 Lagares, A-4-45 Gandarón, A-3-18 Espedrigada e S-30-R Fragoiño deberán considerarse, polo tanto, condicionadas á dita autorización sectorial.

En canto ao cumprimento da Lei e o Regulamento de Accesibilidade mantense as mesmas observacións formuladas en anteriores informes, e a necesidade de pronunciamento do Consello Autonómico de accesibilidade de determinadas AODs.

c) Correccións en Convenios de Planeamento Urbanístico.-

O PXOM aprobado provisionalmente o 19/05/2006 incorporaba un total de 31 convenios de planeamento. A maior parte deles foran previamente ratificados tralo período de información pública consonte co disposto no art. 237.3 da Lei 9/2002, de

30 de decembro, de Ordenación Urbanística de Galicia (LOUGA)

Varios dos cambios logo efectuados no proxecto do PXOM ao que agora se lle pretende outorgar unha nova aprobación provisional afectaron á ordenación prevista nalgúns deses convenios. Como consecuencia disto, comunicóuselle aos seus promotores a necesidade de modificalos adaptándoos á ordenación final do proxecto do PXOM, dándoselles en consecuencia unha nova ratificación.

Durante esta última fase ratificáronse os seguintes convenios modificados:

1. Convenio específico de colaboración entre o Concello de Vigo e o Consorcio da Zona Franca de Vigo para a remodelación, recuperación, revitalización e desenvolvemento de dotacións urbanísticas, culturais e turísticas da área urbana de Teis-Guixar (A-5-16, AOD).
2. Convenio específico de colaboración entre o Concello de Vigo e o CZFV para o desenvolvemento dun polígono industrial en Matamá-Valladares (S-44-I).
3. Convenio específico de colaboración entre o Concello de Vigo e o CZFV para a ampliación do Parque Tecnolóxico e Loxístico de Vigo (S-58-I).
4. Convenio urbanístico de planeamento suscrito para a ordenación da parcela existente en Tomás Alonso nº 207, Castro-Castriño (AOP-10).
5. Convenio urbanístico de planeamento suscrito para a ordenación das parcelas que acubillan a subestación eléctrica de Sárdoma-Balaídos, Unión Fenosa (A-3-23, AOD).
6. Convenio urbanístico de planeamento suscrito para a ordenación dun solar en Coruxo Costa (AOP-14).
7. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito do sector de solo urbanizable delimitado de Fontes-Peretegueiras (S-14-R, SOD).
8. Convenio urbanístico de planeamento do sector de urbanizable de Fragoño (S-30-R, SOD).
9. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbanizable de Eiravella (S-64-D).
10. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado Estruráns (A-3-10, AOD).
11. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado Igrexa Oia (A-1-07, AOD).
12. Convenio urbanístico de planeamento do sector de solo urbano non consolidado Lagares (A-4-49, AOD).
13. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado de Praza de España (A-4-06, AOD).
14. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado de Samil (A-2-36, AOD).
15. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado Tomás Paredes (S-03-R, AOD).
16. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito do sector de Troncal (S-03-R, SOD).
17. Convenio de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado Artística (A-3-08, AOD).

Os seguintes convenios non foron obxecto de segunda ratificación, ao resultar

innecesaria por non se ter variado a ordenación dos seus respectivos ámbitos:

1. Convenio urbanístico de planeamento da parcela de solo urbano consolidado de Cordelerías Mar (AOP-21).
2. Convenio urbanístico de planeamento suscrito para a ordenación da curva de San Gregorio, entre as rúas Tomás Alonso e Avda. de Beiramar (AOP-09).
3. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano consolidado de Tomás Alonso 91-111 (AOP-11).
4. Convenio urbanístico de planeamento para a construción dunha praza de aparcamento soterrado no interior da couzada delimitada polas rúas Cristo e Sagunto do barrio do Calvario (AOP-19).
5. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado Recaré (A-7-02 AOD).
6. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano consolidado de Romil (AOP-24).
7. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano consolidado Arquitecto Palacios (AOP-13).

Todos estes convenios incorporaranse á documentación da última versión do proxecto do Plan xeral de ordenación municipal ao que se lle outorgará unha nova aprobación provisional.

Porén, considerando as modificacións propostas, os promotores dos seguintes convenios de planeamento desistiron da súa nova ratificación, motivo que obrigou a excluílos da documentación final do PXOM:

1. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado de Cruceiro-Alcabre (A-2-07, AOD).
2. Convenio urbanístico de planeamento do solo urbano non consolidado de Álvarez-Cabral (A-8-39, AOD).
3. Convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado de Buenos Aires (A-5-22, AOD).
4. Convenio urbanístico de planeamento do sector de Cabo Estai Norte (S-50-R, SOD).
5. Convenio urbanístico de planeamento do sector de Cabo Estai Sur (S-51-R, SOD).
6. Convenio urbanístico de planeamento do sector de urbanizable de Matoca (S-52-R).
7. Convenio urbanístico de planeamento do sector de Parrocha (S-23-R, SOD).

CUESTIÓN INTRODUCIDAS NOS CONVENIOS TRA-LA PRIMEIRA APROBACIÓN PROVISIONAL.

Sen prexuízo do xa sinalado polos servizos técnicos e xurídicos municipais no aptdo. III.4 do seu Informe do 08/05/2006 sobre a "legalidade e calidade do novo Plan Xeral", ao que nos remitimos, as últimas modificacións realizadas neles e as cuestións que suscitan son as seguintes:

- Incremento da reserva de edificabilidade residencial para destinala a vivenda

protexida na maior parte dos convenios (todos aqueles con usos lucrativos residenciais).

- Introducción dunha carga de rehabilitación da vivenda que se cede ó Concello no convenio de planeamento suscrito entre o Concello de Vigo e os propietarios da parcela existente en Tomás Alonso nº 207, Castro-Castriño (AOP-10).

- Con respecto ó convenio a subscribir con Unión Fenosa (Balaídos A-3-23, AOD) obsérvase que:

- * Como quedou informado en anteriores fases do procedemento, non se aportan informes técnicos das valoracións que figuran no convenio polos que se xustifica a atribución de aproveitamentos. Nesta fase se actualizaron os datos económicos.

- * Se incluíron certas cautelas no sentido de garantir o pago da expropiación e da urbanización da actuación illada AA 01.

- Cambio de titularidade do convenio suscrito para a ordenación dun soar situado en Coruxo Costa (AOP 14).

- Eliminación da obriga de presentación de proxecto de parcelación e de urbanización por parte da Asociación administrativa de propietarios no sistema de cooperación. Rectificación realizada en convenios de planeamento como o núm. 9 (Fontes-Perpegueiras).

- Actualización da contía ou carga económica e criterios de actualización realizada nos convenios de planeamento números 10 (Fragosiño) e convenio urbanístico número 5 Unión Fenosa.

Inclusión da obriga de urbanización dos sistemas xerais incluídos e eliminación da posibilidade de utilización do subsolo público para fins privados no convenio número 10 (Fragosiño, S-30-R, SOD).

- Ampliación do sector no convenio número 18, para o solo urbanizable de Eiravella (S-64-D, SOD). No mesmo convenio se prevé a posibilidade de que alternativamente se poida utilizar o sistema de execución de compensación e concerto.

- Introducción da salvagarda de responsabilidade do Concello na ordenación de usos que precisan a conformidade doutras Administracións, como é o caso do Convenio de Esturáns (estación de servizo, A3-10, AOD).

- Previsión de que a cesión do aproveitamento municipal se efectúe en solo destinado a vivenda sometida a algún réxime de protección (art. 16.1.b Lei 8/2007, de 28 de maio, do Solo). Dita previsión incluíuse nos convenios número 19 Esturáns (A-3-10, AOD), e número 28 de solo urbano non consolidado Tomás Paredes.

Prevese a posibilidade de que a industria incluída no ámbito do A-4-49 poida realizarse noutro lugar distinto ao polígono do reciclado e terá os mesmos efectos

para o desenvolvemento do ámbito.

- Con respecto ás modificacións previstas no convenio urbanístico de planeamento do ámbito de solo urbano non consolidado de Praza de España (A-4-06, AOD), incídese en que:

- * Realízanse certos cambios de titularidade dos asinantes dos convenios, sen que conste documentalmentemente no expediente a acreditación de tal extremo, o que se deberá subsanar coas correspondentes certificacións rexistradas antes do acto de subscripción do convenio previsto no art. 237.4 LOUGA.
- * Modifícanse (estipulación 4ª) as obrigas de urbanizar no sentido de imputar innovativamente aos propietarios as relacionadas coas letras "a", "b", "c" e "d" da ficha de ordenación (interiores do polígono, antes atribuídas ao Concello), e paralelamente se libera ós propietarios da execución das infraestruturas exteriores ao polígono relacionadas nos puntos "e", "f", "g" e "h" da devandita ficha. No referente ás valoracións efectuadas no convenio, enténdense avaladas polo equipo redactor do PXOM, non polos técnicos municipais, dado que no expediente non consta ningún estudo xustificativo das mesmas que lles permita comproba-la súa corrección. Extremo xa sinalado nos informes anteriores.
- * Queda claro no convenio que o novo aparcamento proxectado baixo os viais públicos será de titularidade pública, licitándose logo a súa explotación na forma establecida na normativa de contratación das Administracións públicas. A obra do aparcamento inclúese entre as de urbanización do polígono a executar polos propietarios. O Concello colaborará no seu financiamento na parte que excede dos deberes esixibles a aqueles.
- * Se introduce como Anexo do convenio a antiga ficha de características deste ámbito incluída na versión do PXOM aprobada provisionalmente en maio de 2006, como mero elemento informativo e xustificativo das determinacións finais do convenio modificado. Dita ficha non ten carácter obrigacional entre as partes e non pode ser esixido o seu cumprimento polas mesmas.
- * Introdúcese unha nova regulación dos prazos que se indican para o inicio da execución xurídica e material. Así mesmo se menciona á posibilidade de que se reciban parcialmente as obras de urbanización, sempre que quede acreditada que se trate de unidades funcionais directamente utilizables.
- * Menciónase a posibilidade de modificar o sistema de xestión por compensación por concerto, naquel caso que se manifesten as circunstancias previstas no art. 150 LOUGA.
- * Pese a dicción da estipulación decimo cuarta o convenio que se propón para a súa ratificación substitúe o resto dos convenios que forman parte do expediente do Plan Xeral de ordenación municipal.

- *Nova redacción dos convenios subscritos co Consorcio da Zona Franca de Vigo (CZJV).*- Sobre as novidades introducidas neses convenios poden efectuarse as

seguintes puntualizacións:

- * Con respecto ó convenio específico de colaboración entre o Concello de Vigo e o CZFV para a actuación urbanística de Guixar, déuselle nova redacción adaptándoo á modificación da delimitación do sector. Así mesmo faise mención nél á necesidade de realizar un estudo previo á xestión.
- * Nos outros dous convenios asinados (solo urbanizable no novo polígono industrial en Matamá-Valladares e ampliación do Parque Tecnolóxico de Valadares) o CZFV pretende patrimonializar a totalidade do aproveitamento urbanístico lucrativo ao amparo do disposto no art. 108.4 LOUGA (modificado por Lei 15/2004), así como establecer como sistema de xestión o de expropiación, regulado nos arts. 140 e ss. LOUGA e arts. 194 e ss RD 3288/78, de 25 de agosto (RXU), atribuíndose a condición de beneficiaria. Resulta indubidable que o CZFV é a Administración pública “promovinte” da actuación. Pero podería sen embargo cuestionarse a súa pretendida condición de “Administración actuante” requirida no devandito art. 108.4 LOUGA para poder patrimonializar o 100% do aproveitamento. Por outra banda, a participación do CZFV podería tamén artellarse mediante a técnica da concesión regulada nos arts. 211 e ss. RXU. Dada a redacción do convenio, recoméndase arbitrar algún mecanismo para vincular a exención do CZFV de cesión de aproveitamento ou canon establecida no convenio a finalidades propias do PMS no termo municipal de Vigo.
- * No referente ao sinalado na estipulación “SÉTIMA” dos convenios de Matamá-Valladares e ampliación do Parque Tecnolóxico de Valadares, resulta cuestionable a obriga imputada ao Concello de custear a conexión exterior das redes de servizos necesarias para o correcto funcionamento dos parques industriais (art. 16.1.c Lei 8/2007 do Solo e art. 22.c LOUGA).
- * Finalmente, sen prexuízo do mellor criterio da Intervención xeral municipal, resulta tamén cuestionable a subvención/compensación prevista na cláusula “DÉCIMA” deses dous convenios, se con ela se pretende establecer na práctica unha exención encuberta de certos tributos locais obrigatorios (IBI especialmente).

EFFECTOS DA NON CONTINUACIÓN DA TRAMITACIÓN DUNHA PARTE DOS CONVENIOS URBANÍSTICOS DE PLANEAMENTO.

De conformidade co disposto no art. 237.3 LOUGA, tralas modificacións aludidas e dado que o proxecto do PXOM someterase a unha nova aprobación provisional que substituirá á anterior, comunicáronse ditas modificacións aos asinantes dos convenios para a súa ratificación. Nesta fase, parte dos convenios non foron ratificados polos promotores. Tal circunstancia xera os mesmos efectos que un desestimento do procedemento (arts. 90 e ss. Lei 30/1992, do 26 de novembro).

As propostas de convenio que se expuxeron ao público e se aprobaron provisionalmente en maio de 2006 eran actos preparatorios sen efecto vinculante para as partes implicadas (arts. 235.4.b e 237.4 LOUGA). Non vinculan á potestade

discrecional do planificador, que debe procurar a mellor ordenación de entre as posibles. Razón polo cal, o desestamento motivado pola Corporación municipal, con motivo dunha nova aprobación provisional do PXOM e antes da súa aprobación definitiva, sobre unha parte dos convenios tramitados é posible e acorde a dereito.

Por outra banda, partindo do documento da Memoria do PXOM (aptdo. 3.6 “Equilibrio na fixación dos aproveitamentos entre as distintas áreas de reparto”) a atribución dos aproveitamentos urbanísticos realizouse axustándose ao disposto no art. 112.1 LOUGA, no que se preceptúa que: “(...) *A delimitación de áreas de reparto efectuarase tendo en conta o equilibrio de beneficios e cargas entre as distintas áreas, así como a proporcionalidade entre a edificabilidade resultante e as cargas e dotacións previstas (...)*”. Na aplicación deste precepto xustificouse na Memoria a imputación a certos ámbitos dunha maior carga de urbanización, adscrición de terreos destinados a sistemas xerais ou mesmo cargas económicas para compensar a maior edificabilidade a eles atribuída sobre a media, garantíndose o necesario equilibrio económico.

A oficina municipal de Planeamento e Xestión informou en repetidas ocasións que nos supostos dos convenios aos que se lles atribuíu unha carga económica concreta para acadar tal equilibrio (Igrexa Oia, Cruceiro, Fenosa Balaídos, Álvarez Cabral, Parrocha B, Fragosiño, Cabo Estai Norte e Sur e Matoca) precisábase da sinatura de tódolos propietarios do ámbito. Como elo non foi posible na maior parte dos convenios, co gallo de que o Concello tivese a garantía de que tanto eles como as conseguíntes determinacións de planeamento se cumprisen neses ámbitos, requiriuse a introdución dunha nova cláusula en virtude da cal os asinantes asumisen solidariamente o pago total desas cantidades. Deste xeito o Concello tiña a certeza de que a carga económica sería satisfeita con ocasión do desenvolvemento do PXOM. Maiormente trala recente entrada en vigor do art. 16.3 da Lei estatal 8/2007, de 28 de maio, do Solo. Sería conveniente que a lexislación autonómica precisase se a imposición de cargas para dotar de equilibrio ás áreas de reparto *ex art. 112.1 LOUGA* pode considerarse unha “obriga legal” ou non. De todos os xeitos, resulta claro que nada impide que os Concellos establezan vía convenio cargas que os propietarios asuman voluntariamente ou, como é en moitos casos, que os promotores/propietarios asuman solidariamente a carga económica dado que terceiros propietarios non asinantes non quedarían afectados polo contido do convenio.

Polo exposto, do feito do desestamento ou renuncia de varios deses convenios nesta fase final do procedemento de aprobación do PXOM poden derivarse dúas consecuencias. Ou ben a diminución da edificabilidade inicialmente establecida neses ámbitos excedentarios, ou ben, motivadamente, o incremento neles da reserva de vivenda protexida, acadándose así o necesario equilibrio económico entre as áreas de reparto. O Goberno municipal optou por esta última solución, que é a que se plasma no documento ao que agora se lle pretende dar nova aprobación.

A ordenación quedará así directamente establecida no Plan, como resultado do exercizo da potestade de planeamento da Administración pública urbanística, discrecional e indispoñible (art. 3.1 Lei 8/2007, do 28 de maio, do Solo e art. 5.1 LOUGA).

PARTICIPACIÓN DA OFICINA DE PLANEAMENTO NA ELABORACIÓN E TRAMITACIÓN DOS CONVENIOS URBANÍSTICOS.

Como quedou exposto en anteriores informes, os servizos técnicos e xurídicos da Xerencia de Urbanismo non elaboraron os convenios nin entraron a valorar a oportunidade de formalizalos. Unicamente limitáronse a constata-la identidade dos asinantes e a efectuar diversas puntualizacións co ánimo de mellorar a súa redacción e establecer certas garantías en favor do Concello, parte das cales introducíronse no texto dos convenios.

VI.- OUTRAS CORRECCIÓNS OPERADAS NO DOCUMENTO

Ademais das modificacións que se citaron anteriormente derivadas directamente da Orde da CPTOPT do 19/01/2007, e da introdución dunha maior reserva de vivenda protexida, realizáronse outras a maiores das xa mencionadas no informe de abril de 2007 .

A identificación e xustificación pormenorizada destas rectificacións respecto da documentación dilixenciada coa aprobación provisional detállase no aptdo. "6.2.9" da Memoria Xustificativa.

Entre elas algunhas refírense a pequenas correccións no trazado da Ronda na saída do Polígono de Balaídos, para recoller a parte do vial xa executada, así como para subsanar erros materiais observados por escritos particulares e propostas de resposta de alegacións non correctamente reflectidas. Esta corrección afectou aos ámbitos S-33-I BALAÍDOS, A-6-02 GREXA 3, A-6-03 IGREXA 4 e A-3-26 TELLEIRA.

Tamén aprécianse correccións e axustes no sector S-66-D HOSPITAL,S-58-I PARQUE TECNOLÓXICO e S-44-I MATAMÁ VALADARES.

Ademais débese tamén sinalar as correccións introducidas para o mellor **TRATAMENTO DOS ACCESOS FERROVIARIOS DE ALTA VELOCIDADE NORTE E SUR**

A cuestión da solución dos accesos ferroviarios de alta velocidade a Vigo foi tida en conta desde o inicio na revisión do PXOM, sen prexuízo de que poda considerarse unha materia de ordenación territorial de alcance supramunicipal que poida , ou deba, ser integrada en instrumentos de ordenación da Lei de Ordenación do Territorio.

Na Memoria Xustificativa do PXOM, no estudo da estrutura xeral e orgánica do territorio considérase esta rede como fundamental para conformar un eixo, non só de conexión coa meseta, senón en relación coa eurorrexión Galicia- Norte de Portugal. A proposta da estación intermodal e pasante aparece, igualmente, recollida nos documentos do PXOM, e no estudo de tráfico que inclúe.

Sen embargo, a principal dificultade material para incorporar o trazado e solución

definitiva consistiu na indefinición dos propios trazados en relación cos momentos de redacción dos documentos do Plan Xeral.

En concreto o estudo informativo do acceso Norte (“Eje Atlántico de Alta Velocidade. Tramo Vigo-Pontevedra”) que foi aprobado inicialmente o 24 de xullo de 2002 , veuse alterado pola vontade, tanto do Concello de Vigo como da Xunta de Galicia de buscar unha solución de integración no contorno urbano que afectaba a 2,4 km, e que quedou plasmada no Acordo asinado o 3 de marzo de 2006 entre o Ministerio de Fomento, a Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes e o Concello de Vigo.

Entendeu a Dirección General de Ferrocarriles do Ministerio de Fomento, no seu informe remitido o 16 de xuño de 2006, que a solución acordada no documento suscrito entre as tres administracións non quedaba correctamente plasmada no documento do PXOM aprobado provisionalmente o 19 de maio de 2006, ademais de non contemplar aproveitamentos urbanísticos sobre solos susceptibles de ser aportados polo Ministerio de Fomento a fin de financiar os custos xerados polas actuacións de integración do ferrocarril na cidade, como se tiña acordado.

A contestación que se fai polo equipo redactor do PXOM ao informe da Dirección Xeral de Ferrocarrís, no punto “6.2.7.4” (páxs. 632 e 633) da Memoria xustificativa expón con claridade o estado da cuestión.

Sen embargo, tras posteriores reunións tanto coa Consellería de Política Territorial como coa Dirección Xeral de Ferrocarrís, a solución incorporada a esta documentación do PXOM é a remisión desta cuestión a un Plan Especial previsto desde o propio PXOM.

Este Plan Especial terá, por unha banda, o carácter de Plan Especial de infraestruturas e dotacións, previsto no artigo 71 da LOUGA, en canto á ordenación precisa e concreta da infraestrutura básica do sistema xeral de transporte ferroviario, co seu trazado definitivo e integración na cidade, e, pola outra, o carácter de Plan Especial de Reforma Interior , do artigo 70, no tocante á ordenación e, dotación e rehabilitación urbana dos ámbitos de solo urbano non consolidado incluídos no seu ámbito.

O ámbito abranguido por este Plan Especial inclúe os ámbitos de solo urbano non consolidado, xa remitidos a planeamento de desenvolvemento na aprobación provisional, seguintes: A-5-24 BUXO, A 5-27 AMIEIRO, A 5-29 FRIAN, A 5-32 TRAVESÍA DE VIGO e A 5-34 MONTECELO ALTO, engadindo ao cómputo de aproveitamento que xa figuraba na aprobación provisional, o que poderían xerar os terreos de RENFE que fosen destinados a usos distintos dos ferroviarios por razón da integración dos accesos, en virtude , e condicionado, ao disposto no artigo 48.5 da LOUGA.

En canto ao acceso SUR, e dada a aprobación provisional do estudo Informativo do eixo atlántico de alta velocidade. Acceso Sur. O Porriño-Vigo por parte da Dirección General de Ferrocarriles o 16/02/2007, e o acordo plenario municipal favorable á ALTERNATIVA Nº 2 (que transcorre en túnel baixo a Avenida de Madrid) o PXOM non

recolle o acceso sur como figuraba na anterior aprobación provisional. Esta decisión supón a supresión das afeccións do trazado da saída sur do Ave nos seguintes ambitos e Sectores: A-4-41 BARRIOS 2, S-79-R CAMPELOS 1, A-4-52 MIRAFLORES , S-26-R PESCADEIRA e S-28-R PETETA.

O resto de documentos do Plan Xeral aquí non mencionados e que foron obxecto de aprobación provisional por Acordo plenario municipal do 19/05/2006, mantéñense con idéntico contido. Unicamente sinalar que no documento de "*participación cidadá*", deberanse corrixir os informes ás alegacións que se citan no aptdo. "6.2.9" da última versión da Memoria Xustificativa, que incorreron en erro material, modificando a proposta de estimación ou desestimación que figurou na anterior aprobación provisional.

VII.- INFORMES SECTORIAIS

No referente aos informes sectoriais recibidos despois de abril de 2007 cumpre sinalalo seguinte:

- Resolución da Consellería de Medio Ambiente e desenvolvemento sostible de 10/09/2007 sobre a avaliación estratéxica do Plan: Remitímonos ao xa sinalado no aptdo. "IV" deste Informe sobre o particular, así como ao aptdo. "6.2.8.2" da Memoria Xustificativa do texto refundido final do PXOM.
- Informe do 19/07/2007 da Consellería do Medio Rural (entrada rex. 26/06/2007): O art. 85.3 Lei 9/2002, do 30 de decembro de Ordenación Urbanística de Galicia (LOUGA) dispón que na tramitación dun Plan Xeral de Ordenación Municipal o momento no que se deben solicitar os informes sectoriais é no de apertura do período de información pública trala súa aprobación inicial. É dicir, neste caso en febreiro de 2005. Nesa data a competencia autonómica na materia forestal recaía na Consellería de Medio Ambiente, consonte co disposto nos Decretos 106/2004, do 27 de maio e 23/2003, do 20 de xaneiro, entón vixentes, e non na Consellería do Medio Rural (que non existía). Pois ben, o Concello cumpriu o preceptuado no art. 39 da Lei 43/2003, do 21 de novembro, de Montes solicitando no momento pertinente o correspondente Informe da Administración autonómica competente na materia forestal: A Consellería de Medio Ambiente. Consellería que en data 28 de marzo de 2005 emitiu o Informe solicitado (fols. 702-703). Elo sen prexuízo de que tamén se solicitaron Informes ás oficinas municipais de Medio Ambiente e Parques, Montes e Xardíns, que se emitiron e incorporaron ao expediente administrativo.
- Informe de xullo de 2007 da Dirección General de Carreteras del Estado, do Ministerio de Fomento. Remitímonos ao sinalado polo Concello na reclamación previa do 29/09/2007 dirixida ao Ministerio de Fomento sobre este particular e incorporada a este expediente administrativo.

VIII.- PROCEDIMENTO

VIII.1. No aptdo. "VIII" do Informe sobre a calidade e legalidade do proxecto de PXOM emitido polos servizos técnicos e xurídicos municipais no 08/05/2006 -ao que nos remitimos integramente- describiuse en detalle o procedemento de aprobación do PXOM, así como os requisitos de eficacia e vixencia, réxime de incompatibilidades, etc.

As modificacións operadas no proxecto do PXOM trala súa aprobación provisional en data 19/05/2006, motivadas principalmente nos posteriores requirimentos de rectificación formulados CPTOPT da Xunta de Galicia e varias Administracións sectoriais, así como na vontade do novo Goberno municipal de incrementa-la proporción da vivenda protexida e de efectuar certos cambios puntuais de carácter social, aconsella por motivos evidentes de seguridade xurídica que o texto refundido resultante de ditas modificacións sexa obxecto dunha nova aprobación provisional polo Pleno municipal. Nova aprobación provisional que substituirá á anterior de maio de 2006 a tódolos efectos.

Corresponde ao Pleno da Corporación a competencia para efectuar esta nova aprobación provisional (art. 123.1.i LBRL). Precisarase o voto favorable da maioría absoluta do número legal de membros da Corporación (art. 123.2 LBRL).

Tras dita aprobación elevarase de novo o documento á Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes para a súa aprobación definitiva.

O Plan xeral entenderase aprobado definitivamente se transcorren tres meses desde a entrada do expediente completo no rexistro da CPTOPT sen que esta comunicase a resolución, sempre que conteña os documentos e as determinacións preceptivas.

VIII.2. Por outra banda, cumpre sinalar que no expte. admvo. 2743/407 tramitado na Xerencia de Urbanismo para modificar o contrato de asistencia técnica de redacción do o PXOM xustificouse a correspondencia a dereito do incremento do ratio de vivenda protexida nos solos urbano non consolidado e urbanizable nesta fase do procedemento coa seguinte argumentación:

"(...) a pretendida modificación obedece a un "interese público" evidente, recoñecido no art. 47 da Constitución, arts. 1, 2.3, 4 e 10 Lei 8/2007, de 28 de maio, do Solo e art. 4 Lei 9/2002, do 30 de decembro, de Ordenación Urbanística de Galicia (LOUGA). O incremento da reserva de vivenda protexida constitúe unha medida dirixida a facilita-lo acceso dos cidadáns á vivenda, a garantir a participación da comunidade nas plusvalías xeradas pola acción urbanística, e a frea-la especulación.

Por outra banda, a modificación obedece a "necesidades novas ou causas imprevistas". A primeira delas derívase da constitución, en xuño de 2007 e como consecuencia das eleccións municipais, dun novo goberno local, de signo político distinto ao da anterior Corporación, cun programa de actuación en materia urbanística tamén diferente, programa que incide directamente na ordenación urbanística proxectada no novo PXOM en tramitación. A segunda derívase da recente aprobación da Lei estatal 8/2007, do Solo e da tramitación pola Consellería

de Vivenda da Xunta de Galicia dun "Anteproxecto de Lei de medidas urxentes en materia de vivenda e solo", que obrigarán, nun breve prazo de tempo, a modifica-lo planeamento xeral municipal incrementando a reserva de vivenda protexida nun ratio superior ao 20% no solo urbano non consolidado e urbanizable (30% no caso da lei estatal e 40% no do anteproxecto da Consellería de Vivenda). (...)

(...) Nos arts. 55.3 e 64.f) da vixente LOUGA, instituíuse no solo urbano non consolidado e no solo urbanizable a obriga de "prever as reservas de solo necesarias para atende-las demandas de vivenda suxeita a algún réxime de protección pública". E concreouse dita carga nunha porcentaxe "non inferior" ao 20% da edificabilidade residencial de cada distrito. Da interpretación gramatical dos referidos preceptos dedúcese que dito ratio constitúe un "mínimo" que pode ser incrementado polo correspondente instrumento de planeamento urbanístico.

Por outra banda, o art. 10.b) da recente Lei estatal 8/2007, do 28 de maio, do Solo elevou dita reserva a un mínimo do 30% da edificabilidade residencial prevista en actuacións de urbanización. Estándar que, en principio, e en defecto doutra reserva autonómica igual ou superior, se aplicará directamente na xestión urbanística a partires do día 1 de xullo de 2008, consonte se preceptúa na disposición transitoria primeira de dita Lei.

Asemade, como se dixo, a Consellería de Vivenda da Xunta de Galicia elaborou un "Anteproxecto de Lei de medidas urxentes en materia de vivenda e solo", no que se pretende como criterio xeral incrementar esa reserva de vivenda protexida ata o 40% da nova edificabilidade residencial que xere o planeamento no solo urbano non consolidado e urbanizable delimitado.

Como consecuencia do antedito, non existe óbice legal para que no novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo se estableza unha reserva de vivenda protexida do 40% da edificabilidade residencial no solo urbano non consolidado e urbanizable. En primeiro termo, porque non o prohibe a vixente LOUGA. En segundo, porque con elo se adaptaría o PXOM ao disposto sobre este particular na Lei estatal 8/2007, do 28 de maio, do Solo e incluso na futura "Lei de medidas urxentes en materia de vivenda e solo" promovida pola Consellería de Vivenda da Xunta de Galicia.

Porén, dita modificación obrigaría a xustificar que os respectivos ámbitos do Plan Xeral manteñen a súa rendibilidade e o equilibrio entre beneficios e cargas esixido nos arts. 131.1 e 112 LOUGA".

VIII.3. No referente á cuestión relativa a apertura dun segundo período de información pública antes da aprobación definitiva do PXOM, remitímonos ao afirmado sobre o particular polo Secretario da Xerencia de Urbanismo nos seus respectivos informes do 11/07/2007 e 11/08/2007, así como ao Ditame do prof. Dr. Luciano Parejo Alfonso de outubro de 2007 e ao informe do Secretario xeral do Pleno do 20/12/2007, todos eles integrados neste expediente administrativo, e nos que se conclúe a innecesariedade de dito trámite."

No 21/12/2007 a Xerente de Urbanismo e Directora dos traballos de redacción do Plan Xeral, coa conformidade da Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda propón ó Pleno o acordo que se contén na parte dispositiva.

No 26/12/2007, en sesión extraordinaria, o Consello Sectorial de Urbanismo examinou a antedita proposta, a Xunta de Goberno Local acordou "aprobar o proxecto modificado do Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, na súa última versión, elaborado pola entidade mercantil "Consultora Galega, S.L." mediante contrato de asistencia técnica, para a súa posterior aprobación polo Pleno municipal e pola COPTOPT da Xunta de Galicia (expte. 7266/411)".

Na mesma data de 26/12/2007 o Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, na súa condición de Comisión Informativa do Pleno, reunida en sesión extraordinaria, acorda por maioría ditaminar favorablemente a proposta da Xerente de Urbanismo-directora dos Traballos de Redacción do Plan Xeral conformada pola Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda que se contén na parte dispositiva.

DEBATE.- A PRESIDENCIA: A efectos da exposición do Plan Xeral ten a palabra a delegada de Urbanismo, Sra. Silva Rego.

SRA. SILVA REGO: Bos días señoras e señores concelleiros. Hoxe, logo de seis anos de tramitación do Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo traemos a este Pleno, onde reside a vontade popular, unha nova aprobación provisional deste documento. Antes de calquera valoración é necesario subliñar que este é un Plan do que son copartícipes os tres partidos que hoxe temos representación no Concello de Vigo. Iniciase e púlase por un alcalde do Bloque Nacionalista Galego, continua a súa andaina cun alcalde socialista, apróbbase inicial e provisionalmente cunha alcaldesa do Partido Popular e finalmente vai ser debatida neste Pleno unha nova aprobación provisional cun goberno de coalición BNG-PSOE cun alcalde socialista.

Esta longa historia do PXOM de Vigo lévame a afirmar que este é un Plan do que todos os partidos políticos somos responsables. Agora que estamos ante a recta final da súa aprobación definitiva é xusto e necesario recoñecer que, aínda que con dificultades ó longo da súa tramitación, Vigo vai poder facer fronte ós novos retos que ten por diante.

Este Plan nace cun obxectivo claro: ordenar un territorio complexo que responde a

unha cidade dinámica que se foi asentando de xeito desordenado e, por que non o dicir, con ausencias de planificación urbanística, e vai rematar cunha aposta clara por manter aquel obxectivo básico engadíndolle un claro contido social: o de facilitar que todas as viguesas e vigueses poidan acadar na práctica o dereito a acceder a unha vivenda digna, axeitada e alcanzable.

Os obxectivos que xa na fase do Avance se delimitaron, fóronse concretando tanto na aprobación inicial como na provisional e se manteñen agora nesta nova fase de aprobación ante o Pleno mellorando os instrumentos que van permitir garantir o dereito a gozar dun medio ambiente acaído para o desenvolvemento da persoa, así como o deber do conservar facendo efectivo o mandato de que todos os poderes públicos teñen que velar pola utilización racional de todos os recursos naturais, dando cumprimento ó deber de conservación, promoción e enriquecemento do patrimonio histórico, cultural e artístico, pulando o mandato socialmente máis esixible: facer realidade o exercicio do dereito de que todos poidamos acceder a unha vivenda.

Este Plan ademais mellora de xeito moi substancial a consecución de equipamentos, dotacións, zonas verdes, solo industrial fundamental na nosa cidade e as infraestruturas que permitirán acadar ese grande Vigo que non teño ningunha dúbida de que todos desexamos.

Trátase ademais de definir unha estrutura de desenvolvemento que promova a cohesión e a integración social así como a solidariedade inter-municipal e inter-parroquial. Acadar esa calidade de vida ten que ir da man de seguir a producir desenvolvemento, especialmente desenvolvemento económico. Eses son os retos ós que pretende dar resposta o Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo.

Queda neste intre poñer en valor palabras textuais dun texto que se reflicte no Tomo V sobre da estratexia de actuación e estudo económico-financeiro. Di: “Pódese dicir que se trata dun Plan Xeral formulado dende un territorio concreto e para este territorio e rematado dende a economía social, cun contido substancial de vivenda protexida que ven ser o mesmo Plan aprobado no 2006 coas correccións demandadas pola Consellería de Política Territorial e a Resolución da Consellería de Medio Ambiente”.

Segue a dicir o texto: “O Plan de aprobación provisional de 2006 era substancialmente o Plan de aprobación inicial de 2004 logo de pasar por un dos

procesos de maior participación social coñecidos no Estado español, de discusión e axuste das máis de 400 pezas de novo de desenvolvemento, diversificación e renovación urbana nunha cidade coa propiedade do solo moi parcelada e ocupada, como reflicten os dimensionados do solo urbano non consolidado en relación ó solo de nova cidade. Á súa vez o Plan de aprobación inicial de 2004 era substancialmente o avance das once operacións estratéxicas, o solo industrial e a localización das 400 pezas de renovación ou extensión cun potencial por riba das 100.000 vivendas e 80.000 novos empregos”.

Polo tanto hoxe neste Pleno tería que ser doado acadar o consenso, de non ser así non se estaría a tomar unha decisión obxectiva, senón unha decisión baseada en argumentos que nada teñen que ver co contido real do Plan. Por iso síntome obrigada unha vez máis a facer un chamamento á responsabilidade. Este é un Plan necesario, un Plan que pode responder ós novos retos dun Vigo que quere seguir crescendo, é un Plan legal que conta con seguridade xurídica e que ten ás persoas moi presentes.

Hoxe tras do seu debate neste Pleno e a súa aprobación, remitirse á Xunta de Galicia para acadar a súa aprobación definitiva. Sexa cal sexa o resultado que hoxe se obteña, temos por diante un traballo duro, complexo pero apaixonante; ser quen do desenvolver. Ese é o reto que hoxe iniciamos e é o obxectivo que o conxunto do goberno se presenta. Para iso contaremos cos colectivos sociais, económicos e profesionais da cidade e esperamos contar tamén coa participación do Grupo municipal do Partido Popular.

Quero rematar esta primeira intervención agradecendo a todos os que traballaron neste Plan o esforzo que fixeron e tamén as fatigas que pasaron e non esquecer a todos os técnicos do Concello e da Xerencia de Urbanismo que colaboraron tanto no seu desenvolvemento.

A PRESIDENCIA: Moitas grazas, Sra. Silva Rego. Intervención de grupos.

SR. FIGUEROA VILA: Non sei como vai articular o debate, Sr. alcalde.

A PRESIDENCIA: Intervención de grupos aberta e libre.

SR. FIGUEROA VILA: O goberno non vai intervir?

A PRESIDENCIA: O goberno xa interveu.

SR. FIGUEROA: Moi ben, non hai ningún tipo de problema. Que grupos van intervir?

A PRESIDENCIA: Grupo Socialista, grupo do BNG. Sr. Figueroa.

SR. FIGUEROA VILA: Sempre foi de menor a maior e aí está o señor secretario que o pode dicir.

SR. DOMÍNGUEZ OLVEIRA: Señor alcalde, no último Pleno realizado nesta Corporación vólvolle lembrar que foi o Pleno dos orzamentos e como se está facendo sempre, intervén o goberno, logo o Partido Popular e logo o resto dos grupos. Non sei por que hoxe ten que ser diferente agás que haxa unha razón que non coñecemos para que así sexa.

SR. FIGUEROA: Señor alcalde, está o Sr. secretario que pode dicir como se ordena porque hai un regulamento, había unha forma de actuar e mesmo este tema se levou a un debate da Xunta de Voceiros. As intervencións sempre foron de menor a maior, intervén o goberno e supoño que os grupos interviremos de menor a maior.

SR. DOMÍNGUEZ OLVEIRA: Señor alcalde, se o concelleiro do Partido Popular ten medo de intervir de primeiro faino o BNG, non hai ningún problema.

A PRESIDENCIA: Gracias. Imos intervir na orde de menor. Sr. Domínguez Olveira.

SR. DOMÍNGUEZ OLVEIRA: Moitas gracias, Sr. Alcalde, bos días a todos e a todas. Efectivamente danos igual intervir de primeiros, segundos ou terceiros, mal comezamos o Pleno. O que non se pode facer é que segundo nos veña a cada quen en cada momento cambiar o sistema que sempre se fixo pero é igual. Na miña intervención voume deixar absolutamente de tecnicismos. Coido que nestes intres estamos nun Pleno onde o que imos tomar é unha decisión política.

Falouse moito do PXOM, como ben dicía a concelleira de Urbanismo son moitos anos xa nos que se ven tramitando este Plan Xeral de Ordenación Municipal.

Logo destes seis, sete anos podemos chegar a unha primeira conclusión, eu creo que hai unha unanimidade absoluta e total nesta cidade e en todas as formacións políticas que aquí estamos representadas, que esta cidade precisa un Plan Xeral de Ordenación Municipal e precísao xa. Estou disposto a compartir o meu tempo de intervención con calquera dos concelleiros e concelleiras que levanten agora mesmo a man e que digan que están en contra de que esta cidade necesita un plan e necesíao xa. Pero coido que hai outra unanimidade, alomenos na grande, na inmensa maioría dos colectivos sociais desta cidade e tamén nas formacións políticas e esa outra unanimidade é que o Plan que presentamos hoxe á segunda aprobación inicial é o mesmo Plan, mellorado pero substancialmente o mesmo que iniciamos hai xa moitos anos.

Polo tanto eu creo que hoxe neste Pleno da Corporación as forzas políticas temos o deber de explicarlle á cidadanía tres cousas fundamentalmente: Primeiro, que é o que fixemos cada quen polo Plan Xeral de Ordenación Municipal, que é o que fixemos cada formación política para que esta cidade teña un plan. A relación entre a cidadanía e as forzas políticas non se debe limitar única e exclusivamente á hora de emitir o voto. A relación entre as forzas políticas e a cidadanía ten que ser dunha constante avaliación e dun constante dar contas do que cada quen fixo, fai e quere facer. Polo tanto a primeira obriga é dicirlle a esta cidade que é o que fixemos cada quen para que Vigo poida ter un plan.

En segundo lugar temos que lle explicar claramente á cidadanía as razóns polas que apoiamos ou non un Plan Xeral de Ordenación Municipal.

En terceiro lugar temos que lle explicar á cidadanía que modelo de cidade queremos para Vigo e se ese modelo de cidade que as forzas políticas queremos está ou non contemplado dentro deste documento, sen ningunha dúbida o documento máis importante dunha lexislatura e eu atreveríame a dicir que o máis importante para a historia do desenvolvemento da nosa cidade.

Destas tres explicacións loxicamente saen tres actitudes políticas moi claras: a coherencia política de cada quen, as prioridades políticas e para a cidade que cada formación política quere introducir e o futuro polo que queremos traballar. A miña primeira intervención vai xirar precisamente nestes tres eixos fundamentais: que

fixo cada quen por este Plan, cales son as nosas prioridades e cal é o noso futuro, cal é o futuro polo que o Bloque Nacionalista Galego quere traballar.

Para empezar coido que hai que lembrar a historia. Hoxe é un día moi importante para esta cidade. Hai un vello dito que di que o tempo pode a cada quen no seu sitio. Isto é verdade, a mellor testemuña da realidade é sempre o tempo e por iso hoxe eu quero estenderme un pouco en facer historia do que aconteceu coa tramitación do Plan que hoxe traemos a aprobación porque en todo este proceso houbo moitas cousas que se dixeron, moitas afirmacións que se verteron e houbo tamén persoas que hoxe non están aquí e que quedaron no camiño, neste camiño da tramitación deste Plan. Por iso e se cabe pedindo desculpas, quero empezar esta historia sendo partidista, dende a humildade que nos ten que caracterizar a todos, quero empezar a miña intervención lembrando e felicitando a Lois Pérez Castrillo e a Xabier Toba. Un alcalde nacionalista desta cidade e un concelleiro de Urbanismo que inician este traballo e que teñen moito aportado no Plan que hoxe imos aprobar. Quero tamén facer unha felicitación pública ó anterior xerente, Xabier Rivas, que demostrou a súa profesionalidade e o seu traballo para que esta cidade tivese un Plan.

O BNG mantivo sempre a coherencia. Somos unha formación política que tentamos sempre ser coherentes e mantivemos sempre a coherencia dende catro cuestións fundamentais: o consenso na tramitación do Plan, o acceso á vivenda, a transparencia e a información en todos os pasos dados e un claro modelo de cidade.

Voume referir a cousas que se foron dicindo e que están nas hemerotecas porque deste xeito non serei eu quen o diga, senón que son as testemuñas da información diaria. Consenso, vivenda, transparencia e modelo de cidade foron sempre as características que acompañaron ó BNG en todo este proceso.

Ano 2004: “Os nacionalistas esixirán unha ampla exposición ó público do PXOM”, como así se realizou e se fixo.

Ano 2006: “O Bloque Nacionalista Galego apoia unha negociación de urxencia para consensuar o PXOM”.

Ano 2007, 20 de abril, moi pouco antes das eleccións: “O BNG garante a aprobación do Plan Xeral de Vigo”.

Ano 2007: “Imperou a cordura para evitaren que o Plan sufrira un novo pau”. Fomos

a única forza que mantivo o sentido común e que seguirá buscando consenso.

Venres, 10 de marzo de 2006: “A conselleira do BNG, Teresa Táboas urxe o PXOM en Vigo para poder construír vivenda protexida”. Esta é a coherencia e este é o traballo político.

Agora chegamos aquí e seguimos apelando ó consenso. Dende o primeiro momento desta nova lexislatura ata o último minuto o BNG estivo defendendo o consenso, dicindo mesmo publicamente sen ningún tipo de problema no principio do proceso que non estabamos de acordo en como se estaban levando as cousas. Esixindo transparencia. Foi o BNG a formación política que esixiu dende o primeiro momento que antes de ningún pronunciamento queríamos escoitar ó Consello Sectorial de Urbanismo, queríamos que todos os sectores tiveran a información. Isto era o que dicíamos no 2004 e isto é o que dicimos agora no 2007. Coherencia que é sen ningunha dúbida algo moi importante para esta cidade.

Pero tamén é bo que lembremos que dicían as outras formacións políticas que xunto con nós hoxe compoñen esta Corporación. Voume referir agora mesmo ó Partido Socialista, do que na anterior lexislatura algúns tivemos que escoitar cousas realmente que nos facían sentir non sei moi ben como.

Febreiro de 2004: “O Partido Socialista non quere torres de máis de dez alturas en Beiramar e Praza de España”. Pregunto cantas alturas hai agora mesmo nos convenios asinados.

Decembro de 2004: “O Partido Socialista cualifica o novo Plan Xeral de ameaza para cidade”. O Plan que hoxe traemos a aprobación é igual, substancialmente mellorado, ó do 2006. “Mauricio Ruiz, concelleiro do Partido Socialista, di que hai un pacto encuberto urbanístico entre o Bloque Nacionalista e o Partido Popular”. Hoxe se vai demostrar ese pacto urbanístico. “Ruiz propón recortes na edificabilidade en máis de 50 ámbitos da cidade”. Querería eu preguntar en cantos ámbitos este Plan que traemos hoxe a aprobación se recortou esa edificabilidade.

Está ben que cada un sexa coherente e agora estamos aquí e temos que dicir dende o BNG que valoramos, felicitamos e congratulámonos de que hoxe o Partido Socialista estea neste Plan e hai que felicitar á concelleira de Urbanismo, e o quero facer publicamente, porque algúns colectivos nesta cidade, tamén o BNG, necesitabamos escoitar xusto o que nos acaba de dicir a concelleira: que este é o Plan de todos e que este foi o Plan que todos iniciamos. Por iso, ó igual que

sacamos temas de hemerotecas, hai que recoñecer na xusta medida o traballo e o esforzo que nestes últimos meses realizou a concelleira de Urbanismo e todos os seus técnicos incluída a nova Xerente.

Imos co Partido Popular porque tamén hai hemerotecas para el.

Novembro de 2004: “Porro chama á responsabilidade do PSOE para que apoie o Plan Xeral”. Responsabilidade, Sra. Porro, á que hoxe tamén apelamos os demais.

Domingo, 26 de de xullo de 2005: dicía a Sra. Porro nunha entrevista: “...pero todo isto que estou dicindo non é posible se non hai Plan Xeral, sen el non hai novas infraestruturas, novas comunicacións que necesita a cidade. Isto significa un atraso terrible para a cidade, o Plan Xeral é fundamental para o desenvolvemento de Vigo, non vai sufrir”. Agora ben o máis importante: “Non se vai dar un paso atrás, nin se vai volver facer unha exposición pública, déronse os pasos correctos e perfectamente dados”. Que cambiou agora?

Maio de 2006, pouco tempo antes das eleccións: “A alcaldesa sinalou que se trata dun asunto de pura responsabilidade coa cidade e o Concello de Vigo vaina asumir”.

Por último o 24 de maio, tres días antes das eleccións, nun debate di falando das valoracións: “Corina Porro, quen acusou ó PSOE de prexudicar a creación de maior cantidade de solo industrial e ó crecemento e desenvolvemento das parroquias”.

Pero tamén hai hemerotecas que nos poden lembrar o que dicían algúns colectivos desta cidade. En febreiro de 2006 Angel Gallego, presidente de APROIN dicía: “O texto do Plan Xeral é un texto pechado e moi traballado”. Dona Elena González da Federación Veciñal estima que “A porcentaxe de alegacións aceptadas polo equipo redactor foi moi elevado, segundo nos transmitiron varias asociacións de veciños á maioría das suxestións destes veciños se lles fixo caso”. Estas alegacións ás que se lle fixeron caso hoxe seguen asumidas e contempladas neste Plan Xeral.

E así poderíamos citar cantidade de afirmacións. Os promotores dicían en maio de 2007 antes das eleccións: “Irán a un contencioso se a Xunta non axiliza a aprobación do PXOM”.

Compañeiros e compañeiras de Corporación, coherencia política, non un paso adiante e outro atrás. Coherencia política é o que a cidadanía nos pide á hora de facer política.

O outro día no Consello Sectorial de Urbanismo os tres sindicatos manifestáronse

sen lugar a dúbidas a prol deste Plan Xeral. Ás veces esquecémonos de que os sindicatos son formacións que representan á maioría dos traballadores e traballadoras da nosa cidade, esquecémonos de que os traballadores e traballadoras tamén son veciños e veciñas desta cidade, de que son o colectivo que máis ten que marcar o barómetro da política social dun goberno. Pois nese Consello Sectorial, os que teñen que marcar o barómetro da política social dicían cousas coma estas: “Non se pode aparcar o Plan nin un mes máis”, “Este Plan ten en conta as necesidades de infraestruturas, o emprego de calidade, permite a estruturación da cidade, o asentamento de novas empresas, de zonas verdes. Os cidadáns solicitan que saiamos xa cara adiante e que todos temos que gañar”.

Por último, cando falamos de coherencia hai dúas verbas hoxe que se poñen en boca dalgún colectivo e dalgunha formación política para xustificar o seu non apoio a este PXOM e unha delas é a de seguridade xurídica. Falouse moito nos últimos días de seguridade xurídica, a mesma Federación Veciñal á que o BNG respecta e respectará sempre e á que temos que dicir que colaborou e moito con este Plan Xeral, dicía que estaban a favor deste Plan pero que querían ter seguridade xurídica.

Pois ben, se algún colectivo nesta cidade debe entender algo de seguridade xurídica serán os avogados e eu en ningún momento me permitiría discutir de xurisprudencia cun avogado porque eu non o son. Vou ler textualmente o que dicía no Consello Sectorial o Colexio de Avogados: “A forma de acabar coa inseguridade xurídica é aprobar este Plan porque a maior inseguridade da cidade dáse hoxe sen a súa aprobación. Queremos tamén romper unha lanza a favor dos técnicos da Xerencia que coñecen máis que ninguén como se tramitan os procedementos, máis que calquera catedrático”. Engado eu que se antes nos valían os informes destes técnicos, se antes todos estabamos de acordo e mesmo o Partido Popular, como tamén se miramos nas hemerotecas que dicían que este era un Plan seguro, por que agora non facemos o mesmo caso ós informes técnicos?

Os arquitectos, que algo deben saber en materia de Urbanismo, dicían no Consello Sectorial que este Plan senta as bases para producir unha cohesión social entre o Vigo central e o periférico. Remato co tema da seguridade xurídica lendo o último parágrafo dos informes do arquitecto municipal e do secretario da Xerencia que di claramente: “No referente á cuestión relativa á apertura dun segundo período de

información pública antes da aprobación definitiva do PXOM, remitímonos ó afirmado sobre o particular polo secretario da Xerencia nos seus respectivos informes nos que conclúe a innecesariedade de dito trámite”. O secretario do Pleno no seu informe remata dicindo: “Esta Secretaría Xeral entende que non existe obstáculo legal que impida someter ó Pleno da Corporación a proposta de acordo que se formule para a aprobación do documento en fase municipal”.

Na miña seguinte intervención falarei precisamente das nosas prioridades políticas e do futuro. Nesta primeira quería sinxelamente deixar claro que hai que ter coherencia política e que ós cidadáns lles hai que demostrar que non estamos aquí para servir ós nosos intereses senón para servir ó que esta cidade precisa e necesita.

SR. LÓPEZ FONT: Alcalde, concelleiros, concelleiras, cidadáns de Vigo, bos días a todos.

En primeiro lugar quero agradecer o esforzo de todos os implicados na redacción do Plan Xeral de Urbanismo que hoxe estamos debatendo. Este recoñecemento faise extensivo ós funcionarios desta Casa, ós traballadores de Consultora Galega, ós membros da Comisión de Urbanismo, da Xerencia, do equipo de Goberno e, en definitiva, a todos os que contribuíron a que hoxe teñamos nas nosas mans este documento e que fan deste Pleno un momento histórico para a cidade de Vigo, un grande día para todos os vigueses. A profesionalidade e a dedicación de toda esta xente permítenos hoxe cumprir cun dos nosos compromisos de goberno máis importantes para a cidade: aprobar o Plan Xeral co 43% de vivenda protexida, con todas as garantías xurídicas e nun prazo de tempo absolutamente récord.

Hoxe estamos aquí para aprobar o Plan Xeral de Vigo, para dotar ós vigueses de todas as garantías legais que en materia de Urbanismo merecen os cidadáns, é a nosa obriga.

Estamos aquí para resolver os problemas herdados de anteriores gobernos e para dar resposta a milleiros de veciños afectados por erros pasados. Estamos aquí para garantir unha vivenda digna e alcanzable a todos os veciños desta cidade, para marcar o futuro da cidade que queremos, unha cidade igualitaria e sostible, unha cidade para as persoas.

Este era o compromiso do Grupo socialista, un Plan que cumpra coa legalidade,

coas modificacións indicadas pola Xunta de Galicia, co 40% de vivenda protexida e aprobado antes do 31 de decembro de 2007.

Este era o noso compromiso selado en urnas e o do pacto de goberno que formou esta Corporación, nisto estivemos traballando firmemente durante estes primeiros seis meses de goberno. Hoxe de acordo coa Lei cumprimos con todas as garantías xurídicas malia os agoireiros, os escépticos, os atrancos e de todos os que cuestionaron que non era posible presentar un Plan Xeral de Urbanismo dentro deste ano. Malia todo iso hoxe temos enriba da mesa o mellor Plan Xeral de Urbanismo para Vigo, o Plan de Urbanismo máis social da historia desta cidade, o Plan para as persoas.

Con todo, o cumprimento deste prazo non é o noso principal motivo de satisfacción. Para nós como socialistas é moito máis importante ter acadado o logro dun urbanismo pensado para a cidadanía e afastado das teorías especulativas que tanto medraron nestes últimos anos á sombra do denominado "*pelotazo do ladrillo*".

Nos últimos anos este País mergullouse na perigosa dinámica da burbulla inmobiliaria. Nesta sobrevaloración da vivenda, un ben que lles lembro a todos que está garantido pola Constitución, propiciouse unha brecha cada vez maior entre os que máis teñen e os que menos teñen; aínda máis, perdeuse o norte do que debe ser unha sociedade sostible.

Vigo recupera hoxe a cidade para a súa xente, o seu compromiso coas persoas. Con este Plan Vigo sitúase á cabeza das correntes urbanísticas da España máis moderna, sitúase na vangarda. O novo Plan Xeral inclúe a construción de 63.000 vivendas de protección oficial distribuídas por toda a cidade, residencias dignas e a prezo alcanzable tal e como garante a Constitución. Pasamos do 20% ó 43% de vivenda oficial protexida. Con isto estamos dando resposta a un dereito de todos os cidadáns, estamos regulando o solo de acordo co interese xeral para evitaren a especulación, son palabras da Carta Magna no seu artigo 47 que non son miñas. Máis aínda, estamos dando a todos os vigueses a oportunidade de compartir Vigo, de se quedar en Vigo os que xa están e de retornar aqueles que tiveron que marchar.

Por último quería lles lembrar a todos os que hoxe teñen na súa man o futuro desenvolvemento económico e social de Vigo que este Plan non é soamente cifras, nin estatísticas, nin unha arma política para empregar con intereses partidistas.

Este Plan é o mañá de todos os vigueses e por iso invito ó Partido Popular a que, rompendo o voto anunciado, pondere o seu voto reflexionando no ben común na cidade de Vigo.

SR. FIGUEROA VILA: Antes de comezar a nosa intervención nos gustaría facer unha cuestión de orde e que constase na acta. Estannos chegando queixas de persoas que levan bastantes horas, dende antes das 9 da mañá, facendo cola para entrar neste Pleno e resulta que nos din que non pasou nin unha soa de esas persoas e que as persoas que están na sala agora mesmo entraron por outra porta. Polo tanto nos gustaría que iso constase en acta e que o responsable de seguridade deste Concello convoque unha Xunta de Voceiros ó remataren este Pleno e que achegue a relación de persoas que entraron neste salón. Nós non o podemos confirmar agora mesmo pero queremos saber se esas denuncias que nos están facendo veciños que están chamando a persoas deste grupo, son certas ou non. Ademais algo debe suceder porque nesta sala hai agora mesmo oito ou nove butacas baleiras e aí hai máis de 100 ou 200 persoas esperando para poder entrar na sala deste Concello. Coido que isto é un feito que nesta cidade non sucedeu e os partidos que se chaman progresistas deberían ter en conta que a democracia está baseada na participación, na xustiza e nos dereitos que todos os cidadáns e cidadás debemos ter. Parece que vostedes obvian e miran cara outro lado. Sr. alcalde, en calquera caso é unha cuestión de orde que nos gustaría que ó remataren o Pleno, sexa a hora que sexa, convoque á Xunta de Voceiros e nos dea conta desta situación. Que conste en acta, por favor, dunha maneira expresa esta denuncia que o equipo do Partido Popular fai e que lle gustaría conformar para saber se é certo ou non. Imos entrar no fondo do tema, do que realmente tamén nos ten que preocupar porque a outra parte tamén se chama participación e democracia. Hoxe estamos ante a aprobación do documento do Plan Xeral e dende logo a primeira conclusión á que chega este grupo é que hai algún intervinente que pola súa exposición e polas súas manifestacións non leu o Plan Xeral. Está perfectamente claro e esperemos que ó longo da segunda intervención alguén nos dea conta realmente do que traemos a aprobación. O Partido Popular si que vai tentar facer un debate construtivo e positivo de cara ós veciños e veciñas que realmente é o que nos ten que preocupar.

Evidentemente este é un Pleno importante, un dos plenos máis importantes que pode ter calquera Corporación porque estamos falando dun documento onde se marcan as directrices, o modelo de cidade, onde se configura un planeamento para os nosos veciños e veciñas e sobre todo que debe ter un obxectivo primordial que ó final é o que nos trae a todos aquí. Ese obxectivo debe ser mellorar a calidade de vida, se pode, de cada un de nós, de cada un dos veciños e veciñas da cidade de Vigo. Por iso este Plan leva sete anos elaborándose, un Plan que comezou o 20 de outubro do ano 2000 por acordo dun Pleno desta Corporación por unanimidade.

O 24 de setembro do ano 2001 adjudicáronse os traballos a Consultora Galega tamén por unanimidade deste Pleno. O 29 de xullo do 2002 aprobouse o Avance neste Pleno tamén por unanimidade. Pero houbo unhas eleccións no ano 2003 e chegou á Alcaldía o candidato do Partido Socialista, Sr. Pérez Mariño, e o seu equipo e este Plan paralizouse, non houbo máis unanimidades. A partir dese momento houbo que elaborar unha nova proposta de traballo nunha comisión delegada cando chegou ó goberno o Partido Popular e a partir de aí houbo aprobación inicial, alegacións, aprobación desas alegacións, correccións, etc.

Cando nós chegamos ó goberno tiñamos dúas opcións: empezar a elaboración dun novo documento ou continuar cos traballos iniciados polo Bloque Nacionalista Galego e tamén apoiados daquela, na época de don Carlos Príncipe, polo Partido Socialista e polo Partido Popular. Responsablemente adoptamos unha decisión que nos parecía que era a máis coherente para a nosa cidade: continuar coa elaboración do documento que estaba en marcha e non perder tres anos.

Houbo infinidade de comisións, de reunións con todos os grupos políticos. Eu teño aquí anotadas máis de 500 reunións con colectivos. Chegou o período de alegacións e houbo unha grande participación cidadá. Coido que un dos éxitos que ten este Plan seguramente sexa a participación veciñal ata ese momento, coido que os veciños e veciñas de Vigo alegaron con absoluta tranquilidade, con transparencia porque coñecían o documento e conformáronse máis de 61.000 alegacións que foron contestadas daquela polo equipo de goberno e logo trasladadas ó documento de aprobación provisional que se remitiu á Xunta de Galicia. Polo tanto unha das características dese documento era a grande participación cidadá.

Segundo: o consenso fundamental polas reunións que houbo da Comisión Sectorial

de Urbanismo, coido que había reunións cada tres ou catro meses para facer o seguimento do Plan. Na Comisión Sectorial de Urbanismo que a conformabamos 22 colectivos, 21 estaba a favor. Estaban a favor todos agás un que era o Partido Socialista ó que logo me vou referir.

Pero este Plan tiña uns obxectivos estratéxicos que se cumprían claramente e que eran o equilibrio do medio natural e o desenvolvemento urbano, a rehabilitación e mellora dos centros urbanos: Casco Vello, ensanche, Teis, Beiramar. Tiña unha xeración importante de oferta de solo residencial, máis de 36.000 vivendas protexidas, había unha implantación de políticas de solo industrial coidamos que suficiente para dar resposta á demanda de creación de emprego e de localización de novas empresas na nosa cidade, había tamén unha xeración importante de oferta para usos terciarios: comercial, hoteleiro, oficinas, tamén importante para a economía de Vigo.

Pero sobre todo había un tema fundamental que era a interrelación entre o rural e o urbano. Coido que unha das características desta cidade, que se critica por parte dalgúns e á que o equipo redactor facía referencia, é unha frase que se utiliza moito en Vigo que é a de que “Vigo é como é”. Pois para corrixir esa situación xerada pola desconexión que había entre o centro e o rural e as nosas parroquias, un dos obxectivos fundamentais que tiñamos era esa interrelación parroquial entre as parroquias de Vigo e o urbano ó que logo nos referiremos. Pero sobre todo había unha característica fundamental que a todos nos preocupaba dun xeito importante e que foi un dos nortes que nos guiou a todos á hora de confeccionar o plan xeral.

Todos sabemos da inseguridade xurídica do Plan do ano 93 cunha cantidade de sentenzas que aínda hoxe temos enriba da mesa. Esa inseguridade xurídica levábanos a todos a afastar definitivamente as pantasma de volver caer no mesmo erro, punto no que logo nos imos deter un pouco porque coido que é unha das cuestións fundamentais deste documento que traen vostedes hoxe aquí.

Pero fronte todo isto hai moita historia. Había un Partido Socialista que dende o primeiro momento estivo boicoteando, manipulando e atrasando intencionadamente o documento.

Ademais hai varias situacións e varias versións porque hai de todo neste posicionamento do Partido Socialista, dende o Sr. Pérez Mariño que dicía claramente que este Plan era moi malo e que era ilegal, un plan que non cubría as demandas

desta cidade. Pódolles sacar cantidade de hemeroteca: “O PSOE busca algún apoio entre colectivos ás súas críticas ó Plan Xeral”, é dicir, non tiña nin un. “Mariño recorre ó “pásalo” en internet”, “Mariño inicia unha ofensiva para explicar a súa oposición ó Plan Xeral”, “Pino tacha a versión do PSOE do Plan Xeral de insulto á intelixencia”. Pino é hoxe o director xeral de Vivenda e director dos traballos de Planeamento. “Empresarios, sindicatos e veciños piden axilidade para aprobar o Plan Xeral”.

Miren o que se chegou dicir deste Plan Xeral: “A Universidade asegura que o PXOM erradicará 16 especies”. “O novo Plan, críticas para un documento desenvolvible e chapuceiro”, “Un informe universitario descubrirá aspectos ocultos do Plan Xeral”. Había ata algún concelleiro do Partido Socialista nese “Club de Expertos”. Agora resulta que a señora concelleira-delegada de Urbanismo o outro día no Consello Sectorial de Urbanismo dixo que “O estudo económico-financeiro é exemplar e xa o era no seu momento”.

Outro titular: “As torres ameazan o tráfico”. Non sabía eu que as torres ameazaban ata ó tráfico. “Pérez Mariño informa ó PSOE dos motivos do seu rexeitamento ó Plan Xeral” e hai unha foto aquí con nove ou dez persoas que case todas están na sala, uns sentados aquí e outros alí, case todos. “O exceso de edificabilidade é o único que pide un PXOM por consenso”. “Este Plan Xeral é malo para Vigo” e hai unha foto do Sr. Pérez Mariño. E para rematar: “Os socialistas desenvolven unha ofensiva contra o Plan Xeral”.

Pero esta é a versión Pérez Mariño; hai a versión M^a Xosé Porteiro que tamén foi voceira e que di: “O Plan do ladrillo. Así é como a voceira do Grupo municipal socialista considera ó PXOM de Vigo”. O Plan do ladrillo que vostedes din agora que queren aprobar.

O do Sr. Ruiz Cenicerós é xa para nota, non sei onde estará hoxe pero este debe ser un día triste para el, compadézoo e mándolle unha lembranza dende aquí porque debe ser para el un día deses de se meter debaixo dunha alfombra e non se erguer por todo o que dixeron o Sr. Pérez Mariño e o Sr. Ruiz Cenicerós durante esta fase do Plan Xeral. Lémbrense vostedes das alturas, da edificabilidade, de que era un Plan desenvolvista, de “torres non” en Praza de España, de Beiramar non, da Pastora non, de Guixar non. Aquí chegou un momento en que había ata infografías que estaban ben asesoradas e que evidentemente marcaban o que era a situación

deste Plan.

O Sr. Ruiz Cenicerós falaba de baixar edificabilidades en Castreliños, no Chouzo, en Alexandre Bóveda, en Álvarez, na Artística, no Barrio do Cura, na Praza de España, no Calvario II..., en todos os ámbitos. O Sr. Ruiz Cenicerós criticaba este documento que vostedes din que é o mesmo e logo eu direilles por qué non o é e non por isto, evidentemente.

Mesmo había unha terceira persoa que logo marchou da Corporación que tamén tiña outra versión. Foi curioso o que pasou con todo este Plan e por iso llo hai que dicir ós veciños e veciñas de Vigo. Don Miguel Barros dicía nunhas declaracións a un medio de comunicación: "Loitarei ata o final para que os meus compañeiros de partido non se opoñan ó PXOM". Custoulle o posto, ó Sr. Barros custoulle o posto dicir isto.

Logo, ata o Sr. Touriño cando era líder do Partido Socialista, antes de seren presidente da Xunta, dicía que apoiaba a postura do Grupo Socialista sobre o PXOM da cidade de Vigo.

Pero chega a aprobación provisional e logo dela, en maio de 2006 comeza o seguinte *culebrón* socialista que é moito máis grave aínda porque evidentemente iso foi marcar diferencias entre o que ten que ser unha opinión política e unha opinión baseada na legalidade e aí xa entran en escena outros pesos pesados, os do Concello non serven, xa están amortizados porque marchou o Sr. Barros, tamén o Sr. Pérez Mariño, queda só o Sr. Ruiz Cenicerós como "*llanero solitario*" ante toda esta situación

Entran os pesos pesados de Santiago-Vigo; a Sra. Caride o 23-05-06 di: "Seguro que o Plan de Vigo é dos máis contestados e catastrofistas de toda España". Entra tamén o Sr. Patxi Vázquez que di o 1 de agosto: "O Plan de Vigo non cumpre coa Lei 9/2006". Logo da aprobación provisional, logo de lle remitir o documento para seren informado, o Sr. Patxi Vázquez di que o Plan de Vigo non cumpre coa lei 9/2006, mesmo non sei de onde sacou unha famosa lei de excepcionalidade que non existía por ningures, que o había que solicitar.

De inmediato se lle pide unha reunión ó Sr. Vázquez por parte da daquela alcaldesa e unha reunión que se pide o 3 de agosto nola concede o 13 de setembro e dinos que Vigo non contén no Plan Xeral a depuradora nin debuxada, lembren vostedes esta situación. Fainos facer un novo estudo cando había tres localizacións: Bouzas,

Lagares e Teis. Bouzas alguén di que non. Faise un estudo dunha nova localización da depuradora e nós coidabamos que era a mellor opción e mesmo ó día de hoxe seguimos pensando o mesmo e estamos convencidos de que o tempo nos dará a razón; a localización sería a de Cabo Silleiro pero se dixo que non e evidentemente foi por unha cuestión de custos. Logo o Sr. Vázquez se dá conta de que ten que chegar a un acordo e ó final chégase ó acordo que este goberno xa tiña debuxado no Plan Xeral que era a ampliación da actual depuradora no Lagares.

Pero seguen máis cuestións. Entra en escena xa en decembro do ano 2006 o actual alcalde e daquela presidente da Autoridade Portuaria e aquí está unha das claves de por que hoxe non hai un Plan Xeral aprobado na cidade de Vigo e ímolo repetir aínda que xa o dixemos bastantes veces: O Sr. Caballero e a Sra. Caride montaron unha estratexia baseada en criterios e obxectivos única e exclusivamente electoralistas e partidistas para que o Plan de Vigo non estivese aprobado.

Aparece en decembro o Sr. Caballero con esta escenificación, con esta proposta e con este obxectivo claro e, que curioso, un documento que estaba remitido á Xunta de Galicia para informe dende xuño do ano 2006 recibe por primeira vez un informe da Xunta de Galicia que castiga dun xeito claro ó rural de Vigo, que corrixe e rebaixa en 5.000 as vivendas previstas para parroquias da nosa cidade, todo perfectamente orquestrado e agora se está demostrando como aquela orde da Xunta de Galicia foi baseada en criterios políticos e non nos criterios ós que de verdade debería axustarse a orde da Xunta de Galicia do que tamén falaremos máis adiante, ós criterios de legalidade.

Créase unha comisión Xunta-Concello para desbloquear este tema e trabállase duro durante tres meses xa que este era o compromiso para levar a cabo a aprobación do Pleno e remitir toda a documentación. Faise ese traballo malia que moitos coidaban que era imposible, ese traballo faise con rigor, con profesionalidade por parte de Consultora Galega, do anterior xerente, D. Xabier Rivas, e dos técnicos municipais. Cando ese traballo está rematado e temos todas as actas desas reunións que se realizaron durante eses dous meses e medio, a Xunta de Galicia, o Sr. Lueje, unha tarde di que se lles remita o documento que o van analizar para saber se se conforma todo o que se acordou e así lle dar o prace antes do levar a Pleno.

Pero houbo chamada de atención do Sr. Caballero e da Sra. Caride, non fose que a

proposta que se fixera fose legal e se axustara ó que pedía a Xunta de Galicia e polo tanto se parou. O Sr. Lueje sen lle comentar nada ó Sr. Rivas, por unha cuestión profesional ven a Vigo, dá unha conferencia de prensa e di que o documento debe ser remitido a través do Pleno e da Xerencia de Urbanismo antes de lle dar coñecemento para que os técnicos puideran facer unha análise e unha avaliación desta situación. Coido que quedou perfectamente claro que non se quería aprobar ese documento e que se quería devolver porque estaba todo conformado nas actas e evidentemente ese traballo de dous meses e medio estaba negociado e acordado coa Xunta de Galicia para llo remitir.

En calquera caso non se quixo que se remitise o documento, conformouse e o 24 de abril rematouse en vésperas das eleccións, levouse ó Consello da Xerencia de Urbanismo e o BNG e o Partido Socialista decidiron non lle dar o prace por cuestións políticas e iso consta nas hemerotecas. Non se analizou o documento senón que a argumentación básica do PSOE era estar en contra dun xeito rotundo pero o argumento fundamental do BNG foi dicir que estabamos en campaña electoral e non procedía desvirtuar as eleccións con este documento.

A conclusión está perfectamente clara, houbo unha postura partidista, vergoñenta, escandalosa de boicot á cidade de Vigo, de tomadura de pelo e, en definitiva, coido que é algo sen precedentes na historia desta cidade e que esperemos que non se repita nunca máis na cidade de Vigo.

As conclusións dese documento ata o 24 de abril son claras. Había un Plan de consenso case total, de unanimidade agás do Partido Socialista, de 22 colectivos, 21 apoiaban ese Plan. Houbo máxima transparencia porque houbo multitude de reunións e máxima participación que non só se amosou nesas reunións, senón que nas convocatorias de consellos sectoriais, de comisión de seguimento que había case semanal, de grande participación no período de alegacións, etc.

A única cuestión que o Partido Socialista poñía en dúbida resulta que ata vostedes mesmos agora acaban de ratificar ós poucos con ese informe que solicitaron vostedes de D. Luciano Parejo que di que todo o expediente, toda a tramitación do Plan Xeral ata ese 24 de abril do ano 2007 era totalmente legal.

A pregunta é por que vostedes, o Partido Socialista, se enfrontaron, boicotearon e tentaron que ese Plan non se levase a cabo. Por unha cuestión moi clara, porque o Sr. Caballero por intereses partidistas deu a orde de bloquear ese Plan. Pero iso

significou algo moi importante: paralizáronse os investimentos que estaban establecidos para esta cidade e que seguramente a día de hoxe poderían estar en marcha. Dificultades para Citröen, para empresas importantes que se ían instalar como IKEA, máis de 300 empresas que solicitaran e, como dicía Zona Franca, a posibilidade de solo para a súas instalacións; paralizouse a creación de postos de traballo e sobre todo, un dos argumentos que vostedes defenden cantidade de veces, paralizouse tamén a posibilidade de que Vigo comezase a construír con criterio e pola razoable demanda que hai, máis de 36.000 vivendas protexidas. É dicir, un tempo irrecuperable xa a día de hoxe para a cidade de Vigo. Pero todo isto estaba baseado nunha estratexia partidista do engano e da mentira e así se rematou tirando pola borda o traballo de seis anos.

Claro, Sr. Domínguez Olveira, que algúns hoxe se están botando as mans á cabeza, supoño que o agradecemento que vostede lles fixo ós que, eu digo entre comiñas porque coido que teño boa relación con eles, "amortizados" da política e da xestión, tanto o Sr. Pérez Castrillo, como o Sr. Toba, como o Sr. Rivas, evidentemente hoxe non deben estar moi satisfeitos do que herdaron, da situación que vostede vai tomar e da decisión que vostede vai adoptar. Estou totalmente convencido porque o traballo desas persoas durante seis anos, que coido foi un bo traballo para esta cidade, hoxe non vai ver a luz e vai quedar única e exclusivamente nun traballo intenso de responsabilidade con esta cidade porque se aquí hai un "pai da criatura" dese Plan Xeral, ese pai era o Bloque Nacionalista Galego e que nós asumimos con todas as consecuencias. Polo tanto os "pais da criatura" hoxe xa foron amortizados pero eu estou totalmente convencido de que non vai ser un bo día para eles cando miren a herdanza que deixaron, a quen deixaron no seu lugar e a decisión que están tomando vostedes e sobre todo vostede, Sr. Domínguez Olveira, como tenente alcalde desta cidade.

Agora lles imos dicir por que este Plan non é o mesmo, por que está desvirtuado e por que non contempla as mesmas estruturas do Plan anterior. Hai moitos motivos e daranse conta de por que nós imos tomar responsablemente esta decisión.

As hemerotecas son bastante importantes á hora de argumentar os discursos porque cando un basea os seus discursos no que vai pasando ó longo do tempo, é difícil que se erre. D^a Carmela Silva dicía nos titulares dun medio de comunicación: "Quero realizar un estudo en profundidade do tipo de vivenda protexida que se

necesita en Vigo, algo que non se fixo. Debemos saber as características que demanda a sociedade viguesa para estes pisos e logo aplicalo, non facer as cousas a cegas". Evidentemente coincidimos con ela pero, onde está ese estudo de demanda? Non o hai, non existe, claro que se están facendo a cegas e demostráremolo máis adiante.

Primeiro, non hai ese estudo que a Sra. Silva dixo e iso non nolo inventamos, foi unha decisión que tomou ela por iniciativa de seu e que o comunicou a todos os veciños e veciñas da nosa cidade, é dicir, que se non se facía era traballar a cegas. Polo tanto, non existe o estudo e se non existe é que se traballou a cegas; niso coído que imos coincidir todos.

Non hai esa demanda real e mesmo a que hai do Rexistro da Xunta de Galicia supera as 5.000 solicitudes nas últimas datas. Non teño a cifra concreta destes días pero o debate que se está producindo fala desas 5.000 vivendas que se poden solicitar, pero cunha singularidade: que eses 5 ou 6.000 solicitantes, os que queiran porque tampouco é unha cuestión de nos agarrar a unha cifra concreta, poden ser de todos os concellos, de calquera concello, de Gondomar, Nigrán, Baiona, mesmo de persoas que non teñan ningunha opción a entrar dentro da posibilidade deses cálculos de vivenda protexida. Estamos totalmente convencidos de que cando se faga a relación e teñamos posibilidades verase a duplicidade desa demanda.

Conclusións claras: que os veciños e veciñas de Vigo con este novo criterio que vostedes introducen de vivenda protexida, que si xa hai no Plan Xeral, máis de 36.000 vivendas que había no Plan anterior, vostedes introducen un criterio que evidentemente ten unha serie de condicionantes e características. Primeiro que unha vez máis os veciños e veciñas do rural de Vigo saen moi prexudicados por esta decisión e demostráremolo, verase minguado o valor das súas propiedades entre un 50 e un 60%.

Unha das cuestións polas que nós tamén imos votar en contra é porque a maior parte dos solos non se van desenvolver, sobre todo no rural de Vigo. Con esta decisión a maior parte dos solos urbanizables ou algún non consolidado do rural de Vigo non se van desenvolver e evidentemente que isto vai facer dun xeito claro que os solos consolidados dos núcleos centrais da cidade serán os únicos posibles que se van desenvolver. Logo xa lles explicarei tamén outras cuestións, seguramente na segunda intervención, por que saen totalmente beneficiados os solos céntricos en

detrimento dos solos urbanizables das nosas parroquias. En definitiva, van vostedes facer barrios máis ricos e barrios máis pobres.

Sr. Domínguez Olveira, supoño que vostede non marchará tranquilo hoxe por dúas cuestións. Non sei por que pero sempre os máis prexudicados son os veciños e veciñas do rural da nosa cidade e vostede vai ser culpable e responsable porque vostede e o seu grupo foron dos que negociaron unha parte importante de todos os acordos que hoxe van tombar e dígoos ben porque teño coñecemento do tema. O Bloque Nacionalista Galego adquiriu compromisos políticos, negociou e buscou consensos en moitos destes ámbitos e hoxe eses propietarios vanse ver frustrados. Frustrados economicamente porque evidentemente lles vai prexudicar dun xeito claro, pero tamén politicamente porque tiñan a confianza e a posible credibilidade dun responsable político que hoxe lles vai dar as costas e por iso está claro que o movemento veciñal está en contra. O movemento veciñal non funciona única e exclusivamente por criterios partidistas como vostede sabe, pode ser nalgunhas asociacións, pero funcionan por criterios de auténtica demanda dos propios veciños e veciñas e por iso o movemento veciñal, Sr. Domínguez Olveira, hoxe lle está dando as costas e sobre todo dun xeito claro a vostede porque os enganou, os traizoou, lles deu as costas e está facendo que moitas familias que tiñan expectativas de ter unha casa ou de desenvolver os seus terreos, hoxe están protestando, gritando aí fóra, ou están nas súas casas pero lamentando a decisión que vostedes van tomar.

Aquí é onde está claro que se produce un trato desigual e por iso nós tamén imos estar en contra. Prodúcese un trato desigual ó mesmo tempo que se está fomentando excesivamente a baixa calidade que tamén coidamos que vai ser outro dos condicionantes da construción dos vindeiros anos. Coido que Vigo superara os criterios de calidade na construción e seguramente con estes condicionantes, con estes cambio de criterios, vostedes van volver introducir un elemento fundamental porque ó non ser xestionables eses ámbitos se vai producir unha baixa importante na calidade da construción dos nosos ámbitos e vivendas.

Non se trata a todos coas mesmas condicións e por iso tamén este que vostedes van aprobar é un Plan que discrimina. Na segunda quenda de intervencións falaremos dalgunhas pezas singulares. Xa lles anuncio que imos manifestar neste Pleno unha serie de cuestións moi singulares que os veciños e veciñas deben

coñecer. Está claro, Sr. Domínguez Olveira, que se vostede lesa o Plan Xeral non tomaría esta decisión e se o leu é cómplice desta situación porque estou convencido de que vostede, e cando falo de vostede falo tamén do Bloque Nacionalista Galego, que chegaron a acordos nalgúns destes ámbitos, se botarán as mans á cabeza porque está claro que están beneficiando a uns en detrimento doutros.

Outra razón pola que imos votar en contra é que hai moitos ámbitos que a día de hoxe quedaron sen asinar. Case a metade da vivenda protexida que vostedes din que van poñer en marcha, señoras e señores, está en ámbitos que non foron quen de acordar como Cruceiro, Cabo Estai sur, Álvarez, Cabral, Buenos Aires, Matoca, Cabo Estai norte, Parrocha B. Aí está case a metade da vivenda protexida que vostedes din que van poñer en marcha. Como vai ser se non se van desenvolver estes ámbitos? Se é totalmente imposible que se desenvolvan porque non son viables nin técnica, nin económica, nin socialmente.

Outro dos motivos polo que tampouco imos votar este Plan que vostedes hoxe, supoño que coa forza dos 14 votos, sacarán adiante pero non coa forza da razón, nin tampouco coa que dá saber que teñen moitos colectivos en contra, eu diría que unha maioría importante desta cidade: un grupo con 13 concelleiros, o maioritario desta cidade, un movemento veciñal, os empresarios, a Cámara de Comercio e algunha entidade. Se vostedes coidan que teñen ese apoio eu creo que están cegos, como dicía a Sra. Silva.

Pero hai ámbitos que a nós tamén nos preocupan porque o anterior Plan o tiña resolto, repíto hoxe aínda que xa o dixen na Xerencia e no Consello Sectorial de Urbanismo, pero hai ámbitos que teñen un grande contido social, que politicamente se chegou a acordos para resolver conflitos sociais que había na nosa cidade, falo de Álvarez-Cabral, ou mesmo algún outro conflito, ou algunha necesidade empresarial-comercial como era Cruceiro que evidentemente a día de hoxe xa se ve que non se vai levar a cabo; tamén de tipo residencial como poden ser os demais que están sen asinar.

Tamén imos votar que non porque a Sra. Caride dicía nunha fase de todos estes ataques á cidade de Vigo e ó goberno do Partido Popular, que a Orde da Xunta era innegociable. Pois eu fago unha pregunta, se vostedes coa orde da Xunta que incumpren en ámbitos como Alfageme, Cocho, O Chan do Labrador, Igrexa do Pazo,

Balvís, Cu da Viña, Samil, Devesa, Monte Pequeno I, Monte Pequeno II, Monte Pequeno III, Fonte Escura e algún máis, queren dicirnos que é o que pasou entre a Xunta e o Concello? Hai algunha negociación que agora xa a Sra. Caride pode levar a cabo? Hai algún pacto escuro ou algunha negociación en todos estes ámbitos para que o que era a Orde da Xunta, que se elaborou por técnicos con criterios de legalidade, se é que así era, agora eses criterios se cambien por criterios políticos? Nós argumentamos claramente xa no seu momento que era un erro da Xunta de Galicia que non coñecía a cidade de Vigo, que a Consellería de Política Territorial e os seus técnicos tiñan que vir cara Vigo e dar un paseo pola cidade porque non a coñecían. Cun goberno do Partido Popular iso era innegociable ou non se podía corrixir e resulta que agora cun goberno BNG-Partido Socialista iso é corrixible e xa se adapta á orde da Xunta de Galicia? Evidentemente que iso ten un nome que non vou dicir. O nome que ten é que uns adoptan criterios puramente políticos e partidistas e, Sr. Caballero, demostrouse a influencia que vostede tivo na Sra. Caride, foi por culpa de seu que Vigo hoxe non teña un Plan Xeral. Por criterios partidistas e electoralistas claros, demóstrase dun xeito convincente e contundente en toda esta situación.

Pero tamén imos votar que non porque unha das características fundamentais que tiña este Plan era que buscaba a seguridade xurídica. Hoxe ese debate está aberto, volveuse abrir un debate que estaba pechado, todos traballamos para que a seguridade xurídica do Plan fose o primeiro elemento por riba de calquera outra para que non tivese dificultades como o do ano 93. Hoxe se volve reabrir ese debate porque hai informes que se contradín dun xeito claro e contundente.

Tamén imos facer unha petición con respecto a este tema: que o informe do Sr. García de Enterría se xunte ó expediente administrativo deste documento, é unha petición formal que imos facer e logo vou dar ó secretario. Supoño que xa o coñecemos todos pero o fago dun xeito formal. Dígolle o secretario e a todos os concelleiros que me escoiten ben neste tema por se algún día hai responsabilidades, quérollo dicir sobre todo ós concelleiros que coido que xa o coñecen e senón que o lean.

Tamén imos votar que non porque vostedes non nos están dicindo a verdade. Hai ámbitos que deixan sen porcentaxe de vivenda protexida e vou poñer algúns exemplos. No Carregal tiñamos o 20% de vivenda protexida e pasou ó 0, que pasou

aquí? En Bértolo do 20 pasou ó 0 tamén e non sei se o saberán os corporativos. En Penís do 20 pasou ó 5%.

Hai algúns motivos máis que seguramente sairán na segunda parte pero este é un dos fundamentais, a posibilidade de que se reabra un debate sobre a seguridade xurídica do Plan.

En definitiva e remato esta primeira intervención, a conclusión á que chegamos e por iso dunha maneira definitiva votamos que non, é porque coidamos que este Plan non vai ser viable nin técnica, nin económica, nin socialmente; que se prexudica dunha maneira clara ós veciños e veciñas da nosa cidade de Vigo e sobre todo do rural; que este Plan non vai ser xestionable e que con este Plan a maioría dos ámbitos non se van desenvolver co que imos favorecer claramente aqueles solos urbanos consolidados, de licenza directa e aqueles solos que están máis próximos do centro da nosa cidade.

Por todas estas razóns volvemos a un argumento inicial da nosa crítica tamén ó Partido Socialista, que igual que ata maio do ano 2007 estiveron mentindo e enganando á cidadanía e baseando o seu discurso na mentira e no engano, hoxe, coa aprobación deste documento, volven repetir esa mensaxe. Con todos estes datos que lles estamos dando están volvendo enganar, a mentir, cuns criterios que argumentan e que non vai ser posible levar a cabo, non se van realizar, non van ser quen do xestionar e cando pasen os anos nos daremos conta de que a decisión que hoxe adoptaron vostedes foi un grave erro para esta cidade. Primeiro polo que significa o tema puramente técnico de que estes ámbitos non se van desenvolver e segundo evidentemente porque podemos reabrir un novo debate de inseguridade xurídica.

Logo tamén hai un argumento fundamental que nós non inventamos, está aí, na rúa, nos colectivos, ese argumento é a división que vostedes van xerar nesta cidade, división de colectivos, do movemento veciñal, do empresarial e do político, do grupo maioritario desta cidade que están en contra. A vostedes non lles é suficiente que o movemento veciñal, os empresarios da nosa cidade, Cámara, Confederación de Empresarios, Aproín, Entidade Local Menor de Bembrive e o grupo maioritario desta Corporación estean en contra. Non son argumentos sociais importantes? Poden dicir así que o Plan ten o consenso. Consenso de quen?

Coido que non se decatán do que está pasando na cidade e non nos estraña con

todas as situacións que hai. Vostedes están na plataforma da mensaxe, do engano e da mentira e dálles exactamente igual todo. Non nos sorprende esta decisión por parte do Partido Socialista pero si nos sorprende gravemente o Bloque Nacionalista Galego que era o máis vinculado a estes colectivos. Hoxe vaise producir unha traizón, vanse dar as costas ós colectivos que os apoiaron, os que comezaron as negociacións e os acordos e son os que hoxe están en contra deste documento que se vai aprobar.

Remato esta intervención anunciando xa o noso voto en contra á marxe de que na segunda intervención poidamos entrar noutras cuestións que tamén son importantes.

SRA. SILVA REGO: Sr. Figueroa, voulle facer un recoñecemento e vaime cualificar como inxenua. O recoñecemento é que vostede é quen de falar unha hora sen diciren, sen dar un argumento, un contido, sen presentar ningunha alternativa, sen dicir realmente por que vostede hoxe non vai votar o Plan. Eu respecto perfectamente, están vostedes no seu dereito de tomar a decisión que coiden oportuna, votar si, votar non ou absterse. Agora ben, queda claro porque está gravado que nin un só argumento, non foi quen vostede de desmontar algo que é unha verdade absoluta: que este Plan é o mesmo que se aprobou no 2006, é o mesmo Plan que vostedes deixaron en abril 2007 mellorado, cumprindo todas as demandas da Consellería de Política Territorial e ademais tamén a Resolución da Consellería de Medio Ambiente.

Pero vostede, Sr. Figueroa, nos ten acostumbrados a este tipo de debates nos que fala e fala pero realmente nunca di nada porque dicir algo é aportar, é ter datos, é ter argumentos e nin un, absolutamente ningún. Semella que van votar en contra deste Plan porque había non sei que estratexia.

Ademais van votar en contra do Plan porque non sei que pasa en certos ámbitos e non din en cales. Van votar ademais en contra do Plan porque hai algún colectivo que di que non está de acordo con el.

Ademais aínda por riba di falsidades porque o Consello Sectorial de Urbanismo está gravado e alí pódese escoitar perfectamente que dixo cada un dos colectivos e só houbo un, o que vostede non nomeou, Aproín, que se manifestou en contra do Plan Xeral de Ordenación Municipal. Posición lexítima por outra banda, xa que algúns

membros desa asociación que non todos, ven como as plusvalías xa non van exclusivamente para entidades privadas, senón que van repercutir na cidade. Eles defenden os seus intereses particulares e vostedes os defenden xunto eles porque non hai ningún argumento. O único que a min me quedou claro hoxe é que vostedes están en contra do 40% de vivenda protexida para os cidadáns e cidadás viguesas, non hai ningún outro argumento, este é o único argumento que vostedes estiveron a dicir.

Vostede, Sr. Figueroa, fixo un relatorio histórico e paréceme moi ben porque é bo centrar o debate nos momentos históricos e tamén facer todas aquelas declaracións que un coide oportunas sobre as posicións duns e doutros, niso non vou entrar porque coido que o importante é que hoxe se vai aprobar un Plan que, repito, é o mesmo que o de maio de 2006-marzo de 2007 mellorado e se non é así o hai que demostrar. Non se poden facer afirmacións que non teñen nada detrás, ese é un modelo moi típico dalgúns modelos imperantes no Partido Popular que é a política de ventilador, eu vou dicindo cousas para adiante sen ningún argumento a ver se algo queda.

Un discurso coma este tan desilusionante, sen ningunha idea nova, sen defender nin sequera o traballo que vostedes realizaron, en definitiva é un discurso triste, hoxe escoitamos un discurso triste do Partido Popular e vai quedar gravado nas cámaras e os cidadáns van poder escoitar como vostedes non foron quen de poñer enriba da mesa nin un só argumento, absolutamente ningún, sinxelamente descualificacións, falsidades, dúbidas encubertas que desacreditan a quen fai este tipo de discursos.

Pola contra este goberno na voz da concelleira-delegada de Urbanismo, como lles gusta a vostedes chamarme, na voz do representante do Bloque Nacionalista Galego, do tenente de alcalde, e na voz do voceiro do Grupo municipal socialista fixeron un discurso cara Vigo, cara ós cidadáns, dicíndolles a estes que este PXOM ten unha historia porque realmente é así, ninguén a nega, pero sobre todo transmitíndolles ós vigueses que este vai ser o instrumento que permita o desenvolvemento social e económico de Vigo.

Vostedes á contra, sen argumentos, sen dicir por que, sen dicir en que se diferencia este Plan do que vostedes deixaron á parte de que ten maior porcentaxe de vivenda protexida, unha das demandas máis importantes dos españois. Supoño que

hoxe vostedes lerían os xornais, pois hoxe volve saír de novo unha enquisa e a vivenda segue a ser a primeira preocupación dos españois e iso será por algo, non será porque ós cidadáns e cidadás españolas, galegas e vigueses e viguesas nos dea por nos inventar preocupacións, serán preocupacións reais porque, alguén pode negar que o prezo da vivenda libre neste País é absolutamente imposible de se achegar á maioría dos cidadáns? Alguén pode negar que a demanda da vivenda é un dos problemas máis importantes que teñen as persoas no noso País? Como alguén pode dicir que 5.000 solicitudes de vivenda en dez meses non é unha demanda máis que suficiente que amosa cal é a preocupación real dos cidadáns e cidadás? Só aqueles que queren negar a realidade e realmente o que están a defender son intereses particulares e non intereses xerais, non respondendo ás demandas reais dos cidadáns que é o acceso á vivenda.

Iso non se pode negar e non fan falla estudos de demanda en Vigo que, por certo, lle contestarei ó Sr. Figueroa porque de verdade que sinto moito ter que dicir isto, pero non se decata, non é quen de asimilar cando alguén fai unha afirmación en que contorno a fai e para cando a fai. Pasou xa no Consello Sectorial de Urbanismo e no Consello da Xerencia, repetílle estas mesmas cousas, clarexeille cal é a situación do Plan Xeral, cal é a demanda real de vivenda, clarexeille ademais que a vivenda protexida hoxe pode ser acadada polo 80 ou 90% da cidadanía e polo tanto é un obxectivo político e social irrenunciable para todos os que queremos gobernar para a xente e que queremos dar resposta ás súas necesidades. Tamén é irrenunciable para o conxunto deste goberno porque é un compromiso acaído nun pacto de goberno conscientes da forte demanda de vivenda por parte dos cidadáns e cidadás de Vigo.

O Sr. Figueroa sinxelamente mirou cara ó pasado, non quere mirar cara ó futuro porque cando se aprobe este Plan Vigo iniciará unha nova andaina e, en troques de se engadir, decide manterse fóra para ver se hai algún recurso por aí que prospere ou non, para ver se pode máis adiante quitar algunha rendibilidade da posición negativa fronte ó PXOM. Pero non van ter esa posibilidade porque unha vez que se aprobe este Plan neste Pleno e que se lle dea aprobación definitiva pola Consellería de Política Territorial, por certo algo que non vou decidir eu, nin o tenente de alcalde de Vigo, nin o alcalde de Vigo, vaino decidir a Consellería de Política Territorial unha vez analizada a documentación que lle remitimos. Unha vez que iso

se produza esta cidade vai ter un novo pulo e ademais o conxunto deste goberno vai querer camiñar cos movementos sociais, económicos e profesionais e ademais lles guste ou non imos tentar que vostedes tamén se engadan a este pulo da cidade, púñanse como se puñan porque non teño dúbida de que este Plan é legal e con seguridade xurídica.

Se vostedes estaban tan seguros de que na aprobación inicial, en marzo de 2007, o Plan tiña seguridade xurídica e legalidade, non entendo por que non pediron informes externos como os que agora están ensinando e queren meter no procedemento administrativo deste Plan. Eu como non teño ningún medo si que os pedín antes de tomar ningún tipo de decisións, informes tanto ós técnicos da Xerencia de Urbanismo como a xurídicos externos, estaba convencida de que se dende o punto de vista xurídico era necesaria unha segunda exposición pública habería que facer.

Non había dúbidas sobre o do 40%, durante moito tempo, non o Partido Socialista senón que Alternativa Veciñal, Esquerda Unida, os colectivos de afectados viñan dicindo dende sempre que era moi probable que este Plan tivera inseguridade xurídica e eu non só pedín que me analizaran se o 40%, aumento da porcentaxe de vivenda, podía ter seguridade xurídica, senón tamén se o Plan na aprobación inicial provisional en marzo de 2007 podería ter sufrido cambios substanciais que obrigaran a unha segunda exposición pública.

Eu non tiña medo pero quería ter a seguridade de que o Plan era seguro xuridicamente. Cando recibín os informes que así o dicían empezaron a tomarse as decisións a partir dese momento. Así é como actúa alguén que quere ser transparente, que quere aprobar un Plan xuridicamente seguro e que quere introducir un cambio social no Plan avalado polo conxunto do goberno que é quen ten potestade para o facer con seguridade; iso é o que se fixo.

Hai cousas ás que nin sequera debería contestar, pasa que ás veces unha está obrigada a dar algunhas respostas.

Acúsase ó Sr. Caballero e á Sra. Caride dunha estratexia partidista para que non se aprobara o Plan Xeral, pero por outra banda se di que o alcalde de Vigo non ten ningunha capacidade política, non é quen de acadar ningún obxectivo, non ten peso político. Pois miren vostedes, sorpréndeme moito porque foi quen de paralizar un plan el só cando era candidato. Eu non sei como lle chamarán vostedes a iso

pero dende logo é radicalmente mentira o que están a dicir; esa é a política de ventilador: a ver se vou soltando algo e vai quedando.

Iso o desacredita, Sr. Figueroa, porque estamos todos un pouco fartos dese discurso político no que digo o que non digo, semella que quero dicir, deixo dúbidas a ver se alguén interpreta o que realmente quero dicir pero non digo porque non estaría ben dicilo. Esa política do engano na que a cidadanía xa non cre, Sr. Figueroa, é demasiado fácil, pouco rigorosa, pouco seria e sobre todo é moi pouco responsable. Vostede di que non é o mesmo Plan e non di por que. Espero que na súa segunda resposta me poida dar algún argumento para entender por que di que non é o mesmo Plan. Di tamén que eu falei dun estudo en profundidade da vivenda en Vigo e logo do aplicar. Si, Sr. Figueroa, foi nun Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo cando estabamos a debater sobre os orzamentos da Xerencia e informeilles de que na Xerencia de Urbanismo se ía crear unha oficina de vivenda e expliqueilles os obxectivos que se ían desenvolver a través desa oficina de vivenda que se vai poñer en funcionamento a partir de xaneiro de 2008 e é nese momento cando todos os obxectivos que expliquei naquel Consello da Xerencia vanse poñer en funcionamento. Entre outros un estudo en profundidade das necesidades de vivenda en Vigo, sobre as necesidades de aluguer, de persoas que preferirían o aluguer que a propiedade, de persoas maiores que teñen necesidade dunha vivenda axeitada, etc. Ese estudo de vivenda vaise facer no momento axeitado como xa dixen naquel Consello da Xerencia.

Logo vostede está a repetir continuamente algo que si me preocupa moito e aquí me quero poñer seria porque me preocupa. Vostede fala dos veciños do rural e dos pequenos propietarios e a min preocúpame, Sr. Figueroa, porque o leva repetido tanto tempo que me dá a impresión de que vostede lle quere meter medo a eses pequenos propietarios, que no fondo o que pretende é que algúns outros poidan ir formularlles a eses pequenos propietarios que teñen que vender por menos do que vale o seu solo.

A eses propietarios dígolles que teñan coidado con este tipo de mensaxes, que detrás agachan que os que queiran comprar poidan comprar a prezos por debaixo do que realmente custa o solo no rural. Polo tanto, ollo con ese tipo de amedrentamentos ás veciñas e veciños do rural, de tan repetidos e sen un só argumento obxectivo eu coido que algo agachan. Hoxe no Plan Xeral de Vigo

actualizáronse tamén os prezos do solo e xa o veño repetindo unha e outra vez pero non me canso do repetir as que fagan falla, aumentouse ese valor nun 75%. A media do solo en Vigo era un 75% menor no Plan que vostedes deixaron, Sr. Figueroa, polo tanto non se poden dicir cousas que non estean avaladas polos datos e vostede sinxelamente di xeneralidades co único afán de amedrentar ós pequenos propietarios.

Logo di vostede unhas cousas que caen por si mesmas. Di vostede que facemos unha cidade de ricos e unha cidade pobres cando hai vivenda protexida en todos e cada un dos ámbitos de Vigo, cando a porcentaxe de vivenda protexida do centro de Vigo é moi superior á que vostedes deixaron, nalgúns casos 0%, 5% e nós aumentamos en máis de 20 puntos, pero como se poden dicir esas cousas? En qué se basean esas cousas?.

Vostede, non contento, deixa no ar cousas como que digamos a verdade sobre Carregal, Bertolo, Penís... Vostede non leu o Plan Xeral, é a conclusión á que chego porque aparece claramente explicado por que algúns ámbitos baixaron porcentaxe de vivenda ou non a levan. Nestes casos é porque houbo unha redelimitación deses ámbitos produto de daren resposta á Orde da Consellería de Política Territorial. Lean vostedes, está na Memoria e non só aí, senón que tamén o está no estudo económico-financeiro e no documento de estudo de introdución dunha maior porcentaxe de vivenda protexida. Claridade, legalidade total e absoluta; unha resposta total á Orde da Xunta.

Pasa, Sr. Figueroa, que en moitos ámbitos produto de que moitas veces hai presa porque hai que entregar os documentos e non se pode afondar excesivamente na xustificación dos ámbitos que a Xunta de Galicia podía cuestionar, porque en realidade o que pedía era que xustificáramos se realmente nestes ámbitos hai servizos necesarios, se están integrados estes ámbitos na malla urbana, se teñen suficiente grao de consolidación, por que estes ámbitos illados teñen esta cualificación e non aquela outra.

Vostedes non foron quen do xustificar e nós si, xustificamos todas e cada unha das decisións que tomamos neste Plan, cando era preciso xustificalas fixémoslo, facendo algo que nos pareceu fundamental como era ir ó Plan do 93 e ver como estaban aí cualificados os solos e este é o caso do Chan do Labrador, do Cura Viña, etc., onde a parte que estaba cualificada como protexida queda como protexida e a que tiña

outra cualificación, cualifícase con esa mesma e está xustificado.

Non lle permito que vostede poña en dúbida que non se contestou a todas e cada unha das demandas da Xunta de Galicia e da Resolución da Consellería de Medio Ambiente xustificando mellor os datos. Non me vou poñer ler todo isto porque sería insoportable, non quero aburrir a ninguén pero aquí teño un estudo comparativo da memoria xustificativa de marzo de 2007 a novembro de 2007 e poderíalle empezar a dicir: S3 igual, non cambiou na xustificación, S4 igual pero mellor xustificado, S5 mantense como estaba en marzo de 2007 xustificándose mellor, S6 igual; e así unha chea deles. O 80% das decisións que vostedes tomaron en marzo están reflectidas na memoria de 2007 pero, iso si, mellor xustificadas porque cada vez que se avanza un pouco máis é máis fácil atopar mellores xustificacións.

Finalmente, Sr. Figueroa, seguridade xurídica. Como vostede é dos que están a apoiar ese discurso ameazante de que vai haber moitos recursos en contra do Plan, que este Plan ten inseguridade xurídica, fala non nun ditame, nin nun informe do Sr. Enterría, chámase nota a requirimento de Aproín, pois ben eu teño aquí tamén un pre-informe que tamén vou solicitar que se introduza no expediente administrativo que está emitido no interese do Concello de Vigo e vou ler as conclusións. É un informe que se nos entregou onte aínda que o pedimos xa hai 20 días para evitaren estas ameazas que vostede está a poñer na mesa, por certo xunto a un único colectivo social que está a falar de presentar recursos pola inseguridade xurídica do Plan.

Di: "Conclusións. As correccións indicadas pola Xunta na Orde de 19 de xaneiro de 2007, unha vez aceptadas polo Concello son de legalidade e han ser cumpridas nos seus propios termos" tal e como fixemos: "5.2 As modificacións de que foi obxecto o Plan Xeral e derivadas do cumprimento da devandita Orde da Consellería de Política Territorial Obras Públicas e Transporte non implican a apertura dun novo período de exposición ó público. Con independencia do anterior as modificacións que sufriu o Plan Xeral que constan nos documentos analizados, tanto na aprobación provisional como na fase definitiva ata a Orde da citada Consellería non constitúen un cambio nos criterios de ordenación do Plan aprobado inicialmente e en consecuencia non reúnen a condición de substanciais polo que non implican a necesidade dunha nova exposición ó público. O incremento da porcentaxe de reserva para vivenda dalgún tipo de protección pública do 20 ó 43% que agora se

formula, non afecta á clasificación, nin á cualificación do solo como tampouco á estrutura xeral e orgánica do territorio ordenado polo que en consecuencia non supón unha modificación substancial aprobado provisionalmente e non implica unha nova exposición ó público do novo documento". Asíno José Jesús Cudeiro Mazaira, conselleiro de Cuatrecasas Abogados.

Currículum do Sr. Cudeiro Mazaira: Autor de diversos estudos sobre dereito urbanístico, durante a súa etapa de director xeral de Urbanismo materializáronse o decreto 28/1999, polo que se aprobou o Regulamento de disciplina de Galicia, a vixente Lei 9/2002, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia. En 1980 inicia o exercicio da avogacía que exerce ata o 90. En 1985 ingresa na administración da Comunidade Galega como asesor técnico e secretario da Comisión Provincial de Urbanismo de Ourense. Posteriormente, en 1993 é nomeado xefe provincial de Urbanismo de Ourense, posto que ocupa ata 1997 ano no que é nomeado director xeral de Urbanismo da Xunta de Galicia. Foi vicepresidente da Comisión Superior de Urbanismo, vicepresidente do Instituto Galego da Vivenda e Solo, conselleiro das sociedades de xestión urbanística e un longo etc.

Eu supoño, Sr. Figueroa, que a vostede este informe si que lle semellará axeitado, confiará plenamente nel xa que se realizou por unha persoa, por un prestixioso xurista e político, que foi director xeral da Xunta de Galicia cando gobernaba o Partido Popular. Eu si que espero que a partir da lectura das conclusións deste informe vostedes xa teñan unha total seguridade sobre, valga a redundancia, a seguridade xurídica do Plan.

En todo caso non quero rematar cun discurso desilusionante como o que vostede fixo na súa primeira intervención, pola contra lles quero dicir ós cidadáns de Vigo que o Plan Xeral é un instrumento de crecemento para Vigo que vai permitir que a grande maioría, milleiros e milleiros de cidadáns vigueses poidan acceder a unha vivenda digna porque o Sr. Figueroa, o Partido Popular no Concello de Vigo di defender ós pequenos propietarios e é falso, é un discurso do medo. Pero eu lle pregunto ó Partido Popular, quen defende ós mozos que non teñen capacidade para acceder á vivenda, ás clases con máis dificultades económicas, ás clases medias, ás persoas maiores? Quen defende á maioría apisoante da cidadanía de Vigo cando non teñen posibilidades de acceder á vivenda? Pois eu mesma lle vou responder: este goberno, o goberno que hoxe está no Concello de Vigo.

SR. DOMÍNGUEZ OLVEIRA: O Sr. Figueroa na súa primeira intervención facía unha pregunta, dicía que non sabía por onde andaría nestes momentos o Sr. Ruiz Ceniceros e eu voulle contestar: coido que xa sabemos onde está. Está aí, Sr. Figueroa, vostede está encarnando hoxe nin máis, nin menos todo o que calcado criticou aquí do Sr. Ruíz Ceniceros, non necesitamos buscar máis, xa temos ó Sr. Ruiz Ceniceros fronte das nosas butacas. Vostede efectivamente visualizou, estudou a hemeroteca para calcar textualmente o discurso que vostede mesmo criticaba e que nós tamén criticabamos daquela. Vostede fala de tempo irrecuperable, de que xa non hai tempo, fala vostede cun total catastrofismo, fala de ilegalidade, de dúbidas, de sombras, exactamente igual que o discurso que vostede criticaba do Sr. Ruiz Ceniceros.

Se escoitamos as súas argumentacións coido que a toda a cidadanía lle quedou hoxe claro que todo o que argumentou non é en absoluto para dicir nada en contra deste Plan, nin un só argumento claro en contra deste Plan, nin que xustifique, segundo vostedes, que este non é o mesmo Plan. Toda a cidadanía sabe perfectamente hoxe que se vostedes estiveran no goberno, se estivese a ex alcaldesa todo o mundo sabe que votarían a favor deste Plan porque o veñen facendo así en toda a Corporación.

Hai uns días tivemos o Pleno dos orzamentos e vostedes cansáronse de dicir que eran uns orzamentos calcados ós de vostedes, que este goberno non achegaba nada novo a eses orzamentos, pero chegado o momento da votación non apoiaron eses orzamentos. Cansáronse de dicir e repetir ata as eleccións que o Plan que hoxe traemos a aprobación era o mellor Plan para esta cidade, que tiña seguridade. Hoxe traemos ese Plan mellorado e vostedes tamén anuncian que van votar en contra. Sr. Figueroa, iso chámase xogar coa representación desta cidade en aras única e exclusivamente electoralistas e iso é o que vostedes están facendo nesta Corporación.

Vostede dicía que o BNG está traizoando ás familias, que este Plan Xeral vai constituír barrios ricos e barrios pobres. É increíble que o Partido Popular fale de traizoar ás familias desta cidade cando o PP estivo gobernando na Xunta de Galicia dezaseis anos sen facer ningunha política de carácter social para as familias menos favorecidas da cidade, sen facer ningunha política de carácter social para elas,

cando vostedes estiveron gobernando tres anos e medio e foi o período de tempo onde máis discriminación houbo entre o centro, o rural e as parroquias. Nin unha soa razón, Sr. Figueroa, para argumentar que este non é o mesmo Plan, nin para argumentar o seu voto en contra porque non teñen razóns, a única razón é que están na oposición.

Vostedes cánsanse de repetir que representan a 66.000 votantes e eu quero dicir hoxe que estou convencido de que a quen están traizoando realmente vostedes é a eses votantes. Presentáronse a unhas eleccións bendicindo este Plan Xeral e hoxe a eses votantes lles din que por razóns puramente electoralistas non o van apoiar. Este é o mesmo Plan mellorado e vostedes sábeno.

Sr. Figueroa, vostede falaba e facía un percorrido en torno ó consenso e citaba datas de cando se acadou. A unanimidade en torno ó Plan e o consenso viu sempre da man dos esforzos que o Bloque Nacionalista Galego fixo nesta cidade para que existiran eses consensos. Vostede di que o BNG traizoa ós colectivos e acaba de recoñecer que a máxima participación histórica que se deu en canto a información e transparencia ós colectivos deste Plan foi precisamente cando o BNG tiña responsabilidade no urbanismo. Non se pode dicir que o BNG traizoa ós colectivos e dicir ó mesmo tempo que foi cando o BNG tiña esa responsabilidade cando aquí máis clara e transparentemente se puido opinar deste Plan.

Non teña vostede, Sr. Figueroa, ningunha preocupación nin por Lois Pérez Castrillo, nin por Xabier Toba porque apoian o que hoxe imos aprobar porque eles si coñecen o Plan, si o leron e si foron partícipes, responsables deste Plan e porque todo o Consello e a Executiva Local do Bloque Nacionalista Galego apoiou con total unanimidade este Plan que hoxe imos votar.

Para acadar consensos hai que os saber negociar. Efectivamente, había uns ámbitos da Orde da Consellería que ó BNG non nos gustaban e así o dixemos e expuxémolo no pacto de goberno; tampouco a vostedes lles gustaban pero a diferenza é que nós soubemos negociar e vostedes non. Para chegar a consensos hai que estar en disposición.

O día 16 de xuño cando un novo goberno tomou posesión nesta cidade vostedes xa tiñan a decisión tomada de votar en contra do PXOM e a proba irrefutable disto é que estaban vostedes queixándose de que lles fallaba información, repetían que non tiñan toda a información e xa dicían que ía seren imposible que o Partido

Popular votara a favor deste Plan. Se non tiñan toda a información, como é posible que neses momentos dixeran que non ían votar este Plan?

Polo tanto aquí hoxe coído que queda clara unha cousa: vostedes non van votar, non van apoiar este Plan non porque este non sexa o mesmo Plan, non porque non haxa seguridade xurídica neste Plan. Vostedes non van apoiar este Plan porque están na oposición.

Eu quero tamén rematar a miña intervención dicíndolle claramente á cidadanía por que o Bloque Nacionalista Galego si apoia este Plan. En primeiro lugar porque é o mesmo Plan mellorado e, en segundo lugar, iso é o que temos que ser quen de lles explicar ós cidadáns, porque este Plan resposta ás prioridades que pensamos que necesita esta cidade.

En primeiro lugar o BNG se presenta a unhas eleccións municipais deixando moi claro que queremos priorizar o benestar das persoas, queremos facer unha cidade da xente e este Plan así o contempla porque priorizar o benestar das persoas significa creación de emprego e desenvolvemento económico. Este Plan vai permitir máis solo industrial, instalación de novas industrias, vai permitir rebaixar a taxa actual de paro, enfrontar as necesidades futuras dos máis mozos e mozas desta cidade na xeración de emprego.

Pero priorizar o benestar das persoas tamén é garantir o acceso á vivenda polo que o BNG sempre loitou e este PXOM garante ese dereito fundamental pero garante ademais unha cuestión, este PXOM amósase hoxe cunha edificabilidade moi inferior á permitida pola lei porque apostamos por menos cemento e máis benestar. Este Plan ademais dá prioridade ao benestar das persoas porque vai permitir a mellora de equipamentos e zonas verdes, máis dun 12% en zonas verdes, máis 230.000 m² de zonas verdes para esta cidade para poñer en valor a riqueza do noso territorio. Neste Plan o sistema xeral de zonas verdes non é un sinxelo complemento, é unha peza fundamental que vai estruturar a calidade de vida dos vigueses e viguesas dotando de natureza a esta cidade, de lecer e sobre todo de calidade ambiental.

Outra prioridade para chegar ó estado do benestar é o sistema xeral de equipamentos. Este Plan vai permitir resolver as necesidades futuras en materia de sanidade, de xustiza, de deporte, de educación. Este Plan vai acadar unha transformación na ordenación do territorio para acadar os retos que Vigo ten no futuro e vai permitir un novo modelo de calidade. En definitiva, un Plan que aposta,

como xa apostaba, pola mellora dos estándares de benestar, para favorecer o crecemento económico e social da nosa cidade, en definitiva para velar pola calidade de vida das persoas.

Algúns e algunhas dos que estamos aquí poden estar en contra destas prioridades. O Plan ó que vostedes van dicir que non acada estas prioridades para os veciños e veciñas desta cidade ós que vostedes agora din defender. Pois ben, como son as prioridades que esta cidade necesita, o BNG ten que apoiar este Plan e así imos facer porque por riba dos intereses estratéxicos, electoralistas, o BNG aposta polas persoas desta cidade.

Sr. Figueroa, Sra. Porro, vostedes saben que o BNG perdeu plumas neste traxecto, que perdeu mesmo apoio cidadán pero non nos importa porque seguimos crendo na coherencia política e vostedes hoxe van votar que non a este Plan por unha sinxela cuestión electoralista. Non se pode dicir que non a un Plan alegando non sei que proceso, non sei que falla de información.

Vou rematar lendo un parágrafo que está escrito nun artigo de dous homes que vostedes tamén votaron con nós que os contratáramos para o Plan Xeral, don Daniel Pino e don Juan Zumárraga, que vostedes defenderon sempre igual que nós e di: “No ano 2015 perdurarán as paisaxes abertas deses fondos montañosos que abrazan Vigo, seguirán resoando, gorgolexando as augas que descorren polos seus regatos e as pequenas paisaxes que caracterizaron o labor do home e da muller que en colegón xerou durante centos, senón milleiros de anos, cando a súa vinculación á terra era a base do mundo rural galego, era a base do mundo rural vigués. Vigo ten espazos que gardar. Todo isto e cantas outras cousas son Vigo, así o pretende entender e interpretar o Plan Xeral cal sexa o seu futuro, estará nas mans de todos”.

Na man do BNG vai estar e faremos sempre unha loita decidida por respectar ós veciños e veciñas aínda que teñamos que perder plumas no intento.

SR. LÓPEZ FONT: Nos últimos días mantivéronse moitas reunións sobre o motivo que nos trae hoxe a este Pleno. Nos seis meses que levamos de goberno tamén mantivemos moitas reunións e non dubide o Sr. Figueroa que chegaremos ás cincocentas ás que el facía mención ou posiblemente a moitas máis. En moitas destas reunións o Sr. Figueroa, á parte de faceren unha versión apocalíptica do que

iamos aprobar aquí, dos grandes males que se lle viñan enriba á cidade de Vigo a partir desta aprobación, anunciábanos un discurso consistente, unha argumentación consistente sobre todo o malo que tiña este Plan.

Logo do escoitar non teño máis remedio que lle preguntar, este era o discurso que ía facer aquí? Estas son todas as argumentacións que vostede e que o Partido Popular teñen para votar en contra deste Plan, para estar en contra do futuro desta cidade? Pois coido que xa llo dixo a miña compañeira de goberno, pero a verdade é que un pobre discurso, un pobre bagaxe. Quizais teña a oportunidade porque as súas intervencións me lembran moito aquilo dos fascículos, fai anuncios nesta primeira intervención, practicamente é vostede quen regula ou quen pretende regular o debate, di que na segunda dirá non sei que e na terceira non sei canto. Ó mellor cando eu lle replique á segunda intervención debo dicirlle cousas distintas ás de agora.

Vostede si que non leu o Plan e xa llo dixen en moitas reunións por activa e por pasiva. Quen tería que coñecer mellor o Plan entre os que nos sentamos aquí, debería ser vostede e é quen no o leu, quen mantén única e exclusivamente unha estratexia política de “chibos expiatorios”. En contra de vostede e do Partido Popular estamos todo o mundo: concelleiros anteriores do Partido Socialista, agora colleu de “chibos expiatorios” á Sra. Méndez e ó Sr. Domínguez, di que a cidade está enfrontada a nós. O que lle debo recoñecer a vostede é unha valentía para se enfrontar neste Pleno con tan escasas argumentacións, non me estraña que a Sra. Porro lle nomeara vice-voceiro porque para dicir o que acaba de dicir neste Pleno tan importante para a cidade hai que ser certamente valente.

A estas alturas, a 29 de decembro de 2007, a teoría do boicot que vostede ven desenvolvendo dende hai moitos meses xa só a cre vostede. É unha estratexia moi propia do Partido Popular cando perde eleccións e eu neste Pleno xa llo dixen nalgunha ocasión, lembra bastante a unha teoría no tempo que o seu partido a nivel estatal tentou montar logo das eleccións do 11 de marzo, pero non nos vai convencer desa teoría do boicot. Nós sabemos, a cidade sabe dado que se utiliza esa terminoloxía, o peso político que ten o alcalde pero non o utiliza, Sr. Figueroa, señores concelleiros do Partido Popular, para facer ningún boicot a esta cidade, utilízao para traballar para esta cidade e cando fai esa afirmación de boicot, de tentar ridiculizar ó alcalde, á conselleira, á Xunta, cando ten esa falla de respecto

institucional que por outra banda lle caracteriza, fraco favor estalle facendo a esta cidade.

Contestoulle ben a concelleira de Urbanismo porque eu pensei que tiña máis novidades sobre o texto que imos aprobar pero xa vexo que non. Mencionouse tamén por aquí que volven a esa estratexia moi propia do Partido Popular de ventilador, de sacar unha serie de cuestións, de dicir medias palabras, dicir pero non dicir para ó final seren absolutamente inconsistentes. Dígolle aquí moi claramente dado que vostede é moi hábil para pedir que se xunten documentos a esta sesión do Pleno, que está vostede manipulando a reunión do Consello Sectorial de Urbanismo pero temos unha vantaxe no goberno e é que esa reunión se gravou. Se no anterior proceso di vostede que había un consenso e que só había un voto en contra do Plan que nese momento se tentaba aprobar, na reunión do Consello Sectorial de Urbanismo quero que o saiban todos os cidadáns que só houbo tres posicións contrarias e así o dixemos: a súa como Partido Popular, a da Entidade Local Menor de Bembrive, tamén Partido Popular, e Aproín entendendo que lexitimamente, como ben se dixo, defende os seus intereses. A partir daí, Sr. Figueroa, o resto das opinións foron matizadas, ninguén nesa reunión dixo que estaba en contra do Plan.

Polo tanto si está vostede manipulando moi claramente o que pasou nesa reunión que foi moi importante para nós porque efectivamente estaban os colectivos, ese entramado social e económico, que é o que vai ter que desenvolver o Plan unha vez que se aprobe, o que lle vai dar futuro a esta cidade. Sabe que ocorre e a diferenza entre o Partido Popular e nós? Empezábo a apuntar a Sra. Silva: non lle escoito falar a vostede nin ós membros do Partido Popular dos compradores de vivenda, semella que son un colectivo que non existe nesta cidade.

O Sr. Figueroa e en consecuencia o Partido Popular repetiu nos últimos días que nós prexudicabamos ós pequenos propietarios, a aqueles que se fixeran cunha herdanza. Pois como complemento ó que lle contestou a Sra. Silva eu voulle dicir tallante que nós defendemos ós compradores, eses que necesitan unha vivenda a un prezo alcanzable, como se lle contestaba anteriormente, pero tamén defendemos ós propietarios que van investir e que queren desenvolver un ámbito. Non sei que pasará no segundo fascículo, pero no primeiro, Sr. Figueroa, non nos demostrou que este Plan sexa distinto, que ningún propietario vaia perder cartos

agás esa afirmación ambigua, inconsistente e sen ningún argumento de que algúns van perder o 50 ou o 60%.

Vostedes que presumen moito de 13 concelleiros e de 67.000 votos, é o momento da alta política. En catro anos imos facer política de mocións, xa ve vostede que nos Plenos debatemos permanentemente once ou doce mocións, imos aprobar cuestións importantes como a dos orzamentos recentemente, pero este é un día histórico para Vigo, é un día o suficientemente importante que vai marcar o seu futuro durante moitos anos como para que o Partido Popular non actuase sinxelamente por esa rabia contida que dende as eleccións de maio ten polas perderen. É evidente que representou vostede, lamentablemente para os vigueses porque é verdade que vostedes son unha importante desta sociedade, a peor cara do Partido Popular, representou claramente o pasado. A Sra. Porro é a ex alcaldesa desta cidade, vostede é o ex concelleiro de Urbanismo e coas cousas que están dicindo e facendo nun momento tan crítico e importante para Vigo, menos mal que vostedes son o pasado, menos mal que o presente está nestes bancos.

Quero rematar esta primeira intervención de réplica dicindo que quero que os cidadáns saiban que vostedes non están a favor do 40% de vivenda protexida, porque vostede o outro día nun debate á Sra. Méndez e a min dicíanos que que ía pasar coa vivenda libre. Pois, Sr. Figueroa, estas matemáticas son moi sinxelas porque se propón o 40% de vivenda protexida o 60% será para vivenda libre co que estamos mantendo o equilibrio nesta cidade.

Pero si se debe saber que o Partido Popular está en contra do 40% da vivenda e nós estamos a favor do equilibrio entre propietarios e cidadáns que necesitan mercar a vivenda a un prezo alcanzable.

SR. FIGUEROA VILA: Dixéronse bastantes cousas nesta primeira quenda e vou empezar contestando polo final, Sr. López Font, aínda que logo incidirei un pouco máis nese tema.

Datos que dan vostedes: se este Plan ten o 40% de vivenda protexida e o 60% é vivenda libre e segundo di o Sr. alcalde o 90% dos cidadáns de Vigo poden optar a unha vivenda protexida a pregunta é, se todos copan o 90% do 40% que pasa co outro 60%? Queda pechado? Este é un razoamento lóxico de sentido común. Moi ben, explicación razoable.

Sr. Domínguez Olveira, fala de que se negociou coa Xunta. Non sabemos nós que unha Orde da Xunta de Galicia era negociable cun concello. Nós entendiamos que unha Orde da Xunta de Galicia estaba baseada na legalidade e os argumentos serían xurídicos ou técnicos para defender esa proposta. Gústame que quede constancia porque están gravadas estas manifestacións do Sr. Domínguez Olveira porque xa descubrimos un elemento máis: que este goberno non se axustou á legalidade, senón que se axustou a través da negociación, é dicir, negociaron vostedes coa Xunta de Galicia a Orde da Consellería e non nos estraña polo que lle imos explicar a continuación.

O tema da vivenda protexida é unha mentira, e agora si me vou dirixir ós cidadáns e cidadás de Vigo, ímolo demostrar con datos e argumentacións claras e contundentes porque hai que ler as cousas con moito detemento, pero lles imos dicir onde teñen o goberno do BNG e o Partido Socialista a trampa política e a de xestión.

Un convenio importante para esta cidade que se chama Praza de España que saben vostedes que incluíron o 21% de vivenda protexida voules ler con moita calma porque é importante, quizais sexa o máis importante do Plan porque ten unha explicación no seu conxunto, cláusula sexta: "A propiedade resérvase a súa facultade para non subscribir o convenio no tocante á reserva de vivenda protexida do 21% agora establecida se no PXOM que sexa obxecto de segunda aprobación provisional ou definitiva... Isto é importante porque, quen mete unha cláusula que diga "ou provisional ou definitiva" Quere dicir que alguén está esperando algunha decisión da Xunta de Galicia? Porque senón non tería sentido incluír "ou definitiva". "...Se na segunda aprobación provisional ou definitiva non constase o incremento da reserva xeral media sobre a prevista no PXOM obxecto da primeira aprobación provisional ou se reservase, a xeral media fose minorada no solo urbano non consolidado e urbanizable do termo municipal igualmente. A propiedade resérvase a antedita facultade se a reserva media de vivenda protexida do distrito 4 (anoten ben isto de distrito 4 e logo lles direi por que) ó que pertence a presente área de reparto fose minorada no seu conxunto ou se minorase a reserva específica de vivenda protexida imputada a outras áreas de reparto de características similares, a área de reparto A 4 06, iso porque se produciría un desequilibrio de ratio de beneficios e cargas en relación cos demais ámbitos".

É dicir, señores, Praza de España pode ter 0 de vivenda protexida se se cumpren uns requisitos de que non se cumpra coa media nos distritos. Saben onde está o distrito 4: Barrio de Cura e pasa que co Barrio do Cura hai unha diferenciación que tiñan solo urbano consolidado e non consolidado e entón alguén pretende que se en Barrio do Cura só se contempla o solo urbano non consolidado, a porcentaxe do Barrio do Cura non sería sobre a totalidade, sería sobre o solo urbano non consolidado co que do 29% pasaría en troques de 40.000 a uns 8.000 ou 9.000 m². Se a Xunta de Galicia aceptase isto, por iso poñen definitiva, en Praza de España con esta condición cáese totalmente a vivenda protexida.

Saben isto todos os corporativos? Leron esta cláusula sexta? É moi curioso, á parte doutras cuestións de Praza de España pero esta é moi curiosa con respecto á vivenda protexida; distrito 4, vinculación con dous ámbitos importantes para esta cidade e que nós defendiamos e seguimos defendendo nas condicións nas que estaban porque eran importantes para o desenvolvemento desta cidade pero vostedes toman a decisión para facer unha trampa.

Evidentemente que para contemplar o 43% de vivenda protexida en todos os ámbitos da cidade inclúen no rural unha maior porcentaxe de vivenda protexida, isto quere dicir que ó rural que se incrementan case todos os ámbitos por riba do 45-50, mesmo algún chega ó redor do 60% ou ó 100%, inclúen isto para cumprir, polo prurito dun tema electoral, o tema de vivenda protexida que é unha mentira, é un engano ós cidadáns e méteno no rural nos ámbitos que saben que non se van desenvolver. Isto significa que estes propietarios, se tiñan algunha, van ver minguadas as súas posibilidades de revalorizar ós seus terreos.

Pero non só isto, é que o rural se vai quedar sen infraestruturas porque a través dos ámbitos se acadan as infraestruturas, os equipamentos e as dotacións. Iso si, o centro de Vigo e as operacións que lles interesan a algúns evidentemente van saír beneficiadas e probablemente sen vivenda protexida. Esta é a realidade desta cláusula. Sr. López Font, isto si que é consistente porque, por que non hai nin un só convenio, nin ningunha ficha que inclúa esta cláusula? A única chámase Praza de España. Se vostedes falan de igualdade expliquen por que nos demais convenios non son quen da incluír.

Sobre Praza de España alguén dicía: “O goberno local di que haberá 40% de pisos protexidos en Praza de España”. Iso é mentira, de momento hai o 21% con ese

condicionante, con esa maña e esperemos que non se produza esa situación porque é un engano para os cidadáns de Vigo.

Alguén dicía: “A urbanización inclúe túneles que serán custeados polos promotores do centro e do seu contorno”. É certo que os túneles os pagan pero cambiaron vostedes os criterios, o que antes asumían os propietarios agora o asume o Concello e ó revés, pero co mesmo valor económico ou mesmo menos porque na ficha non contemplan nin a indemnización que lle corresponde pola gasoleira. Na ficha anterior había 5 millóns de euros de indemnización para a gasoleira e vostedes na ficha actual non os contemplan. Pero a maiores hai tamén un tema moi importante que vostedes non contemplan e é que había un aval dos propietarios por un importe de 12 millóns de euros para garantir as obras que lles correspondían; pois ese aval tamén desapareceu na ficha e no convenio de Praza de España.

Isto é consistente para dicir que non porque vostedes están tentando buscar argumentos co discurso da vivenda protexida que é mentira é un engano. No Plan que tiñamos nós si que había 36.000 vivendas protexidas que eran posibles, xestionables e que eran viables. Vostedes saben que a maior parte da vivenda protexida que á parte desta cuestión está reflectida en convenios importantes como Matoca, Cabo Estai Norte, Cabo Estai Sur, Álvarez..., están sen acordar e ó seren así quere dicir que non son rendibles e que esas persoas que as ían promover esas zonas ó final non as desenvolverán.

Polo tanto xa dixen que prexudican claramente ó rural que non se vai poder desenvolver e que benefician ó centro e a uns cantos e por riba buscan articulacións xurídicas para resolver o problema pero en segundo lugar os ámbitos importantes que tiñan vivenda protexida saben vostedes que están sen asinar, case o 50% da vivenda protexida está neses ámbitos. Que Plan traen aquí se a maioría dos convenios están sen rematar, convenios importantes como os que xa citei. Vostedes saben perfectamente que iso é como lles estamos relatando.

Pero hai máis, voulles dar só o exemplo de Guixar. É curioso que Guixar que é Zona Franca, que é a grande beneficiada destes novos convenios, cando Zona Franca como administración debería tentar aportar investimentos a esta cidade e recursos suficientes para poder saír cara adiante, pero o Sr. López Peña non quería ratificar os convenios de don Pablo Egerique e de don Lois Castrillo porque impoñían unha

serie de condicións que o goberno anterior non aceptou e agora se sae coa súa. O Sr. López Peña é o gañador de todo este complexo asunto do Plan Xeral.

O grande beneficiado chámase Zona Franca pero non só polo que conteñen os convenios, senón porque a maiores non se lle inclúe unha cláusula a ningún convenio pero a Zona Franca si se lle inclúe unha terceira cláusula que di: “Criterios básicos de xestión. Co novo escenario as partes acordan realizar os estudos que permitan coñecer as consecuencias de todos os cambios introducidos no proxecto. En concreto e sen ánimo de ser exhaustivo estudarase polo menos o seguinte: Primeiro, análise da propiedade que terá en conta como mínimo a seguinte valoración de cada un dos predios existentes e das súas edificacións...”. Ese non é importante. “Segundo, fases nas que se realizará o proxecto e forma de xestión de forma que poida resultar viable a promoción do mesmo. Terceiro, en función dos datos que se desprendan dos informes sinalados nos apartados anteriores poderá realizarse un estudo que analice no seu conxunto a viabilidade da actuación presentada”.

É dicir, logo de aprobado, cando el queira fará un estudo para veren se a operación é viable. Pero di máis: “O resultado dos estudos citados nesta cláusula será determinante para decidir sobre a participación do Consorcio neste proxecto, que de ser procedente daría lugar á firma dun novo convenio”. Isto que é? Unha condición para que Zona Franca campe por onde lle dea a gana e faga o que coide oportuno? Se Zona Franca coida que o estudo económico é viable firmará o convenio, e se non o firma que pasará? Habería unha modificación puntual do Plan? Ou non se desenvolve? Eu non sei se os compañeiros de Guixar saben todo isto. Á Zona Franca talón en branco.

Por que non se lle pon esta cláusula a todos, ós demais convenios e ás fichas, que se diga que se non son rendibles se asinará un novo convenio. De ser así empezariamos a facer un novo Plan. Cren que incluír unha cláusula con estes condicionantes é de recibo? Se Zona Franca ve que é rendible firmará e se non é rendible non.

Evidentemente por iso tamén votamos que non pero, Sr. Domínguez, non me estraña que vostede diga que se negociou porque, que pasa con Alfageme? A Xunta de Galicia na súa Orde di que ten que pasar de solo urbano consolidado a solo urbano non consolidado; este é un tema importante porque o solo urbano

consolidado ten licenza directa e o non consolidado o 10% do aproveitamento, máis vivenda protexida que segundo os seus cálculos é o 40%. Pois a nós se nos esixiu dende a Xunta de Galicia e así consta nas actas das reunións da comisión mixta onde estaban os técnicos municipais, se nos dixo que non se podía rectificar ese ámbito e que tiña que ir como solo urbano non consolidado.

Deberon negociar, alguén debeu pasar por algún despacho (si sei que pasou) e resulta que se acada que de solo urbano non consolidado se pase a consolidado como coidabamos nós que debería estar, pero que curioso que se nos obrigue e se nos impoña a un goberno do Partido Popular unhas condicións pero agora, con este goberno, se pasa a solo urbano consolidado e este é o tema que máis discrimina e amosa a desigualdade. Pois, señoras e señores, de ter o 10% de aproveitamento o Concello e o 40% de vivenda protexida pasa ter 0 de vivenda protexida, 0 de aproveitamento para o Concello e a ter licenza directa. Tampouco iso é consistente para votar un Plan Xeral en contra?

Pero hai máis: a autovía Vigo-O Porriño. Por que están enganando ós veciños de Bembrive? Saben que hai un estudo informativo aprobado, en marcha e resulta que agora ese vial o seguen mantendo no Plan Xeral por onde estaba, na conexión coa zona do centro comercial Gran Vía. Sábeno todos vostedes e ese vial non aparece reflectido no documento. Se o estudo informativo está aprobado saben que segundo Fomento, alomenos mentres non diga o contrario, ese vial pasará por Bembrive. Vostedes esqueceron esa situación e mantéñena doutro xeito. Que pasará cando Fomento nos diga que ese vial ten que entrar na cidade pola zona de Bembrive? Que evidentemente haberá que modificar novamente o Plan nesa zona. Aquí se dixo tamén que a entrada en Vigo do AVE estaba resolta, que había un convenio, un acordo, e resulta que a Memoria do Plan di claramente que aínda segue en vigor o protocolo asinado no seu día pola Sra. Porro, o Ministerio de Fomento e a Sra. Caride e que logo se trasladará a un Plan especial. Sr. alcalde, en seis meses ese documento segue exactamente igual; iso tampouco se contempla no Plan Xeral. Menos mal que recolleron a saída sur e xa nunha Xerencia de Urbanismo falando do estudo informativo, todos os grupos políticos coincidimos para que a saída sur fose soterrada.

Sr. alcalde, vostede sabe que fixo unha reivindicación dura do ferrocarril a Bouzas, criticounos duramente, dixo que iso era innegociable, que o Porto de Vigo non podía

estar sen a conexión con Bouzas e resulta que agora non aparece por ningures, supoño que algunha explicación nos darán algún día con respecto a esta situación. Hai máis motivos para votar que non. Vostedes saben coma nós que hai unha serie de ámbitos onde non cumpren a Orde da Xunta, pero hai algúns curiosos como é Samil I onde lle pasan a edificabilidade de 0,69 a 0,8, incrementando a edificabilidade en 5.000 m². Supoño que algún día terán que dar explicacións a todas estas cuestións.

Tamén deberían facer un trato igual con todos, pero en Álvarez lles aconsello que miren a ficha porque aínda seguen as cargas. Supoño que aprobar unha ficha coas cargas que estaban no convenio anterior non será moi legal. Era un ámbito que tiña un convenio cunhas cargas, esas cargas seguen a reflectirse na ficha de Álvarez. Podería seguir dando máis argumentos porque no Cocho, outro ámbito, pasa de solo urbanizable non delimitado a APR.

Estes son exemplos claros e moi concretos, non nos estamos indo polas ramas, son asuntos moi concretos polos que o Partido Popular, á parte dos argumentos da nosa primeira intervención, coidamos que o Plan ten moitas deficiencias técnicas e en segundo lugar porque vostedes están facendo novamente o discurso do engano e da mentira con respecto á vivenda protexida. Por suposto que todos queremos vivenda protexida pero nós xa fixemos un traballo para que houbera 36.000 vivendas no Plan.

Repito de novo que vostedes van prexudicar ós pequenos propietarios que se van ver imposibilitados de desenvolver os ámbitos do rural e o que están facendo é favorecer os ámbitos do centro. De todos os xeitos aquí se están facendo apostas e non sabemos por que se meten nos convenios este tipo de cláusulas, saberémolo evidentemente no desenvolvemento do Plan pero nos parece que non é de recibo que a uns ámbitos lles poñan unhas condicións concretas e puntuais e a outros outras distintas. Isto chámase discriminación, chámase favorecer a uns cantos en detrimento da maioría e iso si que é unha realidade, é un tema obxectivo, medible porque está no propio documento.

Poderíamos falar de máis cousas como xa dixen o outro día, da actualización e da valoración do solo. Eu poñía un exemplo moi gráfico dun convenio que se asinou co goberno anterior cando era responsable e levouno a piques o Sr. González Príncipe, falo de Cordelerías Mar. Esta empresa está ó carón de Beiramar e a esta zona se lle

actualiza o valor do solo e de Cordelerías Mar non se di nada aínda que sexa solo urbano consolidado. Poderíase tamén actualizar o valor dese solo porque foi un acordo alcanzado no seu día que logo se trasladou a unha ficha. Tamén se podería facer pero supoño que algúns terán intereses concretos e evidentemente eses temas serán intocables.

En troques noutros ámbitos de grande contido social como Álvarez non son quen vostedes de chegar a un acordo e deixan a 1.000 familias, aproximadamente, tiradas, familias que tiñan os acordos para resolver as súas situacións porque ademais foi un ámbito onde se resolveron os problemas por unha cuestión de contido social.

Podía seguir con exemplos menores, Sra. Méndez, este é un tema moi importante como para o deixar moi claro, paréceme que a vostedes non lles gustou todo o que se dixo, evidentemente é difícil ter que tragar con todo isto porque estou convencido de que a maior parte dos concelleiros nin coñecían estes temas e é moi fácil pensar que non é importante pero para nós si que o é. Tamén lles dicimos que seguiremos lendo e estudando o Plan Xeral porque estamos convencidos de que se poden analizar moitas máis cuestións, á parte das que xa temos detectadas hai moitas máis que se poden detectar.

Agora vou á segunda parte importante porque da primeira xa explicamos por qué votamos que non, porque vostedes non están contemplando a vivenda protexida para todos, estase enganando ós cidadáns trasladándolles unha mensaxe que é mentira baseada en datos, porque ó final vostedes de mensaxe moi ben pero cando chega á hora da verdade nos papeis non está reflectido e o que si o está estamos totalmente convencidos de que se está cometendo un erro tremendo e por iso non é o mesmo Plan que o que estaba en marcha. Este é un Plan totalmente distinto, un Plan que non vai ser capaz nin de acadar esas 36.000 vivendas e demostrárase co tempo e no procedemento de desenvolvemento da xestión do Plan. Xa o analizaremos a modiño pero por iso nós votabamos que non na primeira parte.

Na segunda parte hai cuestións de fondo, de temas xurídicos importantes. Xa me referín antes ó informe do profesor García Enterría e non imos falar nós agora do seu prestixio pero se o goberno a última hora ten que traer un informe para xustificar algo, supoño que será porque non estará moi tranquilo coa seguridade xurídica deste. A nós válenos porque xa dixemos que os informes son todos válidos,

todos se poden interpretar e hainos que xuntar ó expediente administrativo porque terá que decidir quen teña que decidir, parécenos ben que o argumenten pero coido que non é de recibo que a última hora vostedes nos traian un documento e nolo lean non sabemos ben por que, será porque non deben estar moi tranquilos e deben querer buscar máis argumentacións.

A min si me gustaría falar dos informes dos técnicos municipais que todos temos que respectar e que nós respectamos profundamente, como non pode ser doutro xeito. Temos aquí tres informes dos técnicos municipais, un do secretario, outro do interventor e outro do secretario e do técnico de Planeamento da Xerencia. O interventor a unha petición da concelleira de Urbanismo que di: “Comunícolle que o goberno municipal ten intención de efectuar a segunda aprobación provisional do proxecto do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo para a súa posterior remisión á Xunta de Galicia de acordo coa seguinte programación...”, e dá as datas do 21 para a convocatoria do Consello Sectorial de Urbanismo, do 26 para as sesións da Xunta de Goberno, o Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo e o Consello Sectorial de Urbanismo. Continua dicindo: “O proxecto de PXOM que agora se pretende aprobar coincide substancialmente co que xa informou vostede en abril de 2007, circunscibíndose estas últimas modificacións ó incremento da reserva de vivenda protexida á media do 40% de edificabilidade residencial dos solos urbanizables e urbanos non consolidados e ó cumprimento do ordenado pola Administración autonómica. Consecuentemente solicítolle a emisión do seu preceptivo informe que se incorporará ó expediente de referencia remitíndolles para tal fin a seguinte documentación datada en novembro de 2007: Tomo de normativa urbanística, estudo da posibilidade de incremento do 40% e anexo do estudo económico financeiro e copia dos convenios urbanísticos”.

Resulta que o Sr. Interventor di o seguinte: “Sendo as 12 horas do día 19 de decembro de 2007 e mediante oficio asinado pola Sra. delegada da área de Urbanismo e Vivenda, se me entrega a documentación relativa ó asunto, do expediente referenciado, coa solicitude de que se emita o preceptivo informe ó mesmo, debendo estar este dispoñible o día 20 do actual mes para a pretensión de realizar a convocatoria o 21 de decembro de 2007. Ante a imposibilidade manifesta, dado o tempo e a documentación dispoñible segundo se dirá para analizar o fondo do asunto, no presente informe nos limitamos a analizar determinados aspectos

formais do expediente dos que extraemos as observacións que se reflicten a continuación. As circunstancias indicadas impiden por si mesmas un pronunciamento no exercicio da función interventora sobre os aspectos substantivos do asunto que se está a informar”.

A min gustaríame, Sr. alcalde, coñecer a opinión do interventor para saber se ratifica esta opinión ante o Pleno, pídlle autorización...

A PRESIDENCIA: Prosiga a súa intervención, Sr. Figueroa.

SR. FIGUEROA VILA: Para nós é moi importante que o alcalde deixe ó Sr. interventor ratificar esta opinión que deu aquí antes do Pleno ou non, ou se o Sr. interventor recibiu máis informes logo de elaborar este do expediente. Pídlle, por favor, que vostede deixe manifestarse ó Sr. interventor.

En calquera caso o informe do secretario xeral di algo parecido: “O día 19.12.2007 dende a Xerencia Municipal e a través da delegada da área de Urbanismo remítese a esta Secretaría Xeral do Pleno para o seu informe a seguinte documentación: Tomo de normativa urbanística, estudo de posibilidade de introdución da reserva do 40% en todos os ámbitos de solo urbano e solo urbanizable garantindo a súa rendibilidade e equilibrio, Anexo I do estudo económico-financeiro, Tomo V, listado de valores. Non se remite a Memoria do Plan, esencial para a emisión do informe solicitado. Non obstante se indica que o PXOM que agora se pretende aprobar coincide substancialmente co informado por esta Secretaría en abril deste ano”. Sr. alcalde, pedímoslle tamén que o Sr. secretario se manifeste e diga se se ratifica neste informe ou recibiu algunha documentación posterior que lle fixera cambiar algún criterio. Pedímosllo, por favor, Sr. alcalde, coido que é unha obriga e deberíámolo saber para tentar clarificar o tema porque para nós son dous informes preceptivos moi importantes e gustaríanos que constase en acta se vostedes lles deixa manifestar ós dous funcionarios.

A PRESIDENCIA: Prosiga, Sr. Figueroa.

SR. FIGUEROA VILA: Quere dicir que o Sr. alcalde non lles deixa manifestar ós dous técnicos. Pedimos, por favor, que conste en acta dunha maneira expresa a negativa

do Sr. alcalde a que estes dous técnicos, dos que nós respectamos os seus informes porque é como ten que ser, teñen tamén partes positivas, pero o Sr. alcalde non deixou manifestar ou ratificar esa proposta ós dous técnicos.

Pero tamén queremos deixar constancia na acta dunha maneira expresa que os dous técnicos asinantes, tanto D Antonio Alonso, como D. Francisco Cominges, din algo parecido: “Dado o prazo concedido e a documentación aportada este informe limitarase a describir brevemente as modificacións constatadas nela e a informar certas observacións xerais, sen valorar a súa integración e coordinación coa globalidade do Plan nin os demais documentos que aínda están pendentes de presentación”. Nós pediríamos que isto constase en acta.

Tamén nos gustaría que constase en acta que Consultora Galega, o día 3 de outubro do ano 2007, presenta un escrito no Concello onde di o que vou ler. Gostaríamos que este documento completo constase no expediente administrativo, ímolo achegar, pero en calquera caso con referencia a dous apartados importantes, no escrito citado dise: “De acordo coas indicacións do escrito da delegada da área de Urbanismo e Vivenda de Vigo notificado a Consultora Galega, na reunión mantida con data 27 de setembro de 2007 na sede da Xerencia Municipal de Urbanismo, o equipo redactor do novo Plan adxunta ó presente escrito un informe sobre os cambios solicitados pola Xerencia no proxecto do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo...”.

É importante, verdadeiramente crucial para se achegar á verdadeira dimensión do encargo, entender que na conformidade do Plan o tanto por cento de vivenda protexida non é unha variable que entra en xogo nun punto determinado do proceso, senón que é un dato de partida, como o é a delimitación dos distritos e a identificación e definición dos elementos vertebradores do Plan.

Non pode ser o mesmo un Plan cun 40% que cun 20%, nin ten as mesmas consecuencias modificar estas porcentaxes nun ámbito que noutro en función dos usos e tipoloxías determinados”.

É dicir, os redactores do Plan están dicindo que non é o mesmo un Plan dun 40 que dun 20% e que ademais non é unha variable senón que é un dato de partida. Este é un tema importante que nos gustaría que constase en acta. Pero continua Consultora Galega:

“Por último tamén queremos poñer de manifesto as consecuencias de carácter

procedemental que a xuízo do equipo redactor comporta a corrección do documento no segundo apartado, pois resulta incuestionable que, cando menos, mentres non se aprobe a futura lei de medidas urxentes en materia de vivenda, a modificación do tanto por cento de VPP non resulta dun imperativo legal, nin tan sequera da voluntaria adaptación á lei -a día de hoxe esta xustificación só serviría para o 30%-, senón completamente dun cambio de criterio absolutamente lexítimo pero un cambio de criterio do Concello. En consecuencia, neste escenario, cando menos ó noso xuízo, o Plan debería someterse a unha nova información pública que tería consecuencias impredecibles”.

Isto é un documento do equipo redactor que non o estamos inventando, é máis, o equipo redactor na Memoria tamén di que se releva da responsabilidade de informar xuridicamente sobre a conveniencia ou non da exposición ó público porque xa di que se lle entregou por parte do goberno un informe e polo tanto eles se relevan desa responsabilidade.

Este é o segundo motivo importante polo que nós votamos en contra deste Plan. Os técnicos municipais nos seus informes din o que din e ó remate da miña intervención volveríalle pedir ó alcalde que lles deixe, por favor, ratificarse no seu informe e que digan se recibiron algunha documentación a maiores que o puidese cambiar, como Consultora Galega que é o equipo redactor dicindo exactamente o mesmo. Polo tanto estes son os motivos fundamentais aínda que hai máis.

Sr. López Font, non tenten confundir á opinión pública co tema do consenso porque hai un grupo político de 13 concelleiros que está votando en contra e coido que está dando razoamentos e argumentos máis que xustificados, máis que convincentes, máis que contundentes e lendo só o documento, eu nesta intervención non fixen ningunha cuestión política, lin documentos para que se recollesen e soubesen claramente os vigueses e as viguesas porque o Partido Popular vota en contra.

Nesta segunda intervención coido que fun explícito, fun ós documentos, analizámoslos e o único que estamos facendo é poñer estes documentos en coñecemento da cidadanía que estou convencido de que non coñecían todas estas cuestións, o trato desigual cuns e cos outros, as posibles mañas que están introducindo, porque senón non ten sentido que se inclúsen cláusulas desas características e a maiores os informes técnicos.

Dicíalles que non utilicen vostedes o consenso porque este é un grupo de 13 concelleiros ó que coido que teñen que respectar e que sempre traballará defendendo os intereses xerais da cidade, loxicamente dende o noso punto de vista porque evidentemente nós temos criterio. Por iso lles estamos dicindo ós cidadáns que non é certo que o Plan Xeral que agora se está aprobando sexa o mesmo que se levou adiante en maio do ano 2006. Hai modificacións e cambios de criterio substanciais e importantes pero o que é máis importante de todo, detrás deste discurso hai un engano e unha mentira ós cidadáns que se demostrará como se demostrou noutras actuacións que vostedes fixeron, tanto do rexeitamento do Plan anterior como doutras propostas das que fixeron vostedes en campaña que hoxe non veñen ó caso pero das que algún día falaremos e á parte deste grupo, Sr. López Font, hai colectivos empresariais que están en contra.

Hoxe se acaba de demostrar que hai un movemento veciñal en contra, por certo, ó que vostedes imposibilitaron a entrada a este recinto que é algo que nunca aconteceu na historia deste Concello, aguantamos aquí o que fixera falla e nós iamos estar con vostedes na defensa de que os Plenos se fixeran con absoluta transparencia e tranquilidade, se aquí houbera algunha algarada o Partido Popular estaría con vostedes onde o Sr. alcalde quixera e á hora que quixera, como fixemos outras veces que aguantamos valente e estoicamente a participación e a voz dos veciños.

Agora si que podo afirmar porque neste intre xa hai denuncias, que vostedes imposibilitaron ós veciños e veciñas de Vigo acudir a este Pleno utilizando unha maneira impresentable, lamentable e vergoñenta que non é dun goberno democrático, e niso tanto o BNG como o Partido Socialista teñen a súa responsabilidade. Hai cadeiras baleiras e vostedes non deixaron entrar dicindo que estaba cheo a veciños. Hai veciños que levan aí dende as 6 ou 6 e media da mañá facendo cola e non tiveron a posibilidade de entrar, pero si a tiveron persoas próximas a vostedes pola porta de atrás.

Este Pleno non é un Pleno clandestino, non é un Pleno de escurantismo. Este Pleno ten que ser un Pleno da transparencia, que cada quen poida manifestar a súa opinión libremente e que os cidadáns xulguen ós que votamos en contra, ós que como vostedes votan a favor, que nós respectamos, e ós que son indiferentes. Pero o que non é de recibo é que vostedes teñan hoxe aí a persoas que entraron pola

porta de atrás, a iso se lle chama clandestinidade, escurantismo, falla de democracia, falla de transparencia e algo máis que non me atrevo a dicir porque coido que hoxe o comportamento polo menos deste grupo político quere ser exemplar, defendendo as súas posturas, os seus posicionamentos, defendendo a voz de moitos cidadáns que non están de acordo.

Vostedes hoxe utilizaron un estilo antidemocrático, un estilo que non é de recibo no século XXI, no ano 2007 e aí son cómplices tanto o Partido Socialista como o BNG, como o BNG como o Partido Socialista. Non sei que teñen que agachar para que os veciños e veciñas de Vigo poidan libremente acudir á sala onde está a representación do pobo, de todos eles, dos que nos votaron, dos que non nos votaron, dos que están de acordo e dos que están en desacordo co Plan.

Sr. alcalde, tome nota e que non se volva repetir na historia desta cidade, senón pasará vostede como o alcalde da clandestinidade, alcalde doutros tempos que non queremos volver repetir. Isto evidentemente é grave porque hai que aguantar absolutamente todo, nós respectamos a súa opinión, o seu voto, a súa decisión, pero vostedes teñen que escoitármonos e sobre todo todos os que estamos aquí debemos escoitar ós que están fóra, ós que tamén teñen voz aínda que non voto e ós que son parte importante da cidade, porque, nós traballamos para eles, para mellorar a súa calidade de vida, para mellorar os seus servizos, para mellorar en definitiva todo o que concirne a cada un dos veciños e por suposto tamén a cada un de nós.

Isto paréceme lamentable, Sr. alcalde, se vostede ten a valentía suficiente, gustaríanos en primeiro lugar que deixe falar ós dous técnicos e, segundo, que convoque unha Xunta de Voceiros ó remataren este Pleno onde nos dea a relación de todas as persoas que entraron. Nós dicímoslle sinceramente que non queremos baixo ningún concepto que se produzan situacións como esta, non é de recibo que a día de hoxe e a estas horas algún dos veciños que está aí fora xa tivese que acudir ó xulgado por un intento de desobediencia a un acto antidemocrático e a unha situación caciquil, retrógrada e autoritaria de imposición de algo que non é do século XXI.

Sr. Domínguez, non sei como sairá vostede aí fóra pero tamén é responsable desta situación teña ou non partidarios aí. Vostede responsable de regulamentos de participación cidadá, onde estaban vostedes e onde están vostedes?. Supoño que

hoxe moitos militantes e moitos simpatizantes de seu evidentemente que non lles alegrará esta situación cando se decaten do acto antidemocrático que vostedes fixeron na mañá de hoxe.

A PRESIDENCIA: Moitas gracias, Sr. Figueroa, algúns a valentía demostrámola facendo política cando facer política significaba a cadea e estivemos nela.

SRA. SILVA REGO: Logo deste terrible discurso cheo de demagogia populista que non me atrevo a cualificar máis pero ten cualificativos no Dicionario da Real Academia da Lingua, logo dun discurso cheo de descualificacións tan propio do Sr. Figueroa, cheo de falsidades, unha realmente ten que facer un serio esforzo por non caer na provocación. O Sr. Figueroa é ese modelo de política, permitan que o diga, dende o meu punto de vista desprezable que en troques de utilizar argumentos, de utilizar o debate das ideas, pon enriba da mesa frases soltas que non teñen nada que ver co que estamos a debater e, como dicía na miña primeira intervención, pode estar horas e horas falando sen dicir ren.

Pero nós vivimos nun país que xa leva moitos anos de democracia, país de xente intelixente con criterios propios, con capacidade para analizar a realidade, para avaliar os discursos duns e dos outros e polo tanto son eses cidadáns os que hoxe nos van avaliar e estou segura que o Sr. Figueroa non pode ter outra nota que a de moi deficiente pola súa falla de respecto ás persoas, falla de respecto ó que facer político, falla de respecto ás formas e sobre todo pola súa ausencia de contidos, unha clara ausencia de contidos.

O Sr. Figueroa di cousas tan graves como que este goberno “non se axustou á legalidade”, palabras textuais, senón que negociou. O Sr. Figueroa tenta interpretar as verbas do Sr. Domínguez, tenente de alcalde democraticamente elixido, cando fala de que o Partido Popular non soubo negociar e que sen embargo nós si. Malinterpretaas de xeito malintencionado porque é evidente e claro que o que pretendía dicir o Sr. Domínguez, tenente de alcalde, cousa que lle molesta moito ó Sr. Figueroa, é que nós fomos quen de xustificar todas e cada unha das demandas que aparecían na Orde da Consellería.

O Sr. Figueroa ademais se contradí continuamente, sen parar. Por unha banda di que en marzo eles foron falar cos responsables da Consellería de Política Territorial,

que tiveron moitas reunións para tentar acadar un acordo; cando o Sr. Domínguez Olveira di que nós tamén nos reunimos cos técnicos da Consellería de Política Territorial como é obrigado, entón fala de negociación e de ilegalidade. Na balanza hai que medir igual, non se pode medir de dúas formas distintas que é o que fai a cotío o Sr. Figueroa pero xa o coñecemos, son máis de vinte anos co mesmo discurso político, non varía, dá igual do que falemos. Se falamos de orzamentos é o mesmo discurso, de viais, de benestar social, o mesmo discurso; o Sr. Figueroa non se apea do discurso da descualificación e das xeneralidades sen contidos, sen argumentos, cunha falla de rigor tremenda. Así é o Sr. Figueroa.

Pero eu non vou caer na provocación porque aquí se trata de aprobar algo moi importante para a cidade de Vigo: o seu Plan Xeral de Ordenación Municipal e non tivo nin un só argumento para amosar que non é o mesmo Plan mellorado. Os medios de comunicación estiveron no Consello da Xerencia de Urbanismo e alí puideron ver que o Sr. Figueroa dixo exactamente o mesmo que dixo hoxe, pero iso si, anunciou que ía traer ó Pleno o habido e por non haber.

Eu xa lle contestei a todas e a cada unha daquelas afirmacións e hoxe ven co convenio da Praza de España falando dunha cláusula sexta que non di absolutamente nada, cláusula pedida por Praza de España e como non ten ningún valor xurídico non hai ningún problema en que apareza, absolutamente ningún. O que ven dicir exclusivamente esa cláusula é que se por calquera motivo alguén quixera baixar a porcentaxe de vivenda xeral, eles terían que ter reducida na mesma porcentaxe, cousa absolutamente lóxica porque teño que volver lembrar que estamos ante o mesmo estudo económico financeiro actualizando os prezos e que é esa actualización do prezo o que permite introducir unha porcentaxe diferenciada de vivenda protexida en cada ámbito mantendo as cargas e os beneficios e o equilibrio entre as áreas de reparto. Se este equilibrio por calquera cousa se romperá evidentemente isto ocorrería en todos os ámbitos, en todas as porcentaxes de vivenda. Non o quero cualificar pero o argumento é irrisorio.

Logo se quere relacionar co Barrio do Cura nun intento inaceptable, non sei que cousas quere relacionar o Sr. Figueroa e que nos queira dar a todos nós leccións de legalidade, de seguridade xurídica, cando menos leva a un sorriso porque quero lembrar que el é o concelleiro de Urbanismo que en contra de informes técnicos taxativos, contundentes, moi claros, sen lugar a interpretación, deu licenzas na

Finca do Conde sabendo que ían en contra do Plan do 93 e que había xa Sentenzas do Tribunal Superior de Galicia que dicían que non se podían dar aquelas licenzas. Polo tanto eu o sinto moito pero dalgunha xente non admito leccións, nin de ética, nin de honestidade, non as admito.

Fala de que o Barrio do Cura ten unha parte de solo urbano consolidado ou non consolidado. Ademais de non entender, de non ler o Plan Xeral, pero non este, nin o do 2004, nin o do 2006, nin o actual, acabo de descubrir que non sabe nada de Urbanismo o que me ten sorprendida. Explícolles por que. O Barrio do Cura ten un planeamento aprobado no PEPRI do Casco Vello no que si se contempla unha parte de solo urbano consolidado e noutra solo urbano non consolidado. Os propietarios do Barrio do Cura presentaron unha alegación e, por certo, non gobernabamos nós que o facía o Partido Popular, na que pedían que se incluíra o Barrio do Cura no Plan Xeral e que se acadara que todo ese solo fora solo urbano non consolidado. Iso non o fixen eu, fíxoo o anterior goberno e así é tal e como está no actual Plan Xeral, como solo urbano non consolidado e polo tanto obrigatoriamente con porcentaxe de vivenda protexida.

O Sr. Figueroa falla á verdade, non sabe do que fala e ademais ponse en plan agoireiro, di que todo vai saír fatal, que esta cidade non vai ser quen de tirar cara adiante, o Plan Xeral vai ser un desastre, non se van desenvolver os ámbitos, non imos ter solo industrial, pobres propietarios do medio rural, o que lle fixo este goberno..., pero sen argumentar nada, só frases e frases, a ver se algunha queda. Pasa que realmente cando un non ten argumentos non ten capacidade para convencer a ninguén.

Fala de que na Praza de España cambiamos os criterios. Pois claro e menos mal porque os túneles que agora vai financiar son os que están debaixo do ámbito que é o normal e o lóxico. O lóxico é que os túneles de dentro do ámbito os desenvolvan os que van desenvolver a urbanización e os de fóra o Concello. Figúrense vostedes que eses túneles debaixo da urbanización que teñen un valor de preto dos oito millóns de euros o Concello non tivese financiamento nese momento, cousa moi probable, que pasaría? Que os propietarios dese ámbito da Praza de España poderían esixirnos que fixeramos os túneles porque ten que ir ó mesmo tempo a construción duns e doutros. Nós démonos conta diso e formulamos que iso o había que cambiar, que os túneles de fóra os fará o Concello e os que están debaixo do

ámbito os fará Praza de España, dándolle moita máis seguridade ó Concello e dándolle tamén moita máis viabilidade ó desenvolvemento dese ámbito.

Logo din falsidades como que na ficha non se contemplan indemnizacións para a gasoleira. Na ficha antes había unha indemnización de 5.200.000 euros, hoxe é de 9.000.000 de euros, pono na ficha, todos vostedes poden ir alí, entran na páxina web, buscan a ficha de Praza de España e ven a indemnización que hai hoxe tres millóns e pico máis. Polo tanto non se pode falar por falar, non se poden dicir cousas que non sexan certas.

Fala de Guixar e di cousas que de verdade eu non sei se explicalas, se rir, pero coido que teño a obriga das explicar ós cidadáns, non ó Sr. Figueroa que as debía coñecer pero si ós cidadáns para lles dar tranquilidade e seguridade que é a miña obriga como responsable política.

Di que Zona Franca non quería ratificar os convenios asinados por Lois Pérez Catrillo e por Pablo Egerique; é absolutamente falso. Aqueles convenios de aprobación inicial si estaban firmados, aquel alcalde do Bloque Nacionalista Galego chamado Lois Pérez Castrillo si foi quen de acadar que se asinara o convenio e os que non foron quen do acadar foron a Sra. Porro e o Sr. Figueroa na aprobación provisional. Polo tanto non se poden contar falsidades ante este Pleno.

Saben por que entre outras cousas Zona Franca non os quería asinar? Porque sen lle pedir opinión se cambiou a ficha, redelimitouse o ámbito da zona de Guixar; por certo, redelimitouse mantendo sen embargo as mesmas indemnizacións polas casas que xa non están dentro do ámbito. Fixéronse verdadeiras barbaridades nese ámbito e por iso Zona Franca non os quería asinar.

Pero o que me parece máis grave, moi grave, é que se poña en cuestión a unha Administración que é tan respectada na cidade, unha administración que investiu máis ca ninguén nesta cidade. Dicía o tenente de alcalde con moita razón que o Partido Popular gobernou en Galicia 14 anos, que foi a peor etapa de investimento da Xunta de Galicia en Vigo; pero Zona Franca si que investiu nesta cidade, é unha Administración respectada por todas as administracións e sobre todo por todos os cidadáns. Por iso cando se din falsidades como que é grande beneficiada, eu non sei como algúns non se poñen moi colorados, eu dende logo me poría pero algúns nunca se poñen colorados por nada.

O Sr. Figueroa fala de Alfageme. Os técnicos da Xerencia de Urbanismo emitiron un

informe, cando o Sr. Figueroa era concelleiro de Urbanismo, no que dicían que tiñan dúbidas de que Alfageme se puidera considerar solo urbano consolidado, eles consideraban que non tiña esas características. O Sr. Figueroa, que ten a capacidade discrecional de tomar decisións, coidou que os técnicos estaban errados e remitiu á Xunta de Galicia Alfageme como solo urbano consolidado sen ter en conta a opinión dos técnicos e, por certo, é unha potestade discrecional que ten o concelleiro que eu lle respecto, porque el debía crer que si era solo urbano consolidado. Así leva sete anos Alfageme sendo solo urbano consolidado.

Por certo, na Orde da Xunta non aparecía a palabra Alfageme, aparecía que había ámbitos nos que se pedía que se xustificara por que consideraba o Concello de Vigo que algúns ámbitos eran solo urbano consolidado e nós xustificámolo indo ó planeamento do PEPRI de Bouzas que presenta un vial xusto no extremo oeste do ámbito que é a zona onde se coloca a zona residencial. Ó Sr. Figueroa non se lle ocorrera, non buscou bastante, non traballou suficiente e non atopou esta xustificación. Nós si a atopamos e polo tanto a mantemos e na Memoria xustificativa explicámolo.

O que fixemos nós foi xustificar todas e cada unha das decisións tomadas. Por exemplo, en marzo de 2007 no que se refire ás demandas da Xunta de Galicia en torno a un número importante de ámbitos illados que aparecían na Orde, o Sr. Figueroa non fixo ningunha corrección; nós fixemos un número importante de correccións. Naquelas que coidabamos que estaba ben a clasificación que se fixera na aprobación provisional xustificámolo que é o que ten que facer un político responsable.

Falou tamén de Cordelerías Mar; pois isto xa o expliquei milleiros de veces: está exactamente igual que como estivo sempre. En marzo de 2007 tiña cualificación de solo urbano consolidado e mantense a mesma cualificación e todo o mundo sabe, agás o Sr. Figueroa, que en solo urbano consolidado non hai porcentaxe de vivenda. Polo tanto, Sr. Figueroa, non queira vostede enredar, non queira crear inimidade entre Beiramar e Cordelerías Mar porque son dous ámbitos totalmente distintos e fórono dende o inicio da tramitación do Plan.

O Sr. Figueroa non ten tanta información como teño eu, é lóxico, para algo son a concelleira de Urbanismo nestes intres, fala da autovía Vigo-O Porriño e o que non sabe o Sr. Figueroa pero llo vou remitir a el persoalmente o luns 31 que vou vir

traballar, a petición que lle remitimos a Fomento para que teña en conta que o trazado que fan na autovía Vigo-O Porriño pode prexudicar algúns ámbitos de Vigo e polo tanto lle pedimos que o rectificuen. Voullo remitir para que teña información e así cando fale saiba tamén de que o fai.

Fala da entrada a Vigo do Ave no Plan, di que aínda non se asinou o convenio. Non se preocupe, vaise asinar de xeito inmediato, espero que saia vostede aplaudindo ó Sr. alcalde cando finalmente se asine ese convenio. En todo caso caso si que hai unha cousa que nós fixemos que foi remitir esa entrada a Vigo do Ave a un Plan especial, por certo, algo que o outro día no Consello Sectorial de Urbanismo aplaudiu o representante do Colexio de Enxeñeiros; algo ben debemos facer.

Sáida sur. Sr. Figueroa, cando alguén presenta algo lóxico que ten menos implicación sobre os cidadáns, que permite menos afeccións, pois claro que tomamos medidas, veñan de onde veñan e nós, que coñecemos a moción que se aprobou en torno ó trazado da saída sur, pareceunos que aquela moción era axeitada e fixemos algo que vostedes non fixeron, vostedes fixeron unha moción pero non a debuxaron no Plan, nós si, nós lle fixemos caso a aquela moción aprobada por unanimidade, tiñan vostedes razón que era un mellor trazado, pero a debuxamos no Plan; esa é a diferenza.

No que se refire ó trazado por Bouzas o feito de que hoxe non estea debuxado non significa que xa nunca máis pode haber un trazado que leve o Ave a Bouzas. O que si é certo é que, xa que defendemos tanto a Citroën, é Citroën quen di que o trazado que se recolle e que pasa polos seus terreos non é posible facelo e que prefire renunciar a esa saída e nós si somos sensibles a Citroën e ós problemas dos traballadores de Álvarez.

Xa lle dixen o outro día que me vou ir cara Madrid de xeito inmediato para tentar solventar a situación dese ámbito e deses traballadores, conseguireino ou non pero vou traballar para iso, cousa que teño moitas dúbidas que vostede fixera en ocasións pero non quero entrar en debates inútiles que non teñen ningún sentido.

Fala dun ámbito que non cumpre e que se pasou a edificabilidade en 5.000 m². Aleluia, xa atopamos o ámbito dos 5.000 m² e fala de dar explicacións algún día. Pois non, Sr. Figueroa, vouno facer xa agora mesmo. Ese ámbito do que vostede fala e un dos que mandou corrixir a Xunta de Galicia e ó redelimitarse cambian as características de ámbito, esa é a explicación: é para lle dar resposta única e

exclusivamente á Orde da Xunta de Galicia. Pasa de solo urbanizable que como tal ten un índice que non pode superar do 0,69, a urbano non consolidado, recuperando a ficha anterior que xa estaba no Plan por orde da Xunta, claramente explicado. De todos os xeitos tamén está explicado no Plan, non facía falla que eu llo contara pero non teño ningún problema porque vostede si que ten o dereito a que eu lle explique todo o que me demande, ese é un dereito de seu que eu lle recoñezo e ademais non me custa absolutamente nada contestarlle.

Este informe de última hora do que falou vostede é un informe que pretende respostar ás súas ameazas e ás dalgún outro colectivo, ameazas de que se van presentar recursos. Vostede o outro día, e xa van días dicíndoo, cuestionaba a validez do informe do Sr. Parejo dicindo vostede xa o pedira antes de introducir a porcentaxe de vivenda. Pois para que vostede non teña realmente ningunha preocupación pedímolo porque este lado do goberno non ten preocupación sobre a seguridade xurídica, ten pleno convencemento de que o Plan ten seguridade xurídica pero para que o Partido Popular tamén tiveran esa seguridade e para tentar acadar o consenso, pedimos este outro documento que se fixo logo de ter introducidos os cambios e é contundente, Sr. Figueroa, pero a vostede tampouco lle vale porque, como moi ben dicían o Sr. Domínguez e o Sr. López Font, vostedes hai tempo que tiñan decidido non votar o Plan, decidírono o mesmo día no que perderon as eleccións municipais. Sr. Figueroa, eu púxenme ó seu dispor para lle explicar todo aquilo que vostede quixera saber sobre o que estabamos introducindo no Plan Xeral.

Vostede le unha vez máis os informes dos técnicos. En primeiro lugar teño que dicir que eu respecto moito ós funcionarios porque son os garantes de que as administracións públicas sigan adiante. Nós vimos e ímonos, eles quedan, son os que fan que as administracións poidan seguir tendo un traballo no tempo que non varíe por uns políticos ou outros, polo tanto non vou facer ningunha referencia ós funcionarios, ós técnicos, porque os respecto, porque non os quero usar, non os quero poñer en situacións complicadas, porque non se lle pode pedir a un técnico que faga política, iso só se lles pode pedir ós políticos.

Vostede colle papeis e le, eu o outro día debín estar como media hora lendo o magnífico informe do secretario xeral do Pleno que, por certo, de todos os informes sobre a introdución da porcentaxe de vivenda con moito é o mellor, o máis rigoroso

e o máis amplo e non o quero volver ler, só quero ler unha frase. Vostede sempre le o que lle parece, a min paréceme que esta frase nin sequera a hai que analizar, vouna ler: “O mantemento dos prezos do ano 2003 nos acordos acadados nos anos 2006 e 2007 foi un erro evidente, non mencionado, nin advertido”. Sinxelamente iso.

Pero tamén vou ler unha parte moi pequena porque coido que todo o que tiñamos que debater está debatido e que é hora xa de tomar decisións. Di o informe dos técnicos da Xerencia de Urbanismo: “Con relación ás modificacións inicialmente introducidas no documento de marzo de 2007, debe informarse que algunhas delas foron posteriormente corrixidas aportando unha maior xustificación e tentando acomodarse máis ós criterios expostos polos servizos técnicos da Consellería de Política Territorial. No que se refire á clasificación de solo urbano, ademais da xustificación de servizos aportouse xustificación de consolidación, inserción na malla urbana e referencias á clasificación de solo anterior, intentando no posible dar solucións semellantes a situacións similares”. Non sigo lendo.

Polo tanto un non pode tentar utilizar os informes dos técnicos para se beneficiar politicamente, paréceme un terrible erro.

Fala de que aí fóra un movemento veciñal en contra. Hai unha parte á que por certo eu respecto, coido que están exercendo un dereito democrático a manifestarse en contra de calquera tipo de resolución que tomen os políticos, é o seu dereito. Pero tamén lle quero lembrar, Sr. Figueroa, que aí están os afectados da Salgueira que sempre protestaron en contra do Plan, non agora, facíano no 2004, no 2005 e no 2006; os veciños de Lavadores que tamén estaban en contra do Plan e que ademais xa anunciaran no 2004, no 2005 e no 2006 que ían presentar recursos contra este Plan porque coidaban que era inxusto; aí fóra tamén están os veciños da Salgueira e de Mantelas.

O que me parece moi grave é que vostede cuestione que a xente que está hoxe aquí dentro non son cidadáns de Vigo e que poña enriba da mesa que non sei que mecanismos se utilizaron. Supoño presuntamente que a vostede lle encantaría que hoxe neste Pleno houbera unha algarada. Eu lembro a aprobación provisional de maio de 2006, non estaba en Vigo, vino a través dos medios de comunicación porque eu sempre sigo a Vigo e a verdade que me pareceu moi desagradable, como tamén mo pareceu o que pasou os últimos días en Salamanca.

Eu creo no dereito á protesta, no dereito á manifestación, á reunión; non creo na violencia, nin nos berros, nin nas fallas de respecto, nin nas descualificacións. Pero sobre todo, Sr. Figueroa, eu creo nos dereitos para as persoas e agora toca poñer en práctica o dereito á vivenda, o dereito a que todos os homes e mulleres de Vigo poidan acadar unha vivenda a prezos axeitados e, por certo, Sr. Figueroa, de calidade porque as normas de calidade da construción están na lei e polo tanto ninguén pode rebaixar a calidade das edificacións porque hai controis.

Dou por rematada esta intervención no nome do goberno dicindo que todo este goberno coñece o Plan moi profundamente, estudouno moi profundamente. Díciase que era probable que os concelleiros do Bloque Nacionalista Galego non coñeceran o Plan. Sr. Figueroa, como non o van coñecer se estiveron no seu desenvolvemento dende o principio e se a voceira de Urbanismo coa que traballo moi ben, dun xeito moi agradable, ademais participou activamente dende Consultora Galega neste Plan e probablemente sexa unha das persoas que mellor o coñece. Todos e cada un dos que estamos nesta banda coñecemos perfectamente o Plan, non sei o resto dos concelleiros do Partido Popular pero vostede dende logo non coñece o Plan, Sr. Figueroa.

Para rematar teño que dicir que o Bloque Nacionalista Galego e o Partido Socialista xa anunciaron que ían votar a favor deste Plan. Hoxe é un grande día para Vigo, é o día no que imos iniciar unha nova etapa de crecemento. De aquí a moi pouco tempo se verá como o que hoxe estamos a defender o equipo de goberno fará que teñamos un Vigo máis grande, un Vigo mellor, pero sobre todo un Vigo para as persoas que é o que os progresistas e as xentes de esquerdas facemos cando gobernamos. Por Vigo e para Vigo hoxe é un grande día, que non o dubiden todos os cidadáns e todas as cidadás viguesas.

Gracias a todos os meus compañeiros de goberno por todo o apoio que me viñeron dando dende xullo de 2007. Sen o seu apoio non sería posible este arduo traballo. Gracias a todos e a cada un deles.

Non me podo esquecer da xerente de Urbanismo, Xulia Chamoso, nin de José Mariño que teñen traballado arreo comigo durante fins de semana, sábados e domingos. Tampouco me podo esquecer do anterior xerente de Urbanismo, Xabier Rivas, porque sei que o traballo, o esforzo e as fatigas que pasou non son menores. Non me esquece de ninguén, de todos e de cada un dos que traballaron neste Plan

e tampouco me esquezo de vostedes, señores concelleiros do Partido Popular, que tamén traballaron neste Plan. Moitas gracias.

SR. DOMÍNGUEZ OLVEIRA: Cuestión de orde, non para entrar no debate do Plan que coido que xa está perfectamente debatido e rematado pola concelleira de Urbanismo, senón por unha alusión que non podemos deixar pasar por alto.

O Bloque Nacionalista Galego, Santiago Domínguez e os concelleiros e concelleiras, imos saír hoxe deste Pleno coa cabeza ben alta e imos ver á cara a todos os veciños, estean a favor ou en contra deste Plan. O BNG non vai admitir xamais leccións de democracia de ninguén, absolutamente de ninguén. O BNG negouse nalgunha ocasión e cun alcalde do Partido Popular a asistir a plenos a porta pechada. Polo tanto o que queremos dicir é que se existiron irregularidades no acceso das persoas ó Pleno que se investigue totalmente. Nada máis.

A PRESIDENCIA: Gracias, Sr. Domínguez Olveira, procedemos á votación da nova aprobación provisional do proxecto de Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo.

VOTACIÓN E ACORDO.- O Concello Pleno con catorce votos a favor dos Sres. e Sras. Abelairas Rodríguez, Alonso Pérez, Calviño Rodríguez, Díaz Vázquez, Domínguez Olveira, Lago Rey, López Atrio, López Carreira, López Font, Méndez Piñeiro, Rivas González, Rodríguez Díaz, Veloso Ríos e a Presidencia, maioría absoluta do número legal de membros da Corporación, e trece votos en contra das Sras. e Sres. Coello Bufill, Comesaña Abalde, Conde Gil, Fidalgo Iglesias, Figueroa Vila, García Míguez, González Sagarra, Guerra Fernández, Iglesias Bueno, Larriba Leira, Martiño Gómez, Molares Pérez e Porro Martínez

ACORDA:

Primeiro.- Outorgar nova aprobación provisional ao proxecto do Plan Xeral de Ordenación Municipal de Vigo, na súa última versión rectificada e corrixida, elaborado pola entidade mercantil "Consultora Galega SL" mediante contrato de asistencia técnica, así como os convenios urbanísticos de planeamento unidos como Anexo. Este novo acordo de aprobación provisional substituirá ao anterior do 19 de maio de 2006 a todos os efectos (expte. 7266/411).

Segundo.- Estimar, estimar parcialmente e desestimar as alegacións formuladas

durante o trámite de información pública aberto trala aprobación inicial do Plan Xeral, no senso que se recolle na ordenación final que agora se aproba, polos motivos que se explican no Tomo do PXOM denominado “Informe alegacións”, logo matizados no aptdo. “6.2.9” da memoria xustificativa da versión última do PXOM e nos informes da CPTOPT e das administracións sectoriais incorporados ao expediente. Non admitir por extemporáneas as alegacións interpostas fóra do prazo establecido.

Terceiro.- Non aprobar os convenios de planeamento subscritos con carácter preparatorio e non incorporados á versión final do Plan Xeral de Ordenación Municipal á que agora se lle outorga nova aprobación provisional, desistindo dos ditos convenios na procura de acadar a mellor ordenación urbanística posible en exercicio da potestade discrecional de planeamento.

Cuarto.- Remitir copia dilixenciada da totalidade dos folios do expediente administrativo posteriores ao anterior acordo plenario do 19 de maio de 2006, xunto con tres copias dilixenciadas da documentación técnica, á Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes da Xunta de Galicia, para a súa aprobación definitiva. Remitir tamén unha copia do proxecto técnico final á Consellería de Medio Ambiente.

Quinto.- Contra este acordo non cabe interpoñer recurso ningún por se tratar dun acto de mero trámite.

INTERVENCIÓN DA PRESIDENCIA.- A partir de agora, o Plan Xeral trasladarase á Xunta de Galicia para o que confío que sexa a súa aprobación definitiva. Moitas grazas a todos e bo ano.

E sen ter máis asuntos para tratar, o Sr. Presidente deu por rematada a sesión, ás doce horas e cincuenta e tres minutos, da que se redacta a presente acta; como secretario dou fe do seu contido e incorpórase ó libro de actas do Pleno autorizada coa miña sinatura e máis a do Excmo. Sr. Alcalde-Presidente, conforme ó previsto no artigo 110.2 do RD 2568/1986.

kv/rs.

O ALCALDE,

O SECRETARIO XERAL DO PLENO,

Abel Caballero Álvarez

José Riesgo Boluda.

DILIXENCIA:

Esténdese para facer constar que a presente acta corresponde á sesión extraordinaria do Pleno do día 29 de decembro de 2007. Consta de 72 folios da serie A numerados do 2141036 ao 2141107, e números do 733 ao 804. Aprobouse na sesión ordinaria do Pleno do día 25 de febreiro de 2008.

Vigo, a 25 de febreiro de 2008
O SECRETARIO XERAL DO PLENO,

José Riesgo Boluda

DILIXENCIA:

Esténdese para facer constar que o presente libro de actas comprende seis actas, sendo a primeira a sesión ordinaria do día 29 de outubro de 2007, e a última a sesión extraordinaria do 29 de decembro de 2007.

Vº e Pr.
O ALCALDE,

Vigo, a 28 de decembro de 2007
O SECRETARIO XERAL DO PLENO,

Abel Caballero Álvarez

José Riesgo Boluda