

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión extraordinaria e urxente do 17 de xuño de 2016

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D. Carlos López Font
M^a José Caride Estévez
D. Cayetano Rodríguez Escudero.
D^a. Olga Alonso Suárez
D. Angel Rivas González.
D. Jaime Aneiros Pereira.

NON ASISTEN:

D^a M^a. Carmen Silva Rego
D. David Regades Fernández
D^a. M^a. Isaura Abelairas Rodríguez

Invitados

D. José Manuel Fernández Pérez
D. Santos Hector Rodríguez Díaz

Na Casa do Concello de Vigo, ás nove horas e quince minutos do día dezasete de xuño de dous mil dezaseis e baixo a presidencia do Excmo. Sr. alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Alonso Suárez, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Están tamén presentes por invitación, a titular do órgano de apoio á Xunta de Goberno Local, Sra. Campos Acuña, o interventor xeral, Sr. Escariz Couso, e a titular da Asesoría Xurídica, Sra. Parajó Calvo.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(581).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión.

2(582).- AMPLIACIÓN DO INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR DORNIER, S.A, CONTRA O PREGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA A CONTRATACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVIZOS DE ESTACIONAMENTO REGULADO E CONTROLADO NA VÍA PÚBLICA MEDIANTE PARQUÍMETROS. EXPTE. 90514/210.

Dáse conta do informe-proposta do 14/06/16, da xefa do servizo de Contratación, conformado polo concelleiro-delegado de Contratación:

“En data 10 de xuño de 2016, a Xunta de Goberno Local, aprobou o informe sobre o recurso especial en materia de contratación interposto por DORNIER, S.A, contra o prego

de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros.

En data 14 de xuño de 2016, o vocal do Tribunal Económico Administrativo enviou informe ó servizo de contratación sobre o IVE deste contrato, que complementa o exposto no fundamento xurídico oitavo do informe citado no parágrafo anterior. En consecuencia, se propón á Xunta de Goberno a adopción do seguinte acordo:

“Incorporar ó fundamento xurídico VIII do informe sobre o recurso especial en materia de contratación interposto por DORNIER, S.A, contra o prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado pola Xunta de Goberno Local, na sesión extraordinaria e urxente do 14 de xuño de 2016, o informe do vocal do Tribunal Económico Administrativo de data 14 de xuño de 2016, sendo a redacción definitiva do informe a que se incorpora como anexo á presente proposta.”

INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR DORNIER, S.A, CONTRA O PREGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA A CONTRATACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVICIOS DE ESTACIONAMIENTO REGULADO E CONTROLADO NA VÍA PÚBLICA MEDIANTE PARQUÍMETROS

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRJAP).
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (ROF).
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016 (PPT).

- Lei 37/1992, de 28 de decembro, do Imposto sobre o Valor Engadido (LIVA).

ANTECEDENTES

Primeiro.- D. Manuel Antonio Barrios Bel, en nome e representación da empresa DORNIER, S.A, (en diante o recorrente), mediante escrito con data de entrada non Rexistro Xeral do Concello de Vigo, de 30 de maio de 2016, interpón recurso especial en materia de contratación contra o Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016, xunto coa aprobación do expediente e o gasto, e a apertura da licitación. O anuncio de licitación foi obxecto de publicación no perfil do contratante o día 12 de maio de 2016 e no Diario Oficial da Unión Europea de 14 de maio do mesmo ano.

Segundo.- En data 8 de xuño de 2016, o TACRC dá traslado do recurso a esta Administración, solicitando a remisión do expediente e do informe previsto no artigo 46.2 do TRLCSP.

Terceiro.- Recibido o recurso, o servizo de contratación solicita informe sobre o mesmo ao xefe de área de Seguridade, responsable do contrato, e ao vogal do Tribunal Económico administrativo, que os emiten en datas 9 e 14 de xuño de 2016 respectivamente.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos réxense en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato réxese polas seguintes disposicións:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.

- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.

-III-

Competencia do TACRC para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos comúns para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación de contratos suxeitos a regulación harmonizada, contratos de servizos de contía igual ou superior a 209.000 euros ou contratos de xestión de servizos públicos suxeitos a regulación harmonizada (suposto no que pode encadrarse o presente procedemento).

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 40.6 TRLCSP), podendo os interesados interpor directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 41.4 TRLCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

En virtude do Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013, atribúese pola citada Comunidade ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais “a competencia para a tramitación e resolución dos recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionais e cuestións de nulidade dos actos do procedemento de adxudicación e contratos a que se refiren os artigos 40.1,43 e 47 do TRLCSP (...)”.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Aínda que a tarefa de analizar si concorren no presente recurso os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais para a admisión do mesmo correspóndelle ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia a efectos de formular alegacións non presente informe no caso de que non concorran e, no seu caso, solicitar do Tribunal a inadmisión do recurso.

En canto os requisitos obxectivos, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos citados no parágrafo anterior (artigo 40.2 TRLCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a

imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. Consideraranse actos de trámite que determinan a imposibilidade de continuar o procedemento os actos da Mesa de Contratación polos que se acorde a exclusión de licitadores.

c) Os acordos de adxudicación adoptados por pódelos adjudicadores.

En relación aos requisitos subxectivos, a lei concede legitimación activa para interpor este recurso ás persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos víronse prexudicados ou poidan resultar afectados as decisións obxecto de recurso (artigo 42 TRLCSP). É dicir, en materia de legitimación activa non se recoñece unha acción pública, senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha legitimación ad causam. Para precisar esta cuestión é preciso acudir a xurisprudencia e a doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais, segundo a cal para determinar si o recorrente con motivo do recurso interposto pode obter algún beneficio ou evitar prexuízo dalgún tipo é requisito imprescindible que este ostente a capacidade necesaria para subscribir o correspondente contrato atendendo ao obxecto do mesmo (Resolución do TACRC 170/2011). No caso que nos ocupa o recorrente é un posible licitador, que ten interese en concorrer ao procedemento, pero que considera que a súa participación se ve afectada os pregos que recorre na medida que os considera restritivos da libre concorrencia, polo que, á vista do exposto, ostenta legitimación activa para recorrer.

Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se anuncie previamente e preséntese por escrito.

O escrito anunciando o recurso deberá especificar o acto do procedemento que vaia ser obxecto do recurso, e presentarse ante o órgano de contratación no prazo de interposición do recurso (artigo 44.1 TRLCSP). En cumprimento deste requisito DORNIER anunciou a esta Administración, en escrito con data de entrada no Rexistro Xeral deste concello de 30 de maio de 2016, a intención de interpor recurso especial. Escrito que reúne os requisitos esixidos pola lei.

O escrito de interposición deberá presentarse no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para a resolución do recurso (artigo 44.3 TRLCSP). No recurso farase constar o acto recorrido, o motivo que fundamente o recurso, os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente e, no seu caso, as medidas provisionais, cuxa adopción solicite (artigo 44.4 TRLCSP) e deberá acompañarse da seguinte documentación:

- O documento que acredite a representación do comparecente.
- O documento ou documentos que acrediten a legitimación do actor cando a ostente por haberlla transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que recaia ou do xornal oficial ou perfil de contratante en que se publicou.
- O documento ou documentos en que funde o seu dereito.
- O xustificante de dar cumprimento ao establecido non apartado 1 deste artigo.

Circunstancias que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente ante esta administración.

Por último, respecto aos requisitos temporais, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir do seguinte a aquel en que se remita a notificación do acto impugnado. Aínda que aclara que “Cando o recurso interpóñase contra o contido dos pregos e demais documentos contractuais, o cómputo iníciarase a partir do día seguinte a aquel en que os mesmos sexan recibidos ou postos a disposición dos licitadores ou candidatos para o seu coñecemento conforme se dispón no artigo 158 desta Lei”. Neste prazo deberá presentarse o preceptivo escrito anunciando o recurso (artigo 44.1 e 2 LCSP).

A efectos de determinar o día inicial do cómputo do prazo, cando, como neste caso, facilitouse o acceso aos pregos por medios electrónicos, o TACRC estableceu que se ha de tomar como referencia a efectos de determinar o día a quo do seu cómputo, o criterio manifestado pola Audiencia Nacional (Sección Sexta da Sala do Contencioso-Administrativo, recurso 264/2011), na súa sentenza de 30 de outubro de 2013, seguida doutras posteriores, con arranxo ao cal o momento inicial do cómputo sería o de publicación dos anuncios de licitación, pois se entende que a partir de dita data os pregos puideron recollerse no lugar indicado nos anuncios. (...) No caso de distintas publicacións de devandito anuncio, como sucede no presente suposto, haberase de estar á última das publicacións, segundo conclúe a Sentenza da Audiencia Nacional (Sección Cuarta, recurso 177/2014) de 11 de marzo de 2015 que complementa a anteriormente ditada” (Resolución do TACRC 1121/2015).

No caso que nos ocupa, DORNIER presenta o recurso en data 30 de maio de 2016. Dado que o anuncio de licitación até a data só publicouse no DOUE o 14 de maio, o recurso interponse dentro do prazo concedido ao efecto.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei, polo que non procede solicitar do mesmo o seu inadmisión.

Nos fundamentos xurídicos seguintes analizarase o fondo da cuestión exposta polo recorrente.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida

DORNIER, no seu escrito de recurso, alega catro motivos de impugnación, aínda que, o primeiro deles límitase a argumentar a procedencia de interposición de recurso especial contra os pregos de contratación. Dado que a esta cuestión xa nos referimos no fundamento xurídico IV, ao analizar a concorrencia de requisitos obxectivos para a admisión do presente recurso, nos fundamentos xurídicos seguintes referirémonos aos outros tres motivos:

1. Imposibilidade de constitución de sociedade instrumental para a xestión do contrato (fundamento xurídico sexto).
2. Incompetencia por razón do territorio (erro na zona de regulación) (fundamento xurídico sétimo).

3. Falta de inclusión do imposto sobre o valor engadido ao persoal (fundamento xurídico oitavo).

-VI-

Alegación primeira: imposibilidade de constitución de sociedade instrumental para a xestión do contrato

A cláusula 36 do PCAP recolle a posibilidade de que os licitadores poidan manifestar na súa oferta o compromiso de constituír, en caso de resultar adxudicatarios unha sociedade para a xestión da concesión. En opinión do recorrente, o TRLCSP só fai referencia a esta posibilidade para o contrato de concesión de obra pública, polo que non cabe prevela nos pregos para a concesión de servizo, motivo polo que considera que a cláusula citada debe ser anulada. Para apoiar a súa argumentación límitase a citar o artigo 57.2 do TRLCSP segundo o cal *“Quen concorran individual ou conxuntamente con outros á licitación dunha concesión de obras públicas, poderán facelo co compromiso de constituír unha sociedade que será a titular da concesión. A constitución e, no seu caso, a forma da sociedade deberán axustarse ao que estableza, para determinados tipos de concesións, a correspondente lexislación específica”*, de onde infere, a sensu contrario, que si a lei só prevea para a concesión de obra pública é porque non é admisible. Pero non argumenta as razóns para a imposibilidade da súa admisión neste caso concreto.

Hai que ter en conta, non obstante que o artigo artigo 133 2 do TRLCSP prevé a aplicación aos contratos de concesión de xestión de servizo público que comprendan a execución de obras, as normas relativas á concesión de obras públicas. E este contrato leva a realización de obras para a instalación dos parquímetros, aínda que, pola súa escasa entidade, non son obras que necesiten da elaboración dun proxecto de obras ao efecto. O certo é que o TRLCSP só prevé a constitución dunha sociedade para xestionar a concesión no caso de que esta sexa de obra pública, pero tampouco prohíbe a súa constitución para as concesións de servizo. En consecuencia, nada obsta a que esta administración, conforme ao principio de liberdade de pactos recolleito no artigo 25 do TRLCSP, prevexa a posibilidade da constitución dunha sociedade para a xestión da concesión que nos ocupa.

Efectivamente, o artigo 25.1 do TRLCSP consagra o principio de liberdade de pactos dos poderes adjudicadores ao dicir que *“Nos contratos do sector público poderán incluírse calquera pactos, cláusulas e condicións, sempre que non sexan contrarios ao interese público, ao ordenamento xurídico e aos principios de boa administración”*.

En aplicación deste principio, dado que a constitución dunha sociedade para a xestión da concesión non é contraria nin ao interese público, nin ao ordenamento xurídico, nin aos principios de boa administración, como se demostrará neste fundamento, non existe obstáculo na súa admisión no PCAP.

Sobre a admisibilidade das sociedades instrumentais para a xestión dunha concesión de servizos manifestouse o TACRC, na súa resolución nº 299/2014. Aínda que, parte dun suposto diferente ao que concorre neste caso. A citada resolución resolve varios recursos especiais un dos cales impugna a adxudicación do contrato por recaer en dúas empresas que se presentan conxuntamente á licitación sen o compromiso de constituír unha UTE, pero co compromiso de constituír unha sociedade instrumental. Parte a citada resolución, ao analizar esta cuestión, da premisa de que *“do disposto nos artigos 54, 57 e 59 do TRLCSP resulta con claridade que gozan de aptitude para contratar co sector público, exclusivamente, as persoas naturais e xurídicas (que teñan plena capacidade de obrar, non estean incursas en causa de prohibición para contratar e acrediten a súa solvencia), así*

como as unións de empresarios que se constituían temporalmente ao efecto, nos termos do artigo 59. Lóxico corolario do anterior é que os licitadores que concorran a un procedemento de adxudicación para a celebración dun contrato haberán de ser igualmente persoas físicas ou xurídicas que concorran por si mesmas ou, noutro caso, facelo baixo o compromiso de constituírse formalmente en UTE caso de resultar adxudicatarios. Non cabe pensar en principio, pola contra, en que persoas físicas ou xurídicas poidan concorrer a unha licitación conxuntamente baixo outro tipo de fórmulas xurídicas, xa sexa como comunidade de bens ou outra calquera fórmula asociativa, nin tampouco baixo a consideración de que a proposición se realiza na licitación co obxecto de que o contrato sexa formalizado no seu día cunha persoa xurídica distinta a aquela ou aquelas que concorren. Tan só aparece prevista esta última posibilidade, de modo excepcional, no segundo apartado do artigo 57 do TRLCSP, onde se dispón que quen concorran individual ou conxuntamente con outros á licitación dunha concesión de obras públicas, poderán facelo co compromiso de constituír unha sociedade que será a titular da concesión. A doutrina da Xunta Consultiva de Contratación Administrativa apunta no sentido indicado, sinalando no seu Informe 12/03, de 23 de xullo de 2003 que a lexislación de contratación pública “limita a posibilidade de contratar ás persoas naturais ou xurídicas e unicamente a lexislación de contratos das Administracións Públicas admite a excepción das unións temporais de empresas”.

A citada resolución do TACRC, dado que no suposto analizado o procedemento de licitación tiña por obxecto, non a adxudicación da xestión do servizo público, senón a adquisición de participacións do capital social da empresa que xestiona o mesmo, chega a admitir a posibilidade de que á licitación concorresen dúas licitadores conxuntamente sen o compromiso de constituír UTE, e si co compromiso de constituír unha sociedade de capital que á súa vez sería o socio único da Administración contratante na futura sociedade de economía mixta. Pero a condición de que desta forma non se vulneren os requisitos de capacidade e solvencia esixidos para participar na licitación, e que se regulen no prego cuestións tales como: os requisitos de constitución da mesma, os medios de que dispón, os termos da responsabilidade dos licitadores respecto do cumprimento destes requisitos. Efectivamente di que “En tales termos, cabería aceptar como posible o que para a selección do socio privado concorran á licitación varias empresas baixo o compromiso de constituír unha futura sociedade.

(...).

Desde esta óptica, o interrogante a resolver sería entón si mediante devandita fórmula queda asegurado o que o socio privado reúna a aptitude e solvencia necesarias para a posterior xestión do servizo público a través da sociedade de economía mixta. Obsérvase, neste sentido, que neste tipo de procedemento quedarán dissociadas as persoas do adxudicatario, que se identifica co socio privado seleccionado para integrarse na sociedade de economía mixta a constituír, e a do contratista, que será precisamente esta última sociedade.

(...).

É especialmente relevante neste punto a cuestión da solvencia. Como tivemos ocasión de apuntar, nesta licitación debe asegurarse a aptitude e solvencia do socio privado, que contribuirá á adecuada prestación do servizo por parte da sociedade de economía mixta

(...) fose preciso que se establecesen no prego os requisitos de constitución e solvencia da nova sociedade a constituír polos adxudicatarios, así como as garantías de que a mesma efectivamente ía dispor dos medios ofrecidos por estes a efectos de integrar a súa solvencia, e igualmente os termos en que esta sociedade habería de cumprir coas obrigacións de socio privado”.

Pois ben, procede agora analizar a regulación que fai o prego da sociedade instrumental á luz dos orzamentos fixados na citada resolución.

Á hora de analizar a inadmisibilidade da constitución dunha sociedade instrumental para a xestión do servizo público habería que diferenciar dous supostos diferentes:

- 1) A licitación conxunta de dúas ou máis persoas físicas ou xurídicas sen o compromiso de constituírse en UTE, e co compromiso de constituír unha futura sociedade de capital.
- 2) A posibilidade de que o adxudicatario opte por constituír unha sociedade para a xestión do servizo público.

Con relación ao primeiro suposto, a resolución do TACRC é clara: non procede, salvo que se trate dunha concesión de obra pública. Sobre a segunda cuestión non se pronuncia directamente, aínda que da fundamentación xurídica empregada para poder admitir a primeira posibilidade extrañense as seguintes conclusións:

- O fundamental é que por esta vía non se vulneren os requisitos de solvencia e capacidade esixidos pola lei para concorrer a unha licitación pública.
- A necesidade de que os pregos regulen exaustivamente os requisitos que debe reunir a sociedade concesionaria, as súas obrigacións e a responsabilidade exixible tanto ao licitador inicial, como á sociedade instrumental, na execución do contrato.

O PCAP obxecto deste recurso non contempla o primeiro suposto, aínda que si o segundo. Vexamos:

- Só regúlase a concorrencia de dúas ou máis licitadores conxuntamente en UTE. Así, no Anexo I, imponse aos licitadores que concorran en UTE, a obrigación de manifestar, na declaración responsable que forma parte do sobre A, esta circunstancia, así como a porcentaxe de participación de cada un no capital da futura UTE e o nomeamento do representante da mesma: *“12. Que concorre á presente licitación en UTE coas seguintes empresas:, e de resultar adxudicatarias participarán no capital da UTE que se constituía cada unha delas nas seguintes porcentaxes, nomeando como representante ou apoderado único da unión con poderes bastantes para exercer os dereitos e cumprir as obrigacións que do contrato derívense até a extinción da mesma a”*.
- Na cláusula 36 regúlase a sociedade instrumental que se constituía, no seu caso, para a xestión da concesión. Posibilidade que só se admite si o licitador así o manifestou na súa oferta. Da propia dicción literal do precepto dedúcese que non se está falando de varios licitadores que concorren conxuntamente á licitación, pois o apartado 1 comeza dicindo que *“No caso de que o licitador manifestase o compromiso de constituír de resultar adxudicatario, a sociedade que xestionará a concesión (...)”*. Tamén sería de aplicación si o licitador fose unha UTE constituída por varios empresarios.

Neste sentido, a cláusula 36 do PCAP impugnado neste recurso, regula detalladamente os requisitos que debe reunir a citada sociedade. Obriga ao adxudicatario a garantir a solvencia da mesma e a responder solidariamente con esta das actuacións desta última no ámbito das operacións relativas á execución do contrato. Imponlle uns requisitos rigorosos relativos a aspectos tales como:

- O capital social mínimo.
- O obxecto social límtase á execución da concesión.
- Sométense á autorización da Administración as operacións societarias de transformación, absorción, escisión ou fusión.
- Obrígase a adoptar o modelo de contabilidade previsto no prego.
- A súa duración vincúlase á duración do contrato.
- Regúlase o contido mínimo dos estatutos e esíxese autorización da Administración para a súa modificación.
- Establécese a obrigaón de ampliar o capital social si prodúcense perdas acumuladas que deixen reducido o patrimonio neto contable a unha cantidade inferior á dito capital social, para evitar así que entre en concurso, obrigaón que deberá recollese nos estatutos.

Como se pode comprobar, para a administración municipal é vantaxosa a constitución dunha sociedade concesional, posto que:

- Esíxeselle un capital social maior que o mínimo esixido pola lei para as sociedades de capital.
- Sepárase a xestión da concesión do resto do tráfico da empresa adxudicataria, evitando riscos, pois se evitan situacións de insolvencia orixinadas polas súas outras actividades.
- Evítase que se poidan producir situacións de insolvencia, pois se esixe ampliar o capital social cando a empresa estea nunha situación que poida determinar a solicitude de concurso.

Así se pode comprobar na citada cláusula:

“CLÁUSULA 36ª.- CONSTITUCIÓN DE SOCIEDADE INSTRUMENTAL PARA A XESTIÓN DA CONCESIÓN

1.- No caso de que o licitador manifestase o compromiso de constituíla de resultar adxudicatario, a sociedade que xestionará a concesión deberá ser constituída no prazo dun mes desde a notificación da adxudicación e con carácter previo a formalización do contrato.

2.- O adxudicatario deberá comprometerse a garantir a solvencia económica e técnica da sociedade que se constitúe e a responder solidariamente con esta das actuacións desta última no ámbito das operacións relativas á execución do contrato durante todo o prazo concesional, circunstancias que deberán constar tanto na escritura de constitución da sociedade como nos Estatutos da mesma.

3.- A sociedade que, no seu caso, constitúase para a xestión da concesión deberá cumprir cos seguintes requisitos:

- a) Adoptar a forma societaria de sociedade de responsabilidade limitada ou sociedade anónima.
- b) O seu capital social deberá ser como mínimo do 2% do valor estimado do contrato.
- c) Ter o seu domicilio social en Vigo.

- d) O obxecto social da sociedade consistirá exclusivamente na xestión da presente concesión.
 - e) A personalidade xurídica da sociedade deberá permanecer invariable durante todo o período da duración do contrato, incluídas as prórrogas que puidesen acordarse, recollendo nos seus estatutos sociais a prohibición expresa de efectuar, sen a correspondente autorización do órgano de contratación, calquera das operacións societarias de transformación, absorción, escisión ou fusión reguladas na lexislación aplicable.
 - f) A sociedade concesional deberá adoptar o modelo de contabilidade que se especifica neste prego.
 - g) A sociedade non poderá disolverse nin liquidarse ata que se extinga o contrato concesional por calquera das causas enumeradas no TRLCSP ou no presente prego.
- 4.- Nos Estatutos da nova sociedade deberá facerse constar:
- a) A normativa á que está suxeita a sociedade que se crea con expresa mención aos pregos que rexen a concesión.
 - b) A duración da sociedade, que deberá coincidir co prazo concesional.
 - c) Que a sociedade non poderá disolverse nin liquidarse ata que se extinga o contrato concesional por calquera das causas enumeradas no TRLCSP ou no prego de cláusulas administrativas particulares.
 - d) Que a personalidade xurídica da sociedade deberá permanecer invariable durante todo o período da duración do contrato.
 - e) Con respecto ao capital social deberá facerse constar o deber de ampliar o capital social si prodúcense perdas acumuladas que deixen reducido o patrimonio neto contable únaa cantidade inferior á dito capital social.
 - f) A prohibición expresa de efectuar, sen a correspondente autorización do órgano de contratación, calquera das operacións societarias de transformación, absorción, escisión ou fusión reguladas na lexislación aplicable.
 - g) Que se necesitará a autorización da Administración concedente para efectuar calquera modificación dos Estatutos.
 - h) A necesidade de solicitar a autorización municipal para a transmisión das participacións sociais.
 - i) Que a sociedade deberá adoptar o modelo de contabilidade que se especifica na cláusula 34 do prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a concesión”.

Do exposto inférese, a xuízo da informante, que a cláusula 36 do PCAP non é contraria a dereito, polo que procede solicitar do Tribunal a desestimación da alegación primeira do recurso.

-VII-

Alegación segunda: incompetencia por razón do territorio (erro na zona de regulación)

O recorrente, na súa segunda alegación pon de manifesto que algunhas das prazas incluídas no ámbito da zona de aparcadoiro regulado están situadas nunha cale propiedade doutra Administración, a Autoridade Portuaria de Vigo. E na actualidade xa están reguladas conforme á autorización administrativa outorgada ao recorrente, empresa que actualmente xestiona o servizo, polo Consello de Administración da Autoridade Portuaria de Vigo.

Manifesta respecto diso o xefe de área de Seguridade e Mobilidade, no seu informe de data 9 de xuño de 2016, que *“O motivo non pode ser acollido, e para iso basta con reparar en que dita rúa forma parte das que son obxecto de regulación na ordenanza municipal reguladora do servizo (BOP de Pontevedra de 11/02/11), que aos efectos da licitación ten carácter contractual (cláusula terceira do prego de cláusulas administrativas particulares) e cuxa vixencia non se cuestionou. Polo demais, advírtese ao recorrente que a titularidade do servizo corresponde exclusivamente aos concellos, e a súa regulación esixe a aprobación da correspondente ordenanza municipal (art. 39.4 da Lei de Tráfico aprobada polo RDL 6/2015)”*.

Aínda que o certo é que, como efectivamente a titularidade da vía en cuestión pertence a outra Administración, e é un ben de dominio público, é preciso solicitar para a súa explotación autorización á Autoridade Portuaria. Neste sentido, a cláusula 37.a).c do PCAP establece, entre as obrigacións do concesionario, *“Obter os permisos e autorizacións necesarias para a posta en marcha e o funcionamento do servizo”*. Como acontece co actual contrato, e así o acredita o recorrente coa copia da autorización incluída como documento 3 do recurso.

Á vista do exposto, a xuízo da informante, procede propor ao TACRC a desestimación da alegación segunda do escrito de recurso.

-VIII-

Alegación terceira: falta de inclusión do imposto sobre o valor engadido ao persoal

Alega o recorrente, na alegación terceira do escrito de recurso, que *“No Estudo Económico Financeiro e de Previsión de Ingresos (...) exclúese do prezo do servizo o IVE do persoal, quedando o resto de partidas que compoñen o prezo do servizo suxeito (e non exento) a devandito imposto. Isto supón, ao noso entender, unha vulneración da Lei do Imposto sobre o valor engadido (LIVA), segundo as reiteradas consultas vinculantes da Dirección Xeral de Tributos (DXT)”*. E cita a continuación dúas consultas vinculantes: a primeira, da DXT de 15 de febreiro de 2011, e a segunda da Subdirección Xeral de Impostos sobre o Consumo V2620-13, de 7 de agosto de 2013. Ambas conclúen que *“estarán suxeitos ao Imposto sobre o Valor Engadido os servizos prestados a un Concello pola empresa adxudicataria dun contrato de xestión do servizo municipal do estacionamento regulado de vehículos con limitación horaria nas vías públicas”*. Conclúe o recorrente que *“o estudo económico financeiro incorre nunha clara vulneración da normativa fiscal aplicable ao caso, máis concretamente á LIVA. Pero é que ademais, o impacto fiscal que se produciría sobre o prezo do servizo no caso de que o contrato adxudicásese nas condicións expostas, levaría ao adxudicatario a ter que incluír un custo non previsto, que é o correspondente á cota fiscal detraída, rompendo así o equilibrio económico financeiro da propia concesión. Tampouco debe perderse de vista que Plan Económico-Financeiro, esixido dentro do sobre C, ademais de incluír todo o alí previsto, debe xustificar a viabilidade económica financeira do contrato: “En calquera caso, a xustificación da viabilidade esixe que o resultado final debe ser*

positivo”, feito este que non se cumprirá si inclúese a cota fiscal detraída, ao ser o prezo do servizo superior á recadación prevista”.

Como se pode apreciar da lectura da alegación, o recorrente imputa a esta Administración:

- A falta de equilibrio económico-financieiro da concesión, ao non incluír o IVE do persoal no Estudo Económico financeiro do contrato (EEF).
- A vulneración da LIVA por esta mesma razón.

- A FALTA DE EQUILIBRIO ECONÓMICO-FINANCIERO DA CONCESIÓN:

Efectivamente, tal e como manifesta o recorrente, no EEF á hora de consignar os gastos anuais do servizo non se inclúe o IVE do persoal. O EEF ao recoller os datos relativos aos gastos anuais faio a dobre columna, unha inclúe os totais sen IVE e a outra os totais con IVE, e nesta última inclúese o imposto en todas as partidas excepto na de persoal, pois o certo é que estes gastos non están suxeitos a IVE segundo o artigo 7.5 da LIVA “5.º Os servizos prestados por persoas físicas en réxime de dependencia derivado de relacións administrativas ou laborais, incluídas nestas últimas as de carácter especial”. En cambio, á hora de consignar os ingresos, o EEF non ten en conta o IVE. En consecuencia, para comparar ambas as magnitudes é preciso homoxeneizalas. E o lóxico resulta homoxeneizalas sen ter en conta o IVE, posto que os tipos impositivos poden variar, á alza ou á baixa, durante a vida da concesión.

Si comparamos ambas as magnitudes sen IVE obteríamos o seguinte dato:

- Total gastos: 1.828.275,64 €
- Total ingresos: 2.075.012,42 €

Como se pode apreciar, en contra do que manifesta o recorrente, o resultado é positivo e a concesión é viable por canto os ingresos superan aos gastos.

En cumprimento do artigo 87 do TRLCSP, esta Administración, á hora de fixar o prezo do contrato fixo un estudo de custos, que figura no EEF obrante no expediente, coidando de que o prezo sexa adecuado para o efectivo cumprimento do contrato, e atendendo ao prezo xeral do mercado. Aínda que hai que ter en conta que neste caso, non hai un prezo fixo e certo, senón que o prezo que reciba o contratista dependerá da diferenza entre os ingresos e os gastos reais da explotación do servizo, e da porcentaxe deste saldo, en caso de resultar positiva a diferenza, que teña que abonar á administración en concepto de canon, tal e como se deduce das cláusulas 6, 7 e 8 do PCAP, porcentaxe que variará en función da oferta económica, pois o incremento desta porcentaxe é un dos criterios de adxudicación recollidos na cláusula 16.2.3 do PCAP. Por iso, os datos do EEF son meras previsións. Respecto dos gastos, serán os licitadores os que no plan económico-financieiro (PEF) presentado no sobre C (cláusula 14.5.c do PCAP), os que determinen os mesmos. Regulándose o contido do PEF e a súa revisión na cláusula 33 do PCAP. E consignándose tamén como criterio de adxudicación o feito de que os gastos do servizo sexan inferiores aos previstos no EEF (cláusula 16.2.1). E esta é a razón pola que o valor estimado do contrato, que non deixa de ser outra previsión, o importe que como máximo desembolsará a Administración para o pago do prezo do contrato, faise coincidir co prezo do contrato.

- A VULNERACIÓN DA LIVA

Tal e como se deduce do prego, o contrato que nos ocupa ten por obxecto a prestación do servizo de aparcadoiro regulado na vía pública aos cidadáns, os cales deberán abonar unha taxa pola utilización do servizo. O concesionario deberá xestionar e explotar o servizo, para o que desenvolverá as prestacións incluídas na cláusula 2 do PCAP, entre as que se atopa a xestión da recadación das máquinas expendedoras de tickets (apartado b). O concesionario por tanto é o que cobra aos usuarios do servizo a taxa municipal. Leste, á hora de cobrar a taxa aos usuarios incluírá ou non o IVE, segundo o seu criterio e responsabilidade, tendo en conta o establecido no artigo 88.1 da LIVA sobre a repercusión do IVE. Deste xeito o contratista é o suxeito pasivo do imposto, tendo a obrigaón de ingresar á Facenda Pública o importe do mesmo, e deducindo en todo caso os gastos soportados deducibles, que son todos menos o persoal que non está suxeito a IVE. Como se pode apreciar, non hai ningún tipo de defraudación fiscal. Este é o criterio mantido pola Dirección Xeral de Tributos na súa consulta vinculante V-1215-10.

Sobre esta alegación evacua informe o vogal do Tribunal económico administrativo do Concello de Vigo, o cal se reproduce a continuación:

PRIMEIRO.- A cuestión que expón o reclamante no ámbito dun recurso contra a contratación é allea totalmente ao mesmo. O recorrente parece querer involucrar ao Concello de Vigo en cuestións que afectan á súa condición como suxeito pasivo do IVE e na súa obrigaón ou non de repercutir IVE polas prestacións a que se refire o contrato, que é cuestión totalmente distinta á estrutura de custos asociada a devandita prestación.

Tendo en conta que o impugnado é un estudo sobre os custos asociados á execución do contrato, non cabe dúbida que os derivados da contratación laboral están exentos de IVE, polo que carece de calquera sentido impugnación algunha neste sentido. As cuestións relativas á liquidación do IVE corresponden exclusivamente ao suxeito pasivo do mesmo, é dicir, a quen entrega bens ou presta servizos, carecendo quen recibe os mesmos de calquera acción en relación coas actuacións que se dean entre os particulares e a Administración Tributaria Estatal referidas á liquidación do mesmo e así mesmo de calquera legitimación para mostrar desconformidade ou impugnar as mesmas excepto nos supostos de investimento do suxeito pasivo, o que non se dá no presente.

Neste sentido, a repercusión ou non de IVE é cuestión que incumbe ao licitador e non ao Concello de Vigo, que nin é asesor tributario dos licitadores nin moito menos, como parece querer deducirse, responsable das relacións tributarias do mesmo coa Administración Tributaria Estatal.

Por iso, e sen prexuízo das aclaracións que con este exclusivo carácter indicaranse a continuación, a alegación debería ser inadmitida, por referirse a materia tributaria e non contractual e, por tanto, allea aos supostos do recurso especial en materia de contratación.

SEGUNDO.- Debemos ter en conta que as relacións entre repercutidor e repercutido en materia de IVE son distintas nos supostos en que o destinatario da entrega de bens ou prestación dun servizo sexa un particular ou unha Administración Pública. Así, no primeiro caso, no suposto de incorrecta determinación do tipo, a norma concede ás partes o dereito a repercutir e esixir polo seu importe correcto nos prazos que a mesma sinala. Pero cando o destinatario da operación é unha Administración,

a norma é clara: a oferta do licitador enténdese que inclúe o IVE e enténdese que o inclúe ao tipo correcto, de tal forma que as desviacións do mesmo con respecto ao que daba aplicarse (e que, non esquezamos, constitúen segundo apreciación constante jurisprudencial erros de dereito) non afectan nalgún caso ao montante total do desembolso efectuado.

Por iso, determinada a contraprestación obxecto da licitación, esta constitúe a suma da base e do IVE correctamente aplicable e dita determinación é custión allea a quen recibe os bens ou os servizos aos que se refire o contrato

TERCEIRO.- En relación á doutrina contraposta no recurso e no informe previo do Sr. Xefe de Área, non cabe dúbida do maior peso da última, xurisprudencia maior en todo caso, fronte ás contestacións da Dirección Xeral de Tributos, con carácter exclusivamente vinculante para os órganos da Administración Tributaria do Estado e cuxo criterio pode ou non compartir e combater o consultante.

Realmente o que subxace é un intento de derivar nesta Administración as responsabilidades en que a empresa poida incorrer como consecuencia dunha tributación ou outra e de eludir por parte desta, mediante o simple recurso a imputarllo a esta Administración, a defensa dunha menor tributación polo IVE.

Pero non debemos esquecer que en materia de IVE e en virtude do principio de especialidade, a norma aplicable é, aínda que pareza unha perogrullada, a Lei do IVE e non a normativa sobre contratación. Neste sentido, cando a Lei de Contratos impón unha separación no prezo dos contratos entre a base e o IVE, non lle impón ningunha responsabilidade en canto á certeza deste, senón que o fai aos sós efectos de fixar uns limiares harmonizados para os contratos independentes dos tipos de IVE existentes en cada país da UE.

Pola contra, a normativa aplicable sobre o IVE, reiteramos, é clara. O art. 88.1 da Lei 37/92, do Imposto sobre o Valor Engadido establéceo nos seguintes termos:

“Un. Os suxeitos pasivos deberán repercutir integramente o importe do imposto sobre aquel para quen se realice a operación gravada, quedando este obrigado a soportalo sempre que a repercusión axústese ao disposto nesta Lei, calquera que fosen as estipulaciones existentes entre eles.

Nas entregas de bens e prestacións de servizos suxeitas e non exentas ao imposto cuxos destinatarios fosen entes públicos entenderase sempre que os suxeitos pasivos do imposto, ao formular as súas propostas económicas, aínda que sexan verbais, incluíron dentro das mesmas o Imposto sobre o Valor Engadido que, no entanto, deberá ser repercutido como partida independente, cando así proceda, nos documentos que se presenten para o cobro, sen que o importe global contratado experimente incremento como consecuencia da consignación do tributo repercutido.”

Por conseguinte, existe unha especialidade irrenunciabile en materia de IVE nos contratos públicos consistente en que ao Ente contratante élle indiferente o IVE da operación, pois contrata por un montante global que inclúe o IVE, sexa este o que sexa.

CUARTO.- Tal e como indicabamos con anterioridade, por último, e como acertadamente expón o Xefe da área, a sujeción ou non a IVE é obxecto de

interpretación nun sentido pola Dirección Xeral de Tributos e en sentido contrario por abundante jurisprudencia.

A título de exemplo, Audiencia Nacional, Sala do Contencioso-administrativo, Sección 6ª, Sentenza de 19 Dic. 2005, Rec. 816/2005, establece o seguinte:

“Unha vez delimitada a natureza xurídica da relación que vincula aos Concellos coa recorrente, pasmos a abordar o tratamento fiscal que debe darse ao mesma. A este respecto a jurisprudencia ele TS sentou con claridade un criterio acorde coas teses da recorrente, e así se manifesta a STS de 2 de xuño de 2001 que no seu FJ 2 fine dispón que: “o réxime de sujeción normal dunha concesión administrativa era e é o do Imposto sobre Transmisións Patrimoniais -arts. 7º.1.B dos Textos Refundidos de 30 de decembro de 1980 e do vixente de 24 de setembro de 1993-. Soamente si teñen por obxecto a cesión do dereito a utilizar inmobles ou instalacións en portos ou aeroportos (art. 7º.1 .B) do Texto Refundido de 1993) ou si trátase das concesións expresamente enumeradas no art. 7º, ap. 9º, da vixente Lei do IVE , que tamén constitúen servizos suxeitos a devandito Imposto, poderán entenderse suxeitas a este e, si non estiveren exentas, exceptuadas do réxime de sujeción previsto, en xeral, para as concesións administrativas no ITP. Cada excepción, en consecuencia, ten que estar legal e expresamente establecida”, criterio que ratifica a STS de 4 de xuño de 2001.

Nestas circunstancias a norma aplicable é o artigo 7.9 da Lei 37/1992 e non o seu apartado 8º como pretende a resolución recorrida, pois non estamos en presenza dun suposto de xestión do servizo pola propia Administración mediante unha forma mercantil interposta, senón ante unha concesión de servizo público na que o usuario retribuye o servizo prestado mediante o pago dunha contraprestación de natureza tributaria, razón pola que opera a norma citada e en consecuencia, ao non estar incluído o suposto en ningunha das excepcións legalmente previstas, sométese a operación ao imposto de Transmisións Patrimoniais e non ao IVE, todo iso sen prexuízo da consecuencia que esta resolución poida desencadear respecto doutro tipo de obrigacións fiscais.”

A sujeción ou non a IVE, pois, da operación a que se refire o contrato é cuestión controvertida e en caso de discrepancia pode ser combatida por quen está lexitimado para iso, é dicir, polo suxeito pasivo repercutidor no seu caso do imposto, pero non cabe que se pretenda evitar a resolución administrativa ou xudicial da discrepancia facendo pagar, sen máis, á Administración contratante o máximo tipo de IVE posible cando, reiteramos, o Concello de Vigo carece de calquera acción para mostrar a súa desconformidade cos tipos aplicables”.

Á vista do argumentado, en opinión da informante, procede tamén desestimar a alegación terceira do recorrente.

-IX-

Medidas cautelares

Solicita o recorrente, en otrosí do recurso especial, que se impoña a medida cautelar de suspensión do procedemento. Dado que o presente recurso impugna o prego de cláusulas administrativas particulares, fundamentándoo na posible concorrencia da nulidade de determinadas cláusulas do mesmo, parece razoable suspender o procedemento até a resolución do recurso polo TACRC, en aras da seguridade xurídica.

-X-

Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- *Aprobar o presente informe.*

2º.- *Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.*

3º.- *Suspender o procedemento ata a resolución do recurso polo TACRC”.*

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

3(583).- AMPLIACIÓN DO INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR EQUIPOS DE SEÑALIZACIÓN Y CONTROL, S.A, CONTRA O PREGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA A CONTRATACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVIZOS DE ESTACIONAMENTO REGULADO E CONTROLADO NA VÍA PÚBLICA MEDIANTE PARQUÍMETROS. EXPTE. 90514/210.

Dáse conta do informe-proposta do 14/06/16, da xefa do servizo de Contratación, conformado polo concelleiro-delegado de Contratación:

“En data 10 de xuño de 2016, a Xunta de Goberno Local, aprobou o informe sobre o recurso especial en materia de contratación interposto por EQUIPOS DE SEÑALIZACIÓN Y CONTROL, S.A, contra o prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros.

En data 14 de xuño de 2016, o vocal do Tribunal Económico Administrativo enviou informe ó servizo de contratación sobre o IVE deste contrato, que complementa o exposto no fundamento xurídico quinto do informe citado no parágrafo anterior. En consecuencia, se propón á Xunta de Goberno a adopción do seguinte acordo:

“Incorporar ó fundamento xurídico V do informe sobre o recurso especial en materia de contratación interposto por EQUIPOS DE SEÑALIZACIÓN Y CONTROL, S.A, contra o prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado pola Xunta de Goberno Local, na sesión extraordinaria e urxente do 14 de xuño de 2016, o informe do vocal do Tribunal Económico Administrativo de data 14 de xuño de 2016, sendo a redacción definitiva do informe a que se incorpora como anexo á presente proposta.”

INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR EQUIPOS DE SEÑALIZACIÓN Y CONTROL, S.A, CONTRA O PREGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA A CONTRATACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVICIOS DE ESTACIONAMIENTO REGULADO E CONTROLADO NA VÍA PÚBLICA MEDIANTE PARQUÍMETROS

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRJAP).
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (ROF).
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016 (PPT).
- Lei 37/1992, de 28 de decembro, do Imposto sobre o Valor Engadido (LIVA).

ANTECEDENTES

Primeiro.- D^a. Sara Rodríguez Sánchez, en nome e representación da empresa EQUIPOS DE SEÑALIZACION Y CONTROL, S.A, (en diante, ESYCSA ou o recorrente), mediante escrito con data de entrada no Rexistro Xeral deste Concello interpón recurso especial en materia de contratación ante o Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (en diante, TACRC ou o Tribunal), contra o Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016, xunto coa aprobación do expediente e o gasto, e a apertura da licitación. O anuncio de licitación foi obxecto de publicación no perfil do contratante o día 12 de maio de 2016 e no Diario Oficial da Unión Europea de 14 de maio do mesmo ano.

Segundo.- En data 8 de xuño de 2016, o TACRC dá traslado do recurso a esta Administración, solicitando a remisión do expediente e do informe previsto no artigo 46.2 do TRLCSP.

Terceiro.- Recibido o recurso, o servizo de contratación solicita informe sobre o mesmo ao xefe de área de Seguridade, responsable do contrato, e ao vogal do Tribunal Económico administrativo, que os emiten en datas 9 e 14 de xuño de 2016 respectivamente.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos réxense en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato réxese polas seguintes disposicións:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.

-III-

Competencia do TACRC para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos comúns para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación de contratos suxeitos a

regulación harmonizada, contratos de servizos de contía igual ou superior a 209.000 euros ou contratos de xestión de servizos públicos suxeitos a regulación harmonizada (suposto no que pode encadrarse o presente procedemento).

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 40.6 TRLCSP), podendo os interesados interpor directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 41.4 TRLCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

En virtude do Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013, atribúese pola citada Comunidade ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais “a competencia para a tramitación e resolución dos recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionais e cuestións de nulidade dos actos do procedemento de adxudicación e contratos a que se refiren os artigos 40.1,43 e 47 do TRLCSP (...)”.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Aínda que a tarefa de analizar si concorren no presente recurso os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais para a admisión do mesmo correspóndelle ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia a efectos de formular alegacións non presente informe no caso de que non concorran e, no seu caso, solicitar do Tribunal a inadmisión do recurso.

En canto os requisitos obxectivos, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos citados no parágrafo anterior (artigo 40.2 TRLCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. Consideraranse actos de trámite que determinan a imposibilidade de continuar o procedemento os actos da Mesa de Contratación polos que se acorde a exclusión de licitadores.
- c) Os acordos de adxudicación adoptados por pódelos adjudicadores.

En relación aos requisitos subxectivos, a lei concede legitimación activa para interpor este recurso ás persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos víronse prexudicados ou poidan resultar afectados as decisións obxecto de recurso (artigo 42 TRLCSP). É dicir, en materia de legitimación activa non se recoñece unha acción pública,

senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha legitimación ad causam. Para precisar esta cuestión é preciso acudir a xurisprudencia e a doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais, segundo a cal para determinar si o recorrente con motivo do recurso interposto pode obter algún beneficio ou evitar prexuízo dalgún tipo é requisito imprescindible que este ostente a capacidade necesaria para subscribir o correspondente contrato atendendo ao obxecto do mesmo (Resolución do TACRC 170/2011). No caso que nos ocupa o recorrente é un posible licitador, que ten interese en concorrer ao procedemento, pero que considera que a súa participación se ve afectada os pregos que recorre na medida que os considera restritivos da libre concorrencia, polo que, á vista do exposto, ostenta legitimación activa para recorrer.

Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se anuncie previamente e preséntese por escrito.

O escrito anunciando o recurso deberá especificar o acto do procedemento que vaia ser obxecto do recurso, e presentarse ante o órgano de contratación no prazo de interposición do recurso (artigo 44.1 TRLCSP). Neste caso, a esta Administración non lle consta que o recorrente presente escrito anunciando a interposición do recurso. No entanto, é doutrina do TACRC que “Si o REMC interponse ante o órgano de contratación a falta de presentación do anuncio previo enténdese emendada pola presentación do recurso especial no rexistro de devandito órgano” (Resolución TACRC 203/2013), circunstancia que concorre no presente caso.

O escrito de interposición deberá presentarse no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para a resolución do recurso (artigo 44.3 TRLCSP). No recurso farase constar o acto recorrido, o motivo que fundamente o recurso, os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente e, no seu caso, as medidas provisionais, cuxa adopción solicite (artigo 44.4 TRLCSP) e deberá acompañarse da seguinte documentación:

- O documento que acredite a representación do comparecente.
- O documento ou documentos que acrediten a legitimación do actor cando a ostente por haberlla transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que recaia ou do xornal oficial ou perfil de contratante en que se publicou.
- O documento ou documentos en que funde o seu dereito.
- O xustificante de dar cumprimento ao establecido non apartado 1 deste artigo.

Circunstancias que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente.

Por último, respecto aos requisitos temporais, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir do seguinte a aquel en que se remita a notificación do acto impugnado. Aínda que aclara que “Cando o recurso interpóñase contra o contido dos pregos e demais documentos contractuais, o cómputo iníciarase a partir do día seguinte a aquel en que os mesmos sexan recibidos ou postos a disposición dos licitadores ou candidatos para o seu coñecemento conforme se dispón no artigo 158 desta Lei”. Neste prazo deberá presentarse o preceptivo escrito anunciando o recurso (artigo 44.1 e 2 LCSP).

A efectos de determinar o día inicial do cómputo do prazo, cando, como neste caso, facilitouse o acceso aos pregos por medios electrónicos, o TACRC estableceu que se ha de tomar como referencia a efectos de determinar o dies a quo do seu cómputo, o criterio manifestado pola Audiencia Nacional (Sección Sexta da Sala do Contencioso-Administrativo, recurso 264/2011), na súa sentenza de 30 de outubro de 2013, seguida doutras posteriores, con arranxo ao cal o momento inicial do cómputo sería o de publicación dos anuncios de licitación, pois se entende que a partir de dita data os pregos puideron recollerse no lugar indicado nos anuncios. (...) No caso de distintas publicacións de devandito anuncio, como sucede no presente suposto, haberase de estar á última das publicacións, segundo conclúe a Sentenza da Audiencia Nacional (Sección Cuarta, recurso 177/2014) de 11 de marzo de 2015 que complementa a anteriormente ditada” (Resolución do TACRC 1121/2015).

No caso que nos ocupa, o recorrente presenta o recurso en data 1 de xuño de 2016. Dado que o anuncio de licitación até a data só publicouse no DOUE o 14 de maio, o recurso interponse dentro do prazo concedido ao efecto.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei, polo que non procede solicitar do mesmo o seu inadmisión.

Nos fundamentos xurídicos seguintes analizarase o fondo da cuestión exposta polo recorrente.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida: falta de inclusión do imposto sobre o valor engadido no contrato

ESYCSA, no seu escrito de recurso, alega un único motivo de impugnación, a falta de inclusión do imposto sobre o valor engadido no contrato.

O recorrente comeza a alegación citando varias cláusulas do PCAP (relativas ao obxecto, natureza xurídica e réxime económico do contrato), para concluír que o contrato que nos ocupa é de xestión de servizo público na modalidade de concesión, e que o contratista percibirá a súa retribución directamente do importe recadado dos usuarios. Dado que o prego equipara o prezo do contrato ao valor estimado do mesmo, de aquí deduce o recorrente que o prezo do contrato non inclúe o imposto sobre o valor engadido. Este feito lévalle a considerar a falta de viabilidade económica do contrato, *“tanto para o contratista como para a Administración (...) tendo en conta que o impacto de devandito tributo sobre as condicións económicas do contrato é de tal magnitude que a súa falta de inclusión distorsionaria o mencionado réxime económico”*. E en apoio da súa tese, cita unha consulta vinculante da Dirección Xeral de Tributos, V0083-16, que determina que *“estarán suxeitos ao IVE os servizos prestados a un Concello pola empresa adxudicataria dun contrato de xestión do servizo municipal de estacionamento regulado de vehículos con limitación horaria nas vías públicas”*. E a continuación cita outra consulta vinculante da DXT, V1215-10, sobre a imputación do imposto. Para concluír solicitando a modificación do PCAP *“incluíndo no prezo do contrato o IVE na porcentaxe correspondente con expresa determinación do suxeito sobre o que ha de recaer dita imposición”*.

Como se pode apreciar da lectura da alegación, o recorrente imputa a esta Administración:

- A falta de equilibrio económico-financiero da concesión.
- A vulneración da LIVA por esta mesma razón.

- A FALTA DE EQUILIBRIO ECONÓMICO-FINANCIERO DA CONCESIÓN:

O EFF ao recoller os datos relativos aos gastos anuais faio a dobre columna, unha inclúe os totais sen IVE e a outra os totais con IVE, e nesta última inclúese o imposto en todas as partidas excepto na de persoal, pois o certo é que estes gastos non están suxeitos a IVE segundo o artigo 7.5 da LIVA "5.º Os servizos prestados por persoas físicas en réxime de dependencia derivado de relacións administrativas ou laborais, incluídas nestas últimas as de carácter especial". En cambio, á hora de consignar os ingresos, o EFF non ten en conta o IVE. En consecuencia, para comparar ambas as magnitudes é preciso homoxeneizalas. E o lóxico resulta homoxeneizalas sen ter en conta o IVE, posto que os tipos impositivos poden variar, á alza ou á baixa, durante a vida da concesión.

Si comparamos ambas as magnitudes sen IVE obteríamos o seguinte dato:

- Total gastos: 1.828.275,64 €
- Total ingresos: 2.075.012,42 €

Como se pode apreciar, en contra do que manifesta o recorrente, o resultado é positivo e a concesión é viable por canto os ingresos superan aos gastos.

En cumprimento do artigo 87 do TRLCSP, esta Administración, á hora de fixar o prezo do contrato fixo un estudo de custos, que figura no EFF obrante no expediente, coidando de que o prezo sexa adecuado para o efectivo cumprimento do contrato, e atendendo ao prezo xeral do mercado. Aínda que hai que ter en conta que neste caso, non hai un prezo fixo e certo, senón que o prezo que reciba o contratista dependerá da diferenza entre os ingresos e os gastos reais da explotación do servizo, e da porcentaxe deste saldo, en caso de resultar positiva a diferenza, que teña que abonar á administración en concepto de canon, tal e como se deduce das cláusulas 6, 7 e 8 do PCAP, porcentaxe que variará en función da oferta económica, pois o incremento desta porcentaxe é un dos criterios de adxudicación recollidos na cláusula 16.2.3 do PCAP. Por iso, os datos do EFF son meras previsións. Respecto dos gastos, serán os licitadores os que no plan económico-financiero (PEF) presentado no sobre C (cláusula 14.5.c do PCAP), os que determinen os mesmos. Regulándose o contido do PEF e a súa revisión na cláusula 33 do PCAP. E consignándose tamén como criterio de adxudicación o feito de que os gastos do servizo sexan inferiores aos previstos no EFF (cláusula 16.2.1). E esta é a razón pola que o valor estimado do contrato, que non deixa de ser outra previsión, o importe que como máximo desembolsará a Administración para o pago do prezo do contrato, faise coincidir co prezo do contrato.

- A VULNERACIÓN DA LIVA

Tal e como se deduce do prego, o contrato que nos ocupa ten por obxecto a prestación do servizo de aparcadoiro regulado na vía pública aos cidadáns, os cales deberán abonar unha taxa pola utilización do servizo. O concesionario deberá xestionar e explotar o servizo, para o que desenvolverá as prestacións incluídas na cláusula 2 do PCAP, entre as que se atopa a xestión da recadación das máquinas expendedoras de tickets (apartado b). O concesionario por tanto é o que cobra aos usuarios do servizo a taxa municipal. Leste, á hora de cobrar a

taxa aos usuarios incluíra ou non o IVE, segundo o seu criterio e responsabilidade, tendo en conta o establecido no artigo 88.1 da LIVA sobre a repercusión do IVE. Deste xeito o contratista é o suxeito pasivo do imposto, tendo a obrigaón de ingresar á Facenda Pública o importe do mesmo, e deducindo en todo caso os gastos soportados deducibles, que son todos menos o persoal que non está suxeito a IVE. Como se pode apreciar, non hai ningún tipo de defraudación fiscal. Este é o criterio mantido pola Dirección Xeral de Tributos na súa consulta vinculante V-1215-10.

Sobre esta alegación evacua informe o vogal do Tribunal económico administrativo do Concello de Vigo, o cal se reproduce a continuación:

PRIMEIRO.- A cuestión que expón o reclamante no ámbito dun recurso contra a contratación é allea totalmente ao mesmo. O recorrente parece querer involucrar ao Concello de Vigo en cuestións que afectan á súa condición como suxeito pasivo do IVE e na súa obrigaón ou non de repercutir IVE polas prestacións a que se refire o contrato, que é cuestión totalmente distinta á estrutura de custos asociada a devandita prestación.

Tendo en conta que o impugnado é un estudo sobre os custos asociados á execución do contrato, non cabe dúbida que os derivados da contratación laboral están exentos de IVE, polo que carece de calquera sentido impugnación algunha neste sentido. As cuestións relativas á liquidación do IVE corresponden exclusivamente ao suxeito pasivo do mesmo, é dicir, a quen entrega bens ou presta servizos, carecendo quen recibe os mesmos de calquera acción en relación coas actuacións que se dean entre os particulares e a Administración Tributaria Estatal referidas á liquidación do mesmo e así mesmo de calquera legitimación para mostrar desconformidade ou impugnar as mesmas excepto nos supostos de investimento do suxeito pasivo, o que non se dá no presente.

Neste sentido, a repercusión ou non de IVE é cuestión que incumbe ao licitador e non ao Concello de Vigo, que nin é asesor tributario dos licitadores nin moito menos, como parece querer deducirse, responsable das relacións tributarias do mesmo coa Administración Tributaria Estatal.

Por iso, e sen prexuízo das aclaracións que con este exclusivo carácter indicaranse a continuación, a alegación debería ser inadmitida, por referirse a materia tributaria e non contractual e, por tanto, allea aos supostos do recurso especial en materia de contratación.

SEGUNDO.- Debemos ter en conta que as relacións entre repercutidor e repercutido en materia de IVE son distintas nos supostos en que o destinatario da entrega de bens ou prestación dun servizo sexa un particular ou unha Administración Pública. Así, no primeiro caso, no suposto de incorrecta determinación do tipo, a norma concede ás partes o dereito a repercutir e esixir polo seu importe correcto nos prazos que a mesma sinala. Pero cando o destinatario da operación é unha Administración, a norma é clara: a oferta do licitador enténdese que inclúe o IVE e enténdese que o inclúe ao tipo correcto, de tal forma que as desviacións do mesmo con respecto ao que daba aplicarse (e que, non esquezamos, constitúen segundo apreciación constante jurisprudencial erros de dereito) non afectan nalgún caso ao montante total do desembolso efectuado.

Por iso, determinada a contraprestación obxecto da licitación, esta constitúe a suma da base e do IVE correctamente aplicable e dita determinación é custión allea a quen recibe os bens ou os servizos aos que se refire o contrato

TERCEIRO.- En relación á doutrina contraposta no recurso e no informe previo do Sr. Xefe de Área, non cabe dúbida do maior peso da última, xurisprudencia maior en todo caso, fronte ás contestacións da Dirección Xeral de Tributos, con carácter exclusivamente vinculante para os órganos da Administración Tributaria do Estado e cuxo criterio pode ou non compartir e combater o consultante.

Realmente o que subxace é un intento de derivar nesta Administración as responsabilidades en que a empresa poida incorrer como consecuencia dunha tributación ou outra e de eludir por parte desta, mediante o simple recurso a imputarlllo a esta Administración, a defensa dunha menor tributación polo IVE.

Pero non debemos esquecer que en materia de IVE e en virtude do principio de especialidade, a norma aplicable é, aínda que pareza unha perogrullada, a Lei do IVE e non a normativa sobre contratación. Neste sentido, cando a Lei de Contratos impón unha separación no prezo dos contratos entre a base e o IVE, non lle impón ningunha responsabilidade en canto á certeza deste, senón que o fai aos sós efectos de fixar uns límites harmonizados para os contratos independentes dos tipos de IVE existentes en cada país da UE.

Pola contra, a normativa aplicable sobre o IVE, reiteramos, é clara. O art. 88.1 da Lei 37/92, do Imposto sobre o Valor Engadido establéceo nos seguintes termos:

“Un. Os suxeitos pasivos deberán repercutir integramente o importe do imposto sobre aquel para quen se realice a operación gravada, quedando este obrigado a soportalo sempre que a repercusión axústese ao disposto nesta Lei, calquera que fosen as estipulacións existentes entre eles.

Nas entregas de bens e prestacións de servizos suxeitas e non exentas ao imposto cuxos destinatarios fosen entes públicos entenderase sempre que os suxeitos pasivos do imposto, ao formular as súas propostas económicas, aínda que sexan verbais, incluíron dentro das mesmas o Imposto sobre o Valor Engadido que, no entanto, deberá ser repercutido como partida independente, cando así proceda, nos documentos que se presenten para o cobro, sen que o importe global contratado experimente incremento como consecuencia da consignación do tributo repercutido.”

Por conseguinte, existe unha especialidade irrenunciable en materia de IVE nos contratos públicos consistente en que ao Ente contratante élle indiferente o IVE da operación, pois contrata por un montante global que inclúe o IVE, sexa este o que sexa.

CUARTO.- Tal e como indicabamos con anterioridade, por último, e como acertadamente expón o Xefe da área, a sujeción ou non a IVE é obxecto de interpretación nun sentido pola Dirección Xeral de Tributos e en sentido contrario por abundante jurisprudencia.

A título de exemplo, Audiencia Nacional, Sala do Contencioso-administrativo, Sección 6ª, Sentenza de 19 Dic. 2005, Rec. 816/2005, establece o seguinte:

“Unha vez delimitada a natureza xurídica da relación que vincula aos Concellos coa recorrente, pasmos a abordar o tratamento fiscal que debe darse ao mesma. A este respecto a xurisprudencia ele TS sentou con claridade un criterio acorde coas teses da recorrente, e así se manifesta a STS de 2 de xuño de 2001 que no seu FJ 2 fine dispón que: “o réxime de sujeción normal dunha concesión administrativa era e é o do Imposto sobre Transmisións Patrimoniais -arts. 7º.1.B dos Textos Refundidos de 30 de decembro de 1980 e do vixente de 24 de setembro de 1993-. Soamente si teñen por obxecto a cesión do dereito a utilizar inmobles ou instalacións en portos ou aeroportos (art. 7º.1 .B) do Texto Refundido de 1993) ou si trátase das concesións expresamente enumeradas no art. 7º, ap. 9º, da vixente Lei do IVE , que tamén constitúen servizos suxeitos a devandito Imposto, poderán entenderse suxeitas a este e, si non estiveren exentas, exceptuadas do réxime de sujeción previsto, en xeral, para as concesións administrativas no ITP. Cada excepción, en consecuencia, ten que estar legal e expresamente establecida”, criterio que ratifica a STS de 4 de xuño de 2001.

Nestas circunstancias a norma aplicable é o artigo 7.9 da Lei 37/1992 e non o seu apartado 8º como pretende a resolución recorrida, pois non estamos en presenza dun suposto de xestión do servizo pola propia Administración mediante unha forma mercantil interposta, senón ante unha concesión de servizo público na que o usuario retribuye o servizo prestado mediante o pago dunha contraprestación de natureza tributaria, razón pola que opera a norma citada e en consecuencia, ao non estar incluído o suposto en ningunha das excepcións legalmente previstas, sométese a operación ao imposto de Transmisións Patrimoniais e non ao IVE, todo iso sen prexuízo da consecuencia que esta resolución poida desencadear respecto doutro tipo de obrigacións fiscais.”

A sujeción ou non a IVE, pois, da operación a que se refire o contrato é cuestión controvertida e en caso de discrepancia pode ser combatida por quen está lexitimado para iso, é dicir, polo suxeito pasivo repercutidor no seu caso do imposto, pero non cabe que se pretenda evitar a resolución administrativa ou xudicial da discrepancia facendo pagar, sen máis, á Administración contratante o máximo tipo de IVE posible cando, reiteramos, o Concello de Vigo carece de calquera acción para mostrar a súa desconformidade cos tipos aplicables”.

Á vista do argumentado, en opinión da informante, procede desestimar a alegación do recorrente.

-VI-

Medidas cautelares

Solicita o recorrente, en otrosí do recurso especial, que se imponha a medida cautelar de suspensión do procedemento. Dado que o presente recurso impugna o prego de cláusulas administrativas particulares, fundamentándoo na posible concorrencia da nulidade de determinadas cláusulas do mesmo, parece razoable suspender o procedemento até a resolución do recurso polo TACRC, en aras da seguridade xurídica.

-VII-

Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- Aprobar o presente informe.

2º.- Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

3º.- Suspender o procedemento ata a resolución do recurso polo TACRC” .

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

4(584).- AMPLIACIÓN DO INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR INDIGO PARK, S.A.U., CONTRA O PREGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA A CONTRATACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVIZOS DE ESTACIONAMENTO REGULADO E CONTROLADO NA VÍA PÚBLICA MEDIANTE PARQUÍMETROS. EXPTE. 90514/210.

Dáse conta do informe-proposta do 14/06/16, da xefa do servizo de Contratación, conformado polo concelleiro-delegado de Contratación:

En data 10 de xuño de 2016, a Xunta de Goberno Local, aprobou o informe sobre o recurso especial en materia de contratación interposto por INDIGO PARK, S.A.U., contra o prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros.

En data 14 de xuño de 2016, o vocal do Tribunal Económico Administrativo enviou informe ó servizo de contratación sobre o IVE deste contrato, que complementa o exposto no fundamento xurídico quinto do informe citado no parágrafo anterior. En consecuencia, se propón á Xunta de Goberno a adopción do seguinte acordo:

“Incorporar ó fundamento xurídico V do informe sobre o recurso especial en materia de contratación interposto por INDIGO PARK, S.A.U., contra o prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado pola Xunta de Goberno Local, na sesión extraordinaria e urxente do 14 de xuño de 2016, o informe do vocal do Tribunal Económico Administrativo de data 14 de xuño de 2016, sendo a redacción definitiva do informe a que se incorpora como anexo á presente proposta.”

INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR INDIGO PARK, S.A.U., CONTRA O PREGO DE CLÁUSULAS

ADMINISTRATIVAS PARTICULARES PARA A CONTRATACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVIZOS DE ESTACIONAMENTO REGULADO E CONTROLADO NA VÍA PÚBLICA MEDIANTE PARQUÍMETROS

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRJAP).
- Real Decreto 2568/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (ROF).
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016 (PPT).
- Lei 37/1992, de 28 de decembro, do Imposto sobre o Valor Engadido (LIVA).

ANTECEDENTES

Primeiro.- D. Antonio Vila Almazán, en nome e representación da empresa INDIGO PARK, S.A.U., (en diante INDIGO, ou o recorrente), mediante escrito con data de entrada no Rexistro Xeral deste Concello interpón recurso especial en materia de contratación ante o Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (en diante, TACRC ou o Tribunal), contra o Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016, xunto coa aprobación do expediente e o gasto, e a apertura da licitación. O anuncio de licitación foi obxecto de publicación no perfil do contratante o día 12 de maio de 2016 e no Diario Oficial da Unión Europea de 14 de maio do mesmo ano.

Segundo.- En data 8 de xuño de 2016, o TACRC dá traslado do recurso a esta Administración, solicitando a remisión do expediente e do informe previsto no artigo 46.2 do TRLCSP.

Terceiro.- Recibido o recurso, o servizo de contratación solicita informe sobre o mesmo ao xefe de área de Seguridade, responsable do contrato, e ao vogal do Tribunal Económico administrativo, que os emiten en datas 9 e 14 de xuño de 2016 respectivamente

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación da concesión de servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros, aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local o 6 de maio de 2016.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos réxense en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato réxese polas seguintes disposicións:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.

-III-

Competencia do TACRC para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos comúns para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación de contratos suxeitos a regulación harmonizada, contratos de servizos de contía igual ou superior a 209.000 euros ou contratos de xestión de servizos públicos suxeitos a regulación harmonizada (suposto no que pode encadrarse o presente procedemento).

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 40.6 TRLCSP), podendo os interesados interpor directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 41.4 TRLCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

En virtude do Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013, atribúese pola citada Comunidade ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais “a competencia para a tramitación e resolución dos recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionais e cuestións de nulidade dos actos do procedemento de adxudicación e contratos a que se refiren os artigos 40.1,43 e 47 do TRLCSP (...)”.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Aínda que a tarefa de analizar si concorren no presente recurso os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais para a admisión do mesmo correspóndelle ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia a efectos de formular alegacións non presente informe no caso de que non concorran e, no seu caso, solicitar do Tribunal a inadmisión do recurso.

En canto os requisitos obxectivos, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos citados no parágrafo anterior (artigo 40.2 TRLCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. Consideraranse actos de trámite que determinan a imposibilidade de continuar o procedemento os actos da Mesa de Contratación polos que se acorde a exclusión de licitadores.
- c) Os acordos de adxudicación adoptados por pódelos adjudicadores.

En relación aos requisitos subxectivos, a lei concede legitimación activa para interpor este recurso ás persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos víronse prexudicados ou poidan resultar afectados as decisións obxecto de recurso (artigo 42 TRLCSP). É dicir, en materia de legitimación activa non se recoñece unha acción pública, senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha legitimación ad causam. Para precisar esta cuestión é preciso acudir a xurisprudencia e a doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais, segundo a cal para determinar si o recorrente con motivo do recurso interposto pode obter algún beneficio ou evitar prexuízo dalgún tipo é requisito imprescindible que este ostente a capacidade necesaria para subscribir o correspondente contrato atendendo ao obxecto do mesmo (Resolución do TACRC 170/2011). No caso que nos ocupa o recorrente é un

posible licitador, que ten interese en concorrer ao procedemento, pero que considera que a súa participación se ve afectada os pregos que recorre na medida que os considera restritivos da libre concorrencia, polo que, á vista do exposto, ostenta legitimación activa para recorrer.

Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se anuncie previamente e preséntese por escrito.

O escrito anunciando o recurso deberá especificar o acto do procedemento que vaia ser obxecto do recurso, e presentarse ante o órgano de contratación no prazo de interposición do recurso (artigo 44.1 TRLCSP). Neste caso, a esta Administración non lle consta que o recorrente presente escrito anunciando a interposición do recurso. No entanto, é doutrina do TACRC que “Si o REMC interponse ante o órgano de contratación a falta de presentación do anuncio previo enténdese emendada pola presentación do recurso especial no rexistro de devandito órgano” (Resolución TACRC 203/2013), circunstancia que concorre no presente caso.

O escrito de interposición deberá presentarse no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para a resolución do recurso (artigo 44.3 TRLCSP). No recurso farase constar o acto recorrido, o motivo que fundamente o recurso, os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente e, no seu caso, as medidas provisionais, cuxa adopción solicite (artigo 44.4 TRLCSP) e deberá acompañarse da seguinte documentación:

- O documento que acredite a representación do comparecente.
- O documento ou documentos que acrediten a legitimación do actor cando a ostente por haberlla transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que recaia ou do xornal oficial ou perfil de contratante en que se publicou.
- O documento ou documentos en que funde o seu dereito.
- O xustificante de dar cumprimento ao establecido non apartado 1 deste artigo.

Circunstancias que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente.

Por último, respecto aos requisitos temporais, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir do seguinte a aquel en que se remita a notificación do acto impugnado. Aínda que aclara que “Cando o recurso interpóñase contra o contido dos pregos e demais documentos contractuais, o cómputo iniciarase a partir do día seguinte a aquel en que os mesmos sexan recibidos ou postos a disposición dos licitadores ou candidatos para o seu coñecemento conforme se dispón no artigo 158 desta Lei”. Neste prazo deberá presentarse o preceptivo escrito anunciando o recurso (artigo 44.1 e 2 LCSP).

A efectos de determinar o día inicial do cómputo do prazo, cando, como neste caso, facilitouse o acceso aos pregos por medios electrónicos, o TACRC estableceu que se ha de tomar como referencia a efectos de determinar o dies a quo do seu cómputo, o criterio manifestado pola Audiencia Nacional (Sección Sexta da Sala do Contencioso-Administrativo, recurso 264/2011), na súa sentenza de 30 de outubro de 2013, seguida doutras posteriores, con arranxo ao cal o momento inicial do cómputo sería o de publicación dos anuncios de

licitación, pois se entende que a partir de dita data os pregos puideron recollerse no lugar indicado nos anuncios. (...) No caso de distintas publicacións de devandito anuncio, como sucede no presente suposto, haberase de estar á última das publicacións, segundo conclúe a Sentenza da Audiencia Nacional (Sección Cuarta, recurso 177/2014) de 11 de marzo de 2015 que complementa a anteriormente ditada” (Resolución do TACRC 1121/2015).

No caso que nos ocupa, o recorrente presenta o recurso en data 1 de xuño de 2016. Dado que o anuncio de licitación até a data só publicouse no DOUE o 14 de maio, o recurso interponse dentro do prazo concedido ao efecto.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei, polo que non procede solicitar do mesmo o seu inadmisión.

Nos fundamentos xurídicos seguintes analizarase o fondo da cuestión exposta polo recorrente.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida: falta de inclusión do imposto sobre o valor engadido no contrato

INDIGO, no seu escrito de recurso, alega un único motivo de impugnación, a falta de inclusión do imposto sobre o valor engadido no contrato.

O recorrente comeza a alegación citando varias cláusulas do PCAP (relativas ao obxecto, natureza xurídica e réxime económico do contrato), para concluír que o contrato que nos ocupa é de xestión de servizo público na modalidade de concesión, e que o contratista percibirá a súa retribución directamente do importe recadado dos usuarios. Dado que o prego equipara o prezo do contrato ao valor estimado do mesmo, de aquí deduce o recorrente que o prezo do contrato non inclúe o imposto sobre o valor engadido. Este feito lévalle a considerar a falta de viabilidade económica do contrato, *“tanto para o contratista como para a Administración (...) tendo en conta que o impacto de devandito tributo sobre as condicións económicas do contrato é de tal magnitude que a súa falta de inclusión distorsionaria o mencionado réxime económico”*. E en apoio da súa tese, cita unha consulta vinculante da Dirección Xeral de Tributos, V0083-16, que determina que *“estarán suxeitos ao IVE os servizos prestados a un Concello pola empresa adxudicataria dun contrato de xestión do servizo municipal de estacionamento regulado de vehículos con limitación horaria nas vías públicas”*. E a continuación cita outra consulta vinculante da DXT, V1215-10, sobre a imputación do imposto. Para concluír solicitando a modificación do PCAP *“incluíndo no prezo do contrato o IVE na porcentaxe correspondente con expresa determinación do suxeito sobre o que ha de recaer dita imposición”*.

Como se pode apreciar da lectura da alegación, o recorrente imputa a esta Administración:

- A falta de equilibrio económico-financeiro da concesión.
- A vulneración da LIVA por esta mesma razón.

- A FALTA DE EQUILIBRIO ECONÓMICO-FINANCIERO DA CONCESIÓN:

O EFF ao recoller os datos relativos aos gastos anuais faio a dobre columna, unha inclúe os totais sen IVE e a outra os totais con IVE, e nesta última inclúese o imposto en todas as partidas excepto na de persoal, pois o certo é que estes gastos non están suxeitos a IVE segundo o artigo 7.5 da LIVA "5.º Os servizos prestados por persoas físicas en réxime de dependencia derivado de relacións administrativas ou laborais, incluídas nestas últimas as de carácter especial". En cambio, á hora de consignar os ingresos, o EFF non ten en conta o IVE. En consecuencia, para comparar ambas as magnitudes é preciso homoxeneizalas. E o lóxico resulta homoxeneizalas sen ter en conta o IVE, posto que os tipos impositivos poden variar, á alza ou á baixa, durante a vida da concesión.

Si comparamos ambas as magnitudes sen IVE obteríamos o seguinte dato:

- Total gastos: 1.828.275,64 €
- Total ingresos: 2.075.012,42 €

Como se pode apreciar, en contra do que manifesta o recorrente, o resultado é positivo e a concesión é viable por canto os ingresos superan aos gastos.

En cumprimento do artigo 87 do TRLCSP, esta Administración, á hora de fixar o prezo do contrato fixo un estudo de custos, que figura no EFF obrante no expediente, coidando de que o prezo sexa adecuado para o efectivo cumprimento do contrato, e atendendo ao prezo xeral do mercado. Aínda que hai que ter en conta que neste caso, non hai un prezo fixo e certo, senón que o prezo que reciba o contratista dependerá da diferenza entre os ingresos e os gastos reais da explotación do servizo, e da porcentaxe deste saldo, en caso de resultar positiva a diferenza, que teña que abonar á administración en concepto de canon, tal e como se deduce das cláusulas 6, 7 e 8 do PCAP, porcentaxe que variará en función da oferta económica, pois o incremento desta porcentaxe é un dos criterios de adxudicación recollidos na cláusula 16.2.3 do PCAP. Por iso, os datos do EFF son meras previsións. Respecto dos gastos, serán os licitadores os que no plan económico-financieiro (PEF) presentado no sobre C (cláusula 14.5.c do PCAP), os que determinen os mesmos. Regulándose o contido do PEF e a súa revisión na cláusula 33 do PCAP. E consignándose tamén como criterio de adxudicación o feito de que os gastos do servizo sexan inferiores aos previstos no EFF (cláusula 16.2.1). E esta é a razón pola que o valor estimado do contrato, que non deixa de ser outra previsión, o importe que como máximo desembolsará a Administración para o pago do prezo do contrato, faise coincidir co prezo do contrato.

- A VULNERACIÓN DA LIVA

Tal e como se deduce do prego, o contrato que nos ocupa ten por obxecto a prestación do servizo de aparcadoiro regulado na vía pública aos cidadáns, os cales deberán abonar unha taxa pola utilización do servizo. O concesionario deberá xestionar e explotar o servizo, para o que desenvolverá as prestacións incluídas na cláusula 2 do PCAP, entre as que se atopa a xestión da recadación das máquinas expendedoras de tickets (apartado b). O concesionario por tanto é o que cobra aos usuarios do servizo a taxa municipal. Leste, á hora de cobrar a taxa aos usuarios incluírá ou non o IVE, segundo o seu criterio e responsabilidade, tendo en conta o establecido no artigo 88.1 da LIVA sobre a repercusión do IVE. Deste xeito o contratista é o suxeito pasivo do imposto, tendo a obrigaçión de ingresar á Facenda Pública o importe do mesmo, e deducindo en todo caso os gastos soportados deducibles, que son

todos menos o persoal que non está suxeito a IVE. Como se pode apreciar, non hai ningún tipo de defraudación fiscal. Este é o criterio mantido pola Dirección Xeral de Tributos na súa consulta vinculante V-1215-10.

Sobre esta alegación evacua informe o vogal do Tribunal económico administrativo do Concello de Vigo, o cal se reproduce a continuación:

PRIMEIRO.- A cuestión que expón o reclamante no ámbito dun recurso contra a contratación é allea totalmente ao mesmo. O recorrente parece querer involucrar ao Concello de Vigo en cuestións que afectan á súa condición como suxeito pasivo do IVE e na súa obrigaón ou non de repercutir IVE polas prestacións a que se refire o contrato, que é cuestión totalmente distinta á estrutura de custos asociada a devandita prestación.

Tendo en conta que o impugnado é un estudo sobre os custos asociados á execución do contrato, non cabe dúbida que os derivados da contratación laboral están exentos de IVE, polo que carece de calquera sentido impugnación algunha neste sentido. As cuestións relativas á liquidación do IVE corresponden exclusivamente ao suxeito pasivo do mesmo, é dicir, a quen entrega bens ou presta servizos, carecendo quen recibe os mesmos de calquera acción en relación coas actuacións que se dean entre os particulares e a Administración Tributaria Estatal referidas á liquidación do mesmo e así mesmo de calquera legitimación para mostrar desconformidade ou impugnar as mesmas excepto nos supostos de investimento do suxeito pasivo, o que non se dá no presente.

Neste sentido, a repercusión ou non de IVE é cuestión que incumbe ao licitador e non ao Concello de Vigo, que nin é asesor tributario dos licitadores nin moito menos, como parece querer deducirse, responsable das relacións tributarias do mesmo coa Administración Tributaria Estatal.

Por iso, e sen prexuízo das aclaracións que con este exclusivo carácter indicaranse a continuación, a alegación debería ser inadmitida, por referirse a materia tributaria e non contractual e, por tanto, allea aos supostos do recurso especial en materia de contratación.

SEGUNDO.- Debemos ter en conta que as relacións entre repercutidor e repercutido en materia de IVE son distintas nos supostos en que o destinatario da entrega de bens ou prestación dun servizo sexa un particular ou unha Administración Pública. Así, no primeiro caso, no suposto de incorrecta determinación do tipo, a norma concede ás partes o dereito a repercutir e esixir polo seu importe correcto nos prazos que a mesma sinala. Pero cando o destinatario da operación é unha Administración, a norma é clara: a oferta do licitador enténdese que inclúe o IVE e enténdese que o inclúe ao tipo correcto, de tal forma que as desviacións do mesmo con respecto ao que daba aplicarse (e que, non esquezamos, constitúen segundo apreciación constante jurisprudencial erros de dereito) non afectan nalgún caso ao montante total do desembolso efectuado.

Por iso, determinada a contraprestación obxecto da licitación, esta constitúe a suma da base e do IVE correctamente aplicable e dita determinación é cuestión allea a quen recibe os bens ou os servizos aos que se refire o contrato

TERCEIRO.- En relación á doutrina contraposta no recurso e no informe previo do Sr. Xefe de Área, non cabe dúbida do maior peso da última, xurisprudencia maior en todo caso, fronte ás contestacións da Dirección Xeral de Tributos, con carácter exclusivamente vinculante para os órganos da Administración Tributaria do Estado e cuxo criterio pode ou non compartir e combater o consultante.

Realmente o que subxace é un intento de derivar nesta Administración as responsabilidades en que a empresa poida incorrer como consecuencia dunha tributación ou outra e de eludir por parte desta, mediante o simple recurso a imputarllo a esta Administración, a defensa dunha menor tributación polo IVE.

Pero non debemos esquecer que en materia de IVE e en virtude do principio de especialidade, a norma aplicable é, aínda que pareza unha perogrullada, a Lei do IVE e non a normativa sobre contratación. Neste sentido, cando a Lei de Contratos impón unha separación no prezo dos contratos entre a base e o IVE, non lle impón ningunha responsabilidade en canto á certeza deste, senón que o fai aos sós efectos de fixar uns límites harmonizados para os contratos independentes dos tipos de IVE existentes en cada país da UE.

Pola contra, a normativa aplicable sobre o IVE, reiteramos, é clara. O art. 88.1 da Lei 37/92, do Imposto sobre o Valor Engadido establece nos seguintes termos:

“Un. Os suxeitos pasivos deberán repercutir integramente o importe do imposto sobre aquel para quen se realice a operación gravada, quedando este obrigado a soportalo sempre que a repercusión axústese ao disposto nesta Lei, calquera que fosen as estipulacións existentes entre eles.

Nas entregas de bens e prestacións de servizos suxeitas e non exentas ao imposto cuxos destinatarios fosen entes públicos entenderase sempre que os suxeitos pasivos do imposto, ao formular as súas propostas económicas, aínda que sexan verbais, incluíron dentro das mesmas o Imposto sobre o Valor Engadido que, no entanto, deberá ser repercutido como partida independente, cando así proceda, nos documentos que se presenten para o cobro, sen que o importe global contratado experimente incremento como consecuencia da consignación do tributo repercutido.”

Por conseguinte, existe unha especialidade irrenunciable en materia de IVE nos contratos públicos consistente en que ao Ente contratante élle indiferente o IVE da operación, pois contrata por un montante global que inclúe o IVE, sexa este o que sexa.

CUARTO.- Tal e como indicabamos con anterioridade, por último, e como acertadamente expón o Xefe da área, a sujeción ou non a IVE é obxecto de interpretación nun sentido pola Dirección Xeral de Tributos e en sentido contrario por abundante jurisprudencia.

A título de exemplo, Audiencia Nacional, Sala do Contencioso-administrativo, Sección 6ª, Sentenza de 19 Dic. 2005, Rec. 816/2005, establece o seguinte:

“Unha vez delimitada a natureza xurídica da relación que vincula aos Concellos coa recorrente, pasmos a abordar o tratamento fiscal que debe darse ao mesma. A este respecto a xurisprudencia ele TS sentou con claridade un criterio acorde coas teses da recorrente, e así se manifesta a STS de 2 de xuño de 2001 que no seu FJ 2 fine dispón que: “o réxime de sujeción normal dunha concesión administrativa era e é o

do Imposto sobre Transmisións Patrimoniais -arts. 7º.1.B dos Textos Refundidos de 30 de decembro de 1980 e do vixente de 24 de setembro de 1993-. Soamente si teñen por obxecto a cesión do dereito a utilizar inmobles ou instalacións en portos ou aeroportos (art. 7º.1 .B) do Texto Refundido de 1993) ou si trátase das concesións expresamente enumeradas no art. 7º, ap. 9º, da vixente Lei do IVE , que tamén constitúen servizos suxeitos a devandito Imposto, poderán entenderse suxeitas a este e, si non estiveren exentas, exceptuadas do réxime de sujeción previsto, en xeral, para as concesións administrativas no ITP. Cada excepción, en consecuencia, ten que estar legal e expresamente establecida", criterio que ratifica a STS de 4 de xuño de 2001.

Nestas circunstancias a norma aplicable é o artigo 7.9 da Lei 37/1992 e non o seu apartado 8º como pretende a resolución recorrida, pois non estamos en presenza dun suposto de xestión do servizo pola propia Administración mediante unha forma mercantil interposta, senón ante unha concesión de servizo público na que o usuario retribúe o servizo prestado mediante o pago dunha contraprestación de natureza tributaria, razón pola que opera a norma citada e en consecuencia, ao non estar incluído o suposto en ningunha das excepcións legalmente previstas, sométese a operación ao imposto de Transmisións Patrimoniais e non ao IVE, todo iso sen prexuízo da consecuencia que esta resolución poida desencadear respecto doutro tipo de obrigacións fiscais."

A sujeción ou non a IVE, pois, da operación a que se refire o contrato é cuestión controvertida e en caso de discrepancia pode ser combatida por quen está lexitimado para iso, é dicir, polo suxeito pasivo repercutidor no seu caso do imposto, pero non cabe que se pretenda evitar a resolución administrativa ou xudicial da discrepancia facendo pagar, sen máis, á Administración contratante o máximo tipo de IVE posible cando, reiteramos, o Concello de Vigo carece de calquera acción para mostrar a súa desconformidade cos tipos aplicables".

Á vista do argumentado, en opinión da informante, procede desestimar a alegación do recorrente.

-VI-

Medidas cautelares

Solicita o recorrente, en otrosí do recurso especial, que se impoña a medida cautelar de suspensión do procedemento. Dado que o presente recurso impugna o prego de cláusulas administrativas particulares, fundamentándoo na posible concorrencia da nulidade de determinadas cláusulas do mesmo, parece razoable suspender o procedemento até a resolución do recurso polo TACRC, en aras da seguridade xurídica.

-VII-

Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

"1º.- Aprobar o presente informe.

2º.- Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

3º.- Suspender o procedemento até a resolución do recurso polo TACRC”.

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

5(585).- PROPOSTA DE SUBVENCIÓN A FAVOR DO CLUB FREESTYLE SLALOMM VIGO, POLA DINAMIZACIÓN DO DESENVOLVEMENTO DO PROXECTO “COPA DE ESPAÑA DE FREESTYLE SLALOM SERIES”. EXPTE. 15140/333

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe xurídico do 10/06/16 e o informe de fiscalización do 16/06/16, dáse conta do informe-proposta do 10/06/16, do director deportivo-xefe da Ud. técnico-deportiva, conformado polo concelleiro-delegado de Deportes e polo concelleiro-delegado de Orzamentos e Facenda, que di o seguinte:

“Atendendo á instrución remitida polo Concelleiro de Deportes, dáse inicio ó expediente de subvención a favor do Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo ao obxecto de coadxuvar no financiamento dos gastos xerados pola organización da Copa de España de Freestyle Slalom Vigo que se vai celebrar na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016.

O Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo é unha entidade privada sen ánimo de lucro, con personalidade xurídica propia e capacidade de obrar que ten por obxecto exclusivo ou principal a promoción e desenvolvemento dunha ou varias modalidades deportivas, a práctica das mesmas polos seus asociados e a participación en competicións deportivas.

Entre os fins propios do clube figuran o desenvolvemento de actividades físico-deportivas, o fomento, a formación deportiva, a participación en competicións federadas ou a realización de actividades relacionadas co patinaxe, en concreto o patinaxe en liña.

En virtude do cumprimento destes obxectivos, atopámonos que de forma xeral unha das liñas de actuación da entidade vai encamiñada á dinamización de realización de actividades relacionadas co patinaxe que fomenten e impulsen a práctica do patinaxe en liña, posibilitando un maior achegamento á Sociedade en xeral a esta modalidade con moito impacto entre a poboación Xove da nosa cidade.

Unha das actuacións mais relevantes que Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo desenvolve no ano 2016 é a organización da Copa de España Freestyle Slalom Series que se vai celebrar entre o 18 e o 19 de xuño de 2016.

Esta competición converterá á cidade de Vigo durante a súa celebración no centro de atención do patinaxe en liña na especialidade slalom a nivel nacional, xa que nela participarán os e as mellores deportistas da especialidade do territorio nacional, outorgando á competición a etiqueta de mellor evento da modalidade do país anualmente.

Na competición participarán 100 deportistas nas diferentes categorías, que converterá a competición nun espectáculo deportivo de gran nivel e competitividade.

A importancia desta competición radica ademais no impulso que supón para unha modalidade en constante crecemento e de gran repercusión entre a poboación xove da nosa comunidade en xeral, e na nosa cidade en particular.

Tendo en conta estas cuestións e atendendo ás actuacións vinculadas co desenvolvemento do proxecto deportivo, plantéase a presente proposta para a adxudicación dunha subvención por importe de 1.500,00 euros ao obxecto de coadxuvar no financiamento dos gastos xerados pola organización da Copa de España de Freestyle Slalom Series que se vai celebrar na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016.

Tendo en conta estes criterios, atendendo á importancia que para a cidade de Vigo ten o desenvolvemento de proxectos que poñan en valor o desenvolvemento de propostas deportivas de interese xeral para a cidade de Vigo, como Copa de España de Freestyle Slalom Series, obxecto da presente proposta de subvención; Considerando ademais que a Concellería de Deportes ten entre os seus obxectivos potenciar a actividade deportiva desenvolvida na cidade de Vigo, e atendendo á solicitude de subvención remitida polo Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo, plantéase a presente proposta para a adxudicación dunha subvención por importe de 1.500,00€ ao obxecto de coadxuvar no financiamento dos gastos xerados pola organización da dita Copa de España que se celebra na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016.

As actuacións vinculadas con esta subvención catalóganse como de interese público e social. Asemade o Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo é a única entidade que dinamiza un proxecto destas características tan particulares, e a única entidade coa autorización federativa necesaria. Estas circunstancias xustifican que para o desenvolvemento deste expediente, non resulte posible nin recomendable promover a concorrència, pola especificidade e exclusividade no obxecto das actuacións a subvencionar, o cal xustifica a súa concesión directa. Na devandita actividade subvencionada, e na subvención mesma, concorren singulares circunstancias de interese público e social, razóns excepcionais que xustifican a concesión directa da subvención ó Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo, co obxectivo de colaborar no financiamento dos gastos vinculados coa dinamización do proxecto.

Asemade, no exercicio das súas atribucións en materia deportiva, son obxectivos do Concello de Vigo:

- Colaborar co ámbito de desenvolvemento da actividade físico-deportiva na cidade.*
- Colaborar cos axentes deportivos no desenvolvemento de proxectos de interese deportivo na cidade de Vigo.*
- Promocionar o deporte de competición na cidade de Vigo.*
- Colaborar con proxectos que poñan en valor modalidades de arraigo na cidade de Vigo.*
- Optimizar os recursos que se destinan ó desenvolvemento da actividade físico-deportiva no ámbito da cidade de Vigo.*

A participación neste proxecto enmárcase dentro das competencias que teñen os municipios conforme establece a Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sostenibilidade de Administración Local, en concordancia co establecido na Lei 5/2004, do 27 de maio, de medidas urxentes derivadas da entrada en vigor da Lei 27/2013, do 27 de decembro, de racionalización e sustentabilidade da Administración Local, que determina que o “Municipio, para a xestión dos seus intereses e do ámbito das súas competencias, pode promover

actividades e prestar servizos públicos que contribúan a satisfacer as necesidades e aspiracións da comunidade veciñal..” e que “...exercerá en todo caso como competencia propia, a promoción do deporte e instalacións deportivas e de ocupación do tempo libre”.

De acordo co disposto nos artigos 28.1 da Lei 38/2003, de 17 de novembro, xeral de subvencións e 26.1 da Lei 9/2007, a resolución de concesión e, no seu caso, os convenios a través dos cales se canalicen estas subvencións establecerán as condicións e compromisos aplicables de conformidade co disposto nesta lei, para canalizar as subvencións que, con carácter excepcional e por razóns de interese público, social, económico ou humanitario, ou outras debidamente xustificadas que dificulten a súa convocatoria pública se outorguen directamente, plantéase a presente proposta co fin de regular os termos da concesión da devandita subvención, cuxo obxecto é coadxuvar no financiamento dos gastos xerados pola organización da Copa de España de Freestyle Slalom Series que celebra na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016.

O Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo non está incurso en prohibición para ser beneficiario das subvencións obxecto da Lei de subvencións de Galicia, áchase ao corrente das súas obrigas tributarias e fronte á Seguridade Social e non ten débedas pendentes con este Concello de Vigo, segundo resulta das declaracións responsables e certificacións que figuran no expediente núm. 15140/333.

En base ás precedentes consideracións e ao interese deportivo e social que para a cidade de Vigo representa o devandito proxecto do Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo, o Concello de Vigo e a dita entidade conveñen a súa colaboración no ámbito deportivo e a concesión da referida subvención.

A lexislación aplicable, para esta adxudicación de subvención, é a que sinala o artigo 5 la LXS, que se refire o réxime xurídico das subvencións, do que resulta a seguinte normativa configuradora do réxime xurídico destas subvencións: Lei 38/2003, de 17 de novembro, Xeral de Subvencións, co carácter básico e supletoria que resulta da súa disposición final primeira; a normativa autonómica sobre subvencións Lei 9/2007 do 13 de xuño, de subvencións de Galicia; o Real Decreto 887/2006, de 21 de xullo, polo que se aproba o Regulamento da Lei 38/2003, de 17 de novembro, xeral de subvencións, as vixentes Bases de execución do orzamento do Concello de Vigo; as restantes normas de dereito administrativo e, no seu defecto, as normas de dereito privado.

Así mesmo, será de aplicación o establecido na Lei 15/2014, de 16 de setembro, de Racionalización do Sector Público e outras medidas de reforma administrativa, que modifica o contido da Base de datos Nacional de Subvencións (BDNS) que se contempla no apartado 20.2 da Lei 38/2003, de 17 de novembro, Xeral de Subvencións, en aplicación dos principios recollidos na Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, que establece que o contido da información en materia de subvencións e axudas públicas deber ser obxecto de publicación no portal de transparencia dos Concellos con indicación do seu importe, obxectivo ou finalidade e beneficiarios, e que regula no apartado 20.8 o contido que se debe publicar a través do sistema Nacional de Publicidade das Subvencións, e que entrou en vigor o 1 de xaneiro de 2016, e a Resolución de 10 de decembro de 2015 da Intervención Xeral da Administración do Estado, pola que se regula o proceso de rexistro e publicación de convocatorias de subvencións e axudas no Sistema Nacional de Publicidade de Subvencións, que regula o rexistro das convocatorias de subvencións e axudas públicas na Base de Datos Nacional de Subvencións, que establece que “Naquelas subvencións ou axudas públicas nas que non sexa preceptiva a

convocatoria, o órgano concedente rexistrará na BDNS os datos estruturados inmediatamente despois de que se publique a disposición reguladora se se trata de subvencións ou axudas con destinatarios indeterminados, ou no momento da concesión, no resto dos casos”.

Esta subvención catalógase como de interese público social, polo que a súa concesión se acolle no previsto no artigo 19, 4.c da lei 9/2007 do 13 de xuño, de subvencións de Galicia, tendo en conta que as actuacións previstas teñen interese público e social, dada a súa natureza de promoción dunha actividade físico-deportiva en concreto. Asemade o Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo é a única entidade que dinamiza un proxecto como o do obxecto da subvención proposta na cidade de Vigo, polo que a subvención se establece mediante unha adxudicación directa, non existindo concorrencia ó tratarse dunha única entidade que dinamiza a dita actividade.

O obxecto da presente proposta de subvención é coadxuvar no financiamento dos gastos xerados pola organización da Copa de España de Freestyle Slalom Series que se ten previsto celebrar na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016, debido o interese que para a cidade de Vigo teñen proxectos deportivos como o de referencia.

Esta axuda non ten ningunha incompatibilidade con outras axudas ou subvencións solicitadas ou concedidas procedentes de outras administracións ou entes públicos ou privados.

O Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo presentou unha memoria xustificativa, onde figuran relacionadas as actividades vinculadas co desenvolvemento da Copa de España de Freestyle Slalom Series e o destino previsto da subvención.

A concesión da subvención implica a aceptación por parte do Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo das obrigas sinaladas no dito artigo 11 da lei 9/2007 do 13 de xuño, de subvencións de Galicia.

O Concello de Vigo a través dos seus servizos municipais, comprobará o correcto desenvolvemento do proxecto para o que se propón a adxudicación da subvención e o cumprimento da finalidade que a determina.

O Técnico responsable do servizo de Deportes do Concello de Vigo, encargado do seguimento do presente expediente, emitirá un informe no que constatará a adecuada xustificación da subvención, e o cumprimento da finalidade que a determina.

A beneficiaria, deberá xustificar o cumprimento da finalidade para a que se propón a subvención e a aplicación dos fondos recibidos. A tal efecto presentará unha conta xustificativa conformada na que constate a declaración das actividades realizadas e dos gastos incorridos por importe da subvención acadada; os xustificantes dos gastos incorridos con facturas ou documentos de valor probatorio equivalente e o importe, procedencia e aplicación dos fondos propios e outras subvencións ou recursos que financiaran tamén a actividade subvencionada.

A xustificación deberá facerse con documentos orixinais pola parte subvencionada e con copias de facturas polo resto do orzamento. Se poderá substituír a presentación de copias de facturas polo gasto do proxecto ou actividade non subvencionada pola presentación dun balance que abarque a totalidade do gasto ou por unha certificación na que se acredite que

o programa ou actividade que foi obxecto da subvención foi executado na súa totalidade e o seu custo total foi de euros.

A documentación da conta xustificativa conformada incluírá unha relación de tódolos xustificantes dos gastos incorridos por importe da subvención acadada coas seguintes especificidades:

- Que os xustificantes de gasto incluídos na conta xustificativa foron aplicados ás actividades subvencionadas.*
- Que no caso de que os gastos presentados constituían rendementos incluídos no ámbito de aplicación do imposto sobre as Rendas das Persoas Físicas ou Xurídicas e suxeito a Retención, que esta foi practicada, así como que foi declarada, liquidada e ingresada na Axencia Estatal da Administración Tributaria.*
- Que a entidade beneficiaria está ao corrente no cumprimento das súas obrigas tributaras e coa Seguridade Social.*
- Manifestación doutros ingresos ou subvencións que financiaran o proxecto subvencionado con indicación do seu importe e procedencia.*
- A xustificación deberá facerse con documentos orixinais pola parte subvencionada e con copias de facturas polo resto do orzamento. Se poderá substituír a presentación de copias de facturas polo gasto do proxecto ou actividade non subvencionada pola presentación dun balance que abarque a totalidade do gasto ou por unha certificación na que se acredite que o programa ou actividade que foi obxecto da subvención foi executado na súa totalidade e o seu custo total foi de euros.*
- Xustificantes acreditativos dos gastos vinculados co obxecto desta subvención polo importe subvencionado:*
 - 1. Facturas orixinais polo importe da subvención adxudicada, que recollan o número de CIF, a data, o número de factura e o IVE; neste sentido non se admitirán facturas fotocopiadas ou compulsadas nin aquelas que non reúnan as condicións previstas no do RD 1.619/2012, de 30 de novembro polo que se aproba o regulamento polo que se regulan as obrigas de facturación. Nestas facturas se computará o gasto acreditado, deducindo o IVE, salvo que xustifique que está exenta de IVE, os xustificantes corresponderán ós gastos vinculados directamente ó obxecto da subvención.*
 - 2. Cando a entidade solicitante demande a devolución do orixinal presentado para a xustificación da subvención, solicitará a través da unidade xestora da tramitación administrativa do expediente o estampillado (art. 73 do regulamento da Lei 38/2003 LXS) da factura orixinal indicando no mesmo o motivo da subvención, así como si o importe do xustificante impútase total o parcialmente á subvención recibida, indicándose neste caso o importe exacto que resulte afectado pola subvención. Posteriormente incorporará o expediente copia do xustificante orixinal estampillado e a unidade administrativa procederá a devolución do orixinal.*
 - 3. En xeral os documentos xustificativos corresponderanse con gastos vinculados de forma directa co obxecto desta subvención, admitíndose aqueles nos que non conste de forma expresa si os mesmos foron pagados con anterioridade á finalización do proceso de xustificación.*

Por todo o exposto, previo informe da Intervención do Concello de Vigo, propónse á Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte acordo:

PRIMEIRO: Aprobar o texto da resolución proposta a favor do Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo, co CIF: G27722305, para a concesión dunha subvención co obxecto de coadxuvar o proxecto de organización da “Copa de España de Freestyle Slalom Series” que se celebra na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016.

a) O obxecto da presente proposta de subvención é coadxuvar no financiamento dos gastos vinculados co desenvolvemento do proxecto de organización da “Copa de España de Freestyle Slalom Series” que se celebra na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016.

b) A lexislación aplicable, para esta adxudicación de subvención, é a que sinala o artigo 5 la LXS, que se refire o réxime xurídico das subvencións, do que resulta a seguinte normativa configuradora do réxime xurídico destas subvencións: Lei 38/2003, de 17 de novembro, Xeral de Subvencións, co carácter básico e supletoria que resulta da súa disposición final primeira; a normativa autonómica sobre subvencións Lei 9/2007 do 13 de xuño, de subvencións de Galicia; o Real Decreto 887/2006, de 21 de xullo, polo que se aproba o Regulamento da Lei 38/2003, de 17 de novembro, xeral de subvencións, as vixentes Bases de execución do orzamento do Concello de Vigo; as restantes normas de dereito administrativo e, no seu defecto, as normas de dereito privado.

Así mesmo, será de aplicación o establecido na Lei 15/2014, de 16 de setembro, de Racionalización do Sector Público e outras medidas de reforma administrativa, que modifica o contido da Base de datos Nacional de Subvencións (BDNS) que se contempla no apartado 20.2 da Lei 38/2003, de 17 de novembro, Xeral de Subvencións, en aplicación dos principios recollidos na Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno, que establece que o contido da información en materia de subvencións e axudas públicas deber ser obxecto de publicación no portal de transparencia dos Concellos con indicación do seu importe, obxectivo ou finalidade e beneficiarios, e que regula no apartado 20.8 o contido que se debe publicar a través do sistema Nacional de Publicidade das Subvencións, e que entrou en vigor o 1 de xaneiro de 2016, e a Resolución de 10 de decembro de 2015 da Intervención Xeral da Administración do Estado, pola que se regula o proceso de rexistro e publicación de convocatorias de subvencións e axudas no Sistema Nacional de Publicidade de Subvencións, que regula o rexistro das convocatorias de subvencións e axudas públicas na Base de Datos Nacional de Subvencións, que establece que “Naquelas subvencións ou axudas públicas nas que non sexa preceptiva a convocatoria, o órgano concedente rexistrará na BDNS os datos estruturados inmediatamente despois de que se publique a disposición reguladora se se trata de subvencións ou axudas con destinatarios indeterminados, ou no momento da concesión, no resto dos casos”.

c) Esta subvención catalógase como de interese público social, polo que a súa concesión se acolle no previsto no artigo 19, 4.c da lei 9/2007 do 13 de xuño, de subvencións de Galicia, tendo en conta que as actuacións previstas teñen interese público e social, dada a súa natureza de promoción dunha actividade físico-deportiva en concreto. Asemade o Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo é a única entidade da cidade que dinamiza un proxecto como ó do obxecto da subvención proposta, polo que a subvención se establece mediante unha adxudicación directa, non existindo concorrencia ó tratarse dunha única entidade que dinamiza a dita actividade.

d) Esta axuda non ten ningunha incompatibilidade con outras axudas ou subvencións solicitadas ou concedidas procedentes de outras administracións ou entes públicos ou privados.

e) Que o Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo non está incurso en prohibición para ser beneficiario das subvencións obxecto da Lei de subvencións de Galicia, áchase ao corrente das súas obrigas tributarias e fronte a Seguridade Social e non ten débedas pendentes con este Concello de Vigo, segundo resulta das declaracións responsables e certificacións que figuran no expediente núm. 15140/333.

f) A beneficiaria terá a obriga de presentar a documentación para a xustificación da subvención, no prazo comprendido entre a aprobación do expediente pola Xunta de Goberno Local e como máximo ata tres meses da finalización do evento subvencionado.

A beneficiaria, deberá xustificar o cumprimento da finalidade para a que se propón a subvención e a aplicación dos fondos recibidos. A tal efecto presentará unha conta xustificativa conformada na que constate a declaración das actividades realizadas e dos gastos incorridos por importe da subvención acadada; os xustificantes dos gastos incorridos con facturas ou documentos de valor probatorio equivalente e o importe, procedencia e aplicación dos fondos propios e outras subvencións ou recursos que financiaran tamén a actividade subvencionada.

A xustificación deberá facerse con documentos orixinais pola parte subvencionada e con copias de facturas polo resto do orzamento. Se poderá substituír a presentación de copias de facturas polo gasto do proxecto ou actividade non subvencionada pola presentación dun balance que abarque a totalidade do gasto ou por unha certificación na que se acredite que o programa ou actividade que foi obxecto da subvención foi executado na súa totalidade e o seu custo total foi de euros.

A documentación da conta xustificativa conformada incluírá unha relación de tódolos xustificantes dos gastos incorridos por importe da subvención acadada coas seguintes especificidades:

- Que os xustificantes de gasto incluídos na conta xustificativa foron aplicados ás actividades subvencionadas.
- Que no caso de que os gastos presentados constitúan rendementos incluídos no ámbito de aplicación do imposto sobre as Rendas das Persoas Físicas ou Xurídicas e suxeito a Retención, que esta foi practicada, así como que foi declarada, liquidada e ingresada na Axencia Estatal da Administración Tributaria.
- Que a entidade beneficiaria está ao corrente no cumprimento das súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social.
- Manifestación doutros ingresos ou subvencións que financiaran o proxecto subvencionado con indicación do seu importe e procedencia.
- A xustificación deberá facerse con documentos orixinais pola parte subvencionada e con copias de facturas polo resto do orzamento. Se poderá substituír a presentación de copias de facturas polo gasto do proxecto ou actividade non subvencionada pola presentación dun balance que abarque a totalidade do gasto ou por unha certificación na que se acredite que o programa ou actividade que foi obxecto da subvención foi executado na súa totalidade e o seu custo total foi de euros.

- *Xustificantes acreditativos dos gastos vinculados co obxecto desta subvención polo importe subvencionado:*
 - *Facturas orixinais polo importe da subvención adxudicada, que recollan o número de CIF, a data, o número de factura e o IVE; neste sentido non se admitirán facturas fotocopiadas ou compulsadas nin aquelas que non reúnan as condicións previstas no do RD 1.619/2012, de 30 de novembro polo que se aproba o regulamento polo que se regulan as obrigas de facturación. Nestas facturas se computará o gasto acreditado, deducindo o IVE, salvo que xustifique que está exenta de IVE, os xustificantes corresponderán ós gastos vinculados directamente ó obxecto da subvención.*
 - *Cando a entidade solicitante demande a devolución do orixinal presentado para a xustificación da subvención, solicitará a través da unidade xestora da tramitación administrativa do expediente o estampillado (art. 73 do regulamento da Lei 38/2003 LXS) da factura orixinal indicando no mesmo o motivo da subvención, así como si o importe do xustificante impútase total o parcialmente á subvención recibida, indicándose neste caso o importe exacto que resulte afectado pola subvención. Posteriormente incorporará o expediente copia do xustificante orixinal estampillado e a unidade administrativa procederá a devolución do orixinal.*
 - *En xeral os documentos xustificativos corresponderanse con gastos vinculados de forma directa co obxecto desta subvención, admitíndose aqueles nos que non conste de forma expresa si os mesmos foron pagados con anterioridade á finalización do proceso de xustificación.*

g) As causas de reintegro da subvención serán as que se determinan no artigo 33 da lei 9/2007 do 13 de xuño, de subvencións de Galicia.

h) Canto ás infraccións e sancións en que poida incorrer a beneficiaria da subvención e procedemento para a súa apreciación e imposición, estarase ao disposto no Título IV da Lei 9/2007, de 13 de xuño, de subvencións de Galicia e no RD 1398/1993, de 4 de agosto, polo que se aprobou o Regulamento do Procedemento para o exercicio da potestade sancionadora.

i) A beneficiaria está informada que os seus datos e os do seu representante serán incorporados aos ficheiros municipais; de que a finalidade da súa recollida é a instrución do procedemento para a concesión da subvención obxecto da presente resolución, a práctica das publicacións, comunicacións e notificacións de obrigado cumprimento, o seguimento e comprobación da actividade subvencionada e demais actuacións previstas na Lei de subvencións de Galicia en orden á conclusión do proceso subvencional, polo que a súa achega é obrigatoria.

Os ditos datos serán tratados e protexidos de acordo co previsto na Lei 30/1992, do 26 de novembro de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento administrativo Común e na Lei 15/1999, do 13 de decembro, de Protección de Datos de Carácter Persoal, sendo responsable do seu tratamento a Concellería de Deportes.

j) En canto a subcontratación das actividades subvencionadas, a presente resolución autoriza as mesmas conforme ao establecido no artigo 27 da LSG.

SEGUNDA: Autorizar e dispoñer o gasto polo importe de 1.500,00 € a favor do Club Deportivo Freestyle Slalom Vigo, co CIF: G27722305, con enderezo social na rúa Condesea Casa Bárcena, 8, en Vigo, con cargo á partida 3410.489.00.01, en concepto de subvención para o desenvolvemento do proxecto de organización da Copa de España de Freestyle Slalom Series que se celebra na cidade de Vigo entre o 18 e o 19 de xuño de 2016, de acordo cos condicionantes establecidos na propia resolución: “

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

6(587).- RECTIFICACIÓN DE ERROS NO EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DAS OBRAS DE ACONDICIONAMENTO DE ESPAZO PARA AMPLIACIÓN DA AULA UNIVERSITARIA DA UNED EN LOCAIS DE PLANTA 4ª, 5ª, 6ª DO AUDITORIO E PAZO DE CONGRESOS DE VIGO. EXPTE. 19846/240.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta do 16/06/16, da xefa da área de Xestión Patrimonial e Territorial, conformado polo concelleiro-delegado de Patrimonio, que di o seguinte:

“Antecedentes:

I.- A Xunta de Goberno Local, en sesión do 10 de xuño de 2016, acordou entre outros asuntos o seguinte:

“Primeiro: Aprobar a contratación a través de procedemento aberto e tramitación urxente das obras do “PROXECTO DE EXECUCIÓN DAS OBRAS DE ACONDICIONAMENTO DE ESPAZO PARA A AMPLIACIÓN DE AULA UNIVERSITARIA DA UNED EN LOCAIS DE PLANTA 4ª, 5ª E 6ª DO AUDITORIO E PAZO DE CONGRESOS MAR DE VIGO”

Segundo: Aprobar o prego de cláusulas administrativas particulares que rexerá a contratación, redactado pola xefa do servizo de contratación, de data 3 de xuño de 2016.”

II.- Revisado o expediente detéctase un erro de feito no mesmo xa que a data correcta do prego de cláusulas administrativas particulares que rexerá a contratación, redactado pola xefa do servizo de contratación, é o 6 de xuño de 2016 e non como incorrectamente se sinalou o 3 de xuño de 2016.

Fundamentos técnicos e xurídicos:

I.- O artigo 105.2 da Lei 30/92, de 26 de novembro, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas e do Procedimiento Administrativo Común establece que as administracións públicas poderán, asimismo, rectificar en calquer momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os erros materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos.

II.- A aprobación do prego de cláusulas administrativas particulares corresponde ao órgano de contratación (artigo 115 TRLCSP) que, de acordo coa disposición adicional 2ª. 3 TRLCSP é a Xunta de Goberno Local, previo informe da fiscalización da Intervención Xeral Municipal (artigo 214 TRLRFL).

Polo exposto, propónse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte :

ACORDO:

1.- Rectificar o erro no acordo da Xunta de Goberno Local de data 10 de xuño de maio de 2016 no referente á data do prego de cláusulas administrativas particulares que rexerá a contratación, redactado pola xefa do servizo de contratación, é o 6 de xuño de 2016, polo que o mesmo deberá figurar como:

“Primeiro: Aprobar a contratación a través de procedemento aberto e tramitación urxente das obras do “PROXECTO DE EXECUCIÓN DAS OBRAS DE ACONDICIONAMENTO DE ESPAZO PARA A AMPLIACIÓN DE AULA UNIVERSITARIA DA UNED EN LOCAIS DE PLANTA 4ª, 5ª E 6ª DO AUDITORIO E PAZO DE CONGRESOS MAR DE VIGO”.

Segundo: Aprobar o prego de cláusulas administrativas particulares que rexerá a contratación, redactado pola xefa do servizo de contratación, de data 6 de xuño de 2016.”

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

7(588).- EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DOS SERVIZOS DE VIXILANCIA DO EDIFICIO DO GRAN HOTEL SAMIL E A SÚA PARCELA. EXPTE. 19854/240

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe xurídico do 14/06/16 e o informe de fiscalización do 16/06/16, dáse conta do informe-proposta do 15/06/16 do xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario, conformado pola xefa da área de Xestión Patrimonial e Territorial, polo concelleiro-delegado de Patrimonio e polo concelleiro-delegado de Orzamentos e Facenda, que di o seguinte:

“I.- Antecedentes.

1º:- En data 14 de abril de 2016 procedeuse á recepción por parte do Concello de Vigo das instalacións do Hotel Samil situadas na Avenida de Samil nº 15 unha vez finalizado o Dereito de superficie existente sobre as mesmas en favor de Inmobiliaria Samil S.L.

Á vista do estado do inmovible, tal e como consta no informe do Enxeñeiro da Edificación, considérouse necesario á maior brevidade artellar medios para evitar accións intrusivas nas súas instalacións que poidan supoñer un perigo para as persoas e bens municipais, roubos, etc, debido ao estado de non uso da edificación durante o proceso da futura licitación da mesma.

Para a contratación destes servizos procédese de acordo coa orden de inicio do Concelleiro delegado da Área de Patrimonio de data 23 de maio de 2016, na que resolve dar inicio do correspondente expediente de contratación.

No expediente inclúese a seguinte documentación:

–Informe Xustificación Conveniencia e Idoneidade da Contratación do Servizo de data 30.05.2016.

–Resolución inicio expediente de contratación por parte do Concellerío Delegado da Área de Patrimonio de data 30.05.2016.

–Prego de prescricións técnicas elaborados polo Xefe do Servizo Administrativo e Control orzamentario e a Xefa da Área de Xestión Patrimonial de data 02.06.2016 con anexo da descripción do inmovible realizado polo Responsable técnico do Inventario Municipal

–Memoria Xustificativa elaborada polo Xefe do Servizo Administrativo e Control orzamentario e a Xefa da Área de Xestión Patrimonial, conformada polo Concellerío Delegado da Área de Patrimonio para a elaboración do PCAP de data 03.06.2016

–Informe favorable do Servizo Contratación de data 10 de xuño de 2016

–Prego de Cláusulas Administrativas Particulares, redactado pola xefa do servizo de contratación, de data 14 de xuño de 2016

–Informe favorable da Titular da Asesoría Xurídica de data 14 de xuño de 2016

2.- Condicións definitivas do contrato.

Destacan as seguintes:

a.- Obxecto e cualificación xurídica do contrato

O obxecto do presente expediente contempla a contratación do servizo de vixilancia de seguridade sen arma do Edificio do Gran Hotel Samil e a parcela do mesmo. O Servizo de vixilancia de seguridade incluí a custodia das chaves do mesmo. O servizo realizarase con un vixante durante as 24 horas do día.

O contrato, polo seu obxecto, será de servizos, segundo o previsto no artigo 10 do Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, que aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público (en adiante TRLCSP).

En cumprimento do art. 22 do RDL 3/2011 polo que se aproba o TRLCSP, os aspectos relacionados coa “natureza, e extensión das necesidades que pretenden cubrirse mediante o contrato proxectado, así como a idoneidade do obxecto e

contido”, son os definidos na memoria descritiva que se contén no expediente, constando no mesmo informe xustificativo de necesidade e idoneidade da contratación asinado polo Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario e a Xefa da Área de Xestión Patrimonial de data 30.05.2016.

O contrato atópase vinculado ao exercicio das competencias municipais. O presente contrato resulta necesario para o exercicio de competencias propias previstas no art. 25.2 d) da Lei 7/1985 Reguladora das bases de Réxime local, na redacción dada pola Lei 27/2013 no seu artigo 8.2 d), “ e outros equipamentos da súa titularidade”, ao tratarse o edificio do Hotel Samil e a súa parcela dun inmovible de titularidade municipal.

O Artigo 28 da Lei 33/2003, de 3 de novembro de patrimonio das Administracións Públicas (de carácter básico segundo a Disposición Final 2ª.5 da citada lei) recolle a obriga das Administracións Públicas de protexer e defender o seu patrimonio, obriga que se cumpre co obxecto do presente contrato.

b.- Procedemento de adxudicación e forma de tramitación.

Tendo en conta o obxecto do contrato, propónse a tramitación do presente expediente de contratación a través de procedemento aberto, e por tramitación urxente.

A utilización da urxencia xustifícase na memoria xustificativa do contrato ao sinalarse que: “O Concello de Vigo en data 14 de abril de 2016 procedeu á recepción por parte do Concello de Vigo das instalacións do Hotel Samil situadas na Avenida de Samil nº 15 unha vez finalizado o Dereito de superficie existente sobre as mesmas en favor de Inmobiliaria Samil S.L.

O grave estado de deterioro producido no inmovible entre outubro de 2015 e abril de 2016 consecuencia da negligencia na conservación do mesmo por parte do adxudicatario e cuxa responsabilidade está a ser determinado no marco do expediente de extinción do dereito de superficie e co obxecto de poder garantir a seguridade das persoas así como dos propios bens municipais dos bens municipais fai necesario polos motivos de interés público citados (seguridade das persoas debido ao estado do edificio e protección dos bens municipais) proceder á maior urxencia á contratación da vixianza de seguridade do inmovible”.

Consta informe do Enxeñeiro da Edificación de data 14.04.2016 onde se constata o estado do inmovible.

c.- Orzamento base de licitación:

En cumprimento do artigo 87 do TRLCSP, o prezo do contrato é de 81.021,60€ (IVE engandido) que servirá como base para a execución deste contrato, recolléndose a determinación do mesmo na Memoria Xustificativa que consta no expediente.

O valor estimado do contrato estipulase en CENTRO TRINTA E TRES MIL CON NOVECIENTOS VINTE EUROS (133.920,00 €)

Financiamento do contrato e xustificación do cumprimento dos principios de estabilidade orzamentaria e sustentabilidade financeira do artigo 7.3 da Lei Orgánica 2/2012 de 7 de abril.

Dito importe deberá ser de aplicación aos créditos do vixente orzamento do Concello de Vigo, na partida: 9330.2270100-Seguridade a cal cumpre a condición de crédito suficiente e adecuado, a nivel de bolsa de vinculación, o cal non afecta ao normal desenvolvemento do Servizo.

O gasto proposto, establece tamén de acordo co principio de sustentabilidade financeira, de acordo o cumprimento da exixencia do artigo 7.3 da Lei Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira, por entender que o prezo de licitación proposto atopase dentro dos créditos vixentes no actual orzamento.

Polo cal esta proposta de gasto non suporá ningún desequilibrio orzamentario por atoparse contemplada no orzamento vixente e os gastos derivados dos eu funcionamento serán asumidos no ámbito da xestión xeral deste servizo de acordo as condicións expostas na memoria xustificativa.

En relación a memoria específica que esixe a normativa de contratación sobre a necesidade e idoneidade da contratación que se derive deste expediente (artigo 22 do TRLCSP), así como os aspectos relacionados coa "natureza, e extensión das necesidades que pretenden cubrirse mediante o contrato obxecto deste expediente, consta informe xustificativo de necesidade e idoneidade de data 30.05.2016 elaborado polo Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario e a Xefa da Área de Xestión Patrimonial e Territorial".

d.- Criterios de valoración e xustificación:

En relación os criterios de adxudicación e de acordo co recollido no artigo 150 do TRLCSP, para a valoración das proposicións deberá atenderse a criterios directamente vinculados co obxecto do contrato, polo cal en base o obxecto das obras deste contrato. En base ao obxecto do sevizo deste contrato, establécese a valoración por un único criterio sendo o mesmo tal e comos e establece para estes casos no artigo 150.2, que é o do prezo.

e.- Revisión de prezos:

Non procede.

f.- Esixencia de Clasificación:

Non se esixe clasificación para este contrato.

h.- Subcontratación:

Non procede.

i.- Prazo de execución e prorroga:

De acordo co PCAP o prazo de execución é de 6 meses. En todo caso rematará no momento en que se formalice a adxudicación das instalacións obxecto do presente contrato, debendo ser notificado o acto de adxudicación. Está prevista a posibilidade de dúas prórrogas de 3 meses de duración cada unha.

j.- Modificación do contrato:

Non e contempla a súa posibilidade no PCAP.

k.- Responsable do contrato

O responsable do Contrato será o Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario da Área de Fomento, D. Óscar Couce Senra.

L.- Seguro:

O contratista deberá dispoñer das pólizas de seguros derivadas da normativa de seguridade privada e de contratación de seguros, particularmente de responsabilidade civil e danos, para a actividade de vixilancia.

Os seguros deberán cumprir os requisitos fixados no artigo 5.c.6 do Real Decreto 2364/1994, de 9 de decembro, polo que se aproba o Regulamento de Seguridade Privada, cun importe mínimo de 200.000 €/sinistro/ano.

3.- PROPOSTA:

Previamente a efectuar a proposta ao órgano de contratación, debe emitirse documento contable referido a existencia de crédito para financiación do servizo, así como informe favorable de fiscalización a Intervención Xeral, de conformidade co previsto no artigo 109.3 do TRLCSP.

Por todo o exposto proponse á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación competente de acordo co previsto na disposición adicional 2ª do TRLCSP, que adopte o seguinte acordo:

Primeiro: Aprobar a contratación a través de procedemento aberto e tramitación urxente dos **SERVIZOS DE VIXIANZA DO EDIFICIO GRAN HOTEL SAMIL**

Segundo: Aprobar o prego de cláusulas administrativas particulares que rexerá a contratación, redactado pola xefa do servizo de contratación, de data 14 de xuño de 2016

Terceiro.- Aprobar o presgo de prescripci3ns t3cnicas que rexer3n a contrataci3n redactado polo Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario e a Xefa da 3rea de Xesti3n Patrimonial e territorial de data 02 de xu3no de 2016.

Terceiro: Autorizar o gasto por un importe m3ximo de OITENTA E UN MIL CON VINTEUN EUROS E 60 C3NTIMOS (81.021,60, €) (IVE incluído), correspondendo ao IVE o importe de 14.061,60€.

O valor estimado do contrato estipulase en CENTO TRINTA E TRES MIL CON NOVECENTOS DEZANOVE EUROS E DOUS C3NTIMOS (133.919,02€)

Para a s3a financiaci3n aplicaranse os cr3ditos do vixente orzamento do Concello de Vigo, incluídos na aplicaci3n orzamentaria 9330.2270100-Seguridade, a cal cumpre a condici3n de cr3dito suficiente e adecuado.

Cuarto: Abrir o procedemento licitatorio para selecci3n do contratista na forma prevista na lexislaci3n vixente.”

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

8(589).- PROPOSTA DE APROBACI3N DO PROXECTO DE OBRAS A “HUMANIZACI3N DA R3A 3LVARO CUNQUEIRO. FASE I”. EXPTE. 3222/443.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalizaci3n do 15/06/16, d3ase conta do informe-proposta do 14/06/16, do xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario, conformado polo xefe do Departamento Administrativo da Alcald3a e polo concelleiro-delegado de 3rea, que di o seguinte:

“ANTECEDENTES DE FEITO

1. Polo Pleno do Concello de Vigo de Vigo de data 30.03.2016 acordouse aprobar a modificaci3n orzamentaria n3 16/2016 por unha cont3a de 7.100.000,00 euros, para facer fronte aos diversos investimentos que mais abaixo se relacionan e que te3en por finalidade dar aplicaci3n a unha parte do super3vit orzamentario obtido da Liquidaci3n dos estados consolidados correspondentes ao ano 2015. A modificaci3n orzamentaria n3 16/2016 incorporada ao expediente 3814/440, conf3rmase dun Cr3dito Extraordinario por unha cont3a de 5.000.000,00 de euros e un Suplemento de cr3dito por unha cont3a de 2.100.000,00 euros. Na mesma cont3mplase a aplicaci3n orzamentaria 1532.6190083 “HUMANIZACI3N R. 3LVARO CUNQUEIRO” por importe de 1.250.000 €.

2. Para levar a cabo esta actuaci3n o Concelleiro Delegado de Fomento, por resoluci3n de 30/03/2016, autorizou o contrato menor de servizos e o gasto, por importe de 21.005,60 euros, para redacci3n do proxecto de obras necesario para a s3a execuci3n, a prol da empresa FRAGA, G. QUIJADA, PORTOL3S Y ASDOS.

3. O proxecto presentado pola empresa FRAGA, G. QUIJADA, PORTOLÉS Y ASDOS, en execución do contrato, redactado polos arquitectos superiores Salvador Fraga Rivas, Javier García-Quijada Romero e Manuel Portolés Sanjuán, cun orzamento base de licitación máis IVE de UN MILLÓN DOUSCENTOS CINCUENTA MIL EUROS (1.250.000,00 EUROS) e data maio de 2016.

4. O Enxeñeiro de Camiños Canais e Portos municipal, con data 23/05/2016, informou que o proxecto de obras presentado cumpre cos obxectivos do contrato e o Concelleiro Delegado de Fomento, con data 24 de maio, resolveu iniciar expediente para a aprobación do proxecto.

5. A zona na que se prevé realizar a actuación comprende a rúa Álvaro Cunqueiro, na súa corona circular interior e o entronque coa rúa Pintor Lugrís. As obras comprendidas son:

- Pavimentación da beirarrúa completa.
- Nova liuminación en todo o ámbito da rúa.
- Nova rede de fecais no semiperímetro Camelias-Camelias por Regueiro.
- Rede de pluviais completa no ámbito de actuación.
- Rede de rego na corona interior.
- Mallado da rede de abastecemento a altura do nº 21 e 23 da rúa Zaragoza.
- Adaptación da rede semaforica.
- Reposición de servizos de telecomunicacións e electricidade.
- Amueblamento urbano e sinalización.
- Dotación de arbolado e xardinería e renovación do mobiliario urbano.
- Actuación de posta en valor do nomenclator e historia urbana do entorno.

O prazo estimado para a execución das obras descritas é de CATRO meses.

6. O Xefe da Oficina de Supervisión de Proxectos, con data 9 de xuño de 2016, informa que no proxecto se tiveron en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario e a normativa técnica de aplicación ao proxecto; que os prezos dos materiais e unidades de obra son os adecuados para a execución do contrato de obras; e que o proxecto reúne todos os requisitos esixidos polo Real Decreto legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público e polo Regulamento Xeral da Lei de Contratos de las Administraciones Públicas.

CONSIDERACIÓNS DE DEREITO

I.- A previsión orzamentaria de contratación da execución das obras obxecto do presente expediente require, como actuación preparatoria, de acordo co artigo 121 TRLCSP, a elaboración, supervisión, aprobación e replanteo do correspondente proxecto de obras.

II.- Os contidos mínimos e esixencias que debe reunir o proxecto de obras e o ámbito da verificación do proxecto de obras, a realizar polas oficinas de supervisión de proxectos especifícanse, nos artigos 123 e 125 TRLCSP e 125 a 137 do regulamento de desenvolvemento, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro.

III.- O proxecto de obras, segundo resulta dos informes técnicos que obran no expediente, cumpre cos obxectivos da actuación proposta, refírese a unha obra completa e nel tivéronse en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario, así como a normativa técnica, de aplicación ao proxecto, tal e como resulta da táboa que figura no informe da Oficina de Supervisión de Proxectos Municipal, na que pormenorizadamente e con indicación da súa concreta ubicación no documento, se especifican os requisitos legais, regulamentarios e técnicos que reúne o proxecto.

IV.- A aprobación do proxecto corresponde ao órgano de contratación (artigo 121 TRLCSP), que, de acordo coa disposición adicional 2ª. 3 TRLCSP, é a Xunta de Goberno Local, previo informe de fiscalización da Intervención Xeral Municipal (artigo 214 TRLRFL).

V.- Aprobado que sexa o proxecto e previamente á tramitación do expediente de contratación da execución da obra, procederase a efectuar o replanteo do mesmo (artigo 126 TRLCSP).

Polo exposto, propónse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte

ACORDO:

Aprobar o proxecto de obras para a HUMANIZACIÓN DA RÚA ÁLVARO CUNQEIRO, FASE I , redactado polos arquitectos superiores Salvador Fraga Rivas, Javier García-Quijada Romero e Manuel Portolés Sanjuán, cun orzamento base de licitación máis IVE de UN MILLÓN DOUSCENTOS CINCUENTA MIL EUROS (1.250.000, 00EUROS) e data maio de 2016.”

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

9(590).- PROPOSTA DE APROBACIÓN DO PROXECTO DE OBRAS A “HUMANIZACIÓN DA RÚA CAMELIAS (ENTRE DOUTOR MARAÑÓN E RÚA JUAN RAMÓN JIMÉNEZ)”. EXPTE. 3221/443.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 15/06/16, dáse conta do informe-proposta do 14/06/16, do xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario, conformado polo xefe do Departamento Administrativo da Alcaldía e polo concelleiro-delegado de área, que di o seguinte:

“ANTECEDENTES DE FEITO

1. Polo Pleno do Concello de Vigo de Vigo de data 30.03.2016 acordouse aprobar a modificación orzamentaria nº 16/2016 por unha contía de 7.100.000,00 euros, para facer fronte aos diversos investimentos que mais abaixo se relacionan e que teñen por finalidade dar aplicación a unha parte do superávit orzamentario obtido da Liquidación dos estados consolidados correspondentes ao ano 2015. A modificación orzamentaria nº 16/2016 incorporada ao expediente 3814/440, confórmase dun Crédito Extraordinario por unha contía de 5.000.000,00 de euros e un Suplemento de crédito por unha contía de 2.100.000,00 euros. Na mesma contéplase a aplicación orzamentaria 1532.6190082 “H. Camelias (entre R. Marañón e J.R. Jiménez) por importe de 1.000.000 €.

2. Para levar a cabo esta actuación o Concelleiro Delegado de Fomento, por resolución de 01/04/2016, autorizou o contrato menor de servizos e o gasto, por importe de 16.806,72 euros, para redacción do proxecto de obras necesario para a súa execución, a prol da empresa ESINPRO.

3. O proxecto presentado pola empresa ESINPRO, en execución do contrato, redactado polo Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos Manuel Cameáns Rodríguez e polo Enxeñeiro Industrial Casimiro Fontenla Bugallo, cun orzamento base de licitación máis IVE de UN MILLÓN DE EUROS (1.000.000,00 EUROS) e data abril de 2016.

4. O Enxeñeiro de Camiños Canais e Portos municipal, con data 11/05/2016, informou que o proxecto de obras presentado cumpre cos obxectivos do contrato e o Concelleiro Delegado de Fomento, con data 19 de maio, resolveu iniciar expediente para a aprobación do proxecto.

5. A zona na que se prevé realizar a actuación comprende o tramo entre a r./ Dr. Marañón e a r./ Juan Ramón Jiménez.

- Previuse substituír as tubaxes de fibrocemento de abastecemento por fundición. A de 175 mm da marxe esquerda cambiarase por outra de 200 mm cunha lonxitude de 249 m. e a de 100 mm da marxe dereita substituirase por unha nova de 150 mm de diámetro e 260 m de lonxitude.
- O colector de saneamento substitúese por unha nova canalización de PVC de 500 mm de diámetro e 161 m. no tramo cara a Dr. Marañón e de 630 mm e 54 m de lonxitude no tramo cara a Juan Ramón Jiménez, seguindo a mesma traza e cotas do colector existente.
- Previuse a execución de dous colectores de pluviais de PVC de 315 mm de diámetro e unha lonxitude total de 498 m, un por cada lado do viario, situados baixo o bordo e que recollerán os caudais de augas pluviais procedentes dos sumidoiros.
- Contémplase o fresado do pavimento existente e o estendido dunha nova capa de 2.443 m² de superficie e 5 cm de espesor de aglomerado asfáltico en quente para regularizar a superficie do viario.
- A urbanización en superficie contempla a renovación completa de ambas beirarrúas mediante laxes de granito gris de 60x40 cm de 6 cm de espesor e unha superficie total de 2.281 m², mantendo a nivel xeral as aliñacións actuais e con liñas de laxes de granito vermello de 6 cm de espesor. Nas entradas de garaxe instálase lastra de granito. Os bordos son de granito con chafrán con acabado abuxardado.
- Contémplase a instalación de bancos e papeleiras e a instalación de 160 m. de xardineiras lineais na beirarrúa da dereita, parcialmente metálicas, cunha chapa de aceiro no lado peonil e bordo de granito cara ao viario. Na beirarrúa esquerda as xardineiras están centradas nos camelios existentes e son 42. Inclúense tamén xardineiras nas illas de contedores e nos cruces, sendo neste caso curvas.
- Os farois actuais, un total de 26, mantéñense pero restáuranse e equípanse con novos grupos ópticos de 12 led's de alto rendemento e 22,7 w de potencia.

O prazo estimado para a execución das obras descritas é de CATRO meses.

6. O Xefe da Oficina de Supervisión de Proxectos, con data 9 de xuño de 2016, informa que no proxecto se tiveron en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario e a normativa técnica de aplicación ao proxecto; que os prezos dos materiais e unidades de obra son os adecuados para a execución do contrato de obras; e que o proxecto reúne todos os requisitos esixidos polo Real Decreto legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público e polo Regulamento Xeral da Lei de Contratos de las Administracions Públicas.

CONSIDERACIÓNS DE DEREITO

I.- A previsión orzamentaria de contratación da execución das obras obxecto do presente expediente require, como actuación preparatoria, de acordo co artigo 121 TRLCSP, a elaboración, supervisión, aprobación e replanteo do correspondente proxecto de obras.

II.- Os contidos mínimos e esixencias que debe reunir o proxecto de obras e o ámbito da verificación do proxecto de obras, a realizar polas oficinas de supervisión de proxectos especifícanse, nos artigos 123 e 125 TRLCSP e 125 a 137 do regulamento de desenvolvemento, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro.

III.- O proxecto de obras, segundo resulta dos informes técnicos que obran no expediente, cumpre cos obxectivos da actuación proposta, refírese a unha obra completa e nel tivéronse en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario, así como a normativa técnica, de aplicación ao proxecto, tal e como resulta da táboa que figura no informe da Oficina de Supervisión de Proxectos Municipal, na que pormenorizadamente e con indicación da súa concreta ubicación no documento, se especifican os requisitos legais, regulamentarios e técnicos que reúne o proxecto.

IV.- A aprobación do proxecto corresponde ao órgano de contratación (artigo 121 TRLCSP), que, de acordo coa disposición adicional 2ª. 3 TRLCSP, é a Xunta de Goberno Local, previo informe de fiscalización da Intervención Xeral Municipal (artigo 214 TRLRFL).

V.- Aprobado que sexa o proxecto e previamente á tramitación do expediente de contratación da execución da obra, procederase a efectuar o replanteo do mesmo (artigo 126 TRLCSP).

Polo exposto, proponse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte

ACORDO:

Aprobar o proxecto de obras para a HUMANIZACIÓN DA RÚA CAMELIAS (entre Rúa Doutor Marañón e J.R. Jiménez) redactado polo Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos Manuel Cameáns Rodríguez e polo Enxeñeiro Industrial Casimiro Fontenla Bugallo, cun orzamento base de licitación máis IVE de UN MILLÓN DE EUROS (1.000.000,00 EUROS) e data abril de 2016.”

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

10(591).- PROPOSTA DE APROBACIÓN DO PROXECTO DE OBRAS “HUMANIZACIÓN ESTORNINO (ENTRE GREGORIO ESPINO E RÚA XILGARO)”. EXPTE. 3220/443.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 15/06/16, dáse conta do informe-proposta do 14/06/16, do xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario, conformado polo xefe do Departamento Administrativo da Alcaldía e polo concelleiro-delegado de área, que di o seguinte:

“ANTECEDENTES DE FEITO

1. Polo Pleno do Concello de Vigo de Vigo de data 30.03.2016 acordouse aprobar a modificación orzamentaria nº 16/2016 por unha contía de 7.100.000,00 euros, para facer fronte aos diversos investimentos que mais abaixo se relacionan e que teñen por finalidade dar aplicación a unha parte do superávit orzamentario obtido da Liquidación dos estados consolidados correspondentes ao ano 2015. A modificación orzamentaria nº 16/2016 incorporada ao expediente 3814/440, confórmase dun Crédito Extraordinario por unha contía de 5.000.000,00 de euros e un Suplemento de crédito por unha contía de 2.100.000,00 euros. Na mesma contéplase a aplicación orzamentaria 1532.6190081 “Humanización Estornino por importe de 1.150.000 €.

2. Para levar a cabo esta actuación o Concelleiro Delegado de Fomento, por resolución de 30/03/2016, autorizou o contrato menor de servizos e o gasto, por importe de 19.239 euros, para redacción do proxecto de obras necesario para a súa execución, a prol da empresa URBING INGENIERÍA

3. O proxecto presentado pola empresa URBING INGENIERÍA, en execución do contrato, redactado polo Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos Julio Roberes de Cominges cun orzamento base de licitación máis IVE de UN MILLÓN CENTO CORENTA E NOVE MIL NOVECENTOS UN EUROS CON SETENTA E UN CÉNTIMOS (1.149.901,71 EUROS) e data maio de 2016.

4. O Enxeñeiro de Camiños Canais e Portos municipal, con data 13/05/2016, informou que o proxecto de obras presentado cumpre cos obxectivos do contrato e o Concelleiro Delegado de Fomento, con data 19 de maio, resolveu iniciar expediente para a aprobación do proxecto.

5. O ámbito de actuación comprende a rúa Estornino dende Avenida Alcalde Gregorio Espino ata rúa Gaivota, no barrio vigués do Calvario.

Os principais obxectivos do PROXECTO DE HUMANIZACIÓN DA RÚA ESTORNINO son:

- Ordenar os espazos dunha maneira máis equilibrada e favorable ó peón.
- Renovar e mellorar os servizos da rúa para vehículos e residentes.
- Mellorar a seguridade vial e a concienciación medioambiental.

Entre as principais actuacións propostas se inclúen:

- Pavimentación de beirarrúas con baldosas descontaminantes (e aumentando seu ancho), viais e aparcadoiros (optimizando os espazos para 60 plazas de aparcamento e 2 plazas adaptadas, e 4 para motos).

- Renovación das redes de saneamento, abastecemento e drenaxe.
- Renovación e mellora do alumado con criterios de eficiencia enerxética, que inclúe novo centro de mandos e 30 novos puntos de luz LED.
- Dotación de novo mobiliario urbano, con 5 bancos de madeira técnica, 9 papeleiras, e un MUPI retroiluminado próximo ó Parque do tramo superior.
- Colocación de 12 cerdeiras e espazos axardinados para integración da rúa, incluíndo o rego.
- Sinalización horizontal e vertical.

O prazo estimado para a execución das obras descritas é de CATRO meses.

6. O Xefe da Oficina de Supervisión de Proxectos, con data 9 de xuño de 2016, informa que no proxecto se tiveron en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario e a normativa técnica de aplicación ao proxecto; que os prezos dos materiais e unidades de obra son os adecuados para a execución do contrato de obras; e que o proxecto reúne todos os requisitos esixidos polo Real Decreto lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público e polo Regulamento Xeral da Lei de Contratos de las Administracions Públicas.

CONSIDERACIÓNS DE DEREITO

I.- A previsión orzamentaria de contratación da execución das obras obxecto do presente expediente require, como actuación preparatoria, de acordo co artigo 121 TRLCSP, a elaboración, supervisión, aprobación e replanteo do correspondente proxecto de obras.

II.- Os contidos mínimos e esixencias que debe reunir o proxecto de obras e o ámbito da verificación do proxecto de obras, a realizar polas oficinas de supervisión de proxectos especifícanse, nos artigos 123 e 125 TRLCSP e 125 a 137 do regulamento de desenvolvemento, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro.

III.- O proxecto de obras, segundo resulta dos informes técnicos que obran no expediente, cumpre cos obxectivos da actuación proposta, refírese a unha obra completa e nel tivéronse en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario, así como a normativa técnica, de aplicación ao proxecto, tal e como resulta da táboa que figura no informe da Oficina de Supervisión de Proxectos Municipal, na que pormenorizadamente e con indicación da súa concreta ubicación no documento, se especifican os requisitos legais, regulamentarios e técnicos que reúne o proxecto.

IV.- A aprobación do proxecto corresponde ao órgano de contratación (artigo 121 TRLCSP), que, de acordo coa disposición adicional 2ª. 3 TRLCSP, é a Xunta de Goberno Local, previo informe de fiscalización da Intervención Xeral Municipal (artigo 214 TRLRFL).

V.- Aprobado que sexa o proxecto e previamente á tramitación do expediente de contratación da execución da obra, procederase a efectuar o replanteo do mesmo (artigo 126 TRLCSP).

Polo exposto, propónse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte ACORDO:

Aprobar o proxecto de obras para a **Humanización da Rúa Estornino**, redactado polo Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos Julio Roberes de Cominges, cun orzamento base

de licitación máis IVE de UN MILLÓN CENTO CORENTA E NOVE MIL NOVECIENTOS UN EUROS CON SETENTA E UN CÉNTIMOS (1.149.901,71 EUROS) e data maio de 2016.”

Acordo:

A Xunta de Goberno Local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. presidente rematou a sesión ás nove horas e vinte e cinco minutos. Como secretaria dou fé.

me/rs

O ALCALDE

A CONCELLEIRA-SECRETARIA
DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,

Abel Caballero Álvarez.

Olga Alonso Suárez.