

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión do 12 de agosto de 2016

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D. David Regades Fernández
M^a José Caride Estévez
D^a. Olga Alonso Suárez
D. Angel Rivas González.
D. Jaime Aneiros Pereira.

NON ASISTEN:

D^a M^a. Carmen Silva Rego
D. Carlos López Font
D. Cayetano Rodríguez Escudero.
D^a. M^a. Isaura Abelairas Rodríguez

Invitados

D. Javier Pardo Espiñeira

Na Casa do Concello de Vigo, ás dez horas de trinta minutos do día doce de agosto de dous mil dezaseis e baixo a presidencia do Excmo. Sr. alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Alonso Suárez, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Están tamén presentes por invitación, a titular do órgano de apoio á Xunta de Goberno Local, Sra. Campos Acuña, a interventora xeral acctal., Sra. Hernández Vidal, e a titular da Asesoría Xurídica, Sra. Parajó Calvo.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(845).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión.

2(846).- INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR ALTHENIA S.L. CONTRA O ACORDO DE ADXUDICACIÓN DO PROCEDIMENTO ABERTO PARA A CONTRATACIÓN DE SERVIZOS DE CONSERVACIÓN E REPOSICIÓN DAS ZONAS VERDES NA CIDADE DE VIGO. EXPTE. 7614/446.

Dáse conta do informe-proposta de data 11.08.16, asinado pola Xefa do Servizo de Contratación e polo Concelleiro delegado da área, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).

- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRJAP).
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación de servizos de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas para a contratación de servizos de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo (PPT).
- Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013.

ANTECEDENTES

D. Luís Sánchez-Pobre Murillo, en nome e representación de ALTHENIA, S.L. (en diante ALTHENIA ou o recorrente), en data 28 de xullo de 2016, interpón recurso especial en materia de contratación contra a resolución da Xunta de Goberno Local (en diante JGL) de 31 de xullo de 2015 na que se acorda adxudicar a VALORIZA SERVICIOS AMBIENTAIS, S.A, o procedemento aberto para a contratación de servizos de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo.

É preciso comezar realizando unha relación cronolóxica que resuma os principais fitos deste procedemento de licitación:

Primeiro.- En data 26 de setembro de 2014, a Xunta de Goberno Local adoptou o seguinte acordo:

“1º Aprobar o gasto (...)

2º Aprobar o expediente de Servizos de Conservación e Reposición das Zonas Verdes da Cidade de Vigo que contén o Prego de Prescricións Técnicas particulares de data 01/09/2014 e o Prego de cláusulas administrativas particulares de data 15/09/2014.

3º Abrir o procedemento de licitación na forma legalmente prevista.”

Segundo.- En data 15 de setembro de 2014 anúnciase a licitación no perfil do contratante do Concello de Vigo.

Terceiro.- En datas 30 de setembro de 2014 publícanse os anuncios relativos á licitación no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra e no Diario Oficial de Galicia, abríndose o prazo de presentación de ofertas que finalizou o día 29 de novembro de 2014.

Cuarto.- En data 3 de novembro de 2014, D. José María Hernández de Andrés, en nome e representación da ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE PARQUES E XARDÍNS, interpón recurso especial en materia de contratación contra o prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación de servizos de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo e os anuncios de licitación deste procedemento en base aos seguintes motivos:

- a) A inexactitud da información facilitada en orde á posible subrogación dos traballadores que agora prestan o servizo, que ao seu xuízo, incumpre as esixencias do artigo 120 do TRLCSP.
- b) A nulidade do sistema de revisión de prezos fixado.
- c) A nulidade do apartado 17.D.3 do Anexo I do PCAP (FEC) por establecer unha bolsa de 3900 horas anuais de traballo para actuar en calquera punto da cidade, porque a xuízo do recorrente, que non é necesario que se trate de zonas verdes incluídas no ámbito do contrato.

Quinto.- En data 14 de novembro de 2014, xa interposto o recurso citado, a Xunta de Goberno Local adoptou o seguinte acordo:

1º.- Deixar sen efecto o prazo de presentación de ofertas no procedemento aberto para a contratación do servizo de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo.

2º.-Aprobar o Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación do servizo de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo por procedemento aberto anexado ao presente informe ao que se incorpora no apartado 15.A de a Folla de especificacións do contrato (FEC) o inciso de que "Só poderán subcontratarse medios materiais".

3º.- Achegar como anexo IV ao citado prego, a lista de traballadores que actualmente prestan o servizo de conservación e reposición de zonas verdes presentada polas empresas CESPAS, S.A., e CESPAS XARDINARÍA, S.L., no Rexistro Xeral deste Concello en data 11 de novembro de 2014.

4º.- Publicar o novo PCAP no perfil do contratante do Concello de Vigo, e anunciar no perfil, no Diario Oficial de Galicia e no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra, a apertura dun novo prazo de presentación de ofertas.

5º.- Comunicar o presente acordo o Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais".

Este acordo foi notificado ao TACRC en data 24 de novembro de 2014.

Sexto.- En data 28 de novembro de 2014, o TACRC acorda a medida provisional de suspensión do procedemento.

Sétimo.- En data 9 de xaneiro de 2015, o Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, en resolución 20/2015 acorda:

“Primeiro. Estimar parcialmente o recurso interposto por D. J. M. H. A., actuando en nome e representación da ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EMPRESAS DE PARQUES E XARDÍNS (ASEJA), contra o PCAP que ha de rexer o contrato de servizos denominado “SERVIZOS DE MANTEMENTO, CONSERVACIÓN E REPOSICIÓN DAS ZONAS VERDES NA CIDADE DE VIGO”, declarando que a Cláusula 31. Revisión dos Prezos. Anexo I, apartado 3.j).d, non é axustada a Dereito, debendo ser eliminada e/ou modificada.

A cláusula 27: Persoal do contratista, e particularmente o apartado 4, en relación co Anexo III é axustada a Dereito. E a cláusula 17.3 do Anexo I: Outros aspectos do Contrato. BOLSA DE HORAS, declaramos a súa legalidade de acordo co fundamento de dereito sétimo desta resolución.

E ordenando, consecuentemente, a retroacción do procedemento de licitación ao momento de aprobación do citado PCAP con nova redacción da cláusula controvertida, publicándose a modificación e abrindo novo prazo para presentación de ofertas aos posibles interesados (...).”

Oitavo.- En data 2 de febreiro de 2015, a Xunta de Goberno Local, adoptou acordo de modificación do prego de cláusulas administrativas particulares co fin de adaptar o mesmo á resolución do TACRC.

Noveno.- En data 6 de febreiro de 2015, publícanse os anuncios de licitación no Boletín Oficial da provincia de Pontevedra e no Diario Oficial de Galicia, así como no perfil do contratante do Concello de Vigo, finalizando o prazo de presentación de ofertas en data 22 de febreiro de 2015.

Décimo.- En data 18 de febreiro de 2015, D. José María Hernández de Andrés, en nome e representación da ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE PARQUES E XARDÍNS, interpón recurso especial en materia de contratación contra o prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación de servizos de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo. Fundamenta a impugnación do PCAP na inexactitud da información facilitada en orde á posible subrogación dos traballadores que agora prestan o servizo, que ao seu xuízo, incumpre as esixencias do artigo 120 do TRLCSP.

Undécimo.- En data 24 de abril de 2015, o Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (TACRC), en Resolución nº 388/2015, acorda estimar o recurso citado no apartado anterior, anulando os Anexos III e IV, “pola súa desconformidade a dereito e ordenando a retroacción de actuacións ao momento en que o Concello aprobe o Anexo definitivo no que conste o persoal no que se ha de subrogar o novo adxudicatario, con publicación do Prego modificado e nova apertura do prazo para presentación de ofertas polos interesados e a continuación da tramitación ordinaria do expediente de contratación”.

Duodécimo.- En data 8 de maio de 2015, a JGL toma razón da anterior resolución e á vista da mesma acorda:

“ (...) 2º.- Incorporar ao expediente 7614-446, o Anexo III coa información achegada en data 8 de maio de 2015 polas actuais empresas contratistas do servizo (...).

3º.- Abrir a licitación do citado procedemento na forma legalmente prevista.

4º.- Notificar os licitadores no presente procedemento a retroacción do mesmo ao momento da aprobación do anexo de persoal, a apertura de novo da licitación e devolverlles as ofertas presentadas (...).”

Décimo terceiro.- En datas 15 e 18 de maio de 2015, publícanse os anuncios de licitación no perfil do contratante, no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra e no Diario Oficial de Galicia, respectivamente, finalizando o prazo de presentación de ofertas o día 2 de xuño de 2015. Durante o mesmo presentaron oferta 14 empresas.

Décimo cuarto.- En data 5 de xuño de 2015 ábrese o sobre A con a documentación persoal. Cualificada a mesma, a Mesa de Contratación do Concello de Vigo, acorda admitir a todos os licitadores que presentaron oferta. A continuación, en sesión pública, procedeuse á apertura do sobre B “Proposición avaliable mediante xuízo de valor” e solicitouse informe de valoración da mesma ao servizo xestor, Montes, Parques e Xardíns. O mesmo foi entregado á mesa o 17 de xullo do mesmo ano, que o acepta.

Décimo quinto.- En data 21 de xullo de 2015, en sesión pública, a Mesa de Contratación, procedeu á apertura do sobre C “Proposición avaliable mediante fórmula”, acordando dar traslado da mesma ao servizo xestor para a súa avaliación. En informe do mesmo día, o xefe do servizo de Montes, Parques e Xardíns, pon de manifesto a existencia de ofertas con valores anormais ou desproporcionados, en concreto as presentadas polas empresas CESPACOMPAÑIA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIARES, S.A. e VALORIZA. Así mesmo, advirte que outras dúas empresas, ALTHENIA, S.L. e CESPACOMPAÑIA, conteñen valores contraditorios entre o prezo do contrato expresado en euros e a porcentaxe que este prezo representa sobre o prezo de licitación do contrato.

Décimo sexto.- En data 24 de xullo de 2015, a Mesa de Contratación, acorda iniciar o procedemento previsto no artigo 152 do TRLCSP coas empresas cuxas ofertas presuntamente conteñen valores anormais ou desproporcionados, concedéndolles un prazo de 3 días para xustificar as súas ofertas. Acórdase conceder leste mesmo prazo ás empresas cuxas ofertas conteñen valores contraditorios para aclarar os mesmos. Este acordo foille notificado ás empresas interesadas na mesma data, 24 de xullo.

Décimo sétimo.- En data 27 de xullo de 2015, ALTHENIA presenta a aclaración requirida e en 29 de xullo de 2015, CESPACOMPAÑIA e VALORIZA presentan senllos escritos no Rexistro Xeral do Concello de Vigo, de xustificación dos valores anormais ou desproporcionados das súas ofertas.

Décimo oitavo.- En data 31 de xullo de 2015, a Mesa de Contratación acorda admitir a aclaración de ALTHENIA, por tratarse dun simple erro material e a exclusión de CESPACOMPAÑIA por non aclarar os valores contraditorios da súa oferta económica.

Décimo noveno.- En data 31 de xullo de 2015, a JGL, á vista da proposta da Mesa de Contratación acorda:

“Primeiro.- Tomar razón do acordo da Mesa de Contratación, adoptado na sesión de data 31 de xullo de 2015, de “Excluír a CESPACOMPANÍA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIAR, S.A, do procedemento aberto para a contratación dos servizos de conservación e reposición de zonas verdes do concello de Vigo (expediente 7614-446), porque a súa oferta económica contén valores contraditorios entre o prezo do contrato expresado en euros e a porcentaxe de rebaixa que este prezo representa sobre o prezo de licitación do contrato, non presentando aclaración ao respecto durante o prazo concedido ao efecto e indicando na xustificación dos valores anormais da súa oferta un importe anual do contrato distinto ao indicado na súa oferta económica.

Segundo.- Excluír da presente licitación a mercantil VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES, S.A., por conter a súa oferta valores anormais ou desproporcionados, e non xustificar os mesmos, por canto existe unha discrepancia no orzamento desglosado do servizo achegado no sobre B e o cadro resumen incluído na documentación xustificativa da baixa xa que non coinciden as porcentaxes económicas destinados a persoal, maquinaria e vehículos, materiais funxibles; ademais o financiamento e amortización á que fai referencia o cadro do orzamento desglosado non existe no cadro resumen económico da xustificación (...)”

Na mesma resolución acórdase a clasificación dos licitadores en orde descendente e requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, ALTHENIA, S.L., determinada documentación.

Este acordo foi notificado aos licitadores o mesmo día.

Vixésimo.- En data 6 de agosto de 2015, a JGL acordou a adxudicación do procedemento obxecto deste recurso a ALTHENIA, S.L. O contrato formalizouse o día 28 de agosto de 2015, e comezou a súa execución o día 1 de setembro do mesmo ano.

Vixésimo primeiro.- En data 19 de agosto de 2015, D. Pablo Pérez Serrano, en nome e representación de VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES, S.A., interpón recurso especial en materia de contratación contra a resolución da Xunta de Goberno Local (en diante JGL) de 31 de xullo de 2015 na que se acorda excluír á súa representada do procedemento aberto para a contratación de servizos de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo por conter a súa oferta valores anormais ou desproporcionados e non xustificar os mesmos.

Vixésimo segundo.- En data 5 de outubro de 2015, o TACRC, en resolución nº 901/2015, Recurso nº 914/2015, acorda estimar o recurso citado no antecedente anterior e anular todos os actos que se produciron no procedemento con posterioridade ao acordo anulado, excepto aqueles cuxo contido se mantivo igual de non haberse cometido a infracción. Contra esta resolución o Concello de Vigo interpuxo recurso contencioso-administrativo ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSJG), admitido a trámite en resolución do Tribunal de data 11 de xaneiro de 2016, e que se atopa pendente de resolución na actualidade. No escrito anunciando o recurso solicitouse a adopción da medida cautelar de suspensión.

Vixésimo terceiro.- En data 30 de outubro de 2015, a mercantil CESPACOMPANÍA ESPAÑOLA DE SERVICIOS PUBLICOS AUXILIAR, S.A., presentou escrito de interposición de recurso contencioso-administrativo, ante o Xulgado do contencioso-administrativo nº 1 de Vigo, contra o acordo da mesa de contratación de data

31 de xullo de 2015 e a resolución da XGL da mesma data, nas que se lle exclúe do citado procedemento. Este recurso foi admitido a trámite por decreto de data 20 de novembro do mesmo ano e na actualidade está pendente de resolución.

Vixésimo cuarto.- En data 7 de marzo de 2016, o TSJG acorda a denegación da medida cautelar de suspensión solicitada polo Concello (antecedente vixésimo segundo).

En data 14 de marzo de 2016 deuse conta á Mesa de contratación desta resolución; e a efectos do seu cumprimento, e para determinar as actuacións a seguir, esta solicitou senllos informes ao xefe do servizo xestor, Montes, parques e xardíns, e á xefa do servizo de Contratación. Ambos os informes foron evacuados en data 16 de marzo de 2016.

En data 16 de marzo de 2016, dáse conta á Mesa de contratación dos citados informes e procédese á retroacción do procedemento.

En data 16 de marzo de 2016, a Mesa de contratación acepta o informe do xefe do servizo de Montes, parques e xardíns, de valoración dos criterios avaliáveis a través de fórmula.

Vixésimo quinto.- En data 15 de abril de 2016, a JGL adoptou o acordo de clasificación de ofertas neste procedemento.

Vixésimo sexto.- En data 8 de xullo de 2016, a JGL acordou adxudicar a VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES, S.A., o citado procedemento. Acordo que foi notificado aos licitadores nesa mesma data.

Vixésimo sétimo.- En data 11 de agosto de 2016, o xefe do servizo de Montes, parques e xardíns, responsable do contrato, a requirimento do servizo de contratación, emite un informe sobre o presente recurso.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o acordo da JGL de data 8 de xullo de 2016 de adxudicación do procedemento aberto para a contratación de servizos de conservación e reposición das zonas verdes na cidade de Vigo a VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES, S.A.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos réxense en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato réxese polas seguintes disposicións:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).

- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.

-III-

Competencia do TACRC para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos comúns para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación de contratos suxeitos a regulación harmonizada, contratos de servizos de contía igual ou superior a 209.000 euros (suposto no que pode encadrarse o presente procedemento) ou contratos de xestión de servizos públicos suxeitos a regulación harmonizada.

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 40.6 TRLCSP), podendo os interesados interpor directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 41.4 TRLCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

En virtude do Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013, atribúese pola citada Comunidade ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais “a competencia para a tramitación e resolución dos recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionais e cuestións de nulidade dos actos do procedemento de adxudicación e contratos a que se refiren os artigos 40.1,43 e 47 do TRLCSP (...)”.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Aínda que a tarefa de analizar si concorren no presente recurso os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais para a admisión do mesmo correspóndelle ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia a efectos de formular alegacións non presente informe no caso de que non concorran e, no seu caso, solicitar do Tribunal a inadmisión do recurso.

En canto os requisitos obxectivos, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos citados no parágrafo anterior (artigo 40.2 TRLCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. Consideraranse actos de trámite que determinan a imposibilidade de continuar o procedemento os actos da Mesa de Contratación polos que se acorde a exclusión de licitadores.
- c) Os acordos de adxudicación adoptados por pódolos adxudicadores.

Neste recurso impúgnase o acordo de adxudicación, incluído entre os susceptibles de recurso no citado artigo 40.2.c do TRLCSP.

En relación aos requisitos subxectivos, a lei concede lexitimación activa para interpor este recurso ás persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos víronse prexudicados ou poidan resultar afectados as decisións obxecto de recurso (artigo 42 TRLCSP). É dicir, en materia de lexitimación activa non se recoñece unha acción pública, senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha lexitimación ad causam. Para precisar esta cuestión é preciso acudir a xurisprudencia e a doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais, segundo a cal os licitadores ostentan lexitimación activa para recorrer.

Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se anuncie previamente e preséntese por escrito.

O escrito anunciando o recurso deberá especificar o acto do procedemento que vaia ser obxecto do recurso, e presentarse ante o órgano de contratación no prazo de interposición do recurso (artigo 44.1 TRLCSP). En cumprimento deste requisito ALTHENIA anunciou a esta Administración, en escrito con data de entrada no Rexistro Xeral do concello de 27 de xullo de 2016, a intención de interpor recurso especial. Escrito que reúne os requisitos esixidos pola lei.

O escrito de interposición deberá presentarse no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para a resolución do recurso (artigo 44.3 TRLCSP). No recurso farase constar o acto recorrido, o motivo que fundamente o recurso, os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente e, no seu caso, as medidas provisionais, cuxa adopción solicite (artigo 44.4 TRLCSP) e deberá acompañarse da seguinte documentación:

- O documento que acredite a representación do comparecente.
- O documento ou documentos que acrediten a lexitimación do actor cando a ostente por haberlla transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que recaia ou do xornal oficial ou perfil de contratante en que se publicou.
- O documento ou documentos en que funde o seu dereito.
- O xustificante de dar cumprimento ao establecido non apartado 1 deste artigo.

Circunstancias que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente ante o TACRC.

Por último, respecto aos requisitos temporais, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir do seguinte a aquel en que se remita a notificación do acto impugnado. Neste prazo deberá presentarse o preceptivo escrito anunciando o recurso (artigo 44.1 e 2 LCSP).

No caso que nos ocupa, ALTHENIA presenta o recurso en data 28 de xullo de 2016. Tendo en conta que o acordo de adxudicación foille notificado o 19 de xullo, o recurso interponse dentro do prazo concedido ao efecto.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei, polo que non procede solicitar do mesmo o seu inadmisión.

No fundamento xurídicos seguinte analizarase o fondo da cuestión exposta polo recorrente.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida

O Sr. Sánchez, en nome e representación de ALTHENIA, fundamenta a impugnación nos seguintes motivos:

1. O incumprimento dos pregos por parte de VALORIZA e a procedencia da exclusión da súa oferta en base ao artigo 84 do RLCAP.
2. A imposibilidade de modificar a oferta a posteriori e a vulneración dos principios de non discriminación e igualdade de trato do artigo 1 do TRLCSP.
3. A necesidade de valorar o conxunto de ofertas contemplando as novas circunstancias do contrato e a vulneración do principio de eficiente utilización dos fondos públicos do artigo 1 do RLCAP.
4. A incorrecta valoración realizada no procedemento de licitación.

Imos analizar por separado nos fundamentos xurídicos seguintes cada un destes motivos, con excepción dos motivos primeiro e segundo, nos que utiliza a mesma linea argumental, polo que se examinasen conxuntamente.

-VIN-

Do incumprimento dos pregos e da modificación da oferta despois de presentada por parte de VALORIZA

Comeza o recorrente na alegación primeira enunciando a lexislación contractual relativa ao contido das ofertas (artigo 145 TRLCSP) e as causas de exclusión das mesmas (artigo 84 do RLCAP), e reproducindo a doutrina dos tribunais administrativos especiais en materia de contratación sobre estas cuestións.

Continúa alegando que existen diferenzas “entre a proposta orixinaria e a documental examinada e admitida en fase de xustificación (principalmente no relativo ao desglose orzamentario realizado e táboas de persoal presentadas) que impiden unha soa e inequívoca lectura, senón que os defectos e inconsistencias apuntados no antecedente cuarto do presente escrito (..), en base a datos obxectivos, determinarían a inviabilidade da oferta e a súa necesaria exclusión”(sic). Na súa opinión, “o necesario respecto dos principios de igualdade e concorrencia impón, no presente asunto- no que en fase de xustificación incluíronse valores dispares aos contidos na oferta-, que valoriza sexa excluída da licitación; de non ser así (...) estar a procurar un trato desigual ao resto de licitadores”, e conclúe afirmando “a imposibilidade dunha adecuada execución do contrato por parte de Valoriza”.

E conclúe que os incumprimentos dos pregos deberían dar lugar á súa exclusión conforme ao previsto no artigo 84 do RLCAP.

A alegación segunda versa sobre a imposibilidade de modificar a oferta unha vez presentada, pois o contrario suporía unha vulneración dos principios de non discriminación e igualdade de trato do artigo 1 do TRLCSP.

Sobre os supostos “defectos e inconsistencias” relacionados no antecedente cuarto, informa o xefe do servizo de Montes, parques e xardíns, en data 11 de agosto o seguinte (páxina 1):

“Punto 4 do recurso:

1.- Falta de consideración de todo o persoal da lista de subrogación.
O PPT non esixía uns medios humanos necesarios para a prestación polo que o que se analizou desde este servizo é a valoración dos medios ofertados.

2.- Incumprimento do mínimo de socorristas esixidos polo PPT e a lexislación vixente, con imposibilidade de prestación deste servizo.

VALORIZA ,no Tomo III.A, da súa oferta indica “ VSM dotará ao servizo co número mínimo de socorristas diplomados en cada piscina esixido pola lexislación en Samil. Este equipo estará durante a época de abril a setembro en horario de 10:00 a 22:00 horas, establecéndose tanto a diario como en sábados, domingos e días festivos.”.

En consecuencia, e segundo o criterio da páxina 24 do informe técnico non procede ningunha penalización dado que se compromete en todo momento ao número mínimo de socorristas diplomados esixidos polo que a puntuación inicial é correcta.

Por tanto, a conclusión de ALTHENIA sobre a modificación realizada pola empresa VALORIZA Servizos Ambientais S.A en a xustificación da baixa temeraria non é correcta pois como se indicou anteriormente comprometíanse ao mínimo nº de socorristas (Páxina 22 do Tomo III.A); con todo, o estudo económico realizado pola empresa fué co nº de postos de traballo e non co número de operarios necesarios para a prestación do servizo.

3- Insuficiencia do Kg de semente previstos na oferta para rexenerar o 25% da superficie total de pradarias existentes, con imposibilidade de cumprir tal obrigaón.
Efectivamente tal e como se indicou no informe sobre o recurso interposto por VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES, S.A. os 242,96 Kg de semente son totalmente

insuficientes para cumprir o compromiso de renovación do 25% anual que esixe o PPT.

4.- Inadecuación do vestiario ofertado co establecido no Convenio.

Con respecto a este punto, a presunta inadecuación non se xustifica economicamente senón que é pola asignación do nº de unidades e do tipo de pezas, que sería algo que a empresa deberá xustificar ante o comité de empresa co convenio vixente en cada momento da prestación.

5.- Incumprimento da prohibición de subcontratación de persoal.

O informe técnico de data 30/07/2015 sobre valores anormais ou desproporcionados especificaba que se producía un aforro na contratación a través de COGAMI e no informe sobre o recurso interposto por VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES, S.A. se reincidía e lembrábase o incumprimento do punto 15 das FEC que só permitía a subcontratación ao 50% dos medios materiais.

6.- Falta de incorporación de tractores de sega.

O PPT non esixía uns medios materiais específicos para o mantemento das pradarías senón aqueles que cada empresa coa súa metodoloxía de traballo considerase necesarios para conseguir os obxectivos de calidade que esixe o prego”.

Todos estes supostos incumprimentos e a suposta modificación da oferta aos que se refire o recorrente, prodúcense na documentación achegada por VALORIZA para xustificar os valores anormais ou desproporcionados da súa oferta, durante a substanciación do procedemento previsto no artigo 152 do TRLCSP.

É preciso manifestar respecto diso que estas cuestións xa foron resoltas polo TACRC en resolución nº 901/2015, ditada no recurso nº 914/2015, e impugnada por esta Administración mediante recurso contencioso-administrativo ante o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia. En consecuencia, non procede valorar esta cuestión que neste momento está sub iudice. Máxime tendo en conta que as resolucións do TACRC son directamente executivas por imperativo do artigo 49.2 do TRLCSP. En consecuencia, esta Administración procedeu á súa execución, retrotraendo o procedemento ao momento anterior ao acordo da JGL de exclusión de VALORIZA por conter a súa oferta valores anormais ou desproporcionados e, admitida esta empresa no procedemento, volveuse a realizar a clasificación de ofertas por orde descendente. Nesta liña a resolución do TACRC nº 109/2012 establece, nun caso idéntico ao que nos ocupa, en que se declara a nulidade do acto de adxudicación e se retrotrae o procedemento ao momento da valoración de ofertas, establece que “o comportamento da Administración que, dando cumprimento ao ordenado nas meritadas resolucións, anulou a resolución de adxudicación de 13 de outubro e retrotraeu as actuacións á fase de valoración das ofertas, para así proceder a unha nova valoración e adxudicación do procedemento de referencia, debe reputarse plenamente axustado a dereito”.

A manifestación do recorrente respecto de que na xustificación da súa oferta VALORIZA alterou a súa oferta técnica non pode ser obxecto de debate neste recurso. Esta documentación xa foi examinada polo TACRC, que na citada resolución considerouna suficiente para xustificar os valores anormais da oferta e non apreciou que alterase o contido da oferta da citada mercantil. E dado que esta cuestión non é obxecto do presente recurso,

carece de fundamento o que se afirme polo recorrente que esta Administración vulnerou os principios de igualdade de trato aos licitadores e non discriminación, por canto limitouse a executar unha resolución executiva. A imposibilidade de volver resolver sobre o xa resolto nunha resolución dun tribunal administrativo especial é consecuencia do que se chamou impropriamente a “cousa xulgada administrativa”. A ela refírese a citada resolución do TACRC nº 109/2012 ao dicir que o “*principio xeral de irrevogabilidade das resolucións deste Tribunal (consagrado entón no artigo 319 da Lei de Contratos do Sector Público e hoxe no artigo 49 do Texto Refundido), así como do que usualmente, aínda que con certa impropiedade (así advertida polo Tribunal Supremo, entre outras, nas sentenzas de 10 de xaneiro de 2011, 26 de abril de 2004 e 11 de outubro de 2004, todas elas relativas a materia económico-administrativa, pero, en todo caso, trasladables a este ámbito) deuse en chamar “cousa xulgada administrativa”, por analoxía coa cousa xulgada material, efecto característico das resolucións xudiciais firmes, hoxe regulada no artigo 222 da Lei de Enjuiciamiento Civil*”.

Procede, á vista do exposto, en opinión da informante propor ao tribunal a desestimación das alegacións primeira e segunda do escrito de recurso.

-VII-

Da necesidade de valorar o conxunto de ofertas contemplando as novas circunstancias do contrato e a vulneración do principio de eficiente utilización dos fondos públicos do artigo 1 do TRLCAP

Na alegación terceira o recorrente expón que “dado o tempo transcorrido desde a adxudicación do contrato e comezo da prestación (1 de setembro de 2015), son moitos os cambios e acontecementos que incidiron na forma de prestación do servizo, modulando o seu obxecto e alcance”. Na súa opinión “o órgano de contratación habería de integrar esa realidade á hora de retrotraer as actuacións e dar cumprimento á resolución do TACRC nº 901/2015, concedendo audiencia a todos os licitadores e/ou, no caso de que non resultar posible integrar esa nova realidade cos PCAP e PPT publicados, habería de haberse acordado o desestimento”. En suma, para o recorrente “a decisión do concello de acordar sen máis a retroacción automática do procedemento implica (...) unha clara infracción do ordenamento xurídico e do principio de eficiente utilización dos fondos públicos” (sic).

A xuízo da informante, a obrigación desta Administración é retrotraer o procedemento ao momento anterior ao que se produciu o acto declarado nulo na resolución do TACRC, como se fixo. Dado que se acordou a adxudicación do contrato a outro licitador, en cumprimento do previsto no artigo 47.2 do TACRC concedéuselle a este un prazo de dez días hábiles para que cumprimente o previsto no apartado 2 do artigo 151.

Pero non concorre neste caso ningunha das circunstancias previstas no artigo 155.4 do TRLCSP para acordar o desestimento do procedemento, a saber: unha infracción non subsanable das normas de preparación do contrato ou das reguladoras do procedemento de adxudicación.

Nin está prevista tampouco na lei un trámite de audiencia aos licitadores si acaece un cambio de circunstancias. De producirse este, unha vez adxudicado e formalizado o contrato, o que procedería, no seu caso, sería a modificación do contrato. Para iso, habería que analizar en primeiro lugar si é posible a modificación por tratarse dun suposto previsto no PCAP ou no anuncio de licitación; ou en caso contrario, si concorren as circunstancias

relacionadas no artigo 107 do TRLCSP para a modificación dos contratos, seguindo, en ambas as hipóteses, o procedemento legal previsto no artigo 108 do TRLCSP para os diferentes supostos de modificación.

Á vista do exposto, procede, pois, propor ao tribunal a desestimación da alegación terceira.

-VIII-

Da incorrecta valoración realizada no procedemento de licitación

Na alegación cuarta ALTHENIA pon de manifesto que, na súa opinión, “existen determinados erros na valoración realizada que han de levar á anulación do acordo de adxudicación”.

Cita o recorrente a doutrina dos tribunais administrativos especiais en materia de contratación pública así como xurisprudencia relativa á discrecionalidade técnica.

Considera que no presente expediente “*existen puntuacións que foron outorgadas no entanto o incumprimento dos pregos no ámbito concreto obxecto de puntuación (véxase a falta de socorristas na oferta de Valoriza), ademais de que deixaron de valorarse inxustificadamente determinados aspectos incluídos na oferta de Althenia (p ex. uno dos camiós cesta). Tamén existe un erro de cálculo que foi igualmente apuntando. E ao anterior ha de engadirse que a obxetivación a posteriori dos criterios suxeitos a un xuízo de valor iría igualmente en contra do principio de igualdade, que supón a observancia da obrigaón de transparencia e a esixencia de que os potenciais licitadores coñezan, no momento de preparar as ofertas, todos e cada un dos factores que se terán en consideración para a selección da oferta e, particularmente, a importancia relativa dos mesmos, de forma que os criterios non conteñan elementos que, de ser coñecidos no momento de preparación das ofertas, poderían influír de maneira determinante no seu contido*” (sic).

Analizaremos cada unha destas cuestións por separado.

1. Puntuacións que foron outorgadas no entanto o incumprimento dos pregos no ámbito concreto obxecto de puntuación: a falta de socorristas na oferta de Valoriza

Establece respecto diso o citado informe do xefe do servizo de Montes, parques e xardíns, de 11 de agosto de 2016, (páxina 1), que “VALORIZA, no Tomo III.A, da súa oferta indica “*VSM dotará ao servizo co número mínimo de socorristas diplomados en cada piscina esixido pola lexislación en Samil. Este equipo estará durante a época de abril a setembro en horario de 10:00 a 22:00 horas, establecéndose tanto a diario como en sábados, domingos e días festivos*”. En consecuencia, e segundo o criterio da páxina 24 do informe técnico non procede ningunha penalización dado que se compromete en todo momento ao número mínimo de socorristas diplomados esixidos polo que a puntuación inicial é correcta. Por tanto, a conclusión de ALTHENIA sobre a modificación realizada pola empresa VALORIZA Servizos Ambientais S.A en a xustificación da baixa temeraria non é correcta pois como se indicou anteriormente comprometíanse ao mínimo nº de socorristas (Páxina 22 do Tomo III.A); con todo, o estudo económico realizado pola empresa foi co nº de postos de traballo e non co número de operarios necesarios para a prestación do servizo.

2. Aspectos incluídos na oferta de Althenia que deixaron de valorarse inxustificadamente (p ex. uno dos camións cesta) e erro de cálculo

Establece o informe do xefe do servizo de Montes, parques e xardíns, de 11 de agosto de 2016, (páxinas 3-4), sobre esta cuestión que:

“Examinada a oferta técnica de ALTHENIA, S.L., detectouse que efectivamente ofertaban dous camións cesta e aínda que os cálculos efectuados polo licitador no recurso non son correctos, a valoración efectuada polo servizo si que modifica a puntuación obtida no apartado de medios materiais e considera que a puntuación obtida neste apartado é 0,34 Ptos. Isto implica que a puntuación total obtida polo licitador é 2,17 Ptos e non os 2,09 Ptos indicados no informe de 15/07/2015.

Estes 0,08 Ptos. de diferenza a maiores obtidos por ALTHENIA, S.L., non alteran a orde de clasificación descendente dos licitadores no acordo de clasificación de 15/04/2016. Reprodúcese a continuación unha táboa coas clasificacións tras corrixir o erro material:

<i>Empresa</i>	<i>Puntuación</i>
1. VALORIZA SERVICIOS AMBIENTALES, S.A.	98,29
2. ALTHENIA,S.L.	92,4
3. UTE CONSTRUTORA SAN JOSE- O EJIDILLO	91,74
4. API MOBILIDADE	89,97
5. UTE INGESAN-OHL	88,52
6. ORTO PARQUES E XARDÍNS S.L.	87,42
7. UTE MACRAUT ENXEÑEIROS S.L – SOGESEL DESENVOLVO E XESTIÓN S.L.-ARCEBANSAS.A.EULEN,S,A.	82,52
8. ABSA.	80,94
9. TALHER,S.A 64,66	64,66
10. ELSAMEX,S.A.	63,36
11. GESECO, S.A 50,88	50,88
12. EULEN,S,A 42,13	42,13
13.-GRUPO RAGA, S.A.	35,16

3. Obxectivación a posteriori dos criterios suxeitos a un xuízo de valor

Establece respecto diso o informe do xefe do servizo de Montes, parques e xardíns, de 11 de agosto de 2016, que (páxinas 4, 5 e 6):

“É preciso comezar por reproducir o enunciado do único criterio avaliable mediante xuízo de valor, recollido na cláusula 8.A de a Folla de especificacións do PCAP:

“1.Organización do servizo: valorarase con até 6 puntos

Neste apartado valoraranse aspectos tales como:

- A asignación de recursos humanos e materiais para levar a cabo os labores obxecto deste contrato, de acordo cos programas de xestión propostos e que deberán ser especificados, documentados e xustificados para cada tipoloxía.
- O establecemento de controis de calidade internos e externos, debendo detallarse o seu contido e a forma de realización.

A puntuación distribuírase do seguinte modo:

- a) Asignación e distribución de recursos humanos nas diferentes zonas: valorarase con até 2 puntos
- b) Asignación e distribución de medios materiais nas diferentes zonas: valorarase con até 2 puntos
- c) Programa de control de calidade: valorarase con até 2 puntos

Como se ve, o propio criterio especificaba como repartir a puntuación: en función dos recursos humanos e os medios materiais ofertados para o seu emprego nas diferentes zonas e a súa distribución; así como en función do programa de control de calidade proposto. Pois ben, para outorgar puntuación ás diferentes ofertas procedeuse a estudar e valorar os medios humanos e materiais achegados por cada licitador e a establecer unha repartición dos puntos asignados a cada un destes subcriterios entre os diferentes medios ofertados por cada un, os cales na súa maioría foron comúns en todas as ofertas. Non é que se haxa obxetivado o criterio, posto que esta Administración non esixiu medios materiais nin persoais para a prestación do servizo, deixando liberdade aos licitadores, para organizar o servizo da forma que lle parecese máis adecuada, conforme á súa pericia empresarial e a súa experiencia no sector. Pero era necesario, para repartir a puntuación, comparar unhas ofertas con outras e valoralas en función dos medios ofertados primando con máis puntuación a aquelas que ofertaron máis medios.

Á vista do exposto, dos motivos alegados na alegación cuarta do escrito de recurso o único que procede estimar é a existencia dun erro material á hora de fixar unha puntuación, pero como indica o informe do xefe do servizo xestor “stos 0,08 Ptos. de diferenza a maiores obtidos por ALTHENIA, S.L, non supoñen modificación da clasificación dos distintos licitadores da adxudicación definitiva de 27/06/2016”. En consecuencia, o que procede é emendar este erro, conforme ao previsto no artigo 105.2 da LRJAP que establece que “As Administracións públicas poderán, así mesmo, rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os erros materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos” e corrixir a puntuación asignada no acordo de clasificación adoptado pola JGL en data 15 de abril de 2016.

Á vista do exposto, a xuízo da informante, procede solicitar do Tribunal a desestimación da alegación cuarta do recorrente.

-IX-

Medidas cautelares

Solicita o recurrente, en otrosí do recurso especial, que se impoña a medida cautelar de suspensión do procedemento. Dado que esta medida é de obrigada adopción polo tribunal no caso de que a impugnación o sexa do acto de adxudicación do procedemento, esta Administración nada ten que obxectar respecto diso.

-X-
Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

1º.- Aprobar o presente informe.

2º.- Corrixir o erro material do acordo de clasificación aprobado por este órgano de contratación en data 15 de abril de 2016, resultando a seguinte orde de clasificación descendente dos licitadores:

<i>Empresa</i>	<i>Puntuación</i>
<i>1. VALORIZA SERVICIOS AMBIENTAIS, S.A.</i>	<i>98,29</i>
<i>2. ALTHENIA,S.L.</i>	<i>92,4</i>
<i>3. UTE CONSTRUTORA SAN JOSE- O EJIDILLO</i>	<i>91,74</i>
<i>4. API MOBILIDADE</i>	<i>89,97</i>
<i>5. UTE INGESAN-OHL</i>	<i>88,52</i>
<i>6. ORTO PARQUES E XARDÍNS S.L.</i>	<i>87,42</i>
<i>7. UTE MACRAUT ENXEÑEIROS S.L – SOGESEL DESENVOLVO E XESTIÓN S.L.-ARCEBANSA, S.A.- EULEN,S,A.</i>	<i>82,52</i>
<i>8. ABSA.</i>	<i>80,94</i>
<i>9. TALHER,S.A 64,66</i>	<i>64,66</i>
<i>10. ELSAMEX,S.A.</i>	<i>63,36</i>
<i>11. GESECO, S.A 50,88</i>	<i>50,88</i>
<i>12. EULEN,S,A 42,13</i>	<i>42,13</i>
<i>13.-GRUPO RAGA, S.A.</i>	<i>35,16</i>

3º.- Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais” .

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

3(847).- INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR INTERPARKING HISPANIA S.A. CONTRA O

ACORDO DE ADXUDICACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVIZO PÚBLICO DO APARCAMENTO SITO NA PRAZA DE PORTUGAL. EXPTE. 429/449.

Dáse conta do informe-proposta de data 12.08.16, asinado pola Xefa do Servizo de Contratación e polo Concelleiro delegado da área, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRJAP).
- Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal, de 30 de setembro de 2015 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal, de 30 de setembro de 2015(PPT).
- Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013.

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 23 de xaneiro de 2015 anúnciase no perfil do contratante do Concello de Vigo, como contratación programada, a licitación do procedemento aberto para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal.

Segundo.- En data 30 de setembro de 2015, a Xunta de Goberno Local (en diante JGL) do Concello de Vigo aprobou o expediente de contratación, os pregos de cláusulas administrativas particulares e de prescricións técnicas particulares que rexen a contratación e acordou abrir o procedemento de licitación da citada concesión.

Terceiro.- En data 10 de outubro de 2015 a licitación é obxecto de publicación no Diario Oficial da Unión Europea, abríndose con esta publicación o prazo de presentación de ofertas, que finalizou o día 20 de novembro de 2015. Foi obxecto de publicación, así mesmo, nos seguintes diarios oficiais:

- No Diario Oficial de Galicia, en data 29 de outubro de 2015.
- No Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra, en data 30 de outubro de 2015.
- No Boletín Oficial do Estado, en data 2 de novembro de 2015.

Cuarto.- En data 24 de novembro de 2015 a Mesa de contratación do Concello de Vigo procedeu á apertura do “sobre A: documentación persoal” do procedemento de referencia. Tras a cualificación da mesma, acordouse admitir no mesmo aos seguintes licitadores:

- CONTINENTAL PARKING S.L.
- EMPARK APARCADOIROS E SERVIZOS S.A.
- INTERPARKING HISPANIA S.A.
- SABA APARCADOIROS S.A.
- UTE EMSERCO, SOGESEL INGESER ATLANTICA

Nesta mesma data procedeuse á apertura do “sobre B: Proposición avaliable mediante xuízo de valor”.

Quinto.- En data 14 de decembro de 2016, a Mesa de contratación procedeu á apertura do “sobre C: proposición avaliable mediante fórmula” e acordou solicitar informe de valoración da mesma á Xefa do servizo de Transportes.

Sexto.- En data 21 de decembro de 2016 INTERPARKING HISPANIA, S.A., presenta escrito no Rexistro Xeral deste concello formulando alegacións sobre os datos da apertura do sobre C.

Sétimo.- En data 24 de febreiro de 2016, a xefa do servizo de transportes emite informe pondo de manifesto a dificultade de valorar as ofertas, pois os licitadores interpretaron de diferente maneira os criterios e non resulta posible homoxeneizar os valores ofertados por cada un. En leste mesmo informe procédese a dar resposta ás alegacións presentadas por INTERPARKING HISPANIA, S.A., no citado escrito.

Oitavo.- En data 24 de febreiro de 2016, a Mesa de contratación, á vista do informe citado no apartado anterior, adoptou o seguinte acordo:

“1º.- Conceder un prazo de tres días hábiles, contados a partir do seguinte á recepción desta solicitude, aos licitadores CONTINENTAL PARKING, S.L, EMPARK APARCAMENTOS E SERVIZOS, S.A., e á UTE formada polas mercantís EMSERCO, SOGESEL, INGESER e ATLANTICA, para que aclaren, sen modificar a oferta presentada, os seguintes extremos das súas ofertas:

- Con relación ao criterio avaliable mediante fórmula recollido no apartado 2.3 da cláusula 16ª.2. "Porcentaxe de diminución do importe fixado para vos abonos mensuais de automóbiles na cláusula 8 do PCAP": en que páxina do Plan económico-financeiro e con que número, prevese o numero de abonos de non residentes que existirán no aparcadoiro.
- Con relación ao criterio avaliable mediante fórmula recollido no apartado 2.4 da cláusula 16ª.2 "Incremento da porcentaxe de prazas reservadas para residentes": a coherencia da porcentaxe de incremento de prazas de residentes coa porcentaxe total de prazas de residentes fixados no modelo de proposición, e a coherencia de ambos en relación coa totalidade das prazas do aparcadoiro e as prazas previstas de residentes no Plan económico-financeiro.

Advertíndolles de que están incursas nunha posible causa de exclusión conforme ás cláusulas 14 e 18 do PCAP e o artigo 84 do RLCAP."

Noveno.- En data 18 de abril de 2016, a xefa do servizo de Transportes informa sobre a valoración da oferta técnica, responde as alegacións formuladas polos licitadores nos escritos de aclaracións presentados e realiza a clasificación das ofertas. Este informe é aprobado pola Mesa de contratación na sesión de data 21 de abril, que, á vista do mesmo, formula ao órgano de contratación proposta de clasificación das ofertas en orde descendente.

Décimo.- En data 21 de abril de 2016, a JGL aproba a clasificación dos licitadores en orde descendente.

Undécimo.- En data 10 de maio de 2016, EMPARK APARCADOIROS E SERVIZOS, S.A., presenta alegacións sobre o acordo de clasificación, que foron contestadas o acordo da JGL de data 27 de maio de 2017.

Duodécimo.- En data 15 de xullo de 2016, a JGL acorda a adxudicación deste procedemento a SABA APARCADOIROS, S.A. Este acordo foi notificado aos licitadores nesa mesma data.

Décimo terceiro.- En data 1 de agosto de 2016, D. Ernesto Piera Trius, en nome e representación de INTERPARKING HISPANIA, S.A. (en diante INTERPARKING ou o recorrente), presenta no Rexistro Xeral do Concello de Vigo, escrito anunciando a interposición de recurso especial en materia de contratación contra o acordo de adxudicación do procedemento aberto para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal.

Décimo cuarto.- En data 4 de agosto de 2016, D. Ernesto Piera Trius, en nome e representación de INTERPARKING HISPANIA, S.A., presenta no Rexistro Xeral do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (en diante TACRC ou o Tribunal) escrito de interposición de recurso especial en materia de contratación contra o acordo de adxudicación do procedemento aberto para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal.

Décimo quinto.- En data 12 de agosto de 2016, a xefa do servizo de Transporte, responsable do contrato, a requirimento do servizo de contratación, emite un informe sobre o presente recurso.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o acordo da JGL de data 15 de xullo de 2016 de adxudicación do procedemento aberto para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal a SABA APARCADOIROS, S.A.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos réxense en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato réxese polas seguintes disposicións:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.

-III-

Competencia do TACRC para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos comúns para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación de contratos suxeitos a regulación harmonizada, contratos de servizos de contía igual ou superior a 209.000 euros ou contratos de xestión de servizos públicos suxeitos a regulación harmonizada (suposto no que pode encadrarse o presente procedemento).

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 40.6 TRLCSP), podendo os interesados interpor directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 41.4 TRLCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

En virtude do Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013, atribúese pola citada Comunidade ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais “a competencia para a tramitación e resolución dos recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionais e cuestións de nulidade dos actos do procedemento de adxudicación e contratos a que se refiren os artigos 40.1,43 e 47 do TRLCSP (...)”.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Aínda que a tarefa de analizar si concorren no presente recurso os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais para a admisión do mesmo correspóndelle ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia a efectos de formular alegacións non presente informe no caso de que non concorran e, no seu caso, solicitar do Tribunal a inadmisión do recurso.

En canto os requisitos obxectivos, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos citados no parágrafo anterior (artigo 40.2 TRLCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. Consideraranse actos de trámite que determinan a imposibilidade de continuar o procedemento os actos da Mesa de Contratación polos que se acorde a exclusión de licitadores.
- c) Os acordos de adxudicación adoptados por pódelos adxudicadores.

Neste recurso impúgnase o acordo de adxudicación, incluído entre os susceptibles de recurso no citado artigo 40.2.c do TRLCSP.

En relación aos requisitos subxectivos, a lei concede lexitimación activa para interpor este recurso ás persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos víronse prexudicados ou poidan resultar afectados as decisións obxecto de recurso (artigo 42 TRLCSP). É dicir, en materia de lexitimación activa non se recoñece unha acción pública, senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha lexitimación ad causam. Para precisar esta cuestión é preciso acudir a xurisprudencia e a doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais, segundo a cal os licitadores ostentan lexitimación activa para recorrer.

Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se anuncie previamente e preséntese por escrito.

O escrito anunciando o recurso deberá especificar o acto do procedemento que vaia ser obxecto do recurso, e presentarse ante o órgano de contratación no prazo de interposición do recurso (artigo 44.1 TRLCSP). En cumprimento deste requisito INTERPARKING anunciou a esta Administración, en escrito con data de entrada no Rexistro Xeral do concello de 1 de agosto de 2016, a intención de interpor recurso especial. Escrito que reúne os requisitos esixidos pola lei.

O escrito de interposición deberá presentarse no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para a resolución do recurso (artigo 44.3 TRLCSP). No recurso farase constar o acto recorrido, o motivo que fundamente o recurso, os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente e, no seu caso, as medidas provisionais, cuxa adopción solicite (artigo 44.4 TRLCSP) e deberá acompañarse da seguinte documentación:

- O documento que acredite a representación do comparecente.
- O documento ou documentos que acrediten a legitimación do actor cando a ostente por haberlla transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que recaia ou do xornal oficial ou perfil de contratante en que se publicou.
- O documento ou documentos en que funde o seu dereito.
- O xustificante de dar cumprimento ao establecido non apartado 1 deste artigo.

Circunstancias que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente ante o TACRC.

Por último, respecto aos requisitos temporais, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir do seguinte a aquel en que se remita a notificación do acto impugnado. Neste prazo deberá presentarse o preceptivo escrito anunciando o recurso (artigo 44.1 e 2 LCSP).

No caso que nos ocupa, INTERPARKING presenta o recurso en data 4 de agosto de 2016. Tendo en conta que o acordo de adxudicación foille notificado o 19 de xullo, o recurso interponse dentro do prazo concedido ao efecto.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei, polo que non procede solicitar do mesmo o seu inadmisión.

En fundamentos xurídicos seguintes analizarase o fondo da cuestión exposta polo recorrente.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida

O recurso interposto polo Sr. Piera en nome e representación de INTERPARKING baséase nun único motivo de impugnación: o erro na valoración da oferta, en concreto de dous dos criterios do “sobre C: proposición avaliable mediante fórmula”, lconsignars nas seguintes cláusulas do PCAP:

- 16.2.5: “porcentaxe de diminución do importe da tarifa minuto máxima fixado na cláusula 8 do PCAP para o uso rotatorio das prazas de aparcadoiro cando o tempo de estancia do vehículo non exceda de 60 minutos, que se valora con até 7 puntos. Para outorgar puntuación neste criterio é necesario que a tarifa resultante sexa inferior á fixada no apartado 2.1”.
- 16.2.6: “porcentaxe de diminución do importe da tarifa minuto máxima fixado na cláusula 8 do PCAP para o uso rotatorio das prazas de aparcadoiro cando o tempo de estancia do vehículo non exceda de 15 minutos”, que se valora con até 7 puntos. Para outorgar puntuación neste criterio é necesario que a tarifa resultante sexa inferior á fixada no apartado 2.1”.

O informe de valoración, en opinión do recorrente, non ten en conta o incumprimento dos pregos que rexen a presente contratación polas ofertas económicas dos licitadores SABA e CONTINENTAL, razón pola que considera que deben ser excluídas da licitación (fundamento xurídico terceiro).

INTERPARKING comeza a fundamentación xurídica do recurso citando os preceptos do prego que afectan ao mesmo no fundamento xurídico primeiro, a saber:

- A cláusula 8.2, que establece as tarifas pola utilización do servizo.
- A cláusula 16.2, relativa aos criterios avaliábeis mediante fórmula ou índice. En concreto, os apartados 2.1, relativo á “porcentaxe de diminución do importe da tarifa minuto máximo fixado na cláusula 8 do PCAP para o uso rotatorio e as prazas de aparcadoiro”, e os xa citados 2.5 e 2.6.

O segundo fundamento xurídico dedícao á interpretación destas cláusulas. No cuarto establece unha alternativa para valorar as ofertas de non prosperar as propostas nos fundamentos xurídicos anteriores. E finaliza solicitando no fundamento sexto a suspensión do acordo de adxudicación. O fundamento xurídico quinto o omite.

Dado que el recurso refírese á valoración da oferta económica, o servizo de Contratación solicitó informe respecto diso á Xefa do servizo de Transportes, técnica á que a Mesa de Contratación do Concello de Vigo encomendoulle a tarefa de valorar tanto o sobre B “Proposición avaliábeil mediante xuízo de valor”, como o sobre C “Proposición avaliábeil mediante fórmula” e cuxa valoración se cuestiona neste recurso. A citada técnica emite informe en data 12 de agosto de 2016, que se reproduce a continuación:

“ALEGACIÓN PRIMEIRA:

O recorrente manifesta que o recurso versa sobre a superación da tarifa máxima por minuto para os usuarios de prazas de rotación ofertada por dúas dos licitadores, Continental e Saba, sendo esta última a empresa adxudicataria.

Inicia a presentación dos seus fundamentos coa análise das cláusulas do PCAP que afectan ao presente recurso e consigna a súa interpretación: cláusula 8.2 e cláusula 16, apartados 2.1;2.5;e 2.6.

Considera que a cláusula 8.2, que leva por título “Tarifas pola utilización do servizo”, é a que regula as tarifas que poderán ser aplicadas no aparcadoiro e que teñen como características que son máximas e provisionais.

A cláusula 16 establece os criterios para a adxudicación do contrato avaliábel mediante fórmula ou índice. Pois ben, a tarifa que resulte da porcentaxe de diminución ofrecido con base ao criterio 16.2.1 é a tarifa máxima definitiva que substitúe á tarifa máxima provisional establecida na cláusula 8.

Non procede facer ningunha consideración a esta alegación, pois simplemente achega unha análise das cláusulas do prego.

ALEGACION SEGUNDA:

O recorrente realiza unha interpretación das cláusulas 8.2 e 16.2 no seguinte sentido:

Das cláusulas analizadas despréndese que o PCAP regula a existencia dunha tarifa de rotación xenérica máxima incentivando coa súa puntuación que sexa o máis reducida posible, e adicionalmente incentiva un sistema de redución da tarifa a aplicar para estancias curtas, puntuando que sexan máis reducidas que a xenérica. En consecuencia, a tarifa máxima da cláusula 8 ofertada polo licitador pola súa definición non pode ser superada e calquera outra tarifa debe ser inferior á mesma.

Manifesta que non é esta a interpretación realizada polo Concello, o cal, interpretando as cláusulas dunha maneira nesgada, chega á conclusión de que calquera das tarifas ofertadas nos apartados 16.2.1; 16.2.5 e 16.2.6 é válida mentres non supere a establecida como máxima provisional na cláusula 8ª (0,0300€/minuto) e, en consecuencia, estas poden puntuarse illadamente.

Considera que a Xefa do servizo de transportes contradíse nos seus informes de data 22 de febreiro de 2016 e no informe de valoración do sobre C de 18 de abril de 2016 con respecto a esta interpretación.

Na súa opinión, Saba e Continental ofrecen como tarifas para estancias superiores a 60 minutos tarifas superiores ás que ofrecen como tarifa minuto máxima o cal está en contradición co disposto na cláusula 8.

Conclúe que o Concello esqueceu tres cousas na súa interpretación:

1. Que a cláusula 8 establece unha única tarifa máxima para rotación, a cal non pode ser superada por outras atendendo a franxas horarias determinadas.
2. Que cando o licitador ofrece unha tarifa como máxima para ser puntuada conforme ao criterio do artigo 16.2.1 dita tarifa vén ser a máxima definitiva que substitúe á provisional da cláusula 8.
3. Que cando as cláusulas 16.2.5 e 16.2.6 din que só será puntuable a tarifa ofertada si esta é inferior á ofertada no 16.2.1, en ningún caso están a autorizar que sexa superior, o que vulneraría as normas anteriores.

Considera o recurrente que o Concello, coa interpretación realizada das citadas cláusulas, causou un prexuízo aos seus intereses lexítimos e vulnerou os principios de igualdade de trato e transparencia.

Como se pode apreciar, esta alegación cuestiona a interpretación realizada polo servizo en canto á aplicación estrita do disposto na cláusula 16.2.5 e 16.2.6 do PCAP.

Por parte deste servizo, no informe realizado en data 24 de febreiro e dirixido á Mesa de contratación, no cal se informaba á mesma das dificultades xurdidas para poder valorar as ofertas económicas e propondo a solicitude de aclaracións ás empresas licitadoras, mencionar erroneamente que a referencia era ao prezo fixado como máximo na cláusula 8.2. Dita interpretación errónea foi emendada no informe de valoración do sobre C emitido polo servizo en data 18 de abril de 2016 e no cal se dicía :

“é certo o que di a empresa alegante en relación a que, ofertado unha porcentaxe de diminución da tarifa minuto, esta tarifa convértese en tarifa minuto máxima do licitador, que vén substituír a provisional da cláusula 8ª e é esta tarifa ofertada por cada un dos licitadores a que se utiliza de referencia para valorar ou non valorar as porcentaxes de diminución ofertados por cada un dos licitadores nas súas ofertas nos apartados 16.2.5 e 16.2.6. Así mesmo o recurrente ten razón ao dicir que estas tarifas propostas e que non foron obxecto de valoración, non poden aplicarse por contravir o disposto na cláusula 8.2 do prego e non serán de aplicación por imperativo da citada cláusula, debendo os licitadores que superaron nas súas ofertas nos criterios de adxudicación recollidos nas cláusulas 16.2.5 e 16.2.6 a tarifa máxima de rotación ofertada no criterio 16.2.1 aplicar esta para as rotacións de menos de 60 minutos e de menos de 15 minutos.

Respecto da alegación do recurrente relativa a que o Concello causou un prexuízo aos intereses lexítimos do licitador e vulnerou os principios de igualdade de trato e transparencia, a técnica que subscribe manifesta que en todo momento, á hora de valorar as ofertas obrou con dilixencia e segundo o seu leal saber e entender, aplicando rigorosamente o prego. Cando non foi capaz de homoxeneizar as ofertas a consecuencia das diferentes interpretacións que realizaron os licitadores do solicitado nos criterios de adxudicación, así o manifestou á Mesa de Contratación. De feito, a solicitude desta técnica, a Mesa de Contratación, con carácter previo a realizar a valoración do sobre C: Criterios avaliábles mediante fórmula, solicitou aclaracións aos licitadores. E recibidas as mesmas, procedeuse á valoración. Así mesmo, contestouse a todas as alegacións formuladas polos licitadores ao longo do procedemento, que foron numerosas e publicáronse as mesmas. Así, por exemplo, no informe de valoración de ofertas de 18 de abril de 2016, contéstase as alegacións formuladas polos licitadores, informe que foi publicado no perfil do contratante o día 3 de maio de 2016. En calquera caso, todos os escritos e informes forman parte do expediente administrativo, o cal pode ser consultado polos licitadores en calquera momento, tal e como dispón o artigo 35 da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común. En conclusión, respectouse tanto o principio de igualdade de trato como o de transparencia.

ALEGACIÓN TERCEIRA:

Considera o recorrente que as ofertas de Saba e Continental vulneran os pregos, polo que deben ser excluídas e xa debían ser excluídas directamente tras abrirse sóbrelas C.

A xuízo da informante, dado que está prevista no prego a posibilidade de que a porcentaxe ofertada polos licitadores non sexa menor que a tarifa resultante da porcentaxe de diminución ofertado no apartado 2.1 da cláusula 16 polos mesmos, e para este suposto recollen tanto a cláusula 16.2.5 como a 16.2.6 a seguinte previsión: *“para outorgar puntuación neste criterio é necesario que a tarifa resultante sexa inferior á fixada no apartado 2.1”*. Motivo polo cal, e seguindo estritamente o disposto no prego, considerouse que non procede a exclusión da licitación das empresas cuxas ofertas superan nestes criterios a citada tarifa máxima do apartado 16.2.1: CONTINENTAL PARKING, S.L., e SABA APARCADOIROS, S.A., pero non outorgándolles puntuación nos citados criterios.

ALEGACIÓN CUARTA:

Alega a empresa, subsidiariamente ao anterior, que non debería haberse puntuado a parte da oferta económica de Continental e Saba relativa á tarifa máxima fixada no criterio recolleito na cláusula 16.2.1 por non ser realmente a tarifa máxima ofertada, ou como alternativa propón tomar como auténtica tarifa máxima, a efectos de puntuación, a maior das propostas nas súas respectivas ofertas entre os criterios 16.2.1, 16.2.5 e 16.2.6.

En opinión do técnico informante, o outorgar a puntuación tal e como solicita o recorrente nesta alegación, implicaría tanto unha modificación da cláusula do prego, como das ofertas presentadas polos licitadores”.

Podemos concluír, á vista do informe transcrito, que procede solicitar do Tribunal a desestimación das alegacións formuladas por INTERPARKING no seu escrito de recurso.

-VIN-

Medidas cautelares

Solicita o recorrente, en fundamento xurídico sexto do recurso especial, que se impoña a medida cautelar de suspensión do procedemento. Dado que esta medida é de obrigada adopción polo tribunal no caso de que a impugnación o sexa do acto de adxudicación do procedemento, esta Administración nada ten que obxectar respecto diso.

-VII-

Acordo

En mérito ao exposto, proponse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- Aprobar o presente informe.

2º.-Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais” .

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

4(848).- INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO POR EMPARK APARCAMIENTOS Y SERVICIOS S.A. CONTRA O ACORDO DE ADXUDICACIÓN DA CONCESIÓN DE SERVIZO PÚBLICO DO APARCAMENTO SITO NA PRAZA DE PORTUGAL. EXPTE. 429/449.

Dáse conta do informe-proposta de data 12.08.16, asinado pola Xefa do Servizo de Contratación e polo Concelleiro delegado da área, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRJAP).
- Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal, de 30 de setembro de 2015 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal, de 30 de setembro de 2015(PPT).
- Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013.

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 23 de xaneiro de 2015 anúnciase no perfil do contratante do Concello de Vigo, como contratación programada, a licitación do procedemento aberto para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal.

Segundo.- En data 30 de setembro de 2015, a Xunta de Goberno Local (en diante JGL) do Concello de Vigo aprobou o expediente de contratación, os pregos de cláusulas administrativas particulares e de prescricións técnicas particulares que rexen a contratación e acordou abrir o procedemento de licitación da citada concesión.

Terceiro.- En data 10 de outubro de 2015 a licitación é obxecto de publicación no Diario Oficial da Unión Europea, abríndose con esta publicación o prazo de presentación de ofertas, que finalizou o día 20 de novembro de 2015. Foi obxecto de publicación, así mesmo, nos seguintes diarios oficiais:

- No Diario Oficial de Galicia, en data 29 de outubro de 2015.
- No Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra, en data 30 de outubro de 2015.
- No Boletín Oficial do Estado, en data 2 de novembro de 2015.

Cuarto.- En data 24 de novembro de 2015 a Mesa de contratación do Concello de Vigo procedeu á apertura do “sobre A: documentación persoal” do procedemento de referencia. Tras a cualificación da mesma, acordouse admitir no mesmo aos seguintes licitadores:

- CONTINENTAL PARKING S.L.
- EMPARK APARCADOIROS E SERVIZOS S.A.
- INTERPARKING HISPANIA S.A.
- SABA APARCADOIROS S.A.
- UTE EMSERCO, SOGESEL INGESER ATLANTICA

Nesta mesma data procedeuse á apertura do “sobre B: Proposición avaliable mediante xuízo de valor”.

Quinto.- En data 14 de decembro de 2016, a Mesa de contratación procedeu á apertura do “sobre C: proposición avaliable mediante fórmula” e acordou solicitar informe de valoración da mesma á Xefa do servizo de Transportes.

Sexto.- En data 21 de decembro de 2016 INTERPARKING HISPANIA presenta escrito no Rexistro Xeral deste concello formulando alegacións sobre os datos da apertura do sobre C.

Sétimo.- En data 24 de febreiro de 2016, a xefa do servizo de transportes emite informe pondo de manifesto a dificultade de valorar as ofertas, pois os licitadores interpretaron de diferente maneira os criterios e non resulta posible homoxeneizar os valores ofertados por cada un. En leste mesmo informe procédese a dar resposta ás alegacións presentadas por INTERPARKING HISPANIA, S.A., no citado escrito.

Oitavo.- En data 24 de febreiro de 2016, a Mesa de contratación, á vista do informe citado no apartado anterior, adoptou o seguinte acordo:

“1º.- Conceder un prazo de tres días hábiles, contados a partir do seguinte á recepción desta solicitude, aos licitadores CONTINENTAL PARKING, S.L, EMPARK APARCAMENTOS E SERVIZOS, S.A., e á UTE formada polas mercantís EMSECO, SOGESEL, INGESER e ATLANTICA, para que aclaren, sen modificar a oferta presentada, os seguintes extremos das súas ofertas:

- Con relación ao criterio avaliabile mediante fórmula recollido no apartado 2.3 da cláusula 16ª.2. “Porcentaxe de diminución do importe fixado para vos abonos mensuais de automóbiles na cláusula 8 do PCAP”: en que páxina do Plan económico-financieiro e con que número, prevese o número de abonos de non residentes que existirán no aparcadoiro.
- Con relación ao criterio avaliabile mediante fórmula recollido no apartado 2.4 da cláusula 16ª.2 “Incremento da porcentaxe de prazas reservadas para residentes”: a coherencia da porcentaxe de incremento de prazas de residentes coa porcentaxe total de prazas de residentes fixados no modelo de proposición, e a coherencia de ambos en relación coa totalidade das prazas do aparcadoiro e as prazas previstas de residentes no Plan económico-financieiro.

Advertíndolles de que están incursas nunha posible causa de exclusión conforme ás cláusulas 14 e 18 do PCAP e o artigo 84 do RLCAP.”.

Noveno.- En data 18 de abril de 2016, a xefa do servizo de Transportes informa sobre a valoración da oferta técnica, responde as alegacións formuladas polos licitadores nos escritos de aclaracións presentados e realiza a clasificación das ofertas. Este informe é aprobado pola Mesa de contratación na sesión de data 21 de abril, que, á vista do mesmo, formula ao órgano de contratación proposta de clasificación das ofertas en orde descendente.

Décimo.- En data 21 de abril de 2016, a JGL aproba a clasificación dos licitadores en orde descendente.

Undécimo.- En data 10 de maio de 2016, EMPARK APARCADOIROS E SERVIZOS, S.A., presenta alegacións sobre o acordo de clasificación, que foron contestadas o acordo da JGL de data 27 de maio de 2017.

Duodécimo.- En data 15 de xullo de 2016, a JGL acorda a adxudicación deste procedemento a SABA APARCADOIROS, S.A. Este acordo foi notificado aos licitadores nesa mesma data.

Décimo terceiro.- En data 2 de agosto de 2016, D. Antonio Jiménez Torre, en nome e representación de EMPARK APARCADOIROS E SERVIZOS, S.A. (en diante EMPARK ou o recorrente), presenta no Rexistro Xeral do Concello de Vigo, senllos escritos anunciando e interpondo recurso especial en materia de contratación contra o acordo de adxudicación do procedemento aberto para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal.

Décimo cuarto.- En data 12 de agosto de 2016, a xefa do servizo de Transporte, responsable do contrato, a requirimento do servizo de contratación, emite un informe sobre o presente recurso.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o acordo da JGL de data 15 de xullo de 2016 de adxudicación do procedemento aberto para a contratación da concesión de servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal a SABA APARCADOIROS, S.A.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos réxense en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato réxese polas seguintes disposicións:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
-

-III-

Competencia do TACRC para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos comúns para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación de contratos suxeitos a regulación harmonizada, contratos de servizos de contía igual ou superior a 209.000 euros

ou contratos de xestión de servizos públicos suxeitos a regulación harmonizada (suposto no que pode encadrarse o presente procedemento).

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 40.6 TRLCSP), podendo os interesados interpor directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 41.4 TRLCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

En virtude do Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013, atribúese pola citada Comunidade ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais “a competencia para a tramitación e resolución dos recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionais e cuestións de nulidade dos actos do procedemento de adxudicación e contratos a que se refiren os artigos 40.1,43 e 47 do TRLCSP (...)”.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Aínda que a tarefa de analizar si concorren no presente recurso os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais para a admisión do mesmo correspóndelle ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia a efectos de formular alegacións non presente informe no caso de que non concorran e, no seu caso, solicitar do Tribunal a inadmisión do recurso.

En canto os requisitos obxectivos, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos citados no parágrafo anterior (artigo 40.2 TRLCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. Consideraranse actos de trámite que determinan a imposibilidade de continuar o procedemento os actos da Mesa de Contratación polos que se acorde a exclusión de licitadores.
- c) Os acordos de adxudicación adoptados por pódelos adxudicadores.

Neste recurso impúgnase o acordo de adxudicación, incluído entre os susceptibles de recurso no citado artigo 40.2.c do TRLCSP.

En relación aos requisitos subxectivos, a lei concede lesitimación activa para interpor este recurso ás persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos víronse prexudicados ou poidan resultar afectados as decisións obxecto de recurso (artigo 42 TRLCSP). É dicir, en materia de lesitimación activa non se recoñece unha acción pública, senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha lesitimación ad causam. Para precisar esta cuestión é preciso acudir a xurisprudencia e a doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais, segundo a cal os licitadores ostentan lesitimación activa para recorrer.

Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se anuncie previamente e preséntese por escrito.

O escrito anunciando o recurso deberá especificar o acto do procedemento que vaia ser obxecto do recurso, e presentarse ante o órgano de contratación no prazo de interposición do recurso (artigo 44.1 TRLCSP). En cumprimento deste requisito EMPARK anunciou a esta Administración, en escrito con data de entrada no Rexistro Xeral do concello de 2 de agosto de 2016, a intención de interpor recurso especial. Escrito que reúne os requisitos esixidos pola lei.

O escrito de interposición deberá presentarse no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para a resolución do recurso (artigo 44.3 TRLCSP). No recurso farase constar o acto recorrido, o motivo que fundamente o recurso, os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente e, no seu caso, as medidas provisionais, cuxa adopción solicite (artigo 44.4 TRLCSP) e deberá acompañarse da seguinte documentación:

- O documento que acredite a representación do comparecente.
- O documento ou documentos que acrediten a lexitimación do actor cando a ostente por haberlla transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que recaia ou do xornal oficial ou perfil de contratante en que se publicou.
- O documento ou documentos en que funde o seu dereito.
- O xustificante de dar cumprimento ao establecido non apartado 1 deste artigo.

Circunstancias que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente ante o TACRC.

Por último, respecto aos requisitos temporais, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir do seguinte a aquel en que se remita a notificación do acto impugnado. Neste prazo deberá presentarse o preceptivo escrito anunciando o recurso (artigo 44.1 e 2 LCSP).

No caso que nos ocupa, EMPARK presenta o recurso en data 2 de agosto de 2016. Tendo en conta que o acordo de adxudicación foille notificado o 19 de xullo, o recurso interponse dentro do prazo concedido ao efecto.

Podemos concluir, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei, polo que non procede solicitar do mesmo o seu inadmisión.

En o fundamentos xurídicos seguintes analizarase o fondo da cuestión exposta polo recorrente.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida

O Sr. Jiménez, en nome e representación de EMPARK, fundamenta a impugnación nun único motivo: o erro na valoración da oferta, en concreto dun dos criterios do “sobre C: proposición avaliable mediante fórmula”, o consignado na cláusula 16.2.3 do PCAP “porcentaxe de diminución do importe fixado para os abonos mensuais de automóviles na cláusula 8”, que se valora con até 10 puntos.

O recorrente comeza a súa exposición do motivo de impugnación citando os preceptos do prego relativos ao criterio de valoración cuxa puntuación é controvertida (cláusula 16.2.3), así como a relativa ás tarifas previstas para a utilización do servizo (cláusula 8.2) e a que establece a fórmula de valoración dos criterios obxectivos (cláusula 16.3). Sorprende ao recorrente que, tratándose dun criterio avaliable mediante fórmula, no informe técnico de valoración do mesmo, a xefa do servizo de Transportes non avalíe o mesmo xustificándoo co argumento de que o licitador establece tarifas discriminatorias, conforme ao establecido na cláusula 8.2.

Dado que el recurso refírese á valoración da oferta económica, o servizo de Contratación solicitou informe respecto diso á Xefa do servizo de Transportes, técnica á que a Mesa de Contratación do Concello de Vigo encomendoulle a tarefa de valorar tanto o sobre B “Proposición avaliable mediante xuízo de valor”, como o sobre C “Proposición avaliable mediante fórmula” e cuxa valoración se cuestiona neste recurso. A citada técnica emite informe en data 12 de agosto de 2016, que se reproduce a continuación:

“MOTIVOS ALEGADOS POLA EMPRESA EMPARK APARCADOIROS E SERVICIOS S.A.

Comeza manifestando que na cláusula 16 do PCAP establécense os criterios para a adxudicación do contrato, establecéndose dentro da citada cláusula, tanto os criterios avaliáveis mediante xuízo de valor, como os criterios avaliáveis mediante fórmula ou índice, en concreto entre os segundos establécese o seguinte criterio:

“2.3. Porcentaxe de diminución do importe fixado para os abonos mensuais de automóviles na cláusula 8 PCAP: valorásese con até 10 puntos”.

Considera que se trata dun criterio avaliable mediante fórmula ou índice, mentres que no informe técnico establécese que este criterio non pode ser obxecto de valoración por establecer tarifas discriminatorias, apoiándose o técnico para non levar a cabo a valoración na cláusula 8.2 do Prego de Cláusulas Administrativas Particulares.

O criterio 2.3 da cláusula 16 é un criterio sometido a fórmula ou índice, por tanto é de aplicación automática polo técnico que leve a cabo a valoración en base a fórmula

previamente establecida no prego, non podendo o técnico decidir si é de aplicación ou non en base a un xuízo de valor; unicamente sería admisible o xuízo de valor si o criterio atopáse entre os criterios estevaluables mediante xuízo de valor, cousa que non ocorre en caso. Por tanto, non cabe valoración algunha polo técnico, debendo aplicarse de forma automática fórmula recollida na cláusula 16.3 para valorar os criterios avaliábeis mediante fórmula.

Na cláusula 8.2 á que remite o citado criterio de adxudicación 2.3 da cláusula 16, non se establece diferenciación entre os distintos abonos mensuais que poden ser ofertados, como tampouco se establece limitación algunha en canto ao importe económico mínimo que poidan ter eses abonos, cousa que si se realizou noutros criterios de valoración. Na súa opinión, si quíxose establecer a mesma, debería constar no prego. E si considérase que esta empresa incumpre o prego, debería excluírse do proceso de licitación.

O informe de valoración establece que a empresa aplica tarifas discriminatorias, o que carece de sentido, xa que o prego non define o concepto "discriminatorias", polo que se considera unha valoración subxectiva do técnico, o cal non é admisible e provoca que os licitadores non concorran en condicións de igualdade, resultando contrario aos principios de igualdade de trato e non discriminación.

Tal e como se establece a doutrina dos Tribunais Administrativos especiais en materia de contratación, os criterios de adxudicación deben ser transparentes, tanto na súa finalidade como en fórmula de puntuación.

Na súa opinión as tarifas de abono ofertadas non son discriminatorias, pois poden ser contratadas por calquera usuario, residente ou non residente, xa que a denominación de non residente non é correcta, porque a oferta refírese a abonos xerais.

Como en ningún caso poden considerarse as tarifas ofertadas como discriminatorias procede, na súa opinión, retrotraer o procedemento ao momento de valorar as ofertas e realizar unha nova valoración das mesmas incluíndo a valoración do punto excluído.

INFORME TECNICO DO SERVIZO

As alegacións contidas no Recurso Especial en materia de contratación presentado no Rexistro Xeral do Concello por D. Antonio Jimenez Torre, con D.N.I 50.100.808 T, actuando en nome e representación de Empark Aparcadoiros e Servizos, S.A., contra o Acordo da Xunta de Goberno Local de 15 de xullo de 2016 no que se acorda " Adxudicar a Saba Aparcadoiros S.A. o procedemento aberto para a contratación da concesión do servizo de aparcadoiro baixo a praza de Portugal, reproducen as alegacións presentadas pola empresa en data 10 de maio de 2016, que xa foron contestadas e desestimadas pola Xunta de goberno local en acordo de data 27 de maio de 2016. Reprodúcese a continuación o contido relativo á contestación das alegacións é o seguinte :

"En relación coa afirmación do alegante de que os criterios avaliábeis mediante fórmula son de aplicación automática, si é certo que son de aplicación automática, pero son de aplicación automática a condición de que

as ofertas presentadas polos licitadores nestes criterios axústense ás cláusulas do Prego, e debe engadirse que, tanto na cláusula 14 como na cláusula 18 do prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación da concesión do servizo público do aparcadoiro situado na Praza de Portugal, regúlanse diversos motivos polos que en relación cos criterios avaliábeis mediante fórmula os licitadores poden ser excluídos da licitación, polo que non é certo que o informe técnico non poida analizar o contido das ofertas realizadas e a súa adecuación á totalidade das cláusulas do prego.

Tamén di o alegante que no citado criterio non se establece diferenciación entre os distintos abonos mensuais que poden ser ofertados. A diferenciación entre os distintos tipos de abonos fíxase na cláusula 16.2 nos criterios dos apartados 2.2. que “valora a porcentaxe de diminución do importe dos abonos mensuais de automóviles previstos na cláusula 8 PCAP a aplicar aos residentes con 14 puntos”, e 2.3 que “valora a porcentaxe de diminución do importe dos abonos mensuais de automóviles previstos na cláusula 8 PCAP con 10 puntos”, abonos a aplicar aos usuarios en xeral distintos dos residentes, xa que aínda que poida ser solicitado por un residente, non será como tal, nin se lle esixirá o cumprimento de ningún requisito.

Di o alegante que tampouco se establece limitación algunha en canto ao importe económico mínimo que poidan ter eses abonos, e é certo que no Prego non se fixa, non entanto, como xa se dixo no informe emitido en data 18 de abril de 2016, na cláusula 8.2. do PCAP “TARIFAS POLA UTILIZACIÓN DO SERVIZO” dise que “a contraprestación do concesionario consistirá nas tarifas que abonen os usuarios polo uso das prazas de aparcadoiro, que serán determinadas polo órgano de contratación no acordo de adxudicación do contrato, de conformidade á oferta do adxudicatario”, e fixa a continuación os importes provisionais máximos, importes que son susceptibles de ser rebaixados polos licitadores nas súas ofertas. Estas tarifas terán o carácter de máximo podendo aplicarse polas concesionario tarifas inferiores cando o estime conveniente, sempre que non sexan discriminatorias, previa solicitude e autorización municipal. Como se pon de manifesto na citada cláusula, o prego prevé que no contrato non se apliquen tarifas discriminatorias, o que se produciría de aceptarse unha tarifa de abono xeral de 7.19 € , moi inferior á tarifa ofertada para os abonos de residentes, de 94,92 €, tal e como sucede neste caso.

O licitador manifesta na súa aclaración que o número de abonos ofertados das distintas modalidades responde á demanda que os estudos de campo detectaron, o que pon de manifesto que un abono xeral de 24 horas cunha tarifa de 7.19 € ao mes terá unha demanda de 5 usuarios e unha tarifa de 6.00 € nos abonos diúrnos xenerais terá unha demanda de 10 usuarios. Unha vez adxudicados os abonos aos solicitantes dos mesmos, sexan ou non residentes, como ben di o licitador, e sen que para a obtención dos mesmos teña que xustificar a condición de residente, os residentes que si terán que xustificar a súa condición de conformidade co disposto no Regulamento Xeral de Réxime Interior do servizo de aparcadoiro subterráneo de Praza de

Portugal, terán que abonar unha tarifa de 94,92 por un abono de 24 horas, tarifa claramente discriminatoria con respecto á dos 5 abonos xerais, e 66 € por un abono para residente nocturno, tarifa claramente discriminatoria con respecto á dos 10 abonos xerais; e máxime cando as cláusulas do prego de condicións administrativas conteñen unha regulación específica a favor dos residentes: cláusula 2 nº 4 ; cláusula 16 nº 2 , apartados 2.2; 2.4 ; 2.8 así como no Capítulo 1 artigos 8 a 25 do Regulamento Xeral de Réxime Interior do servizo de aparcadoiro subterráneo de Praza de Portugal”.

Polo exposto, ratifícase o contido do informe de valoración mediante fórmula das ofertas presentadas de data 18 de abril de 2016, así como o contido do informe de data 26 de maio de 2016”.

Podemos concluír, á vista do informe transcrito, que procede solicitar do Tribunal, a desestimación das alegacións formuladas por EMPARK no seu escrito de recurso.

-VIN-

Medidas cautelares

Solicita o recorrente, en otrosí do recurso especial, que se impoña a medida cautelar de suspensión do procedemento. Dado que esta medida é de obrigada adopción polo tribunal no caso de que a impugnación o sexa do acto de adxudicación do procedemento, esta Administración nada ten que obxectar respecto diso.

-VII-

Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- Aprobar o presente informe.

2º.-Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais”

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

5(849).- ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DOS SERVIZOS DE XESTIÓN, PARCIAL, DOCENCIA E DESENVOLVEMENTO DA ESCOLA MUNICIPAL DE FOLK E TRADICIONAL E-TRAD. EXPTE. 17498/332.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización de data 10.08.16, dáse conta do informe-proposta de 5.08.16, asinado pola secretaria da Mesa de Contratación, que di o seguinte:

A mesa de contratación do Concello de Vigo, na súa sesión de data 3 de agosto de 2016, realizou entre outras, as seguintes actuacións:

5.- *Propostas de adxudicación.*

a) *Procedemento aberto para a contratación dos servizos de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de folk e tradicional E-Trad (expediente 17498-332)*

LEXISLACIÓN APLICABLE

- *Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).*
- *Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de Contratos do Sector Público (RLCSP).*
- *Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), no que no se opoña ó Real Decreto Legislativo 3/2011.*
- *Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación dos servizos para a xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de música, folk e tradicional (E-TRAD) ((PCAP).*

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 29 de abril de 2016, a Xunta de Goberno Local (XGL) acordou aprobar o expediente para a contratación por procedemento aberto dos servizos para a xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de música, folk e tradicional (E-TRAD) e a apertura do procedemento de licitación para a selección do contratista.

Segundo.- En data 15 de xullo de 2016, a XGL adoptou o seguinte acordo:

“Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, a proposición admitida no procedemento aberto para a contratación dos servizos para a xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de música, folk e tradicional (E-TRAD) (expediente 17.498-332) no seguinte orde decrecente:

<i>Empresas</i>	<i>Puntuación total</i>
<i>1. Galega de Recursos Educativos Avanzados, S.L. (GREDA, S.L.)</i>	<i>93</i>

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado, GREDA, S.L., para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel en que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

- *Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.*

- *Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.*
- *A documentación esixida nas cláusulas 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares.*
- *Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.*

Terceiro.- Requírir ao citado licitador o aboamento de 980,48 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.

Terceiro.- En data 20 de xullo de 2016, este acordo foi notificado ó licitador clasificado en primeiro lugar, Galega de Recursos Educativos Avanzados, S.L., que presenta a documentación requirida en data 1 de agosto de 2016, dentro do prazo concedido ó efecto.

Cuarto.- En data 3 de agosto de 2016, a Mesa de Contratación, procede a examinar tanto a documentación achegada como a solicitada de oficio por esta Administración, comprobando que esta é correcta.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro.- A nosa lexislación contractual impón ó órgano de contratación a obriga de adxudicar o contrato dentro dos cinco días hábiles seguintes á recepción da documentación. O acordo de adxudicación deberá ser motivado, notificarse ós licitadores e, simultaneamente, publicarse no perfil de contratante (artigo 151.4 TRLCSP).

Recibida tanto a documentación presentada polo licitador clasificado en primeiro lugar, como a solicitada de oficio pola administración municipal, e comprobado que esta é correcta, procede adxudicar o presente contrato.

Segundo.- A competencia para formular a proposta de adxudicación ao órgano de contratación correspóndelle á Mesa de contratación. A proposta se realizará a favor do licitador que presente a proposición que contivese a oferta economicamente máis vantaxosa de conformidade co prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a licitación (artigo 22.1.g RLCSP).

A primeira oferta economicamente máis vantaxosa para a administración contratante é a formulada por Galega de Recursos Educativos Avanzados, S.L., tal e como desprendese dos informes de valoración da oferta técnica e económica, de datas 16 e 30 de xuño de 2016, do Técnico do servizo de Educación.

Terceiro.- A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“Adxudicar a Galega de Recursos Educativos Avanzados, S.L., o procedemento aberto para a contratación dos servizos para a xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de música, folk e tradicional (E-TRAD) (expediente 17.498-332) por un prezo de 434.660 (IVE engadido), e coas seguintes prestacións adicionais:

- 1. A impartición de 60 horas de cursos específicos de conformidade co establecido no punto 3.3.2 do Proxecto Educativo da E-TRAD.*
- 2. A impartición de 10 días de actividade complementaria ofertada a maiores das audicións periódicas do alumnado, de conformidade co indicado no punto 3.3.1 do Proxecto Educativo da E-TRAD.*

Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada.”

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

6(850).- ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE XESTIÓN PARCIAL, DOCENCIA E DESENVOLVEMENTO DA ESCOLA MUNICIPAL DE DANZA. EXPTE. 17499/332.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización de data 9.08.16, dáse conta do informe-proposta de 5.08.16, asinado pola secretaria da Mesa de Contratación, que di o seguinte:

A mesa de contratación do Concello de Vigo, na súa sesión de data 3 de agosto de 2016, realizou entre outras, as seguintes actuacións:

5.- Propostas de adxudicación.

f) Procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Danza (expediente 17499-332)

LEXISLACIÓN APLICABLE

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).*
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de Contratos do Sector Público (RLCSP).*
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), no que no se opoña ó Real Decreto Legislativo 3/2011.*
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Danza(PCAP).*

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 18 de marzo de 2016, a Xunta de Goberno Local (XGL) acordou aprobar o expediente para a contratación por procedemento aberto do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Danza e a apertura do procedemento de licitación para a selección do contratista.

Segundo.- En data 8 de xullo de 2016, a XGL adoptou o seguinte acordo:

“Primeiro.- Clasificar as ofertas presentadas ao procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Danza. (expediente 17478-332), de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas no seguinte orde decrecente:

1.- Wenceslao Cabezas del Toro 89,5 puntos.

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, Wenceslao Cabezas del Toro para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel en que recibise o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

- Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.*
- Certificacións de acharse ao corrente das súas obrigacións tributarias co Estado, Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.*
- A documentación esixida na cláusula 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares.*
- Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.*

Terceiro: Requirir ao citado licitador o aboamento de 689,74 euros en concepto de custe dos anuncios de licitación”.

Terceiro.- En data 21 de xullo de 2016, este acordo foi notificado ó licitador clasificado en primeiro lugar, Wenceslao Cabezas del Toro, que presenta a documentación requirida en data 2 de agosto de 2016, dentro do prazo concedido ó efecto.

Cuarto.- En data 3 de agosto de 2016, a Mesa de Contratación, procede a examinar tanto a documentación achegada como a solicitada de oficio por esta Administración, comprobando que esta é correcta.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro.- A nosa lexislación contractual impón ó órgano de contratación a obriga de adxudicar o contrato dentro dos cinco días hábiles seguintes á recepción da documentación. O acordo de adxudicación deberá ser motivado, notificarse ós licitadores e, simultaneamente, publicarse no perfil de contratante (artigo 151.4 TRLCSP).

Recibida tanto a documentación presentada polo licitador clasificado en primeiro lugar, como a solicitada de oficio pola administración municipal, e comprobado que esta é correcta, procede adxudicar o presente contrato.

Segundo.- A competencia para formular a proposta de adxudicación ao órgano de contratación correspóndelle á Mesa de contratación. A proposta se realizará a favor do licitador que presente a proposición que contivese a oferta economicamente máis vantaxosa de conformidade co prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a licitación (artigo 22.1.g RLCSP).

A primeira oferta economicamente máis vantaxosa para a administración contratante é a formulada por Wenceslao Cabezas del Toro, tal e como desprendese dos informes de valoración da oferta técnica e económica, de datas 24 de maio e 8 de xuño de 2016, do Técnico do servizo de Educación.

Terceiro.- A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“Adxudicar a D. Wenceslao Cabezas del Toro o procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Danza (expediente 17478-332) por un prezo de 266.632,08 (IVE engadido), e coas seguintes prestacións adicionais:

- 1. A impartición de 58 horas de cursos específicos de conformidade co establecido no punto 3.4.2 do Proxecto Educativo da EMD.*
- 2. A impartición de 10 días de actividade complementaria ofertada a maiores das audicións periódicas do alumnado, de conformidade co indicado no punto 3.4.1 do Proxecto Educativo da EMD.*

Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada.”

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

7(851).- ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE XESTIÓN PARCIAL, DOCENCIA E DESENVOLVEMENTO DA ESCOLA MUNICIPAL DE MÚSICA. EXPTE. 17497/332.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización de data 10.08.16, dáse conta do informe-proposta de 5.08.16, asinado pola secretaria da Mesa de Contratación, que di o seguinte:

A mesa de contratación do Concello de Vigo, na súa sesión de data 3 de agosto de 2016, realizou entre outras, as seguintes actuacións:

5.- *Propostas de adxudicación.*

d) Procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Música (expediente 17497-332)

LEXISLACIÓN APLICABLE

- *Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).*
- *Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de Contratos do Sector Público (RLCSP).*
- *Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), no que no se opoña ó Real Decreto Legislativo 3/2011.*
- *Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Música (PCAP).*

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 18 de marzo de 2016, a Xunta de Goberno Local (XGL) acordou aprobar o expediente para a contratación por procedemento aberto do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Música e a apertura do procedemento de licitación para a selección do contratista.

Segundo.- En data 8 de xullo de 2016, a XGL adoptou o seguinte acordo:

“Primeiro.- Clasificar as ofertas presentadas ao procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Música (expediente 17497-332), de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas no seguinte orde decrecente:

1.- ESMUVIGO Sociedade Cooperativa Galega 93 puntos.

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, ESMUVIGO Sociedade Cooperativa Galega para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel en que recibise o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

- *Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.*
- *Certificacións de acharse ao corrente das súas obrigacións tributarias co Estado, Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.*
- *A documentación esixida na cláusula 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares.*
- *Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.*

Terceiro: Requirir ao citado licitador o aboamento de 678,92 euros en concepto de custe dos anuncios de licitación”.

Terceiro.- En data 21 de xullo de 2016, este acordo foi notificado ó licitador clasificado en primeiro lugar, ESMUVIGO Sociedade Cooperativa Galega , que presenta a documentación requirida en data 28 de xullo de 2016, dentro do prazo concedido ó efecto.

Cuarto.- En data 3 de agosto de 2016, a Mesa de Contratación, procede a examinar tanto a documentación achegada como a solicitada de oficio por esta Administración, comprobando que esta é correcta.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro.- A nosa lexislación contractual impón ó órgano de contratación a obriga de adxudicar o contrato dentro dos cinco días hábiles seguintes á recepción da documentación. O acordo de adxudicación deberá ser motivado, notificarase ós licitadores e, simultaneamente, publicarase no perfil de contratante (artigo 151.4 TRLCSP).

Recibida tanto a documentación presentada polo licitador clasificado en primeiro lugar, como a solicitada de oficio pola administración municipal, e comprobado que esta é correcta, procede adxudicar o presente contrato.

Segundo.- A competencia para formular a proposta de adxudicación ao órgano de contratación correspóndelle á Mesa de contratación. A proposta se realizará a favor do licitador que presente a proposición que contivese a oferta economicamente máis vantaxosa de conformidade co prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a licitación (artigo 22.1.g RLCSP).

A primeira oferta economicamente máis vantaxosa para a administración contratante é a formulada por ESMUVIGO Sociedade Cooperativa Galega, tal e como desprendese dos informes de valoración da oferta técnica e económica, de datas 25 de maio e 8 de xuño de 2016, do Técnico do servizo de Educación.

Terceiro.- A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“Adxudicar a ESMUVIGO Sociedade Cooperativa Galega, o procedemento aberto para a contratación do servizo de xestión parcial, docencia e desenvolvemento da escola municipal de Música (expediente 17497-332) por un prezo de 788.880 (IVE engadido), e coas seguintes prestacións adicionais:

1. A impartición de 60 horas de cursos específicos de conformidade co establecido no punto 3.4.2 do Proxecto Educativo da EMMV.
2. A impartición de 10 días de actividade complementaria ofertada a maiores das audicións periódicas do alumnado, de conformidade co indicado no punto 3.4.1 do Proxecto Educativo da 1. EMMVD.

Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada.”

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

8(852).- ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE ACTUALIZACIÓN DO APLICATIVO DE XESTIÓN TRIBUTARIA “MÓDULO PARA O CÁLCULO DE TAXAS POR PRESTACIÓN DE SERVIZOS E POR APROVEITAMENTO DE DOMINIO PÚBLICO. EXPTE. 7692/113.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización de data 9.08.16, dáse conta do informe-proposta de 5.08.16, asinado pola secretaria da Mesa de Contratación, que di o seguinte:

A mesa de contratación do Concello de Vigo, na súa sesión de data 3 de agosto de 2016, realizou entre outras, as seguintes actuacións:

5.- Propostas de adxudicación.

c) Procedemento aberto para a contratación do servizo de actualización do aplicativo de xestión tributaria “módulo para o cálculo de taxas por prestación de servizos e por aproveitamento de dominio público” (expediente 7692-113)

LEXISLACIÓN APLICABLE

- *Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).*
- *Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de Contratos do Sector Público (RLCSP).*
- *Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), no que no se opoña ó Real Decreto Lexislativo 3/2011.*
- *Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación por procedemento aberto do servizo de actualización do aplicativo de xestión tributaria “módulo para o cálculo de taxas por prestación de servizos e por aproveitamento de dominio público” (PCAP).*

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 22 de abril de 2016, a Xunta de Goberno Local (XGL) acordou aprobar o expediente para a contratación por procedemento aberto para a contratación do servizo de actualización do aplicativo de xestión tributaria “módulo para o cálculo de taxas por prestación de servizos e por aproveitamento de dominio público”, e a apertura do procedemento de licitación para a selección do contratista.

Segundo.- En data 15 de xullo de 2016, a XGL adoptou o seguinte acordo:

“Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, a proposición admitida no procedemento aberto para a contratación do servizo de actualización do aplicativo de xestión tributaria “módulo para o cálculo de taxas

por prestación de servizos e por aproveitamento de dominio público" (expediente 7692-113) no seguinte orde decrecente:

<i>Empresas</i>	<i>Puntuación total</i>
1. AULA INFORMÁTICA DE GALICIA, SL	85

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, AULA INFORMÁTICA DE GALICIA, SL, para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel en que recibise o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

- Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.
- Certificacións de acharse ao corrente das súas obrigacións tributarias co Estado, Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.
- A documentación esixida nas cláusulas 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares.
- Resgado da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.

Terceiro.- Requirir ao citado licitador o aboamento de 944,92 euros en concepto de custe dos anuncios de licitación".

Terceiro.- En data 21 de xullo de 2016, este acordo foi notificado ó licitador clasificado en primeiro lugar, AULA INFORMÁTICA DE GALICIA, S.L., que presenta a documentación requirida en data 1 de agosto de 2016, dentro do prazo concedido ó efecto.

Cuarto.- En data 3 de agosto de 2016, a Mesa de Contratación, procede a examinar tanto a documentación achegada como a solicitada de oficio por esta Administración, comprobando que esta é correcta.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro.- A nosa lexislación contractual impón ó órgano de contratación a obriga de adxudicar o contrato dentro dos cinco días hábiles seguintes á recepción da documentación. O acordo de adxudicación deberá ser motivado, notificarase ós licitadores e, simultaneamente, publicarase no perfil de contratante (artigo 151.4 TRLCSP).

Recibida tanto a documentación presentada polo licitador clasificado en primeiro lugar, como a solicitada de oficio pola administración municipal, e comprobado que esta é correcta, procede adxudicar o presente contrato.

Segundo.- A competencia para formular a proposta de adxudicación ao órgano de contratación correspóndelle á Mesa de contratación. A proposta se realizará a favor do licitador que presente a proposición que contivese a oferta economicamente máis vantaxosa de conformidade co prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a licitación (artigo 22.1.g RLCSF).

A primeira oferta economicamente máis vantaxosa para a administración contratante é a formulada por AULA INFORMÁTICA DE GALICIA, S.L., tal e como desprendese dos

informes de valoración da oferta técnica e económica, de datas 15 e 30 de xuño de 2016, do xefe do servizo de Administración Electrónica.

Terceiro.- A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“Adxudicar a AULA INFORMÁTICA DE GALICIA, S.L., o procedemento aberto para a contratación do servizo de actualización do aplicativo de xestión tributaria “módulo para o cálculo de taxas por prestación de servizos e por aproveitamento de dominio público” (expediente 7692-113) por un prezo de 54.450 (IVE engadido), e coas seguintes prestacións adicionais:

- 1. A ampliación do prazo de garantía do programa por dous anos.*
- 2. Unha redución do prazo máximo de entrega da aplicación de dous meses.*

Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada.”

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

9(853).- CORRECCIÓN DE ERROS NO ACORDO DA X.GOVERNO LOCAL DE CLASIFICACIÓN DE OFERTAS NO PROCEDIMENTO ABERTO PARA A CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE VIXILANCIA DE SEGURIDADE NO EDIFICIO DO GRAN HOTEL SAMIL. EXPTE. 19854/240.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta do 12.08.16, asinado pola xefa do Servizo de Contratación, que di o seguinte:

NORMATIVA APLICABLE:

- *Lei 30/1992, de 26 de novembro de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (LRJAP).*

ANTECEDENTES:

Ao notificar o acordo de clasificación de ofertas no procedemento aberto para a contratación do servizo de vixilancia de seguridade no edificio do GRAN HOTEL SAMIL (expediente 19854-240), adoptado pola Xunta de Goberno Local en data 13 de maio de 2016, advertiuse un erro no apartado 1, que fixa a orde de clasificación descendente dos licitadores, e no apartado 2 de requirimento de documentación ao primeiro clasificado e onde di ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A. debería dicir ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.L..

Reprodúcese a continuación o citado acordo:

“Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento na seguinte orde decrecente:

Nº	LICITADOR	PUNTUACIÓN
1	ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A.	100,00
2	EULEN SEGURIDAD, S.A.	93,08
3	GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.	93,01
4	ASTRA SISTEMAS, S.A.	92,82
5	CLECE SEGURIDAD, S.A.U.	92,64
6	GRUPO RMD SEGURIDAD, S.L.	92,56
7	COMPAÑÍA INTEGRAL DE SEGURIDAD, S.A.	92,13
8	ILUNION SEGURIDAD, S.A.	91,54
9	SERVICIOS DE SEGURIDAD INTEGRAL E MATEMENTO A-1	91,02

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A., para que presente, no prazo de cinco días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciban o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. *Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.*
2. *Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.*
3. *A documentación esixida nas cláusulas 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares.*
4. *Resguardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.*

Terceiro.- Requirir ao citado licitador o aboamento de 903,16 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS:

Primeiro.- A lexislación de procedemento administrativo faculta ás administracións públicas a rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os erros materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos (artigo 105 LRJAP).

No caso que nos ocupa, advertiuse un erro na numeración dos lotes no apartado 3. Este apartado fixa a orde de clasificación descendente dos licitadores, e onde di lote 2 debería dicir lote 4 e onde di lote 3, debería dicir lote 5, pois os lotes 2 e 3 foron declarados desertos no punto dos do mesmo acordo.

Segundo.- A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local, na súa calidade de órgano de contratación, conforme ó previsto no apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP.

Así, en mérito ó exposto, se propón á Xunta de Goberno, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“Rectificar os puntos 1 e 2 do acordo de clasificación de ofertas no procedemento aberto para a contratación , adoptado pola Xunta de Goberno Local en data 2 de agosto de 2016, que quedan coa seguinte redacción:

“Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento na seguinte orde decrecente:

Nº	LICITADOR	PUNTUACIÓN
1	ALCOR SEGURIDAD, S.L.	100,00
2	EULEN SEGURIDAD, S.A.	93,08
3	GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.	93,01
4	ASTRA SISTEMAS, S.A.	92,82
5	CLECE SEGURIDAD, S.A.U.	92,64
6	GRUPO RMD SEGURIDAD, S.L.	92,56
7	COMPAÑÍA INTEGRAL DE SEGURIDAD, S.A.	92,13
8	ILUNION SEGURIDAD, S.A.	91,54
9	SERVICIOS DE SEGURIDAD INTEGRAL E MATEMENTO A-1	91,02

Segundo.- Requiritr ao licitador clasificado en primeiro lugar, ALCOR SEGURIDAD, S.L., para que presente, no prazo de cinco días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciban o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.
2. Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.
3. A documentación esixida nas cláusulas 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares.
4. Resgado da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.

Terceiro.- Requiritr ao citado licitador o aboamento de 903,16 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

10(854).- ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE VIXILANCIA DO EDIFICIO GRAN HOTEL SAMIL. EXPTE. 19854/240.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 12.08.16, asinado polo secretario da Mesa de Contratación, que di o seguinte:

A Mesa de contratación celebrada o 10-08-2016 acordou:

5.- *Propostas de adxudicación.*

a) *Procedemento aberto para a contratación do servizo de vixilancia do edificio Gran Hotel Samil. (expediente 19854-240).*

LEXISLACIÓN APLICABLE

- *Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).*
- *Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de Contratos do Sector Público (RLCSP).*
- *Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), no que no se opoña ó Real Decreto Lexislativo 3/2011.*
- *Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación do servizo de vixilancia do edificio Gran Hotel Samil. (expediente 19854-240).*

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 17 de xuño de 2016, a Xunta de Goberno Local (XGL) acordou aprobar o expediente para contratación do servizo de vixilancia do edificio Gran Hotel Samil e a apertura do procedemento de licitación para a selección do contratista.

Segundo.- A xunta de Goberno Local na sesión extraordinaria e urxente do 2 de agosto de 2016, adoptou o seguinte acordo:

"Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento na seguinte orde decrecente:

Nº	LICITADOR	PUNTUACIÓN
1	ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A.	100,00
2	EULEN SEGURIDAD, S.A.	93,08
3	GRUPO CONTROL EMPRESA DE SEGURIDAD, S.A.	93,01
4	ASTRA SISTEMAS, S.A.	92,82

5	CLECE SEGURIDAD, S.A.U.	92,64
6	GRUPO RMD SEGURIDAD, S.L.	92,56
7	COMPAÑÍA INTEGRAL DE SEGURIDAD, S.A.	92,13
8	ILUNION SEGURIDAD, S.A.	91,54
9	SERVICIOS DE SEGURIDAD INTEGRAL E MATEMENTO A-1	91,02

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A., para que presente, no prazo de cinco días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciban o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. *Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.*
2. *Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.*
3. *A documentación esixida nas cláusulas 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares.*
4. *Resguardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.*

Terceiro.- Requirir ao citado licitador o aboamento de 903,16 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.

Terceiro.- En data 3 de agosto de 2016, este acordo foi notificado ó licitador clasificado en primeiro lugar, ALCOR SEGURIDAD, S.L. que presenta a documentación requirida en data 8 de agosto de 2016, dentro do prazo concedido ó efecto.

Cuarto.- En data 10 de agosto de 2016, a Mesa de Contratación, procede a examinar tanto a documentación achegada como a solicitada de oficio por esta Administración, comprobando que esta é correcta.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro.- A nosa lexislación contractual impón ó órgano de contratación a obriga de adxudicar o contrato dentro dos cinco días hábiles seguintes á recepción da documentación. O acordo de adxudicación deberá ser motivado, notificarase ós licitadores e, simultaneamente, publicarase no perfil de contratante (artigo 151.4 TRLCSP).

Recibida tanto a documentación presentada polo licitador clasificado en primeiro lugar, como a solicitada de oficio pola administración municipal, e comprobado que esta é correcta, procede adxudicar o presente contrato.

Segundo.- A competencia para formular a proposta de adxudicación ao órgano de contratación correspóndelle á Mesa de contratación. A proposta se realizará a favor do licitador que presente a proposición que contivese a oferta economicamente máis

vantaxosa de conformidade co prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a licitación (artigo 22.1.g RLCSP).

A primeira oferta economicamente máis vantaxosa para a administración contratante é a formulada por ALCOR SEGURIDAD, S.L..

Terceiro.- A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“Adxudicar a ALCOR SEGURIDAD, S.L.. o procedemento aberto para a contratación do servizo de vixilancia do edificio Gran Hotel Samil. (expediente 19854-240) por un prezo de 60.841,70 euros (IVE engadido), todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada.”

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

11(855).- RECTIFICACIÓN DO ACORDO DA X.GOVERNO 8.07.16 E.U. RELATIVO AO CONVENIO DE COLABORACIÓN COA CONSELLERÍA DE CULTURA, EDUCACIÓN E ORDENACIÓN UNIVERSITARIA DA XUNTA DE GALICIA PARA A POSTA A DISPOSICIÓN DOS TERREOS PARA A AMPLIACIÓN DO CEIP ALFONSO RODRÍGUEZ CASTELAO. EXPTE. 19783/240.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 10.08.16, asinado pola xefa da Área de Xestión Patrimonial e Territorial, e o concelleiro delegado de Patrimonio, que di o seguinte:

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 8.7.2016 a Xunta de Goberno Local, na sesión extraordinaria e urxente, adoptou o seguinte acordo:

“Autorizar á Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria a ocupación da parcela “R” do Plan parcial de Navia, para ampliar o Centro de Educación Infantil e Primaria Alfonso Rodríguez Castelao, dunha superficie de de 8.000 metros cadrados con uso educativo, durante o prazo de trinta e seis meses a contar dende a data de execución das obras e demais condicións detalladas no Convenio que se recolle na presente, ós efectos de executar as obras de ampliación do CEIP Alfonso R. Castelao para uso educativo, e dacordo co proxecto que se presente e que se autorice polo Concello de Vigo

A parcela ten a seguinte descrición:

PARCELA R RESULTANTE DA AGRUPACIÓN : PARCELA E4-1 e FINCA SEGREGADA E4-3.1 de 8.000 m² de superficie para equipamento docente

Propietario: Concello de Vigo

Situación: Rúa das Ufas s/n – Navia

Ref. Catastral: 9831424NG1793S0001BR

Superficie: 8.000 m²

Lindeiros:

NORTE: Concello de Vigo (parcela da Escola Infantil) e Xunta de Galicia (CEIP R. Castelao): Líña quebrada de 38.70 ml; 14.95 ml; 21 ml; 1.80 ml e 27.80 ml.

SUR: Resto da finca matriz: Concello de Vigo. Liña de 97,55 ml.

LESTE: Xunta de Galicia (CEIP R. Castelao , Escola Superior de Arte Dramático), Líña quebrada de 26.30 ml; 10.95 ml e 50.15 ml.

OESTE: Rúa das Ufas: Líña de 104.22 ml. dunha superficie de 2.412,63 m², na Estrada do Portal, Valladares

Prestar aprobación ó texto do Convenio transcrito de seguido e seus Anexos, a asinar entre o Concello de Vigo e a Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, coa finalidade de executar obras de ampliación do CEIP Alfonso R. Castelao, en Navia.

Comunicar o presenta acordo á Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria e proceder á sinatura do convenio que se transcribe”.

Segundo.- En data 03.08.2016 recíbese oficio do Excmo. Sr. Concelleiro de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, no que se remiten sendos exemplares do Convenio para proceder á súa sinatura. O convenio remitido inclúe un ANEXO no que se recaba unha serie de documentación. Como queira que o citado ANEXO non se inclúe no acordo da XGL, procedese á rectificación do mesmo e redacción do texto do convenio definitivo.

A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local, conforme ó previsto no artigo 127.1 letra “e” LRBRL.

Á vista das anteriores circunstancias, proponse á Xunta de Goberno Local, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Rectificar o acordo da Xunta de Goberno Local do 8 de xullo de 2016 e prestar aprobación ó texto do Convenio transcrito de seguido e seu Anexo, a asinar entre o Concello de Vigo e a Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, coa finalidade de executar obras de ampliación do CEIP Alfonso R. Castelao, en Navia.

Segundo.- Comunicar o presenta acordo á Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria e proceder á sinatura do convenio que se transcribe.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no percedente informe.

CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE A CONSELLERÍA DE CULTURA, EDUCACIÓN E ORDENACIÓN UNIVERSITARIA DA XUNTA DE GALICIA E O CONCELLO DE VIGO, PARA AMPLIACIÓN DO CEIP ALFONSO RODRÍGUEZ CASTELAO.

En Santiago de Compostela, a — de

REUNIDOS

DUNHA PARTE o Sr. conselleiro de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria da Xunta de Galicia, D. Román Rodríguez González, que actúa en virtude das facultades atribuídas no artigo 34 da Lei 1/1983, do 22 de febreiro, reguladora da Xunta e da súa Presidencia e na Lei 16/2010, do 17 de decembro, de organización e funcionamento da Administración xeral e do sector público autonómico de Galicia e de acordo co seu nomeamento polo Decreto 15/2015, do 9 de febreiro e no uso das atribucións que lle confire o Decreto 4/2013, do 10 de xaneiro, polo que se establece a estrutura orgánica da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria.

DOUTRA PARTE o Sr. Alcalde-Presidente do Concello de Vigo, Abel Caballero Álvarez, designado na sesión do Pleno da Corporación do día 13 de xuño de 2015, e que actúa en representación do concello de acordo aos artigos 124.4 a) da Lei 7/1985, do 2 de abril, de bases de réxime local 7/85 (en diante LBRL) e o artigo 61.1 a) da Lei 5/1997, do 22 de xullo, de administración local de Galicia (en diante LALGA).

Ambas as partes recoñécense mutuamente capacidade legal suficiente para subscribir o presente convenio de colaboración, e a tal efecto

EXPONEN

Primeiro.- Que as Administracións das Comunidades Autónomas poden celebrar convenios de colaboración coas Corporacións Locais ou con outros entes de dereito público e con persoas físicas ou xurídicas suxeitas ao dereito privado, ao abeiro do disposto no artigo 6 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común (LRXPAC).

Segundo.- Que segundo o artigo 193 da Lei 5/1997, do 22 de xullo de Administración Local de Galicia (LALGA), as entidades locais galegas e a Xunta de Galicia adecuarán a súa actuación aos principios de colaboración, cooperación e auxilio que puidesen precisar coxunturalmente para o eficaz cumprimento das súas tarefas.

A colaboración entenderase como o deber de todas as Administracións Públicas de ponderar e respectar, nas súas respectivas actuacións, a totalidade dos intereses públicos implicados, así como, no traballo en común para a solución daqueles problemas que puidesen exporse máis aló do concreto reparto competencial.

Terceiro.- O artigo 25.2 m) e n) da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL), modificada pola Lei 27/2013, do 27 de decembro, de racionalización e sustentabilidade da Administración local (LRSAL), establece que o municipio exercerá, en todo caso, como competencias propias, nos termos da lexislación do Estado e da Comunidade Autónoma, entre outras, "a promoción da cultura e equipamentos culturais", así como de "participar na vixilancia do cumprimento da escolaridade obrigatoria e cooperar coas Administracións educativas correspondentes na obtención dos soares necesarios para a construción de novos centros docentes. A conservación, mantemento e vixilancia dos edificios de titularidade local destinados a centros públicos de educación infantil, de

educación primaria ou de educación especial". Estas competencias asúmense pola Comunidade Autónoma de Galicia, respecto dos municipios do seu ámbito territorial, en virtude das letras n) e ñ) do artigo 80.2 da LALGA.

As disposicións adicionais primeira e cuarta da Lei 5/2014, do 27 de maio, de medidas urxentes derivadas da entrada en vigor da LRSAL, dispoñen que as competencias atribuídas ás entidades locais pola lexislación autonómica anterior á entrada en vigor da LRSAL continuarán exercéndoas elas, rexéndose pola indicada lexislación ou, no seu caso, polo dereito estatal aplicable como supletorio, sen prexuízo do disposto nas disposicións adicionais cuarta e quinta da LRSAL. As competencias que debe asumir a Administración da Comunidade Autónoma de Galicia en materia de educación, saúde e servizos sociais en cumprimento das disposicións da LRSAL, continuarán prestándose polos municipios en tanto non se deán as condicións previstas para o seu traspaso na normativa básica e, en particular, o establecemento do novo sistema de financiamento autonómico e das facendas locais previsto na mesma.

Así mesmo, a disposición adicional décimo quinta, apartado 4, da Lei Orgánica 2/2006, do 3 de maio, de educación, determina que os municipios cooperarán coas Administracións educativas correspondentes na obtención dos solares necesarios para a adaptación ou construción dos centros docentes.

Cuarto.- Que a Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, en harmonía co artigo 31 do Estatuto de autonomía de Galicia, ten as atribucións que veñen reflectidas no artigo 1 do Decreto 4/2013, do 10 de xaneiro, polo que se establece a estrutura orgánica da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria en materia de planificación, regulación e administración do ensino regrado en toda a súa extensión, niveis e graos, modalidades e especialidades.

Quinto.- Que co fin de materializar a cooperación para potenciar o desenvolvemento do sistema educativo galego, en especial no que atinxe á comunidade escolar da entidade local, a Xunta de Galicia, a través da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, e o Concello de Vigo acordan subscribir o presente convenio de colaboración para a ampliación do CEIP Alfonso Rodríguez Castelao.

Sexto.- Conscientes da antedita necesidade as partes intervinientes acordan unir os seus esforzos para acadar o obxectivo sinalado. Por iso, e a fin de levar adiante o proxecto no Concello de Vigo, é necesaria a concorrencia de medios e achegas de ambas as dúas partes interesadas, polo que é preciso determinalo contido da mencionada colaboración.

Así, e co fin de acadar o obxectivo exposto, ambas as partes, de común acordo, conforme ao artigo 57 da LBRL, declaran a súa vontade de subscribir o presente convenio, de acordo coas seguintes

CLÁUSULAS

Primeira.- Obxecto do Convenio.- Constitúe o obxecto do presente convenio o establecemento dos mecanismos de colaboración necesarios entre a Xunta de Galicia, a través da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria e o Concello de Vigo para a ampliación do CEIP Alfonso Rodríguez Castelao, de acordo co establecido na cláusula segunda do presente convenio.

Segunda.-Compromisos e achegas.-

Polo Concello de Vigo.-

I.- O Concello, como propietario dun solar nomeado PARCELA R RESULTANTE DA AGRUPACIÓN PARCELA E4-1 e FINCA SEGREGADA E4-3.1, coas seguintes características: Situación: Rúa das Ufas s/n – Navia; Ref. Catastral: 9831424NG1793S0001BR, superficie 8.000 m², e cos seguintes lindeiros: NORTE: Concello de Vigo (parcela da Escola Infantil) e Xunta de Galicia (CEIP R. Castelao): Liña quebrada de 38.70 ml; 14.95 ml; 21 ml; 1.80 ml e 27.80 ml; SUR: Resto da finca matriz: Concello de Vigo. Liña de 97,55 ml; LESTE: Xunta de Galicia (CEIP R. Castelao , Escola Superior de Arte Dramático) Liña quebrada de 26.30 ml; 10.95 ml e 50.15 ml; OESTE: Rúa das Ufas: Líña de 104.22 ml; , por a disposición da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria o solar descrito anteriormente para a ampliación do CEIP Alfonso Rodríguez Castelao.

II.- O prazo para inicio das obras non poderá superar os 36 meses. Transcorridos 36 meses dende a sinatura do convenio, se non comezaran as obras, a posta a disposición dos terreos quedará sen efecto.

III.- Unha vez edificado o centro escolar, a posta a disposición dos terreos estará en vigor en tanto os edificios estean afectos ao uso educativo. No suposto de desafectación ao uso educativo, os terreos e todas as construcións sobre eles situadas retornarán ao Concello de Vigo.

IV.-Esta posta a disposición será libre de cargas e gravames e sen reserva ningunha.

V.- A posta en disposición da parcela non supón renuncia nin cesión de dereitos polo Concello de Vigo, que ostentara as usas facultades e prerrogativas legais como propietario da mesma.

VI.- O Concello de Vigo achegará á Consellería a documentación que se relaciona no ANEXO I deste convenio de colaboración.

VII.- Será responsabilidade do Concello de Vigo garantir que os terreos onde se pretende a execución da obra estean dotados, ao pé da parcela, dos usos urbanísticos e das infraestruturas adecuadas para o servizo educativo (abastecemento de auga, subministración eléctrica, saneamento e rede de sumidoiro) .

VIII.- A entidade local, comprométese a aprobación do proxecto comprobando que o mesmo cumpre todos os requisitos técnicos e administrativos para a súa aprobación.

IX.- A construción gozará dun 95% na cuota do Imposto de construcións, instalacións e obras de seren declaradas de “especial interese ou utilidade municipal” por seren realizadas pola Consellería de Educación e Ordenación Universitaria para establecementos educativos que figuren no Inventario de Bens e Dereitos do Concello de Vigo, segundo apartado 3 e seguintes do artigo 3 da Ordenanza municipal do exercizo 2016 reguladora do tributo

X.- O mantemento e conservación do centro corresponderán ao Concello. Para tal fin, unha vez rematadas as obras, e con carácter previo á súa recepción, a Consellería recabará a aprobación do informe final de obra, sen prexuízo da necesaria ulterior formalización da correspondente acta de entrega.

XI.- Unha vez formalizada a acta de entrega, o Concello asumirá a obriga de conservación e mantemento das instalacións destinadas a un uso educativo.

Pola Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria.-

I.- Realizados polo Concello os trámites sinalados anteriormente e logo do informe favorable dos técnicos da Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria sobre a idoneidade dos terreos obxecto da posta a disposición, a Consellería elaborará, no seu caso, supervisará e aprobará o proxecto básico e de execución para a obra de ampliación do CEIP.

II.- Unha vez formalizada a posta a disposición e supervisado o proxecto básico e de execución, a Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria iniciará a tramitación da contracción do gasto con cargo aos seus orzamentos, así como a tramitación dos correspondentes expedientes de licitación, dirección e execución das obras de ampliación do CEIP, supeditándose o inicio da execución das obras á concesión da correspondente licenza de obra.

Terceira.- Mecanismos de seguimento.- A fin de realizar o seguimento e a avaliación do grao de execución do convenio, así como a interpretación e cumprimento do convenio, ambas as partes conveñen a constitución dunha Comisión mixta paritaria, composta por dous representantes de cada unha das partes signatarias.

A Comisión de Seguimento reunirse sempre que o solicite algunha das partes, así como no caso en que xurda algún tipo de controversia durante a súa execución.

Cuarta.- Vixencia e Resolución.- O presente convenio entrará en vigor na data da súa sinatura e estará vixente ata o momento en que rematen as actuacións previstas na cláusula segunda.

Ademáis da expiración do seu prazo de vixencia, serán causas de extinción da autorización e do convenio o mutuo acordo das partes asinantes ou a decisión unilateral dunha parte por incumprimento da outra parte ou porque existen causas excepcionais e xustificadas que dificulten ou obstaculicen o cumprimento das estipulacións que constitúen o seu contido, previa denuncia cun prazo de dous meses de antelación.

Quinta.- Natureza e xurisdición.- Este convenio ten natureza administrativa, sendo o réxime xurídico aplicable ao mesmo o establecido no Título I da LRPAC. Calquera cuestión que se suscite en canto á aplicación, interpretación e efectos do convenio, que non queden solventadas pola Comisión mixta de seguimento prevista na cláusula terceira serán resoltas polos órganos da xurisdición contencioso-administrativa. E en proba de conformidade, asinan o presente convenio por duplicado no lugar e data indicados, quedando un exemplar en poder de cada unha das partes asinantes.

POLA XUNTA DE GALICIA
VIGO
O Conselleiro de Cultura, Educación
e Ordenación Universitaria

Román Rodríguez González

POLO CONCELLO DE
O Alcalde-presidente

Abel Caballero Alvarez

ANEXO I

AO CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE A CONSELLERÍA DE CULTURA, EDUCACIÓN E ORDENACIÓN E ORDENACIÓN UNIVERSITARIA DA XUNTA DE GALICIA E O CONCELLO DE VIGO, PARA A AMPLIACIÓN DO CEIP ALFONSO RODRÍGUEZ CASTELAO

Documentación a achegar polo Concello para o expediente de posta a disposición da parcela:

1.- Certificación do acordo do órgano con competencias na posta a disposición do terreos que debe conter os extremos seguintes:

a) Posta a disposición, libre de cargas e gravames, sen reserva ningunha, do solar descrito na cláusula primeira deste convenio, cos usos urbanísticos e infraestructuras (abastecemento de auga, subministro eléctrico e saneamento) que se relacionan no Anexo II deste convenio, así como os correspondentes permisos, licencias e autorizacións necesarios, incluída a de levar a cabo os estudos xeotécnicos.

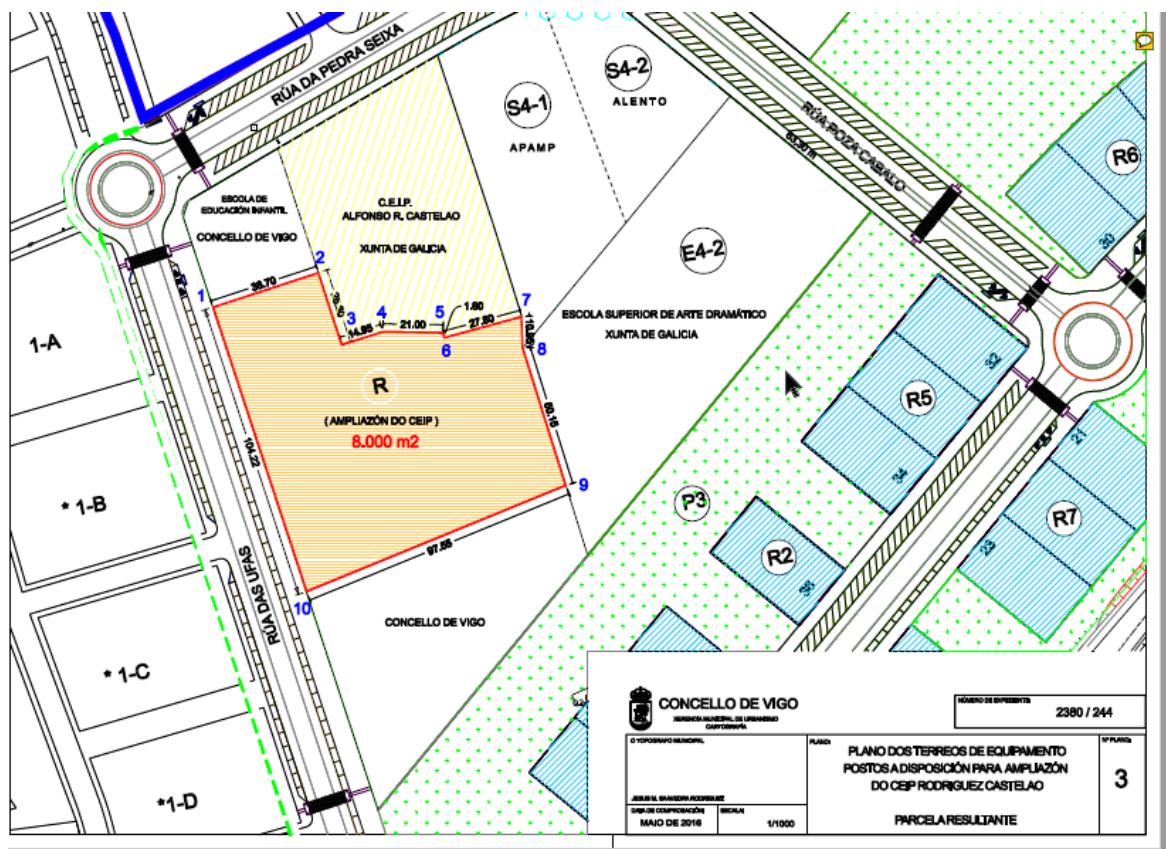
b) A asunción das obrigas económicas que, se é o caso, se deriven do convenio.

c) A obriga de asumir, unha vez recibidas as obras e logo da comunicación da consellería, a explotación, mantemento e conservación das instalacións do centro educativo.

2.- O concello deberá achegar ademais a seguinte documentación:

- Certificación da persoa titular da Secretaria da corporación, na que se faga constar que a parcela que se pon a disposición, figura no inventario de bens da dita corporación.

PLANO DA PARCELA



12(856).- CERTIFICACIÓN FINAL DAS OBRAS DO PROXECTO “REPARACIÓN DO MURO NA TRAZA DO CANAL DE EIRAS, CAMIÑO CONDESA TORRECEDERIA, CEDEIRA-REDONDELA”. EXPTE. 3365/440.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 9.08.16, dáse conta do informe-proposta de data 15.07.16, asinado polo responsable do contrato, o asesor xurídico da Área de Fomento, o concelleiro-delegado de Fomento e o concelleiro delegado de Orzamentos e Facenda, que di o seguinte:

De acordo co apartado 3 da cláusula nº 1 do PCAP, correspóndelle ao Responsable do contrato a emisión dun informe sobre a execución e desenvolvemento da obra, polo cal procedese a recoller no seguinte informe todos os aspectos e incidencias vinculadas á execución da obra:

1.- Trámites do expediente:

<i>Aprobación do proxecto básico e de execución</i>	<i>Expediente 3246/440, por acordo da XGL en sesión do 29/05/2015</i>
<i>Orden de inicio do expediente</i>	<i>Resolución por Decreto do Concelleiro Delegado con data de 09/07/2015</i>

<i>contratación</i>	
<i>Aprobación expediente de contratación</i>	<i>Expediente 3365/440. Aprobado pola XGL en sesión do 10/09/2015. Importe de licitación de 94.457,86 €.</i>
<i>Aplicación Orzamentaria Proxecto</i>	<i>1532.210.00.00</i>
<i>Adxudicación</i>	<i>Por acordo da XGL en sesión do 30/12/2015 a ORESA, S.L., por un prezo de 59.319,54 euros (IVE engadido).</i>
<i>Prazo de execución</i>	<i>2 meses</i>
<i>Garantía:</i>	<i>12 meses</i>
<i>Sinatura do contrato</i>	<i>30/12/15</i>
<i>Dirección facultativa</i>	<i>A XGL do 08/02/2016, acordou nomear a D. Julio Carrasco Rodríguez. Expediente: 3170/443.</i>
<i>Coordinación de Seg e Saúde.</i>	<i>A XGL do 08/02/2016, acordou o nomear a D. Pedro Murciego Delgado (PREVENTECNIA). Expediente: 3170/443.</i>
<i>Plan de Seguridade e Saúde</i>	<i>Aprobado pola XGL en sesión de 19/02/2016, de acordo co documento presentado por ORESA, S.L., de acordo co informe favorable de data 15/02/2016 asinado por D. Pedro Murciego Delgado, como coordinador de seguridade e saúde. Expte: 3177/443.</i>
<i>Plan de Residuos</i>	<i>Aprobado pola XGL en sesión do 19/02/2016, de acordo co documento presentado por ORESA, S.L. e co informe favorable de data 15/02/2016 asinado por D. Julio Carrasco Rodríguez, como director facultativo. Expte: 3177/443.</i>

2.- Execución da obra:

De acordo co punto a) do apartado 4º das FEC, o prazo de execución é de 2 meses.

<i>Acta de comprobación do Replanteo</i>	<i>Acta asinada con data 27/01/2016.</i>
<i>Acta de suspensión temporal</i>	<i>Período de suspensión comprendido dende o 28 de xaneiro ata o 24 de febreiro, data que se asina o Anexo da Acta de Comprobación de Replanteo</i>
<i>Data de inicio das obras</i>	<i>28/01/16</i>
<i>Data de finalización das obras</i>	<i>22/04/16</i>

3.- Certificacións de obra:

<i>Data</i>	<i>Nº certificación</i>	<i>importe</i>
<i>01/04/16</i>	<i>Certificación nº 1. Por execución de obra. (IVE engadido):</i>	<i>40.172,52 €</i>

4.- Cumprimento das obrigas derivadas do PCAP:

4.1.- En relación a Cláusula nº 27 do PCAP, e de acordo as obrigas do adxudicatario en relación ao "PERSOAL DO CONTRATISTA", debemos de indicar que no expediente consta a seguinte documentación:

a.- Consta a comunicación por escrito do contratista sobre o persoal que adscribirá á obra correspondente á execución da “Reparación do Muro na Traza do Canal de Eiras, Camiño Condesa Torrecedeira, Cedeira – Redondela”.

b.- Consta declaracións responsable asinadas polo Representante do Contratista, en relación a estar ao corrente de pago de todas as súas obrigas salariais cos traballadores/as propios destinados á execución dos traballos obxecto do contrato e de acordo os seus contratos e os convenios colectivos de aplicación.

c.- Coa certificación final se adxunta a documentación acreditativa de estar ao corrente coa Seguridade Social.

d.- Consta declaración responsable na cal se acredita o cumprimento das seguintes circunstancias de acordo co artigo 10 do Real Decreto 171/2004 de Coordinación de Actividades Empresariais:

- ▣ Que xunto coas súas subcontratas realizaron para a obra obxecto do contrato a avaliación dos riscos e a planificación da súa actividade preventiva.
- ▣ Que xunto coas súas subcontratas cumpriron coas súas obrigas en materia de información e formación respecto dos traballadores que vaian a executar os traballos.

4.2.- En relación a Cláusula nº 25 do PCAP, e de acordo as obrigas do adxudicatario en relación a “EXECUCIÓN DO CONTRATO”, debemos de indicar que no expediente consta a seguinte documentación:

a.- Durante a execución das obras foron colocados a cargo do contratista os carteis informativos da obra, seguindo os modelos e instrucións do director facultativo das obras.

b.- Consta no expediente documentación gráfica sobre as diversas fases da execución da obra.

c.- Consta no expediente informe final da execución da obra entregado polo Contratista ó director facultativo, como documentación obrigatoria con anterioridade a aprobación da acta de recepción. Dito informe recolle en formato papel: documentación administrativa da obra, reportaxe fotográfico, certificados de calidade dos materiais, certificados de transporte e xestión de residuos autorizado, resultados dos ensaios realizados con cargo ao control de calidade, planos final de obra de tódalas actuacións levadas a cabo e presuposto final de obra comparado co presuposto do proxecto aprobado.

d.- Consta no expediente a comunicación do Contratista sobre o nome do técnico facultativo da empresa que ostentará a dirección de obra por parte da empresa.

e.- Consta no expediente a acta de comprobación do replanteo, asinada polas partes con data de 27/01/2016, a cal se atopa dentro do prazo máximo dun mes dende a formalización do contrato (data do contrato 30/12/2015).

f.- Consta no expediente os seguintes documentos:

- Plan de seguridade e saúde. (Aprobado en XGL en data 19/02/2016)
- Plan de residuos. (Aprobado en XGL en data 19/02/2016)

g.- Consta no expediente copia acreditativa da comunicación á autoridade laboral do inicio das obras e da apertura de centro de traballo, de acordo coa declaración responsable e copia do documento entregado no rexistro de entrada da inspección de traballo.

h.- En relación ao despexe final das obras, infórmase que as zonas afectadas polas obras e non ocupadas por elas, foron restituídas á súa situación inicial antes da recepción das mesmas.

i.- Consta no expediente as declaracións responsable por parte do contratista na que se detallan aquelas subcontratistas ou subministradores cos que formalizase relación contractual, así como a de estar ao corrente de pago nos prazos acordados cos subcontratistas ou subministradores respecto dos traballos executados no ámbito das certificacións presentadas. Así mesmo consta declaración responsable por parte do contratista na cal se indica que derivado das subcontratacións realizadas durante a execución da obra e de acordo coa documentación que consta no libro de subcontratación, o volume de obra subcontratada non supera o límite do 50 % establecido na cláusula 38 do PACP.

j.- Consta no expediente a xustificación presentada polo contratista do cumprimento das *CONDICIONS ESPECIAIS DE EXECUCIÓN* definidas nas FEC respecto os apartados 4, 5 e 6 da cláusula 26 do PCAP.

5.- Recepción das obras:

As obras finalizaron dentro do prazo máximo establecido e con data 22 de abril de 2016 asínase acta de recepción definitiva da obra relativa ao proxecto de "Reparación do Muro na Traza do Canal de Eiras, Camiño Condese Torrecedeira, Cedeira - Redondela". Determinase a data do 25 de abril de 2016 para a realización da medición xeral.

De acordo ao contido da acta de recepción, en relación á determinación do acto para a realización da Medición Xeral, con data 25 de abril de 2016, procédese á realización de dita medición xeral das obras coa participación do Director Facultativo da obra e o representante do contratista, de acordo co estipulado no artigo 166 de RXLCAP. Dito acto queda recollido na Acta de Medición Xeral expedida por triplicado e asinada por D. Julio Carrasco Rodríguez, na súa condición de Director Facultativo e de D. Joaquín Bermúdez Pérez como representante do Contratista, o cal mostra a súa conformidade ao resultado da medición realizada no mesmo acto. A dita acta é entregada ao Responsable do Contrato na mesma data.

Por parte da dirección facultativa procédese na data de 27 de abril de 2016 a emitir a certificación final da obra, de acordo ao contido da medición xeral realizada. Dita certificación final é asinada polo Representante do Contratista na mesma data.

6.- Prazo de garantía:

O prazo de garantía correspondente ao presente expediente de acordo ao contido da oferta realizada polo adxudicatario e de acordo ao contido do contrato asinado, correspóndese cun período de 12 meses, polo cal o inicio do prazo de garantía que terá efecto a partir da data

de 22/04/2016, correspondente á data de recepción asinada polas partes, rematará o 22/04/2017. Polo cal o Responsable do contrato dentro dos quince (15) días anteriores ao cumprimento do prazo de garantía, de oficio ou a instancia do contratista deberá redactar informe sobre o estado das obras e proceda á Liquidación do contrato segundo o procedemento regulado no artigo 235 do TRLCSP.

7.- Competencia para a aprobación:

De conformidade co previsto no artigo 235.1 do TRLCSP a competencia para a aprobación da certificación final de obra correspóndelle ao órgano de contratación, que de conformidade co previsto na disposición adicional segunda de dita norma, é a Xunta de Goberno Local ao ser Vigo un municipio de "gran poboación".

Por isto, o funcionario que subscribe propón á Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Aprobar a certificación -nº 2- de final de obra do proxecto de "Reparación do Muro na Traza do Canal de Eiras, Camiño Condese Torrecedeira, Cedeira - Redondela", de data 27 de abril de 2016, por un importe de 19.147,02 €, resultado de aplicar á medición xeral da obra efectuada con data 25 de abril de 2016, os prezos unitarios incluídos no seu presuposto, coa baixa ofertada polo contratista e unha vez deducidos os importes das certificacións a conta xa aboadas, co seguinte detalle:

Presuposto de execución material:	65.600,29 €
A deducir execución mat. Certif. anteriores	44.425,99 €
Total execución material da presente certificación	21.174,30 €
Gastos xerais (13%)	2.752,66 €
Beneficio industrial (6%)	1.270,46 €
Total:	25.197,42 €
Baixa adxudicación (37,20%)	11.341,86 €
IVE (21%)	5.291,46 €
Presuposto líquido global contractual	19.147,02 €

Esta certificación será aboada con cargo á aplicación orzamentaria 1532.210.00.00.

Segundo.- Quedar enterada do inicio do prazo de garantía da obra "Reparación do Muro na Traza do Canal de Eiras, Camiño Condese Torrecedeira, Cedeira - Redondela", que de acordo co contrato asinado en data 30/12/2015 se corresponde con 12 meses, os cales terán efecto a partir da data de 22/04/2016, correspondente a da acta de recepción asinada polas partes, polo cal o prazo de garantía remata o 22/04/2017. Polo cal o Responsable do Contrato dentro dos quince (15) días anteriores ao cumprimento do prazo de garantía, de oficio ou a instancia do contratista deberá redactar informe sobre o estado das obras e, se fora favorable, se deberá proceder á devolución ou cancelación da garantía, á liquidación do

contrato e, no seu caso, ao pago das obrigas pendentes, que deberá efectuarse no prazo de sesenta (60) días.

Da liquidación do contrato deberá darse conta, polo responsable do contrato, á Xunta de Goberno Local, salvo que existiran obrigas pendentes; en cuxo caso o seu abono deberá ser aprobado polo dito Órgano.

Terceiro.- Do presente acordo deberase dar conta ao Contratista para o seu coñecemento e presentación da correspondente factura polo importe da certificación final de obra aprobada no punto primeiro anterior.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

13(857).- PROPOSTA DE APROBACIÓN DO PROXECTO DE OBRAS DE REFORMA DA GRADA DE RÍO DO ESTADIO MUNICIPAL DE BALAIÓDOS. EXPTE. 3905/440.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 11.08.16, dáse conta do informe-proposta do 11.08.16, asinado polo xefe do Servizo Administrativo e Orzamentario da Área de Fomento, a letrada-Xefa de Asesoramento e o concelleiro delegado da Área, que di o seguinte:

ANTECEDENTES DE FEITO

I.- Á vista da multiplicidade de documentos e proxectos técnicos existentes para as obras de reforma da Grada de Río do Estadio Municipal de Balaídos, así como a recente aprobación dun Anteprojecto actualizado e revisado das obras de reforma do conxunto do Estadio Municipal de Balaídos (Xunta de Goberno Local de 20.05.2016) fixo aconsalleble que por parte dos servizos técnicos municipais se proceda á recopilación de todos os datos técnicos existentes e á redacción dun proxecto refundido e actualizado único para as obras de reforma de grada de Río non executadas, o Concelleiro Delegado da Área de Fomento en data 30.05.2016 resolveu:

1º.- Ordear o inicio do procedemento para a aprobación dun Proxecto de Obras de Reforma da Grada de Río do Estadio Municipal de Balaídos refundido e actualizado, recopilando todos os datos técnicos existentes e atendendo ás directrices establecidas no Anteprojecto de reforma do Estadio Municipal de Balaídos, redactado por Pedro de la Puente Crespo e aprobado pola Xunta de Goberno Local de data 21.05.2016.

2º.- Encomendarlle a redacción do citado proxecto as técnicos municipais, D. Jerónimo Centrón Castaños, Enxeñeiro de Caminos Canais e Portos, e D. Aurelio Adán Fernández, Enxeñeiro da Edificación.

II.- O proxecto, de data xullo de 2016, redactado polos Enxeñeiros municipais, D. Jerónimo Centrón Castaños e D. Aurelio Adán Fernández, ten un orzamento base de licitación, máis IVE, de SEIS MILLÓNS SETECENTOS SETENTA E SETE MIL DOUSCENTOS NOVENTA E TRES EUROS CON CINCUENTA E CINCO CÉNTIMOS (6.777.293,55€)

III.- A modo xeral as actuacións a levar a cabo na grada de Río son as seguintes:

1º.- *Proponse executar unha nova cuberta seguindo o deseño marcado polo Plan Director do Estadio de Balaidos redactado polo Arquitecto Pedro de la Puente Crespo para toda a bancada río, con varios obxectivos:*

- *Asegurar a estanqueidad da mesma, xa que a existente na actualidade presenta unha elevada porcentaxe de chapas con corrosión, que dá lugar a filtracións de auga e pingueiras, que á súa vez foron danando a estrutura espacial que a soporta.*

- *Analizado o cálculo da estrutura existente, se se cambia toda a chapa de cuberta e a subestructura de ancoraxe á malla, non cumpriría coa nova normativa do eurocódigo e o CTE. Así que se expón un cambio completo de toda a estrutura, incluída a malla espacial, que se adaptará ao Plan Director deseñado e calculado polo Arquitecto Pedro da Ponte, para garantir a resistencia estrutural da mesma, adaptándoa á nova normativa vixente para resistencia de ventos.*

- *Esta actuación pretende ademais mellorar a calidade da contorna urbana cambiando o aspecto dun estadio que se ve descoidado e executado por partes, por unha edificación cun único aspecto global.*

- *Esta modificación do deseño de cuberta leva consigo o reforzo dos pórticos que conforman a estrutura existente en zonas puntuais debido a que xera esforzos distintos aos existentes na actualidade, sobre todo polo peche do elemento ao vento na zona inferior de encontro coa fachada e á diferenza do sistema de transmisión de cargas e accións da malla espacial sobre a estrutura de formigón dos pórticos. Preténdese ademais adaptala ás esixencias da Normativa en vigor en materia estrutural.*

2º.- *Proponse executar un cerramento de envolvente para a fachada de toda a bancada río, seguindo o deseño marcado polo Plan Director do Estadio de Balaidos redactado polo Arquitecto Pedro de la Puente Crespo, con varios obxectivos:*

- *Por unha banda, é unha mellora substancial para a protección estrutural do estadio, xa que esta nova envolvente exterior proporcionará un adecuado illamento fronte ás filtracións de humidade existentes.*

- *Do mesmo xeito que ocorre coa cuberta, esta actuación pretende mellorar a calidade da contorna urbana cambiando o aspecto dun estadio que parece descoidado, xa que presenta actualmente distintos materiais ao longo de toda a fachada, así como rotura dos mesmos en diversos puntos.*

- *Por último, unha mellora para o propio usuario do estadio, xa que dará unha visión global modernizada das instalacións.*

-

3º.- *Proponse tamén un conxunto global de actuacións para un acondicionamento xeral da grada, cuxo obxecto é a mellora do confort e seguridade dos usuarios, entre as que se inclúen:*

- *Mellora dos percorridos de evacuación mediante:*

- *Cambio das varandas existentes e disposición de pasamanos, xa que as actuais presentan na súa maioría deterioro por corrosión.*

- *Nivelación do actual pavimento, para evitar discontinuidades existentes, así como para mellorar o acabado actual, xa que se trata na súa maioría de formigón magro.*

- *Aplicación de pavimentos antiescorregadizos, en itinerarios de corredores, escaleiras e vomitorios, que están expostos ás inclemencias meteorolóxicas.*

- Reforzo de sinalización de saídas de emerxencia sinais luminiscentes.
- Demolición das cabinas de comentaristas dispostas en Río baixo nivel 2 e en Río alto nivel 2, para xerar unha rúa de circulación aberta ao campo de xogo; e adaptación de espazos adecuados para os espectadores con minusvalía e/ou mobilidade reducida.
- Mellora e acondicionamento da instalación de electricidade e iluminación interior, para mellorar a seguridade dos usuarios e a eficiencia da iluminación mediante o emprego de lámpadas con leds nos percorridos.
- Reparacións estruturais no interior do estadio, mediante saneo e aplicación de morteiros de alta resistencia, mesmo reforzos a flexión e tracción onde sexa necesario.
- Demolición dos actuais aseos existentes en río baixo nivel 2 e río alto nivel 1, para proceder á execución duns novos, adecuados ás necesidades dos usuarios. En río baixo nivel 1, procederase á demolición completa de parte dos aseos, e atópanse nun estado moi deteriorado e gran parte deles non cumpren coas dimensións mínimas marcadas polo DB-SUA, e procederase á reforma da parte restante.

O prazo estimado para a execución das obras descritas é de DOCE meses

IV. O Enxeñeiro-Xefe do Servizo de Vías e Obras, con data 10 de agosto de 2016, informa que no proxecto se tiveron en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario e a normativa técnica de aplicación ao proxecto; que os prezos dos materiais e unidades de obra son os adecuados para a execución do contrato de obras; e que o proxecto reúne todos os requisitos esixidos polo Real Decreto lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público e polo Regulamento Xeral da Lei de Contratos de las Administraciones Públicas.

CONSIDERACIÓNS DE DEREITO

I.- A contratación da execución das obras obxecto do presente expediente require, como actuación preparatoria, de acordo co artigo 121 TRLCSP, a elaboración, supervisión, aprobación e replanteo do correspondente proxecto de obras.

II.- Os contidos mínimos e esixencias que debe reunir o proxecto de obras e o ámbito da verificación do proxecto de obras, a realizar polas oficinas de supervisión de proxectos especifícanse, nos artigos 123 e 125 TRLCSP e 125 a 137 do regulamento de desenvolvemento, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro.

III.- O proxecto de obras, segundo resulta dos informes técnicos que obran no expediente, cumpre cos obxectivos da actuación proposta, refírese a unha obra completa e nel tivéronse en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario, así como a normativa técnica, de aplicación ao proxecto, tal e como resulta da táboa que figura no informe do Enxeñeiro- Xefe do Servizo de Vías e Obras, na que pormenorizadamente e con indicación da súa concreta ubicación no documento, se especifican os requisitos legais, regulamentarios e técnicos que reúne o proxecto.

IV.- A aprobación do proxecto corresponde ao órgano de contratación (artigo 121 TRLCSP), que, de acordo coa disposición adicional 2ª. 3 TRLCSP, é a Xunta de Goberno Local, previo informe de fiscalización da Intervención Xeral Municipal (artigo 214 TRLRFL).

V.- Aprobado que sexa o proxecto e previamente á tramitación do expediente de contratación da execución da obra, procederase a efectuar o replanteo do mesmo (artigo 126 TRLCSP).

Polo exposto, propónse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte

ACORDO

Aprobar o proxecto de obras “Reforma da grada de Río do Estadio Municipal de Balaídos” de data xullo de 2016, redactado polos Enxeñeiros Municipais, D. Jerónimo Centrón Castañón, Enxeñeiro de Caminos Canais e Portos, e D. Aurelio Adán Fernández, Enxeñeiro da Edificación, cuxo orzamento base de licitación, IVE incluído é de SEIS MILLÓNS SETECENTOS SETENTA E SETE MIL DOUSCENTOS NOVENTA E TRES EUROS CON CINCUENTA E CINCO CÉNTIMOS (6.777.293,55€)

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

14(858).- NOMEAMENTO DA DIRECCIÓN FACULTATIVA E DELEGACIÓN DE COMPETENCIAS NA EXECUCIÓN DA OBRA “ACONDICIONAMENTO DOS ESPAZOS DA NOVA AULA DA UNIVERSIDADE DE EDUCACIÓN A DISTANCIA (UNED) NO EDIFICIO AUDITORIO-PAZO DE CONGRESOS. EXPTE. 19846/240.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 11.08.16, asinado polo xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario, a xefa da Área de Xestión Patrimonial e Territorial e o concelleiro delegado da Área de Patrimonio, que di o seguinte:

1.- Antecedentes:

1.- A Xunta de Goberno Local en data 05.08.2016 acordou, entre outros:

Adxudicar a ORECO, S.A, o procedemento aberto para a contratación das obras de acondicionamento dos espazos da nova aula da Universidade de Educación a Distancia (UNED) no edificio Auditorio-Pazo de Congressos, na avda. de Beiramar, en Vigo (19846-240) por un prezo de 465.850 euros, IVE engadido.

2.- Fundamentos técnicos e xurídicos:

1.- Dirección facultativa.- O PCAP que regula o procedemento de contratación do expediente 19846/440, define no punto 4, da cláusula 1), que a dirección facultativa das obras será a responsable da comprobación e vixilancia da correcta execución das obras conforme ao proxecto aprobado e as condicións establecidas nos pregos e no contrato, sen prexuízo das facultades do responsable do contrato.

Así mesmo indica que dita dirección facultativa será nomeada polo órgano de contratación, entre técnicos con titulación adecuada e suficiente con relación á obra de que se trate e as súas funcións atópanse recollidas no punto 4, da cláusula 1 do PCAP.

Visto o indicado con anterioridade, e tendo en conta que o obxecto das obras descritas no proxecto de obra consisten obras de acondicionamento dos espazos da nova aula da Universidade de Educación a Distancia (UNED), considérase adecuado que se designe a un Enxeñeiro da Edificación para desempeñar as actuacións descritas, adecuadas en función da súa titulación.

O nomeamento dos responsables da Dirección Facultativa correspóndelle ao órgano de contratación, de acordo ao estipulado no PCAP, (artigo 1, punto 4)

II.- Delegación de competencias de ejecución

A Xunta de Goberno Local en data 10.06.2016 acordou “Aprobar a contratación a través de procedemento aberto e tramitación urxente das obras do “PROXECTO DE EXECUCIÓN DAS OBRAS DE ACONDICIONAMENTO DE ESPAZO PARA A AMPLIACIÓN DE AULA UNIVERSITARIA DA UNED EN LOCAIS DE PLANTA 4ª, 5ª E 6ª DO AUDITORIO E PAZO DE CONGRESOS MAR DE VIGO”

A urxencia na execución da obra fai necesario que diferentes trámites no ámbito da execución da obra antes a necesidade de inmediatez na súa aprobación para cumprir cos prazos normativos e dos PCAP fan máis aconsellable a súa delegación no propio Concelleiro Delegado. Entre os trámites atopanse: aprobación do Plan de Seguridade e Saúde das obras e nomeamento do coordinador e, de ser necesario, os seus Anexos, Aceptación do Plan de Xestión de Residuos de Obra, aprobación do Programa de Traballo, aprobación do Plan de Calidade e de todas as certificacións da obra.

Conforme ao previsto no apartado 3 da disposición adicional segundo do TRLCSP o órgano de contratación é a Xunta de Goberno Local.

3.- Proposta:

Polo exposto propónse á Xunta de Goberno Local, na súa calidade de órgano de contratación, a adopción do seguinte

ACORDO:

Primeiro: Aprobar o nomeamento como Dirección Facultativa da obra de acondicionamento dos espazos da nova aula da Universidade de Educación a Distancia (UNED) no edificio Auditorio-Pazo de Congresos(expte: 19846/240) ao Enxeñeiro da Edificación Municipal, D. AU-RELIO ADÁN FERNÁNDEZ

Segundo: Delegar no Concelleiro Delegado da Área de Patrimonio os diferentes trámites a aprobar no ámbito da da execución da obra: aprobación do Plan de Seguridade e Saúde das obras, e, de ser necesario, os seus Anexos, nomeamento do coordinador, aceptación do Plan de Xestión de Residuos de Obra, aprobación do Programa de Traballo, aprobación do Plan de Calidade e das certificacións da mesma.

Terceiro.- Do presente acordo darase traslado á empresa adxudicataria do expediente do procedemento aberto para a contratación da obra de acondicionamento dos espazos da nova aula da Universidade de Educación a Distancia (UNED) no edificio Auditorio-Pazo de Congresos(expte: 19846/240)

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

15(859).- SUBMINISTRACIÓN DE MOBILIARIO NECESARIO PARA O FUNCIONAMENTO DA AULA UNIVERSITARIA DA UNED EN LOCAIS DE 4ª, 5ª E 6ª PLANTA DO AUDITORIO PAZO DE CONGRESOS MAR DE VIGO. EXPTE. 19862/240.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe xurídico de data 10.08.16, o informe de fiscalización de data 12.08.16, dáse conta do informe-proposta do xefe do Servizo Administrativo e de Control Orzamentario, do 11.08.16, conformado pola xefa da Área de Xestión Patrimonial e Territorial, o concelleiro delegado da Área de Patrimonio e polo concelleiro de Orzamentos e Facenda, que di o seguinte:

I.- Antecedentes.

1.- Con data 8 de novembro de 2012, o Concello de Vigo e o Padroado do Centro Asociado da UNED en Pontevedra conviron a creación dunha Aula do dito Centro na cidade de Vigo que titorizaría as ensinanzas do curso de acceso directo á universidade para maiores de vinte e cinco anos e organizaría actividades non regradadas para alumnos da cidade e a súa zona de influencia; convenio en virtude do cal o Concello de Vigo, entre outras obrigas, asumiu a de proporcionar gratuitamente a dito Centro Asociado da UNED o local ou locais necesarios, e perfectamente acondicionados, para o desenvolvemento das actividades educativas da Aula da UNED en Vigo.

2.- Ao indicado fin, a Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo, con data 10 de decembro de 2015, autorizou o aluguer das tres plantas da zona complementaria, previstas inicialmente para oficinas, e seis prazas de aparcadoiro, na obra pública, "Auditorio-Pazo de Congresos Mar de Vigo", para o emprazamento da nova sede da Aula UNED en Vigo e a súa sala de estudo; contrato que foi asinado o día 15 seguinte.

3.- En data 20.06.2016 o Concelleiro Delegado de Patrimonio resolveu iniciar o correspondente expediente de contratación para o suministro de mobiliario necesario para o funcionamento da aula Universitaria da UNED en locais de 4ª, 5ª y 6ª planta do Auditorio Pazo de Congresos Mar de Vigo.

No expediente inclúese a seguinte documentación:

a.- Prego de prescricións técnicas particulares asinado polo Enxeñeiro da Edificación D. Aurelio Adán Fernández e o Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario da Área de Fomento de data 04.08.2016.

b.- Prego de Cláusulas Administra, redactado pola xefa do servizo de contratación, de data 10.08.2016.

c.- Informe favorable da Asesoría Xurídica de data 10.08.2016

2.- Condicións definitivas do contrato.

Destacan as seguintes:

a.- Obxecto e cualificación xurídica do contrato

A adquisición do mobiliario necesario para o funcionamento da Aula Universitaria da UNED en locais de planta 4ª, 5ª y 6ª do Auditorio e Pazo de Congresos Mar de Vigo (coa excepción da Aula COIE, da Sala de profesores e do despacho de coordinación).

O contrato, polo seu obxecto, será de suministros, segundo o previsto no artigo 9 do Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, que aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público (no sucesivo, T.R.L.C.S.P.).

En cumprimento do art. 22 do RDL 3/2011 polo que se aproba o TRLCSP, os aspectos relacionados coa "natureza, e extensión das necesidades que pretenden cubrirse mediante o contrato proxectado, así como a idoneidade do obxecto e contido", son os definidos na memoria descritiva que contén o proxecto aprobado co expediente 19862/240.

O contrato atópase vinculado ao exercicio das competencias municipais. O artigo 27. 3. o) da LRBRL atribúe en exclusiva ao Estado e á Comunidade autónoma, a competencia para a cooperación coa Administración educativa a través dos centros asociados da UNED. Nonbargantes, tal competencia seguirá sendo exercida, en aplicación da disposición adicional cuarta da Lei do Parlamento de Galicia 5/2014, de 27 de maio, de medidas urxentes, relativa á asunción pola Comunidade Autónoma das competencias relativas á educación, saúde e servizos sociais, polos municipios, en tanto no se dean as condicións previstas para o seu traspaso.

b.- Procedemento de adxudicación e forma de tramitación.

Tendo en conta o obxecto do contrato, propónse a tramitación do presente expediente de contratación a través de procedemento aberto, e por tramitación urxente.

A utilización da urxencia xustifícase amplamente na memoria xustificativa do contrato ao sinalarse que: "en data 20.11.2015, no exercicio das súas respectivas competencias, a Deputación Provincial de Pontevedra e o Concello de Vigo, asinaron un protocolo de colaboración en orde a afondar na colaboración administrativa entre ambas institucións e, especialmente, para a cooperación na planificación e execución dos proxectos e actuacións que no propio convenio se sinalan; actuacións e proxectos entre os que se inclúen, no que ao presente convenio importa, os de promoción da cultura e apoio as iniciativas de cualificación educativa.

No devandito protocolo de colaboración se convén que as distintas actuacións nel previstas se desenvolverán a través de convenios específicos, cuxa execución administrativa, técnica e contractual corresponderá ao Concello de Vigo, que deberá observar os procedementos de avaliación e seguemento da execución dos convenios a establecer nestos.

No marco do mencionado protocolo entre o Concello de Vigo e a Deputación provincial de Pontevedra procedeuse a realizar a tramitación dun convenio de colaboración entre ambas institucións para a financiación por parte da Deputación Provincial do acondicionamento de

espazos da nova aula da UNED no Auditorio Pazo de Congresos mar de Vigo.

O mesmo foi asinado en data 09.05.2016, sendo a partir de este momento que se conta con compromiso firme de achega por un terceiro e se pode iniciar no Concello de Vigo expediente de modificación orzamentaria por xeración de crédito (segundo se establece nas bases 9ª e 10ª do orzamento municipal), realizada por Decreto do Alcalde-Presidente de data 18.06.2016.

Non foi posible por tanto, ata esa data concretar a achega do terceiro – a Deputación provincial- e proceder a definir coa Universiade Nacional a Distancia o equipamento da mesma. En data 14.06.2016 foi remitido mail con relación de equipamento pola Universidade Nacional a Distancia, téndose a última renión entre técnicos municipais dos servizos de patrimonio e educación e a Directora da UNED en Pontevedra en data 07.07.2016, polo que non foi ata esta data que se puideron elaborar o PPT e a Memoria de Contratación do presente expediente.

A necesidade de que co comezo do curso universitario (mes de outubro) se atopen as aulas coas obras finalizadas e en funcionamento e equipadas co obxecto de implantar en Vigo os novos grados anteriormente mencionados fai que por motivos de interese público sexa preciso declarar a urxencia da tramitación desta licitación.”

c.- Orzamento base de licitación:

En cumprimento do artigo 87 do TRLCSP, o prezo que servirá como base para a execución deste contrato, están determinados en base ao establecido no Anexo I do PCAP no cal se determina os prezos unitarios máximos e número de unidades a subministrar de cada tipo de mobiliario, resultando así o orzamento base de licitación, que resulta adecuado para o efectivo cumprimento do obxecto do contrato e de acordo cos prezos xerais do mercado.

O importe total do expediente de contratación ascende a un importe máximo de CIENTO NOVENTA E SEIS MIL CON SETECENTOS OITENGA EUROS CON OITENTA E DOUS CÉNTIMOS (196.780,82 €) sendo o importe correspondente o IVE o de 34.152,04 Euros.

O valor estimado do contrato estipulase en CIENTO NOVENTA E CINCO MUL CON CIENTO CINCUENTA E CATRO EUROS CON CINCUENTA E CATRO CÉNTIMOS (195.154,54 €)

Financiamento do contrato e xustificación do cumprimento dos principios de estabilidade orzamentaria e sustentabilidade financeira do artigo 7.3 da Lei Orgánica 2/2012 de 7 de abril.

Dito importe deberá ser de aplicación aos créditos do vixente orzamento do Concello de Vigo, na partida: 3231.6250000 – Mobiliario e dotacións, a cal cumpre a condición de crédito suficiente e adecuado.

O gasto proposto, establececese tamén de acordo co principio de sustentabilidade financeira, de acordo o cumprimento da exigencia do artigo 7.3 da Lei Orgánica 2/2012, de 27 de abril,

de Estabilidade Orzamentaria e Sustentabilidade Financeira, por entender que o prezo de licitación proposto atopase dentro dos créditos vixentes no actual orzamento.

Polo cal esta proposta de gasto non suporá ningún desequilibrio orzamentario por atoparse contemplada no orzamento vixente e os gastos derivados dos eu funcionamento serán asumidos no ámbito da xestión xeral deste servizo de acordo as condicións expostas na memoria xustificativa.

En relación a memoria específica que esixe a normativa de contratación sobre a necesidade e idoneidade da contratación que se derive deste expediente (artigo 22 do TRLCSP), así como os aspectos relacionados coa "natureza, e extensión das necesidades que pretenden cubrirse mediante o contrato obxecto deste expediente, consta informe xustificativo de necesidade e idoneidade de redactado polo Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario e a Xefa da Área de Xestión Patrimonial e Territorial de data 16.06.2016.

d.- Mostras

Procede a presentación de mostras tal e como se indica nas FEC do PCAP, na súa cláusula 8.

e.- Criterios de valoración e xustificación:

En relación os criterios de adxudicación e de acordo co recollido no artigo 150 do TRLCSP, para a valoración das proposicións deberá atenderse a criterios directamente vinculados co obxecto do contrato, polo cal en base o obxecto das obras deste contrato.

De conformidade co establecido na memoria xustificativa do contrato e tamén na proposta de melloras para o acondicionamento da aula, establécense os seguintes criterios:

Criterios de adxudicación avaliados mediante xuízo de valor	Puntuación
Memoria de implantación e adaptación funcional ao proxecto aprobado para a execución das obras e características técnicas e funcionais do mobiliario	20
Criterios avaliados a través de fórmula	Puntuación
Redución do prezo do contrato	50
Melloras	20
Incremento do prazo mínimo de garantía	10
Total	100

f.- Revisión de prezos:

Tendo en conta que as obras a executar teñen unha duración inferior a unha anualidade, non procede a revisión de prezos, tendo en conta que os mesmos permanecerán estables dentro do tempo de execución previsto e dentro da mesma anualidade.

g.- Prazo de garantía:

Establecese como prazo de garantía mínimo o de 24 meses dende a recepción do mobiliario.

i.- Subcontratación:

Considerase oportuno a autorización da subcontratación co límite máximo do 50 %.

j.- Prazo de execución e prorroga:

O prazo máximo de execución establécese en 30 días.

k.- Modificación do contrato:

Se contempla a súa posibilidade polas causas estabrecidas nas FEC, cláusula 16.

l.- Responsable do Contrato

O responsable do Contrato será o Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario da Área de Fomento, D. Óscar Couce Senra.

m.- Melloras

O PCAP admite as melloras recollidas no apartado 9.B.2 das FEC, coas características previstas no Anexo III do PCAP.

3.- PROPOSTA:

Previamente a efectuar a proposta ao órgano de contratación, debe emitirse documento contable referido a existencia de crédito para financiación das obras, así como informe favorable de fiscalización a Intervención Xeral, de conformidade co previsto no artigo 109.3 do TRLCSP.

Por todo o exposto proponse á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación competente de acordo co previsto na disposición adicional 2ª do TRLCSP, que adopte o seguinte acordo:

Primeiro: Aprobar a contratación a través de procedemento aberto e tramitación urxente da adquisición do mobiliario necesario para o funcionamento da aula Universitaria da UNED en locais 4ª, 5ª e 6ª do Auditorio e Pazo de Congresos Mar de Vigo (coa excepción da Aula COIE, da Sala de Profesores e do despacho de coordinación).

Segundo: Aprobar o prego de cláusulas administrativas particulares que rexerá a contratación, redactado pola xefa do servizo de contratación, de data 10 de agosto de

2016e o prego de prescricións técnicas, de data 04.08.2016 redactado polo Enxeñeiro da Edificación e o Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario.

Terceiro: Autorizar o gasto por un importe máximo de CENTO NOVENTA E SEIS MIL EUROS CON SETENCENTROS OITENTA EUROS CON OITENTA E DOUS CÉNTIMOS (196.780,82 €) (IVE incluído), correspondendo ao IVE o importe de 34.152,04€.

O valor estimado do contrato estipulase en CENTO NOVENTA E CINCO MIL CON CENTO CINCUENTA E CATRO EUROS CON CINCUENTA E CATRO CÉNTIMOS (195.154,54 €)

Para a súa financiación aplicaranse os créditos do vixente orzamento do Concello de Vigo, incluídos na aplicación orzamentaria 3231.6250000 – mobiliario e dotacións a cal cumpre a condición de crédito suficiente e adecuado.

Cuarto: Abrir o procedemento licitatorio para selección do contratista na forma prevista na lexislación vixente.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. presidente rematou a sesión ás dez horas e trinta e cinco minutos. Como secretaria dou fé.

me.

O ALCALDE

A CONCELLEIRA-SECRETARIA
DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,

Abel Caballero Álvarez.

Olga Alonso Suárez.