

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión do 9 de marzo de 2017

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D. Carlos López Font
D. Cayetano Rodríguez Escudero.
D^a. Olga Alonso Suárez
D. Angel Rivas González.
D. Jaime Aneiros Pereira.

NON ASISTEN:

D^a M^a. Carmen Silva Rego
D. David Regades Fernández
M^a José Caride Estévez
D^a. M^a. Isaura Abelairas Rodríguez

Invitados

D. José Manuel Fernández Pérez
D. Santos Hector Rodríguez Díaz

Na Casa do Concello de Vigo, ás nove horas e dez minutos do día nove de marzo de dous mil dezasete e baixo a presidencia do Excmo. Sr. alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Alonso Suárez, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Están tamén presentes por invitación, a titular do órgano de apoio á Xunta de Goberno Local, Sra. Campos Acuña, e o interventor xeral, Sr. Escariz Couso.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(171).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión.

2(172).- INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL INTERPOSTO CONTRA A ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DOS SERVIZOS DE LIMPEZA DOS COLEXIOS PÚBLICOS E ESCOLAS MUNICIPAIS DO CONCELLO DE VIGO. EXPTE. 3815/440.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 8/03/17, asinado pola xefa do Servizo de Contratación e o concelleiro delegado de dito Servizo, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Directiva 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014, sobre contratación pública.

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de contratos del sector público (RLCSP), de aplicación en el que no se oponga al TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RLCAP), de aplicación en el que no se oponga al TRLCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales.
- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local (TRRL).
- Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPAP).
- Constitución española, de 6 de diciembre de 1978 (CE).
- Código Civil, aprobado por Real Decreto de 24 de julio de 1889 (CC).
- Pliego de cláusulas administrativas particulares que rige el procedimiento abierto para la contratación del servicio de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales, de 21 de octubre de 2016 (PCAP).
- Pliego de prescripciones técnicas para la contratación del servicio de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales, de 21 de octubre de 2016 (PPT).
- Convenio de Colaboración entre el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y la Comunidad Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuales, de 7 de noviembre de 2013.
- Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (TRET).

ANTECEDENTES

Primero.- En fecha 21 de octubre de 2016, la Junta de Gobierno Local del Concello de Vigo (en adelante JGL), aprobó el expediente de contratación, por procedimiento abierto, del servicio de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales, el gasto, los Pliegos de prescripciones técnicas y de cláusulas administrativas particulares y acordó la apertura del procedimiento de licitación.

Segundo.- En fecha 21 de octubre de 2016 se anuncia la licitación en el perfil del contratante del Concello de Vigo, que es objeto de publicación en los siguientes diarios oficiales:

- Diario Oficial de la Unión Europea, el 26 de de octubre de 2016.
- Diario Oficial de Galicia y Boletín Oficial de la Provincia de Pontevedra, el 8 de noviembre de 2016.
- Boletín Oficial del Estado, el 14 de noviembre de 2016.

Abriéndose el plazo de presentación de ofertas tras la publicación en el DOUE, que finalizó el día 2 de diciembre de 2016.

Tercero.- En fecha 17 de noviembre de 2016, D^a. Julia Reboreda Barcia, en su propio nombre, y en nombre y representación del Comité de empresa de la mercantil MANTELNOR, en su calidad de presidenta del mismo, interpone recurso especial en materia de contratación contra el pliego de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas que rigen el procedimiento abierto para la contratación del servicio de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales. Este recurso fue desestimado por el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales mediante resolución de 13 de enero de 2017

Cuarto.- En fecha 25 de noviembre de 2016, la JGL contestó a las alegaciones formuladas por varios interesados al pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen este procedimiento.

Quinto.- En fecha 25 de noviembre de 2016, la JGL aprobó aclaraciones a cuestiones formuladas por determinadas empresas relativas a los pliegos que rigen este procedimiento. El acuerdo fue publicado en el perfil del contratante el mismo día de su aprobación.

Sexto.- En fecha 5 de diciembre de 2016, la Secretaria del Gobierno Local, certifica que durante el plazo de presentación de ofertas del citado procedimiento presentaron propuestas las siguientes mercantiles:

1. SOCIEDAD PARA EL TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES, S.L. (STAR S L).
2. MANTELNOR LIMPIEZAS, S.A.
3. SERVICIOS AUXILIARES DE MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA, S L (SAMYL, S L)
4. OHL SERVICIOS INGESAN, S.A.
5. CLECE, S.A.
6. LACERA SERVICIOS Y MANTENIMIENTO, S.A.

Séptimo.- En fecha 7 de diciembre de 2016, la Mesa de Contratación del Concello de Vigo, procede a la apertura y cualificación de la documentación personal (Sobre A) y acuerda admitir a todos los licitadores que presentaron oferta. En la misma sesión, en acto público, se procede a la apertura de la documentación evaluable mediante juicio de valor (Sobre B) y se acuerda solicitar informe de valoración de la misma al servicio gestor, que lo emite en fecha 29 de diciembre y es aceptado por la Mesa en sesión del mismo día. Este informe es entre-

gado por la Secretaria en mano a los licitadores asistentes al acto público de apertura de la oferta económica y se publica en el perfil del contratante antes de iniciar la citada apertura. Asiste a este acto, tal y como consta en el acta de la sesión, D. Alberto González Fernández, en representación de STAR SERVICIOS, S.L.U. Circunstancia que queda acreditada en el expediente pues consta firmada un acta de asistencia a la citada sesión.

Octavo.- En fecha 29 de diciembre de 2016, la Mesa de Contratación del Concello de Vigo, en acto público, procede a la apertura de la documentación evaluable mediante fórmula (Sobre C). Valoradas las ofertas, se constata la existencia de ofertas con presuntos valores anormales o desproporcionados. En concreto, las presentadas por MANTELNOR LIMPIEZAS, S.A. (en adelante MANTELNOR) y LACERA SERVICIOS Y MANTENIMIENTO, S.A.

En consecuencia, la Mesa acuerda iniciar el procedimiento previsto en el artículo 152 del TRLCSP y requerir a las citadas mercantiles la justificación de la viabilidad económica de sus ofertas.

Noveno.- En fecha 4 de enero de 2017, MANTELNOR presenta la documentación justificativa de los presuntos valores anormales de su oferta, dentro del plazo concedido al efecto. Solicitado asesoramiento técnico del servicio gestor, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 152.3 TRLCSP, este emite informe proponiendo la admisión de la oferta en fecha 13 de enero. Del mismo se da cuenta a la Mesa en la sesión de 18 de enero, que lo acepta.

Décimo.- En fecha 20 de enero de 2017, la JGL, a propuesta de la Mesa de Contratación, aprobó el acuerdo de clasificación de ofertas y acordó requerir al primer clasificado, MANTELNOR LIMPIEZAS, S.A., la documentación prevista en los artículos 146.1 y 151.2 del TRLCSP.

Undécimo.- En fecha 3 de febrero de 2017, la JGL acordó adjudicar el procedimiento a MANTELNOR LIMPIEZAS, S.A.. Este acuerdo fue notificado a los licitadores ese mismo día y publicado en el perfil del contratante del Concello de Vigo. Con la notificación se adjuntó archivo zip incluyendo todos los informes de valoración de las ofertas y se comunicó a los licitadores interesados la posibilidad de consultar el expediente en la oficina del servicio de contratación, indicando la ubicación de la misma, el horario de consulta del expediente y un teléfono de contacto.

Duodécimo.- En fecha 10 de febrero de 2017, D. Angel González Barciela estuvo en las oficinas del servicio de Contratación consultando el expediente y solicitó copias de documentación obrante en el mismo, que le fue entregada el mismo día, tal y como consta en diligencia extendida al efecto.

Décimo tercero.- En fecha 24 de febrero de 2017, D. Angel González Barciela en representación de Sociedad para el Tratamiento de Aguas Residuales, S.L. (en adelante STAR o el recurrente) presenta recurso especial en materia de contratación contra la adjudicación del procedimiento abierto para la contratación del servicio de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales.

Décimo cuarto.- En fecha 28 de febrero de 2017, el servicio de Contratación, solicita informe sobre el recurso al servicio gestor, que lo emite en fecha 7 de marzo del mismo año.-
FUNDAMENTOS JURÍDICOS

-I-

Objeto de este recurso especial en materia de contratación

Es objeto de la presente impugnación el acuerdo de adjudicación a MANTELNOR LIMPIEZAS, S.A., del procedimiento abierto para la contratación de servicio de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales de Vigo.

-II-

Legislación aplicable

Es preciso comenzar por determinar la legislación aplicable al presente contrato. Los contratos se rigen en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su duración y régimen de prórrogas, por lo establecido en el propio contrato y en el pliego de cláusulas administrativas particulares y por la legislación vigente en el momento en que fueron celebrados (disposición transitoria primera del TRLCSP y disposición transitoria segunda del Código Civil). En consecuencia, el presente contrato se rige por las siguientes disposiciones:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de contratos del sector público (RLCSP), de aplicación no que no se oponga al TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RLCAP), de aplicación no que no se oponga al TRLCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales.

-III-

Competencia del TACRC para la resolución del recurso

La legislación de contratos (artículos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que sustituye a los recursos administrativos ordinarios para la impugnación de determinados actos adoptados en los procedimientos de adjudicación de los tipos de contratos enumerados en el artículo 40.1 TRLCSP. Estos contratos son:

- Contratos de obras, concesión de obras públicas, de suministro, de servicios, de colaboración entre el Sector Público y el Sector Privado y acuerdos marco, sujetos a regulación armonizada.
- Contratos de servicios comprendidos en las categorías 17 a 27 del Anexo II de esta Ley cuyo valor estimado sea igual o superior a 209.000 euros .

- Contratos de gestión de servicios públicos en los que el valor económico de la concesión es superior a 5.225.000 euros (Resolución 569/2016 del TACRC).

Este precepto en la actualidad, finalizado el plazo de transposición de la Directiva 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, sobre contratación pública, hay que interpretarlo teniendo en cuenta que la misma goza de efecto directo desde el 18 de abril de 2016.

La interposición previa de este recurso es potestativa (artículo 40.6 TRLCSP), pudiendo los interesados interponer directamente recurso contencioso-administrativo.

En el ámbito de las Corporaciones Locales, la competencia para resolver los recursos será establecida por las normas de las Comunidades Autónomas cuando éstas tengan atribuida competencia normativa y de ejecución en materia de régimen local y contratación (artículo 41.4 TRLCSP), como es el caso de la Comunidad autónoma gallega, a la que pertenece este Ayuntamiento.

En virtud del Convenio de Colaboración entre el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y la Comunidad Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuales, de 7 de noviembre de 2013, se atribuye por la citada Comunidad al Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales “la competencia para la tramitación y resolución de los recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionales y cuestiones de nulidad de los actos del procedimiento de adjudicación y contratos a que se refieren los artículos 40.1,43 y 47 del TRLCSP (...)”, convenio que ha sido objeto de prórroga y está vigente en la actualidad.

-IV-

Examen de la concurrencia de los requisitos exigidos por la ley para la admisión del recurso

Los requisitos necesarios para la admisión del recurso se prevén en el artículo 22 del Real Decreto 814/2015. Si bien la tarea de analizar si concurren los mismos en el presente recurso le corresponde al Tribunal, es de interés para el órgano de contratación conocer esta circunstancia, a efectos de formular alegaciones sobre el fondo del mismo en el presente informe en caso de que concurren y, en caso contrario, de solicitar del Tribunal la inadmisión de este.

A) En cuanto a los **requisitos objetivos**, son susceptibles de este recurso especial los siguientes actos dictados en el curso de los procedimientos de contratación citados en el fundamento jurídico tercero de este informe (artículo 40.2 TRLCSP):

- a) Los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación.
- b) Los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos. Se considerarán actos de trámite que determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento los actos de la Mesa de Contratación por los que se acuerde la exclusión de licitadores.
- c) Los acuerdos de adjudicación adoptados por los poderes adjudicadores.

Así, el acuerdo de adjudicación es un acto susceptible de este recurso.

B) En relación con los **requisitos subjetivos**, la ley concede legitimación activa para interponer este recurso a las personas físicas y jurídicas cuyos derechos o intereses legítimos se vieron perjudicados o puedan resultar afectados por las decisiones objeto de recurso (artículo 42 TRLCSP). Es decir, en materia de legitimación activa no se reconoce una acción pública, sino que es preciso que exista una determinada relación con la cuestión debatida, una legitimación *ad causam*. Para precisar esta cuestión es preciso acudir la jurisprudencia y la doctrina elaborada por los Tribunales Central y Territoriales de recursos contractuales, según la cual los licitadores ostentan legitimación activa para recurrir.

C) Como **requisitos formales** la ley exige que el recurso se anuncie previamente y se presente por escrito.

El escrito anunciando el recurso deberá especificar el acto del procedimiento que vaya ser objeto del recurso, y se presentará ante el órgano de contratación en el plazo de interposición del recurso (artículo 44.1 TRLCSP). En cumplimiento de este requisito STAR anunció a esta Administración, en escrito con fecha de entrada en el Registro General del Ayuntamiento de 23 de febrero de 2017, la intención de interponer recurso especial. Escrito que reúne los requisitos exigidos por la ley.

El escrito de interposición deberá presentarse en el registro del órgano de contratación o en el del órgano competente para la resolución del recurso (artículo 44.3 TRLCSP). En el recurso se hará constar el acto recurrido, el motivo en que fundamente el recurso, los medios de prueba de que pretenda valerse el recurrente y, en su caso, las medidas provisionales, cuya adopción solicite (artículo 44.4 TRLCSP) y deberá acompañarse de la siguiente documentación:

- El documento que acredite la representación del compareciente.
- El documento o documentos que acrediten la legitimación del actor cuando la ostente por habérsela transmitido otro por herencia o por cualquiera otro título.
- La copia o traslado del acto expreso que se recurra, o indicación del expediente en que recaiga o del periódico oficial o perfil de contratante en que se publicó.
- El documento o documentos en que funde su derecho.
- El justificante de dar cumplimiento a lo establecido no apartado 1 de este artículo.

Circunstancias que concurren en el escrito de recurso presentado por el recurrente en el Registro General de este Ayuntamiento el día 24 de febrero de 2017.

D) Por último, respeto a los **requisitos temporales**, la ley fija un plazo de interposición del recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remita la notificación del acto impugnado. En este plazo deberá presentarse el preceptivo escrito anunciando el recurso (artículo 44.1 y 2 LCSP).

En el caso que nos ocupa, STAR presenta el recurso en fecha 24 de febrero de 2017. Teniendo en cuenta que el acuerdo de adjudicación le fue notificado el 3 de febrero de 2017, el recurso se interpone dentro del plazo concedido al efecto.

Podemos concluir, a juicio de la informante, y sin perjuicio de su ulterior examen por el Tribunal, que el recurso reúne los requisitos objetivos, subjetivos, formales y temporales exigidos por la ley, por lo que no procede solicitar del mismo su inadmisión.

En los fundamentos jurídicos siguientes se analizará el fondo de la cuestión planteada por el recurrente.

-V-

Motivos de impugnación de la resolución recurrida

Las alegaciones formuladas por el Sr. González, en nombre y en representación de STAR, para fundamentar la impugnación del acuerdo de adjudicación del contrato que nos ocupa son las siguientes:

- 1) La falta de motivación de la resolución impugnada.
- 2) La nulidad de la misma por no ser ajustada a derecho.
- 3) La inadecuación de los razonamientos del informe técnico proponiendo la admisión de la oferta de MANTELNOR.
- 4) La falta de justificación de la viabilidad de la oferta económica de MANTELNOR en la documentación presentada.
- 5) Reproduce la doctrina de los Tribunales administrativos especiales en materia de contratación sobre la justificación exigible a las ofertas inicialmente incursas en valores anormales o desproporcionados.

El motivo V, dado que se limita a reproducir doctrina, en puridad no es un motivo de impugnación, por lo que no procede su análisis.

En los fundamentos jurídicos siguientes nos referiremos por separado a los motivos 1 al 4.

-VI-

De la falta de motivación de la resolución impugnada (alegación I)

Comienza el recurrente su escrito de recurso alegando que la resolución impugnada carece en absoluto de motivación, contraviniendo tanto lo dispuesto en la ley de procedimiento administrativo común, que establece en el artículo 35.2 LPAC la exigencia de motivación de los actos administrativos; como en la ley sectorial aplicable, el TRLCSP, que establece en el artículo 151.4 que la adjudicación deberá ser motivada.

Esta alegación carece de fundamento. El acuerdo de adjudicación impugnado, en el fundamento jurídico segundo dice que “La primera oferta económicamente más ventajosa para la administración contratante es la formulada por MANTELNOR LIMPIEZAS, S.L., de acuerdo con los informes de valoración de las proposiciones valorables mediante juicio de valor y mediante fórmula del 29 de diciembre y del 18 de enero de 2017, respectivamente”. Estos informes y el de valoración de las justificaciones presentadas por MANTELNOR para acreditar la viabilidad de su oferta, de fecha 13 de enero de 2017, fueron adjuntados a la notifica-

ción del acuerdo de adjudicación del procedimiento. Y el de valoración de las proposiciones valorables mediante juicio de valor fue publicado en el perfil del contratante en fecha 29 de diciembre de 2016, y entregado en mano por la secretaria de la Mesa de contratación a los licitadores asistentes al acto público de apertura del sobre C, entre los que se encontraba D. Alberto González Fernández, en representación de STAR SERVICIOS, S.L.U. Circunstancia que queda acreditada en el expediente, pues consta firmada un acta de asistencia a la citada sesión. Consta además acreditado que el recurrente ha tenido acceso al expediente y solicitado copias de documentos incorporados al mismo.

La finalidad de la motivación de los actos y de la notificación de los mismos, es el conocimiento por parte del interesado, del acto o resolución que pueda afectar a su esfera de derechos o intereses legítimos, para evitar que el mismo le produzca indefensión. En este caso concreto, la motivación del acto de adjudicación y la notificación del mismo, persigue que los licitadores que no han resultado adjudicatarios del contrato puedan conocer los motivos por los que ellos no han resultado adjudicatarios, así como los que han determinado la adjudicación a favor de otro de los licitadores; y que a la vista de la motivación del acto de adjudicación si no la estiman ajustada a derecho puedan presentar el correspondiente recurso. En este sentido, según la RTACRC 241/2011 *“El objetivo perseguido por la motivación es suministrar a los licitadores excluidos y a los candidatos descartados información suficiente sobre cuáles fueron las razones determinantes de su exclusión o descarte, a fin de que el interesado pueda contradecir las razones argumentadas como fundamento del acto dictado mediante la interposición del correspondiente recurso”*.

Del contenido del escrito de recurso se deduce que el licitador recurrente no ignora ni la existencia de los informes ni su contenido. Y hay que tener en cuenta que el artículo 88.6 de la LPAC admite la posibilidad de la motivación por referencia a informes o dictámenes obrantes en el expediente, al determinar que *“La aceptación de informes o dictámenes servirá de motivación a la resolución cuando se incorporen al texto de la misma”*.

En esta línea, podemos citar la doctrina de los tribunales especiales en materia de contratación. Así, la resolución nº315/2016 del TACRC establece que *“No olvida este Tribunal, sin embargo, que nuestro Ordenamiento admite también la denominada motivación “in aliunde”, esto es, por referencia al contenido del expediente administrativo, indicando al respecto el artículo 89.5 LRJPAC: “La aceptación de informes o dictámenes servirá de motivación a la resolución cuando se incorporen al texto de la misma”*. Este Tribunal ha señalado en numerosas ocasiones (pudiendo citar por todas la Resolución nº 79/2016) *“(…) que cuando el licitador ha tenido acceso al expediente de contratación y, en particular, a los documentos en que obran las razones de la valoración, no es posible presumir la inexistencia de dicho conocimiento ni por tanto estimar que se ha producido indefensión”*. En efecto, la insuficiencia de motivación de una resolución puede quedar subsanada por cualquier informe que conste en el expediente y al que tenga acceso el recurrente ya que lo principal de la exigencia de motivación en los acuerdos de exclusión y adjudicación es que los licitadores puedan ejercer su derecho a la tutela judicial efectiva e impugnar con conocimiento de causa una resolución en materia contractual que les perjudica, sin que en ningún caso por desconocimiento de los motivos que justifican aquella, pueda provocársele indefensión. Por su parte, la Jurisprudencia del Tribunal Supremo ha señalado que se cumple con tal requisito *“si tales informes constan en el expediente administrativo y el destinatario ha tenido cumplido acceso al mismo, pues permite el conocimiento por el receptor del acto de la justificación de lo decidido por la Administración”* (por todas, Sentencia del Alto Tribunal de 21 de octubre de 2011).

Podemos concluir, en opinión de la que suscribe, que procede solicitar del Tribunal la desestimación de la alegación primera del escrito de recurso.

-VII-

De la nulidad del acuerdo de adjudicación por no ser ajustado a derecho (alegación II)

Manifiesta el recurrente en la alegación segunda que su “pretensión es demostrar la falta de ajuste a derecho de la misma (la resolución impugnada), y que, por consiguiente, se proceda a anular la adjudicación del contrato”. Pero a continuación, en vez de esgrimir los motivos que vician la citada resolución y determinan la nulidad de la misma, se limita a hacer referencia a que la oferta del adjudicatario es anormal o desproporcionada y a citar los preceptos, tanto de la ley como del pliego relativos a las ofertas con valores anormales o desproporcionados. Continúa haciendo referencia al informe técnico de valoración del sobre C que determina la existencia de ofertas con valores anormales, a la justificación presentada por la empresa adjudicataria y concluye afirmando que “no es cierto, como indica en su escrito (MANTELNOR) que la cláusula que regula el procedimiento del cálculo de temeridad, tiene la consideración de una cláusula oscura”. Finaliza este motivo de impugnación con la afirmación de que dado que la oferta de la mercantil adjudicataria “contiene valores desproporcionados o anormales, lo que lleva implícito, por tanto, la exclusión de dicha empresa de la licitación”.

Como se puede observar, en realidad en este motivo, se anuncia la causa de la impugnación, la presunta nulidad del acto de adjudicación, pero no se acredita la concurrencia de ninguna causa de nulidad, sino que se limita a reproducir preceptos legales y enunciar la existencia de determinados documentos en el expediente, para acabar concluyendo que dado que la oferta del adjudicatario es desproporcionada procede su exclusión, pero sin justificar tampoco las razones de la misma.

A la vista de lo expuesto, procede solicitar del Tribunal, la desestimación de la alegación segunda del escrito de recurso.

-VIII-

De la inadecuación de los razonamientos del informe técnico proponiendo la admisión de la oferta de MANTELNOR (alegación III)

Comienza el Sr. González la tercera alegación afirmando que “aún cuando con la aplicación de esa fórmula debería excluirse, sin más razonamientos, a esa empresa y evidentemente no acordar la adjudicación del contrato a la misma, sin embargo, por otras razones que no constan en la resolución recurrida (...) se le adjudica una puntuación de nada menos que 84,20 puntos, frente a los que señaló para la sociedad que represento que ascienden a 78,96”.

Huelga decir que el hecho de que una oferta contenga valores anormales o desproporcionados no es razón para excluirla del procedimiento, de lo contrario se le produciría indefensión al licitador cuya oferta se encuentre en esta situación. La ley para estos casos arbitra un procedimiento contradictorio en el que se le permite al licitador cuya oferta está incurso en presunción de temeridad justificar la viabilidad económica de la misma, regulado en el artículo 152 del TRLCSP. Procedimiento que se ha seguido en el expediente que nos ocupa.

Sorprende también que el licitador desconozca por qué se le asigna la puntuación. Máxime cuando se le ha entregado en mano el informe de valoración del sobre B y la valoración del sobre C la podía haber obtenido por sí mismo con la aplicación de las fórmulas, pues asistió al acto de apertura del citado sobre y era conocedor de las ofertas económicas de todos los licitadores. Además se le enviaron estos informes junto con la notificación del acuerdo de adjudicación y algunos de ellos incluso están publicados en el perfil del contratante de este Ayuntamiento, tal y como se puso de relieve en el fundamento jurídico VI del presente informe.

Continúa manifestando las razones por las que considera inadecuados los razonamientos del informe técnico proponiendo la admisión de la oferta de MANTELNOR, de fecha 13 de enero de 2017, en relación a dos cuestiones:

- La afirmación de que la justificación de MANTELNOR en relación a medios materiales carece del detalle económico que permita un análisis riguroso de la oferta.
- Considerar que no habrá problemas en la ejecución del contrato en base a que se prevé en los pliegos un control operativo de calidad.

Sobre estas cuestiones se solicitó informe al servicio gestor, emitido en fecha 7 de marzo por los técnicos municipales y que se reproduce a continuación, con excepción del último punto del mismo, que se refiere a la alegación IV de este recurso:

“Con fecha 24 de febrero de 2017, la mercantil SOCIEDAD PARA EL TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES SL (STAR SL), presenta en el registro general del Ayuntamiento de Vigo, RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN, en relación a la adjudicación del expediente de contratación (3815/440) para los “servicios de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales, dependientes del Ayuntamiento de Vigo”.

Desde el servicio de contratación se da traslado de dicho recurso con el objeto de emitir informe en relación al contenido del recurso, teniendo en cuenta que el mismo se centra en el acuerdo de admisión de la oferta presentada por MANTELNOR LIMPIEZAS, SLU, clasificada inicialmente en presunción de oferta con valores anormales o desproporcionados.

Como redactores del informe realizado para la Mesa de Contratación, sobre la justificación presentada por la mercantil MANTELNOR, LIMPIEZAS, SLU, sobre su oferta, y a la vista del recursos presentado por la mercantil SOCIEDAD PARA EL TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES SL (STAR S L), se INFORMA:

Primero: El PCAP aprobado para la licitación de este expediente, indica de manera expresa en el apartado 8.D de las “FEC”, los criterios por lo cual se determina de forma objetiva (aplicación de una fórmula) la supuesta clasificación de oferta anormal o desproporcionada. En base a estos criterios, fue emitido informe con fecha 29 de diciembre de 2016, en el cual, después de la aplicación de la fórmula prevista, se clasifico la oferta presentada por MANTELNOR LIMPIEZAS, SLU, en situación de oferta con valores anormales o desproporcionados.

De esta valoración, el recurso presentado por STAR, SL., indica en el apartado III.-) que: “...con la aplicación de esa fórmula debería de excluirse, sin más razonamientos,...”, sobre esta afirmación debe manifestarse que de acuerdo a lo establecido en la cláusula 17 del PCAP, se indica:

“3.- Cuando aplicando estos criterios se identifique una proposición que pueda ser considerada desproporcionada o anormal, se le notificará al licitador por correo electrónico y se le concederá audiencia por un plazo máximo de tres días hábiles para que justifique la valoración de la oferta y precise las condiciones de la misma de acuerdo con lo establecido en el artículo 152.3 del TRLCSP.

4.- A la vista de la justificación presentada y del informe del servicio gestor, la Mesa de contratación deberá proponer al órgano de contratación la aceptación o rechazo de la citada proposición por no poder ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados. En este último caso, el órgano de contratación tendrá que excluirla del proceso de licitación.

Segundo: En relación a la observación realizada en el recurso de la inexistencia de motivación para aplicar la puntuación final debemos de indicar:

Por parte del servicio gestor del expediente se emitió con fecha 13 de enero de 2017, informe de valoración de la documentación presentada por la mercantil MANTELNOR SLU, como justificación a la consideración de su oferta con valores anormales o desproporcionadas. Por lo cual en dicho informe se analiza con todo detalle la documentación presentada y debemos de referirnos a las conclusiones del mismo indicadas en el apartado 3.

Sobre la impugnación de la resolución de adjudicación, refiriéndose a que “carece en absoluto de motivación”, debemos de indicar que la puntuación obtenida por cada una de las empresas, se corresponde con las valoraciones realizadas tanto de los criterios de evaluación por juicio de valor, del cual consta informe detallado y publicado en el perfil del contratista y de los criterios de evaluación por fórmula sobre las ofertas económicas referidas a la apertura pública del sobre “C”, las cuales se corresponden a operaciones matemáticas concretas.

El contenido del recurso, reproduce de manera parcial ciertos aspectos del informe técnico del 13 de enero de 2017, produciendo confusión en relación a la solvencia y claridad del contenido y justificación presentada por MANTELNOR SLU, por lo cual se considera adecuado reproducir literalmente el contenido de las conclusiones del informe que indica:

3.- Conclusiones:

Atendiendo al estudio económico y analítico del contrato, tal como ya está referido en la memoria de contratación que forma parte del expediente, en la que se justifica el precio del contrato, se determinó en ese momento que el principal coste del mismo,

está en relación a los costes de personal, con un porcentaje de prácticamente el 90 % del imponible del precio del contrato, quedando un 10 % del mismo vinculado a los medios materiales obligatorios para una adecuada prestación del servicio.

A la vista del análisis realizado sobre la documentación presentada por la mercantil MANTELNOR, como justificación de la oferta para la prestación de los servicios objeto del contrato de LIMPIEZA DE LOS COLEGIOS PÚBLICOS Y ESCUELAS MUNICIPALES, se puede concluir que esta, justifica de manera pormenorizada los costes de personal con un estudio y propuesta económica concreta, que se ajusta a la oferta presentada. Por lo anterior y desde un punto de vista técnico, se puede aceptar la justificación presentada en relación a los costes de personal, teniendo en cuenta que la misma determina el conocimiento y obligaciones específicas para la empresa en relación las condición para la prestación del servicio de acuerdo con los pliegos y su oferta.

En relación a la justificación presentada por MANTELNOR sobre los costes de los gastos derivados de los equipos, máquinas y materiales fungibles obligados por los pliegos y por la propia oferta la técnica realizada, debemos concluir que su justificación carece del detalle económico que permitiría un análisis riguroso de la oferta. En este sentido únicamente justifica que tiene capacidad de atender los deberes derivados del contrato, en base a conceptos teóricos y genéricos, fundamentados en su capacidad gestora y logística, así como también fundamentada en alianzas empresariales con otras mercantiles, lo cual según manifiesta reiteradamente, le permitirá cumplir con la adecuada ejecución del contrato.

En tal sentido, y para conseguir una conclusión razonada, se debe tener en cuenta, que tal como quedó dicho anteriormente, la incidencia económica del mismo tiene un peso como máximo del 10 % en el precio del contrato, lo cual aconseja analizar la valoración de la justificación presentada para este apartado, con un cierto criterio de excepcionalidad, en base al pequeño grado de incidente económico y porcentual en el total del valor del contrato.

Esta situación nos lleva a la conclusión de atender, que a pesar de que la justificación presentada, no acredita con suficiente grado de detalle el desglose de los costes vinculados al apartado, la citada documentación reitera el compromiso y la capacidad propia para el cumplimiento de sus deberes por parte de MANTELNOR, por lo cual debe considerarse dicha capacidad, y sobre todo, toda vez que el presente expediente recoge en los pliegos, un procedimiento específico para la determinación del desarrollo de un CONTROL OPERATIVO DE CALIDAD a realizar trimestralmente, que abarca entre otros aspectos una evaluación sobre el grado de cumplimiento de los medios propuestos por el adjudicatario, así como su aplicación en la ejecución del contrato a través del INDICADOR DE CALIDAD GLOBAL DEL SERVICIO "QG", recogido en el PPTP.

Por el expuesto se le da traslado del presente informe a la Mesa de contratación, para que a la vista de las indicaciones y conclusiones en él recogidas, proponga aceptación o rechazo de la justificación presentada por la mercantil MANTELNOR LIMPIEZAS SLU, como consecuencia de la consideración en presunción de oferta con valores anormales o desproporcionados".

En virtud de lo expuesto, a juicio de la informante, procede proponer al TACRC la desestimación de la alegación III del escrito de recurso.

-IX-

De la falta de justificación de la viabilidad de la oferta económica de MANTELNOR en la documentación presentada (alegación IV)

La alegación IV del recurso versa sobre los argumentos expuestos por MANTELNOR en el escrito de justificación de la viabilidad económica de su oferta. Si bien el recurrente se limita a discutir únicamente la justificación relativa a los costes de personal.

Sobre esta cuestión indica el informe técnico reproducido en el fundamento jurídico anterior lo siguiente:

“Tercero: En relación a las valoraciones realizadas en el recurso sobre la inconsistencia de las justificaciones expuestas por Mantelnor sobre la capacidad y ahorro producida por la jubilación de 17 trabajadoras, debemos de indicar, que al margen de la consideración realizada en el recurso, calificando esta medida como “un hecho incierto más que improbable”, esta propuesta recae sobre la propia competencia de gestión y dirección de MANTELNOR SLU, en el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la ejecución del contrato en su caso de ser adjudicataria y por otro lado, la incidencia económica o porcentual de esta medida (4.95 %), tiene un valor muy pequeño en relación al total del precio del contrato. Así mismo debemos de destacar como se manifiesta en el punto 2.b del informe de fecha 13 de enero, que Mantelnor indica en su documentación “es el actual prestador del servicio de limpieza de los colegios públicos y escuelas municipales desde el mes de abril de 2016, lo cual le confiere una condición “excepcionalmente favorable” para presentar una oferta ajustada sin que vulnere el principio general de salvaguarda de la libre competencia.....”

Concluye la informante solicitando del tribunal la desestimación de la alegación IV del escrito de recurso.

-X-

Acuerdo

En mérito a lo expuesto, se propone a la Junta de Gobierno Local, en calidad de órgano de contratación del Concello de Vigo (disposición adicional segunda del TRLCSP) y en uso de las facultades que le confiere la legislación vigente, la adopción del siguiente acuerdo:

“1º.- Aprobar el presente informe.

2º.- Dar traslado del mismo al Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

3(173).- PRÓRROGA DO ACORDO MARCO DE XORNADAS DE DISPONIBILIDADE DA POLICÍA LOCAL -MARZO 2017. EXPTE. 29600/220.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 8.03.17, dáse conta do informe-proposta da mesma data, asinado pola técnica de avaliación e formación de Recursos Humanos, conformado pola xefa da Área de Recursos Humanos e Formación e polo concelleiro-delegado de Xestión municipal, que di o seguinte:

A Xunta de Goberno Local, na súa sesión de data 5 de outubro de 2012 aprobou o Acordo Marco para a ampliación das xornadas laborais para o persoal do Servizo da Policía Local (expte. 36255/212). Dito acordo basease na petición realizada en agosto de 2012 polo Servizo da Policía local na que solicitan o incremento en 11 xornadas anuais de traballo e que teñen por obxecto:

1º.- Garantir a presenza dun mínimo de 48 funcionarios no turno de mañán durante todo o ano.

2º.- Garantir a presenza dun mínimo de 38 funcionarios no turno da tarde durante todo o ano.

3º.- Procurar nos turnos de mañana e tarde, e no seu caso no da noite para as campañas específicas que poidan establecerse, un incremento medio de catro funcionarios por turno.

4º.- Diseñar e executar con eficacia e eficiencia cantas actuacións específicas resulten do exercicio das competencias propias: controis de velocidade; consumo de alcohol e outras sustancias prohibidas na conducción de vehículos; controis sobre os pasos de peóns e cruces regulados con semáforos; controis sobre o uso dos medios de seguridade pasiva na utilización de vehículos; controis específicos en materia de seguridade cidadá –en particular, do fenómeno do botellón; controis sobre a ocupación do dominio público e de protección dos bens públicos; actuacións específicas en materia de violencia de xénero; actuacións específicas en materia de protección do medio ambiente; policía urbanística en canto ao control de actividades sin licenza ou non conformes á mesma; participar no mantemento da orde público nos espectáculos públicos, nas manifestacións e demais supostos de grandes concentracións de persoas, etc.).

No seu punto primeiro no derradeiro parragrafo recollese que:

“Dependendo da dispoñibilidade orzamentaria, este acordo poderá prorrogarse anualmente en tanto se manteñan as condicións que dan lugar ao mesmo, sendo susceptible de seren modificados aspectos puntuais, previo acordo acadado na Comisión de Seguimento”.

En informe de data 07/03/2017 do Intendente Xefe da Policía Local, conformado polo Concelleiro delegado da Área, expoñense as circunstancias que estanse a dar no Servizo da Policía Local que hacen imprescindible a realización de xornadas de dispoñibilidade por parte do persoal do mesmo.

*No mencionado informe solicita a prórroga durante o mes de **MARZO do ano 2017** do Acordo Marco para a aplicación das xornadas laborais para o persoal do servizo da Policía Local aprobado na sesión de 5 de outubro de 2012,(expte. 36255/212), e que terá como obxectivo principal seguir garantindo a prestación ordinaria das funcións legalmente*

atribuídas cun mínimo de eficacia e satisfacción social e, atender, ao mesmo tempo, os importantes eventos e campañas inicialmente previstas.

No citado informe faise referencia as funcións que deben desempeñar os efectivos da Policía Local, segundo a L.O. 2/86 de Forzas e Corpos de Seguridade e na Lei 4/07 de Galicia sobre coordinación das policías Locais, a complexidade que supón a realización das mesmas dada a extensión, intensidade e variedade do noso espazo urbano, os fenómenos modernos de gran concentración de persoas en espazos públicos non ideados para tales fins, a falta de efectivos existente en dito servizo así como o mapa de eventos extraordinarios previstos para o mes de **MARZO 2017**.

O programa marco aprobado pola Xunta de Goberno na súa sesión de data 5 de outubro de 2012 recolle única e exclusivamente as circunstancias de realización das posibles xornadas de reforzo que poidan ser levadas a cabo polo persoal do Servizo da Policía Local, non tendo en ningún caso carácter estrutural xa que depende a súa realización das particulares circunstancias do servizo en canto a intervencións a realizar, complexidade dos mesmos, número de efectivos dispoñibles, etc

Ditas circunstancias deberán ser convenientemente reflexadas en cada unha das solicitudes de autorización de xornadas de reforzo que se faga dende o Servizo da Policía Local. Así mesmo a participación no programa de dispoñibilidade ten carácter voluntario para o persoal do servizo.

As xornadas de dispoñibilidade que poidan realizarse ao longo do mes de **MARZO do ano 2017**, dentro da prorroga do Acordo Marco para a ampliación das xornadas laborais para o persoal do servizo da Policía Local aprobado na sesión de 5 de outubro de 2012, se corresponderán co obxectivo principal seguir garantindo a prestación ordinaria das funcións legalmente atribuídas cun mínimo de eficacia e satisfacción social e, atender, ao mesmo tempo, os importantes eventos e campañas inicialmente previstas, en aquelas circunstancias coxunturais nas que poidan ser precisas e que de ningún xeito terán carácter de estables.

O concepto retributivo para o seu aboamento será o de produtividade, polo que non poderán ser de ningún xeito retribucións de carácter fixo nin periódico.

Tal e como se recolle no punto Primeiro do Acordo Marco que se propon prorrogar :

“A xefatura da Policía Local solicitará xustificadamente a autorización previa das xornadas de reforzo que sexa necesario realizar en base as previsións das necesidades do servizo e estas serán autorizadas previo informe da Intervención Xeral da existencia de crédito”

Polo que a autorización e posterior realización de xornadas de dispoñibilidade sempre estará condicionada a necesidade do servizo debidamente xustificada e a existencia de crédito dispoñible na aplicación orzamentaria 92001500000.

Calquera proposta de outorgamento de complementos retributivos que se devenguen en concepto de produtividade deberán respectar, inexcusablemente, os límites ao incremento das retribucións establecidos na lexislación vixente, que inclúe as limitacións establecidas pola Lei Orgánica 2/2012, do 17 de abril, de Estabilidade Orzamentaria e Sostibilidade Financeira en canto ao teito de gasto nas entidades

Por parte da Área de Recursos Humanos e Formación, compártese o mencionado nos informes da Intervención Xeral en canto ao aproveitamento dos recursos humanos e as retribucións variables así como o recollido na Disposición adicional setuaxésima primeira,

da Lei 2/2012, de 29 de xuño, de Orzamentos Xerais do Estado para o ano 2012 e no contido do Real Decreto-lei 20/2012, de 13 de xullo, de medidas para garantir a estabilidade presupostaria e de fomento da competitividade, que aumentan o tempo de traballo, polo que por parte do Servizo da Policía Local deben adoptarse as medidas oportunas para a redución da realización de xornadas de reforzo por parte do persoal do servizo.

En canto aos demais aspectos, remítese aos informes emitidos polos técnicos da Area con respecto aos expedientes 34002/212, 34267/212 e 42906/212, correspondentes a aprobación dos programas de reforzos dos anos 2009, 2010 e 2014 así como en informes anteriores, en canto a necesidade de realización un exhaustivo estudo da organización do servizo en canto a turnos, réxime de descansos, establecemento dos períodos vacacionais e asuntos propios, xornada laboral anual realizada polos diferentes turnos, persoal adscrito as diferentes seccións, réxime horario das distintas quendas, análise do absentismo e da siniestralidade laboral, etc, por si fora necesario realizar axustes nestes parámetros que permitisen optimizar o servizo e que deran lugar a redución das xornadas de reforzo a realizar.

Por outra banda a Xunta de Goberno Local, nas súas sesións extraordinarias e urxentes do **30/12/2016 (2) e 01/02/2017**, acordou a prórroga durante xaneiro e febreiro de 2017 respectivamente, de dito Acordo Marco (**EXPTE. 51966/212 e 29375-220.**)

O complemento de produtividade forma parte das retribucións complementarias dos empregados públicos, consonte ao artigo 24 do Real Decreto Lexislativo 5/2015, de 30 de outubro, polo que se aproba o Texto refundido da Lei do Empregado Público.

Sen prexuízo do anterior, debe significarse que o réxime retributivo contemplado no Real Decreto Lexislativo 5/2015, non entrará en vigor ata a ulterior aprobación e conseguinte entrada en vigor da normativa que se dicte en desenvolvemento lexislativo posterior da mesma, debendo efectuarse unha remisión normativa ao artigo 23 da Lei 30/1984, do 2 de agosto, de Medidas para a Reforma da Función Pública, e que á súa vez ten sido expresamente derogado pola Disposición Derogatoria Única, apartado b). Á vista do cal -e cos obvios límites temporais que condicionan a mesma- debe acudir ao preceptuado na Lei 36/2014 de 26 de decembro, de Orzamentos Xerais do Estado para o ano 2015, que contempla o complemento de produtividade como aquel complemento destinado a retribuír o especial rendemento, actividade e adicación extraordinaria ou interese ou iniciativa con que se desempeñen os postos de traballo, consignando que cada departamento ministerial determinará -entre outros aspectos- os criterios de distribución e de fixación das contías individuais do complemento de produtividade dacordo coas seguintes normas:

A valoración da produtividade deberá realizarse en función das circunstancias obxectivas relacionadas co tipo de posto de traballo e co desempeño do mesmo, e no seu caso, co grao de participación na consecución dos resultados ou obxectivos asignados ao correspondente programa.

En ningún caso as contías asignadas por complemento de productividades durante un período de tempo orixinarán dereitos individuais respecto das valoracións ou apreciacións correspondentes a períodos sucesivos.

En Sentenza do Tribunal Supremo de 23 de xullo do 1996 ratifícase o carácter básico das retribucións complementarias e, conseguintemente, a necesidade de que as mesmas se adecúen aos criterios fixados para a Administración Xeral do Estado.

Específicamente, o Real Decreto 861/1986, do 25 de abril, polo que se aproba o réxime das retribucións dos funcionarios da Administración Local –vixente no que non se opoña á normativa anteriormente exposta- establece no seu artigo 5 -en canto ao complemento retributivo de produtividade- que éste está destinado a retribuir o especial rendemento, a actividade extraordinaria e o interese e iniciativa con que o funcionario desenvolva o seu traballo.

A apreciación da produtividade deberá realizarse en función de circunstancias obxectivas relacionadas directamente co desempeño do posto de traballo e obxectivos asignados ao mesmo, e en ningún caso as contías asignadas por complemento de produtividade durante un período de tempo orixinarán ningún tipo de dereito individual respecto ás valoracións ou apreciacións correspondentes a períodos sucesivos.

As contías que perciba cada funcionario por este concepto serán de coñecemento público, tanto dos demais funcionarios da Corporación como dos representantes sindicais.

Adicionalmente, propio Real Decreto preceptúa que corresponde ao Pleno de cada Corporación a determinación no orzamento da cantidade global destinada á asignación do complemento de produtividade aos funcionarios dentro dos límites máximos sinalados no artigo 7.2.b) –30% no caso concreto, resultante da operación de resta á masa retributiva global orzamentada para cada exercicio económico –excluída a referida ao persoal laboral- da suma das cantidades que correspondan ao persoal funcionario nos conceptos de retribucións básicas, complemento de destino e axuda familiar-.

A retribución da realización de xornadas de reforzo realizarase en concepto de produtividade polo que non poden ser consideradas de xeito algun retribucións fixas nin periódicas. A apreciación da mesma deberá realizarse en función de circunstancias obxectivas relacionadas directamente co desempeño do posto de traballo e obxectivos asignados ao mesmo, sen que en ningún caso as contías asignadas por dito complemento durante un período de tempo devenguen dereito individual algún verbo das valoracións ou apreciacións correspondentes a períodos sucesivos.

As Bases de execución do Orzamento vixentes contemplan que: no caso excepcional de existencia de gastos relativos a xornadas de reforzo e gratificacións por prestacións feitas fora da xornada laboral, ós efectos do apartado 1.1.c), se comprobará que: no caso de xornadas de reforzo ou dispoñibilidade, existe un plan aprobado, cuantificando o número de xornadas, coste de cada unha delas e custe total. Se comprobará igualmente que para súa fiscalización se adxunta a certificación do Xefe do servizo en canto a súa execución, facendo constar na mesma ou nun documento indepedente, como mínimo a seguinte información: o nome do empleado que executou as horas ou a xornada, o día en que se fixo, referencia sucinta as necesidades a cubrir, as horas feitas si se trata de gratificación, ou xornadas si se trata de reforzos.

Por outra banda, no punto terceiro do Acordo Marco - Coste da ampliación das Xornadas de Traballo, se contempla que “O custo máximo anual dos programas de reforzo estará en función das posibilidades orzamentarias así como dos días efectivos de realización. As cantidades contidas no punto segundo actualizaranse, de se-lo caso, segundo o disposto nas correspondentes leis de orzamentos xerais do Estado e demais disposicións legais de aplicación.

Os importes de cada xornada, actualizados no ano 2016, segundo as categorías profesionais, serán os seguintes:

Posto	2016
1º.- Policía:	210,74 €
2º.- Oficial:	224,41 €
3º.- Inspector :	252,25 €
4.- Inspector Principal:	259,34 €

De conformidade co previsto no artigo 127.1.h) da Lei 7/1985, Reguladora das Bases do Réxime Local, modificada pola Lei 57/2003, de 16 de decembro, o órgano competente para a adopción de resolución en relación coas retribucións do persoal municipal é a Xunta de Goberno Local, a proposta do Concelleiro-delegado da Área de Xestión Municipal, sempre que esas retribucións teñan carácter complementario e non sexan fixas nin periódicas a excepción dos grupos nos que sexa competencia do Pleno, *tendo en conta o expresado no informe que precede e sempre, en tanto en canto, e tal como se recolle no devandito Acordo Marco*, exista a debida cobertura orzamentaria suficiente para facer fronte ao custo do programa no vixente orzamento, para o eventual suposto de que a Xunta de Goberno local optase por dar aprobación a Prorroga do programa de reforzos para a Policía Local para o mes de **MARZO do ano 2017**, e previo informe da Intervención Xeral-, sométese ao criterio do órgano resolutor a seguinte proposta de acordo:

1.-*Prórrogar durante o mes de **MARZO 2017** o Acordo Marco para a aplicación das xornadas laborais para o persoal do servizo da Policía Local aprobado na sesión de 5 de outubro de 2012, -expte. 36255/212-, e que terá como obxectivo principal seguir garantindo a prestación ordinaria das funcións legalmente atribuídas cun mínimo de eficacia e satisfacción social e, atender, ao mesmo tempo, os importantes eventos e campañas inicialmente previstas, en aquelas circunstancias coxunturais nas que poidan ser precisas.*

2.- *Delegar no Concelleiro da Area de Xestion Municipal a a tramitación dos expedientes en execución do Plan Marco, tanto en canto a autorización das xornadas como a autorización do gasto e recoñecemento das obrigas devengadas en execución das mesmas*

3.- *A autorización da realización das xornadas de dispoñibilidade realizarase previa solicitude do servizo da Policía Local na que conste as circunstancias excepcionais e coxunturais que motiva a necesidade de realización de xornadas de dispoñibilidade, número de efectivos previstos e custo das mesmas, e una vez que por parte da Intervención Xeral sexa realizada a fiscalización previa do gasto, ao abeiro do disposto nos artigos 213 a 223 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo, polo que se aproba o Texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais e Bases de Execución dos Orzamentos Municipais vixentes, verificando a existencia de crédito suficiente na aplicación orzamentaria 920.0.150.0000 (Productividade).*

4.- *A realización das xornadas de reforzo nas condicións previstas no Acordo Marco viran xeradas única e exclusivamente pola execución puntual de campañas preventivas, eventos ou circunstancias sobrevidas polo que non terán carácter estable nin a súa realización será de xeito lineal mensual. Retribuiranse en concepto de produtividade, polo que non poden ser consideradas de xeito algun retribucións de carácter fixo nin periódico*

5.- Os incrementos sucesivos da plantilla do Corpo da Policía Local que se produzan no futuro, terá que ir acompañado cunha minoración no número e no custo das xornadas de disponibilidad a realizar, salvo que concurran circunstancias acreditadas da necesidade de acometelas.

6.- Os importes a percibir por cada xornada de disponibilidad, segundo as categorías profesionais, no mes de Febreiro 2017 os seguintes:

Posto	2016
1º.- Policía:	210,74 €
2º.- Oficial:	224,41 €
3º.- Inspector :	252,25 €
4.- Inspector Principal:	259,34 €

Dése traslado do presente acordo aos interesados, Intervención Xeral e Comité de Persoal aos efectos oportunos, debendo expoñerse asemade no Taboleiro de Edictos por un prazo de dez días para público coñecemento.”

Contra o presente acordo poderase interpoñer recurso potestativo de reposición no prazo de 1 MES a contar dende o día seguinte ó da súa notificación ou publicación, ou ben recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Vigo, no prazo de 2 meses dende o día seguinte ó da súa notificación ou publicación, nos supostos, termos e condicións do previsto nos artigos 8, 25 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, Reguladora da Xurisdicción Contencioso-Administrativa.”

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

4(174).- APLICACIÓN DE ADECUACIÓN RETRIBUTIVA A FUNCIONARIOS INTERINOS POR ACUMULACIÓN DE TAREFAS E AO PERSOAL INDEFINIDO POR SENTENZA XUDICIAL -AUXILIARES ADMINISTRATIVOS/AS. EXPTE. 29488/200.

Visto o informe de fiscalización do 8/03/17, dáse conta do informe-proposta de data 17/02/17, asinado pola técnica de avaliación e formación de Recursos Humanos, conformado pola xefa da Área de Recursos Humanos e Formación e polo concelleiro-delegado de Xestión municipal, que di o seguinte:

A Xunta de Goberno Local, na sesión extraordinaria e urxente do 14 de novembro de 2016, acordou a aprobación do expediente 28189-220 “ Modificación puntual da vixente rpt (reorganización dos servizos integrados na área de goberno de cultura; voluntariado; comercio e educación, readscripción de postos de traballo na área de xestión municipal e revisión retribucións diversos postos de traballo), na que se acordou, entre outros , a aprobacion da modificación puntual da vixente Relación de Postos de Traballo do Concello de Vigo (BOP nº 220, do martes 16 de novembro do 2010 e sucesivas modificacións publicadas nos BOP nº 8 de 12/01/2012, nº 60 de 26/03/2012, nº 98 de 23/05/2012, nº 149 de 03/08/2012, nº 180 de 18/09/2012, nº 41 de 27/02/2013, nº 88 de 08/05/2013, nº 16 de 26/01/2016 e nº 24 de

05/02/2016, nº 57 de 23/03/2016, nº 110 de 09/06/2016 e nº 113 de 14/06/2016) nos termos da motivación contida no informe-proposta que antecede e das instrucións do servizo da Concellería-delegada da Área de Xestión Municipal de data 10/06/2016 e 09/11/2016, concretada nas modificacións seguintes: Modificación da denominación dos postos Codg Rtb 655 Auxiliar administrativo EMAO e Corg Rtb 617 "Auxilair administrativo IMD" pasando a denominarse "Auxiliar administrativo", reconfigurándose as retribucións dos mesmos mais as dos postos de "Auxiliar administrativo" Codg rtb 140 e "Auxiliar "codg rtb138 con CE 159. Dita modificación retributiva realizouse con efectos do 01/01/2016.

Recíbense diversas peticións na Área (Doc 160169212, 160162490, 160164364, 160164068 e 160165545 nas que se solicita a aplicación da adecuación retributiva realizada aos postos de auxiliar.

Por outra banda, o Comité de Persoal solicita que a revisión das retribucións aprobada na sesión da Xunta de Goberno local de data 14/11/2016 sexa aplicada a todo o persoal, incluído os funcionarios interinos, persola laboral indefinido, etc

Os distintos nomeamentos realizados ao longo do ano 2016 de funcionarios interinos por acumulación de tarefas consonte ao artigo 10.1 d) do Real Decreto Lexislativo 5/2015, do 30 de outubro, para a realización das tarefas correspondentes a auxiliar administrativos perciben as mesmas retribucións que as configuradas aos postos Codg 140 e Codg 138, tal e como se contempla no artigo 25 do mesmo R.D. L. 5/2015 de 30 de outubro (TREBEP)

Polo tanto corresponderíalle o aboamento en concepto de atrasos as diferenzas retributivas entre os C.E. 166 e o 159 ao persoal que a continuación se relaciona e polas cantidades propostas:

empleado cod	apellidos nombre	Inicio Nomea.	Fin Nomea.	Inicio Nomea.	Fin Nomea.	Total
83409	ACEVEDO POSSE, JAVIER	17/03/2016	16/09/2016			353,66 €
83404	ALEJANDRE IGLESIAS, M SUSANA	16/03/2016	23/08/2016			309,10 €
82985	ALVAREZ CANELLA, IRIA MARIA	20/06/2016	19/12/2016			341,89 €
80045	BARCIELA BALADO, CLARA	01/10/2015	13/01/2016			33,23 €
82194	BERNARDEZ RODRIGUEZ, BEATRIZ	16/03/2016	15/09/2016			353,61 €
83096	CANOSA FERNANDEZ, MARIA CARMEN	01/10/2015	31/03/2016	15/11/2016	14/05/2017	266,28 €
82984	CARBALLEIRA FERNANDEZ, NOELIA	20/06/2016	19/12/2016			351,53 €
83155	CARBALLO TRONCOSO, M ROSARIO	23/11/2015	22/05/2016			285,06 €
83097	CARBALLO TRONCOSO, MARIA ALMUDENA	01/09/2015	31/01/2016	15/11/2016	14/05/2017	149,05 €
83398	CARRASCO COUSELO, MARIA	03/02/2016	30/06/2016			304,44 €
82516	CARRERA PEREZ, RUBEN	20/07/2015	19/01/2016	09/05/2016	30/12/2016	497,87 €
83157	CASTRO CASTRO, CAROLINA	23/11/2015	22/05/2016			285,06 €
82757	COSTAS SOUSA, MARCOS	01/09/2015	29/02/2016	25/10/2016	24/04/2017	248,04 €
82406	COÑAGO GONZALEZ, JOSE MANUEL	09/05/2016	30/12/2016			453,24 €
82400	CRUZ RODRIGUEZ, MONTSERRAT	16/03/2016	15/09/2016			353,61 €
80629	FERNANDEZ IGLESIAS, BEATRIZ ANUNCIA	16/06/2016	15/12/2016			351,73 €
80167	FERNANDEZ LOPEZ, TERESA M	09/05/2016	08/11/2016			353,23 €
81580	FRIAS CLEMENTE, MIRIAM	09/11/2015	08/05/2016			258,47 €
83158	GALLEGO SANTOS, RUTH MARIA	23/11/2015	21/04/2016			225,68 €

emplea- do_cod	apellidos_nombre	Inicio No- mea.	Fin Nomea.	Inicio No- mea.	Fin No- mea.	Total
82180	GAMALLO REY, ROSA MARIA	18/10/2016	17/04/2017			135,58 €
82982	GARCIA NOVAIS, ISABEL	27/06/2016	17/10/2016			216,50 €
80696	GONZALEZ SANCHEZ, ISABEL	22/06/2016	21/12/2016			351,43 €
83099	HERNANDEZ FERNANDEZ, GA- BRIELA	01/09/2015	29/02/2016			125,76 €
83403	IGLESIAS CRESPO, PABLO	16/03/2016	15/09/2016			353,61 €
83156	IGLESIAS LAMEIRO, BEATRIZ	23/11/2015	22/05/2016			285,06 €
82756	IZQUIERDO MARTIN, JOSE LUIS	04/08/2015	03/02/2016	09/05/2016	30/12/2016	526,70 €
83402	JUSTO MIGUEZ, SONIA	16/03/2016	15/09/2016			353,61 €
82130	LIJO RODRIGUEZ, BLANCA	17/03/2016	18/07/2016			238,81 €
83415	LOSADA ARCA, M CATALINA	09/05/2016	08/11/2016			353,23 €
81468	MARTINEZ PARDO, CAYETANA A	04/04/2016	03/10/2016			352,36 €
82289	MOSQUERA LOSADA, AROA	16/03/2016	15/09/2016			239,86 €
80411	NUÑEZ ABOY, NURIA MARIA	01/09/2015	29/02/2016	17/10/2016	16/04/2017	263,23 €
82887	PEREZ GONZALEZ, MARIA CRISTI- NA	06/06/2016	05/12/2016			352,26 €
81581	PEREZ LORENZO, NOA	18/08/2015	17/02/2016	09/05/2016	30/12/2016	554,86 €
81578	PORTELA TEJERO, RAQUEL	30/05/2016	29/11/2016			354,37 €
82746	QUINTANS ACUÑA, MARIA JOSE	16/03/2016	15/09/2016			353,61 €
82213	REIRIZ SANCHEZ, BERTA CARMEN	09/11/2015	08/05/2016	27/06/2016	26/06/2017	610,55 €
82744	RIAL REY, MARIA	01/12/2015	31/05/2016			302,16 €
83416	RUBAL FRANCO, M TERESA	09/05/2016	08/11/2016			353,23 €
82890	SAN MARTIN BUSTABAD, MARIA INES	16/03/2016	15/09/2016			353,61 €
81855	SERRANO VILARIÑO, ELISABETH	01/12/2015	31/05/2016			302,16 €
83417	UGARTE ALONSO, BEATRIZ	09/05/2016	08/11/2016			353,23 €
83100	VARELA COSTAS, MARTA	01/09/2015	29/02/2016	17/10/2016	16/04/2017	263,23 €
80617	VAZQUEZ BARBOSA, SUSANA	16/03/2016	15/09/2016			353,61 €
83098	VAZQUEZ DOMINGUEZ, MONICA	01/09/2015	29/02/2016	17/10/2016	16/04/2017	263,23 €
82405	VIEIRA PARADA, ANA BELEN	20/06/2016	19/12/2016			351,53 €
81577	VILA RODRIGUEZ, RAUL	23/11/2015	22/05/2016			285,06 €
83160	YAÑEZ CES, CRISTINA	01/12/2015	31/05/2016			302,16 €

O total das cantidades propostas ascende a un total de 15279,38 € que deberase imputar, no caso de así consideralo, a aplicación orzamentaria 92001400000.

A mais os postos de auxiliar administrativo con condición de indefinidos non fixos por sentenza xudicial están a percibir as mesmas retribucións dos postos Codg 140 e Codg 138.

empleado_ cod	apellidos_nombre	Total general
80770	MOURIÑO BARROS, MARIA CARMEN	705,04 €
80769	PEREIRAS BERMEJO, VIRGINIA	705,04 €
80845	COSTAS RODRIGUEZ, VERONICA	705,04 €
80846	NUÑEZ VAZQUEZ, MARIA TATIANA	705,04 €

O total das cantidades propostas ascende a un total de 2820,16 € que deberase imputar, no caso de así consideralo, a aplicación orzamentaria 92001400000.

En consecuencia, previo informe da Intervención Xeral segundo o disposto na lexislación reguladora sobre facendas locais (Art 213 a 223), propónse a Xunta de Goberno Local,

PRIMEIRO.- A aplicación da revisión retributiva aprobada pola Xunta de Goberno na súa sesión de data 14/11/2016 ao persoal que dende 01/01/2016 foi nomeado funcionario interno por acumulación de tarefas con posto de auxiliar administrativo e ao persoal indefinido por sentenza xudicial coa categoría de auxiliar administrativo existente con efectos 01/01/2016.

SEGUNDO: Aprobar o aboamento ao persoal que ao longo do ano 2016 foi nomeado funcionario interino por acumulación de tarefas que se relaciona as cantidades propostas e que supón un total de 15279,38 €, con cargo a aplicación orzamentaria 92001400000.- Internos sin praza

emplea- do cod	apellidos_nombre	Total general
83409	ACEVEDO POSSE, JAVIER	353,66 €
83404	ALEJANDRE IGLESIAS, M SUSANA	309,10 €
82985	ALVAREZ CANELLA, IRIA MARIA	341,89 €
80045	BARCIELA BALADO, CLARA	33,23 €
82194	BERNARDEZ RODRIGUEZ, BEATRIZ	353,61 €
83096	CANOSA FERNANDEZ, MARIA CARMEN	266,28 €
82984	CARBALLEIRA FERNANDEZ, NOELIA	351,53 €
83155	CARBALLO TRONCOSO, M ROSARIO	285,06 €
83097	CARBALLO TRONCOSO, MARIA ALMUDENA	149,05 €
83398	CARRASCO COUSELO, MARIA	304,44 €
82516	CARRERA PEREZ, RUBEN	497,87 €
83157	CASTRO CASTRO, CAROLINA	285,06 €
82757	COSTAS SOUSA, MARCOS	248,04 €
82406	COUÑAGO GONZALEZ, JOSE MANUEL	453,24 €
82400	CRUZ RODRIGUEZ, MONTSERRAT	353,61 €
80629	FERNANDEZ IGLESIAS, BEATRIZ ANUNCIA	351,73 €
80167	FERNANDEZ LOPEZ, TERESA M	353,23 €
81580	FRIAS CLEMENTE, MIRIAM	258,47 €
83158	GALLEGO SANTOS, RUTH MARIA	225,68 €
82180	GAMALLO REY, ROSA MARIA	135,58 €
82982	GARCIA NOVAIS, ISABEL	216,50 €
80696	GONZALEZ SANCHEZ, ISABEL	351,43 €
83099	HERNANDEZ FERNANDEZ, GABRIELA	125,76 €
83403	IGLESIAS CRESPO, PABLO	353,61 €
83156	IGLESIAS LAMEIRO, BEATRIZ	285,06 €
82756	IZQUIERDO MARTIN, JOSE LUIS	526,70 €
83402	JUSTO MIGUEZ, SONIA	353,61 €
82130	LIJO RODRIGUEZ, BLANCA	238,81 €
83415	LOSADA ARCA, M CATALINA	353,23 €
81468	MARTINEZ PARDO, CAYETANA A	352,36 €
82289	MOSQUERA LOSADA, AROA	239,86 €
80411	NUÑEZ ABOY, NURIA MARIA	263,23 €
82887	PEREZ GONZALEZ, MARIA CRISTINA	352,26 €
81581	PEREZ LORENZO, NOA	554,86 €
81578	PORTELA TEJERO, RAQUEL	354,37 €
82746	QUINTANS ACUÑA, MARIA JOSE	353,61 €
82213	REIRIZ SANCHEZ, BERTA CARMEN	610,55 €

emplea- do_cod	apellidos_nombre	Total general
82744	RIAL REY, MARIA	302,16 €
83416	RUBAL FRANCO, M TERESA	353,23 €
82890	SAN MARTIN BUSTABAD, MARIA INES	353,61 €
81855	SERRANO VILARIÑO, ELISABETH	302,16 €
83417	UGARTE ALONSO, BEATRIZ	353,23 €
83100	VARELA COSTAS, MARTA	263,23 €
80617	VAZQUEZ BARBOSA, SUSANA	353,61 €
83098	VAZQUEZ DOMINGUEZ, MONICA	263,23 €
82405	VIEIRA PARADA, ANA BELEN	351,53 €
81577	VILA RODRIGUEZ, RAUL	285,06 €
83160	YAÑEZ CES, CRISTINA	302,16 €
80770	MOURIÑO BARROS, MARIA CARMEN	705,04 €
80769	PEREIRAS BERMEJO, VIRGINIA	705,04 €
80845	COSTAS RODRIGUEZ, VERONICA	705,04 €
80846	NUÑEZ VAZQUEZ, MARIA TATIANA	705,04 €
	Total	18.099,54 €

TERCEIRO: Aprobar o aboamento ao persoal indefinido por sentenza xudicial coa categoria de auxiliar administrativo no ano 2016 que se relaciona as cantidades propostas e que supón un total de 2820,16 €, con cargo a aplicación orzamentaria 92001430001 "Indefinidos por sentenza sin praza).

empleado_c	apellidos_nombre	Total general
80770	MOURIÑO BARROS, MARIA CARMEN	705,04 €
80769	PEREIRAS BERMEJO, VIRGINIA	705,04 €
80845	COSTAS RODRIGUEZ, VERONICA	705,04 €
80846	NUÑEZ VAZQUEZ, MARIA TATIANA	705,04 €

Contra a presente resolución poderase interpoñer recurso potestativo de reposición nos prazos, termos e condicións do previsto na Lei 39/2015, do 1 de outubro, de Procedemento Administrativo, ou ben recurso contencioso-administrativo, segundo o previsto na Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdicción contencioso-administrativa, sen prexuízo de calquera outro que se estime procedente en Dereito"

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. presidente rematou a sesión ás nove horas e quince minutos. Como secretaria dou fé.

me.

A CONCELLEIRA-SECRETARIA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,
Olga Alonso Suárez.

O ALCALDE
Abel Caballero Álvarez