

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión do 5 de outubro de 2017

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D^a M^a. Carmen Silva Rego
D. Carlos López Font
M^a José Caride Estévez
D. Cayetano Rodríguez Escudero.
D^a. M^a. Isaura Abelairas Rodríguez
D. Jaime Aneiros Pereira.

NON ASISTEN:

D. David Regades Fernández
D^a. Olga Alonso Suárez
D. Angel Rivas González.

Invitados

D. José Manuel Fernández Pérez
D^a. Angeles Marra Domínguez

Na Casa do Concello de Vigo, ás nove horas e dez minutos do día cinco de outubro de dous mil dezasete e baixo a presidencia do Excmo. Sr. Alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Abelairas Rodríguez, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Están tamén presentes por invitación, a titular do órgano de apoio á Xunta de Goberno Local, Sra. Campos Acuña, o interventor xeral, Sr. Escariz Couso, e a titular da Asesoría Xurídica, Sra. Parajó Calvo.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(1037).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión.

2(1038).- PROPOSTA DE CONCESIÓN DE AMES (AXUDAS MUNICIPAIS DE LIBROS, MATERIAL ESCOLAR E COMEDOR PARA ALUMNOS/AS DE CENTROS DOCENTES PÚBLICOS E PRIVADOS CONCERTADOS DE E. INFANTIL (2^a ETAPA), E. PRIMARIA E SECUNDARIA). EXPTE. 138777/301.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 2/10/17, dáse conta do informe-proposta de data 26/09/17, asinado pola xefa do Servizo de Benestar Social, o asesor xurídico adxunto á Xefatura de Benestar

Social, o xefe de Área, a concelleira de Política Social e o concelleiro de Orzamentos e Facenda, que di o seguinte:

I. ANTECEDENTES

I.1. Tramitouse polo Servizo de Benestar Social o expediente de bases e convocatoria para a concesión, en réxime concorrencia (avaliación individualizada), das axudas municipais de libros, material escolar e comedor para alumnas/os de centros docentes públicos e privados concertados de educación infantil (2ª etapa), educación primaria e secundaria do Concello de Vigo (Curso 2017-2018). Foron aprobadas na sesión extraordinaria e urxente da Xunta de Goberno Local do 02.05.2017 (BOP nº 90, do 11.05.2017).

I.2. Na parte dispositiva dese acordo recóllese:

A) A aprobación das Bases e a convocatoria desas axudas municipais.

B) O compromiso de gasto por importe de 110.000€ para axudas de libros ós/ás alumnos/as do nivel de educación infantil (2ª etapa) con cargo á aplicación orzamentaria nº 2310.481.00.00, que serán aboadas mediante libramento a xustificar que se ingresará na conta habilitada do Servizo de Benestar social (IBAN ES 90 2080-5000-67-3110242616).

C) O compromiso de gasto de 1.090.000€ con cargo á aplicación orzamentaria nº 2310.481.00.00 para axudas municipais escolares de comedor (Curso 2017-2018). Desta cantidade, 375.780,80 € imputaranse ó exercicio de 2017 e o resto, 714.219,20 €, ó de 2018 (supeditada á dispoñibilidade orzamentaria nese exercicio). As dúas cantidades serán pagadas tamén mediante libramento a xustificar que se ingresará naquela conta habilitada.

I.3. Conforme co disposto nas bases, realizouse a valoración individualizada de todas as solicitudes presentadas e a "Comisión de Valoración" designada para o efecto (base 11ª) redactou o correspondente informe no que se concreta o resultado da avaliación (Acta do 20.09.2017). Desá valoración resulta que:

A) 1.324 alumnas/os solicitantes das axudas de libros e material escolar reúnen os requisitos necesarios para obter a condición de beneficiarias/os da subvención segundo o establecido na Lei 9/2007, de subvencións de Galicia (LSG) e cumpren os requisitos estipulados na base 6ª da convocatoria, existindo orzamento para a súa concesión. O custo total da subvención de libros ascende a 112.540,00 € (= 1.324 x 85€). Existe crédito para facer fronte a este gasto con cargo á aplicación orzamentaria nº 2310.481.00.00 - RC 201700041048 e RC 201700091930, aboándose mediante libramento a xustificar, que se ingresará na precitada conta habilitada do Servizo de Benestar Social.

B) 3.181 alumnas/os reúnen os requisitos necesarios para obter a condición de beneficiarias/os das axudas municipais de comedor, de acordo coa LSG e a base 6ª da convocatoria, existindo orzamento para a súa concesión.

Canto ó aboamento destas axudas, indicar que o primeiro pagamento (setembro-décembro), ata unha porcentaxe máxima do 40% do importe, correspondente á resolución das axudas de comedor de cada centro educativo aprobada pola XGL, pagarase de xeito anticipado antes da finalización do cuadrimestre.

O custo do total do **comedor** para o Curso 2017-2018 das/os 3.181 alumnas/os que cumpren os requisitos ascende a 1.225,957,40€. Polo tanto, o primeiro pago (setembro-décembro 2017) equivalente ao 39,70% do total a adxudicar ascende a 486.705,09€.

O gasto do exercicio de 2017 aboarase con cargo a aplicación orzamentaria 2310.481000, RC 201700041049 (375.780,80€) e RC 201700091930 (110.924,29€).

Existe crédito para facer fronte ó gasto de 739,252,32€ para axudas de comedor 2018 (xaneiro-xuño) con cargo á aplicación orzamentaria nº 2310.481.00.00 e pagarase con cargo a RCFUT 201700041050 (714.219,20€) e RCFUT 201700091934 (25.033,12€).

I.4. Da información que obra en poder deste Servizo despréndese que todas/os beneficiarias/os destas axudas cumpren todos os requisitos necesarios para acceder ás subvencións, segundo a base 6ª da convocatoria.

II. PROPOSTA DE ACORDO

Polo exposto anteriormente, propónse á Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte,

«ACORDO:

PRIMEIRO: Axudas municipais de libros e material escolar curso 2017-2018:

1.1. CONCEDER as axudas de libros e material escolar ás/ós 1.324 alumnas/os que reúnen os requisitos necesarios para obter a condición de beneficiarias/os da subvención segundo o establecido na Lei 9/2007 de subvencións de Galicia e na base 6ª da convocatoria, existindo crédito orzamentario para a súa concesión. O gasto de 112.540,00 € financiarase con cargo á aplicación nº 2310.481.00.00, RC 201700041048 (110.000,00€) e RC 201700091930 (2.540,00€), aboándose mediante libramento a xustificar que se ingresará na conta habilitada do Servizo de Benestar Social (ES 90 2080 5000 67 3110242616).

Relaciónanse as persoas beneficiarias no Anexo I, que comeza cunha renda per cápita anual de -8.127,56€ co expediente núm. 3605703002673 e remata cunha renda per cápita anual de 4.791,13€ co expediente núm. 3605715004204.

1.2. Denegar as solicitudes de axudas de libros e material escolar ás/ós 531 alumnas/os que se relacionan no Anexo I, que comeza co expediente núm. 3605715002722 e remata co expediente núm. 3605705003673, sinalando en cada caso o motivo da súa denegación.

SEGUNDO: Axudas municipais escolares de comedor curso 2017-2018:

2.1. CONCEDER axudas municipais de comedor ás/ós 3.181 alumnas/os que reúnen os requisitos necesarios (LSG e base 6ª), existindo o orzamento necesario. O gasto do exercicio de 2017 aboarase con cargo a aplicación orzamentaria nº 2310.481.00.00, RC 201700041049 (375.780,80€) e RC 201700091930 (110.924,29€).

Existe crédito para facer fronte ó gasto de 739,252,32€ para axudas de comedor 2018 (xaneiro-xuño) con cargo á aplicación orzamentaria nº 2310.481.00.00 e pagarase con cargo a RCFUT 201700041050 (714.219,20€) e RCFUT 201700091934 (25.033,12€)

As/os beneficiarias/os destas axudas aparecen relacionadas no Anexo II, que comeza cunha renda per cápita anual de -8.327,42 € co expediente núm. 3605721000991 e remata cunha renda per cápita anual de 4.788,62€ co expediente núm. 3605706003068.

2.2. Denegar as axudas municipais de comedor ás/ós 783 alumnas/os que figuran no Anexo II, que comeza cunha renda per cápita anual de -2.761,27€ co expediente núm. 3605723003929 e remata cunha renda per cápita anual de 20.126,55€ co expediente núm. 3605705003673, por non cumprir algún dos requisitos establecidos nas bases, indicándose en cada caso o motivo concreto da súa denegación.

2.3. Denegar as solicitudes de axudas municipais escolares que a seguir se relacionan e polas causas que en cada caso se expresan:

DNI/NIE/Pasaporte	MOTIVO DA DENEGACIÓN
77002807-A	Unidade familiar non empadroada no municipio
36065047-N	Unidade familiar non empadroada no municipio
39465015-M	Unidade familiar non empadroada no municipio

TERCEIRO: Publicar a resolución desta convocatoria de axudas (Anexo III) no taboleiro oficial de anuncios da Casa do Concello, nos Centros de Servizos Sociais Municipais, na web municipal e no “Portal da Transparencia e bo goberno” do Concello de Vigo (<http://transparencia.vigo.org>, con remisión da información necesaria á BDNS).

CUARTO: Notificar o acordo a todas as persoas interesadas, con indicación de que pon fin á vía administrativa e de que contra el poderán interpoñer recurso potestativo de reposición perante o mesmo órgano que a ditou no prazo dun mes ou ben, directamente, recurso contencioso-administrativo perante os xulgados do contencioso-administrativo de Vigo no prazo de dous meses, ámbolos dous prazos contados a partir do día seguinte á recepción da súa notificación. De se presentar o recurso de reposición, non poderá interpoñerse recurso contencioso-administrativo ata que sexa resolto expresamente o primeiro ou ben se produza a súa desestimación presunta polo transcurso do prazo máximo dun mes establecido para ditar e notificar a resolución (Arts. 123 - 124 da Lei 39/2015 e 8, 25, 46 e ccdtes. da Lei 29/98)».

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

3(1039).- REQUIRIMENTO A PUENTES Y CALZADAS GRUPO DE EMPRESAS, S.A., PARA O SINALAMENTO DO MODO DE XESTIÓN DA CONCESIÓN PARA A CONSTRUCCIÓN E EXPLOTACIÓN DE APARCADOIROS SUBTERRÁNEOS NAS RÚAS R. DE CASTRO, J. DE LA FUENTE E AV. CASTELAO, NO CASO DE LIQUIDACIÓN DE "COCHERAS OLIVÍCAS DE PUENTES, S.A.U. EXPTE. 636/449.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 4/10/17, asinado pola xefa do Servizo de Contratación, a xefa do Servizo de Transportes e o concelleiro delegado da Área de Contratación, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

–Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).

- Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de xuño, texto refundido da Lei de contratos das administracións públicas (LCAP).
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento xeneral da Lei de contratos das administracións públicas (RLCAP).
- Directiva 2004/18/CE, de 31 de marzo de 2004, sobre coordinación dos procedementos de adxudicación dos contratos públicos de obras, de subministro e de servizos (Directiva 2004/18/CE).
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto - Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Decreto de 17 de xuño de 1955, polo que se aproba o Regulamento de Servizos das Corporacións Locais (RS).
- Lei 22/2003, de 9 de xullo, Concursal.
- Prego de cláusulas técnicas e administrativas do concurso para a xestión mediante concesión de servizo público de aparcadoiros subterráneos de uso mixto en diferentes lugares da cidade aprobado por acordo da Xunta de Goberno Local do Excmo. Concello de Vigo de data 14 de agosto de 2006 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas que rexerá no concurso para a adxudicación por procedemento aberto dun contrato de xestión de servizos públicos con execución de obra para a construción e posterior explotación, en dous lotes de tres, de seis aparcadoiros mixtos (rotatorio e residentes) en diferentes lugares da cidade de Vigo (PPT).
- Real Decreto de 24 de xullo de 1889, polo que se aproba o Código Civil (CC).

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 21 de maio de 2007, por acordo da Xunta de Goberno Local (no sucesivo XGL), adxudicouse a PUENTES Y CALZADAS GRUPO DE EMPRESAS, S.A. (en adiante PUENTES), a concesión de servizo público para a construción e explotación de aparcadoiros subterráneos de uso mixto nas rúas Rosalía de Castro, Jenaro de la Fuente e Avenida Castelao.

O adxudicatario manifestou na súa oferta a súa intención de constituír unha sociedade unipersoal para a xestión da concesión en caso de resultar adxudicataria (Memoria incluída no sobre 2, apartado 3, do Plan Económico Financeiro, subapartado 3.2). Consecuentemente, unha vez adxudicado o contrato, a entidade adxudicataria do contrato constituíu unha sociedade anónima unipersoal, COCHERAS OLÍVICAS DE PUENTES, S.A. (no sucesivo COCHERAS), e solicitou á Administración a autorización de formalización do contrato con esta sociedade.

En data 6 de agosto de 2007, a Xunta de Goberno Local, en resposta a solicitude do concesionario mencionada no parágrafo anterior, adoptou o seguinte acordo:

“Entender que o acordo adoptado pola Xunta de Goberno local de 21 de maio de 2007 polo que adoptouse a adxudicación da concesión do servizo publico de redacción de proxectos de construción e explotación dos aparcamentos

subterráneos do denominado lote 2 a Puentes y Calzadas S.A. e extensivo a Cocheras Olivicas de Puentes S.A. (Unipersoal) por así constar na proposición gañadora do concurso”

Segundo.- En auto de data 20 de abril de 2017, o xulgado do mercantil número 1 de A Coruña, declarou en concurso voluntario de acredores á mercantil COCHERAS OLÍVICAS DE PUENTES S.A. No mesmo auto nomease administradora concursal á sociedade RIVAS & MONTERO BUFETE DE ABOGADOS, S.L.P. (agora denominada ARISTEIA ABOGADOS, S.L.P., en adiante, ARISTEIA ou a administradora concursal).

En auto de data 7 de xuño de 2017, o citado xulgado acordou, no seo do procedemento concursal, a apertura da fase de liquidación do contrato.

Terceiro.- En data 20 de xuño de 2017, D. Cristina Pedrosa Leis, en nome e representación de ARISTEIA, insta a este Concello a que proceda á resolución administrativa e liquidación da citada concesión, de conformidade coa lexislación de aplicación. Así mesmo, pon os aparcadoiros a disposición do Concello, requiríndolle para que os reciba canto antes, e en todo caso, no prazo máximo dun mes.

Cuarto.- En data 10 de agosto de 2017, a XGL acordou denegar a solicitude de resolución do contrato mencionada no antecedente anterior.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

A concesión de servizo público para a construción e explotación de aparcadoiros subterráneos de uso mixto nas rúas Rosalía de Castro, Jenaro de la Fuente e Avenida Castelao, adxudicada por acordo da Xunta de Goberno Local (no sucesivo XGL) de data 21 de maio de 2007 á PUENTES Y CALZADAS GRUPO DE EMPRESAS, S.A., pode cualificarse como contrato de xestión de servizo público.

Resulta preciso determinar en primeiro lugar, a lexislación á aplicar a este contrato. Os contratos se rexen, en canto ós seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no Prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda CC), é dicir:

-Real Decreto Lexislativo 2/2000, de 16 de xuño, texto refundido da Lei de contratos das administracións públicas (LCAP).

-Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento xeneral da Lei de contratos das administracións públicas (RLCAP).

-Decreto de 17 de xuño de 1955, polo que se aproba o Regulamento de Servizos das Corporacións Locais (RS).

Este contrato é definido pola lexislación contractual que resúltalle de aplicación como aquel mediante o cal as Administracións Públicas encomendan a unha persoa, natural o xurídica, a xestión dun servizo público (artigo 154.1 LCAP).

A súa regulamentación específica está contida no título II do libro II da LCAP e no Regulamento de servizos das corporacións locais.

-II-

O contrato que nos ocupa foi adxudicado a un grupo empresarial, PUENTES Y CALZADAS GRUPO DE EMPRESAS, S.A.. O adxudicatario manifestou na Memoria incluída no sobre 2 (apartado 3), no Plan Económico Financeiro (subapartado 3.2) a súa intención de constituír unha sociedade unipersonal para a xestión da concesión en caso de resultar adxudicatario. Consecuentemente, unha vez adxudicado o contrato, a entidade adxudicatario do contrato constituíu unha sociedade anónima unipersonal, COCHERAS OLÍVICAS DE PUENTES, S.A., cun capital social de 61.000 euros e solicitou á Administración a autorización de formalización do contrato con esta sociedade.

A lei permite que o adxudicatario dunha concesión de servizo público ou de obra pública poida constituír unha sociedade ad-hoc para a explotación da mesma. Esta posibilidade foi introducida pola Lei 13/2003, de 23 de maio, reguladora do contrato de concesión de obras públicas, nos artigos 230 e 232.3 do TRLCAP, é resulta aplicable as concesións de servizo público a teor do artigo 156.a. do mesmo corpo legal. En consecuencia, tal e como se recolle no antecedente primeiro deste escrito, a XGL tomou razón da constitución deste sociedade instrumental.

A sociedade instrumental creada pola concesionaria, Puentes y Calzadas Grupo de Empresas, S.A., para a xestión da concesión, COCHERAS OLÍVICAS DE PUENTES, S.A., foi declarada en concurso voluntario en auto de data 20 de abril de 2017, do xulgado do mercantil número 1 de A Coruña.

Dado que o concurso xa entrou en fase de liquidación, de consumarse a liquidación da sociedade instrumental, o concesionario, PUENTES, deberá xestionar a concesión directamente ou ben constituír, tal e como manifestara no seu momento na oferta, outra sociedade instrumental. Resulta preciso, polo tanto, requirirille para que manifeste a súa intención de optar por unha u outra destas alternativas.

-III-

A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte **acordo**:

“Requirir á PUENTES Y CALZADAS GRUPO DE EMPRESAS, S.A., titular da concesión de servizo público para a construción e explotación de aparcadoiros subterráneos de uso mixto nas rúas Rosalía de Castro, Jenaro de la Fuente e Avenida Castela, por acordo da Xunta de Goberno Local (no sucesivo XGL) de data 21 de maio de 2007, para que, no prazo dos

quinze días seguintes á recepción do presente escrito, manifieste se en caso de liquidación da actual sociedade instrumental que xestiona o contrato, COCHERAS OLÍVICAS DE PUENTES, S.A.U., continuará xestionando directamente a citada concesión ou ben constituirá unha nova sociedade instrumental”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

4(1040).- RECURSO ESPECIAL EN RELACIÓN CO PROCEDEMENTO ABERTO DOS SERVIZOS DE COLABORACIÓN PARA A RECADACIÓN EN PERÍODO EXECUTIVO DAS CONCELLERÍAS DE MOBILIDADE E SEGURIDADE E MULTAS E LIQUIDACIÓN DE TAXAS POR RETIRADA E CUSTODIA DE VEHÍCULOS NO DEPÓSITO MUNICIPAL. EXPTE. 16863/541.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 4/10/17, asinado pola xefa do Servizo de Contratación e o concelleiro delegado de Contratación, que di como se transcribe de seguido:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Directiva 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014, sobre contratación pública.
- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPAP).
- Código Civil, aprobado por Real Decreto de 24 de xullo de 1889 (CC).

- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación do servizo de colaboración e asistencia técnica, material e informática, nos procedementos de recadación en período executivo, nos procedementos sancionadores da Concellalía delegada de Mobilidade e Seguridade, multas de circulación e liquidacións das taxas practicadas pola retirada e custodia de vehículos no depósito municipal, de 13 de marzo de 2017 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas para a contratación do servizo de colaboración e asistencia técnica, material e informática, nos procedementos de recadación en período executivo, nos procedementos sancionadores da Concellalía delegada de Mobilidade e Seguridade, multas de circulación e liquidacións das taxas practicadas pola retirada e custodia de vehículos no depósito municipal, de 21 de febreiro de 2017 (PPT).
- Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013.

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 24 de marzo de 2017, a Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo (en diante XGL), aprobou o expediente de contratación, por procedemento aberto, do servizo de colaboración e asistencia técnica, material e informática, nos procedementos de recadación en período executivo, nos procedementos sancionadores da Concellalía delegada de Mobilidade e Seguridade, multas de circulación e liquidacións das taxas practicadas pola retirada e custodia de vehículos no depósito municipal.

Segundo.- En data 29 de marzo de 2017 anúnciase a licitación no perfil do contratante do Concello de Vigo, que é obxecto de publicación nos seguintes diarios oficiais:

- Diario Oficial da Unión Europea, o 6 de abril de 2017.
- Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra, o 21 de abril de 2017
- Diario Oficial de Galicia, o 24 de abril de 2017.
- Boletín Oficial do Estado, o 27 de abril de 2017.

Abríndose o prazo de presentación de ofertas tras a publicación no DOUE, que finalizou o día 18 de maio de 2017.

Terceiro.- En data 24 de maio de 2017, a Secretaria do Goberno Local, certifica que durante o prazo de presentación de ofertas do citado procedemento presentaron propostas as seguintes mercantís:

1. GESTION TRIBUTARIA TERRITORIAL, S.A.
2. COORDINADORA DE XESTIÓN DE INGRESOS, S.A.
3. UTE ASESORES LOCAIS CONSULTORIA, S.A.- RECERCA I DESENVOLUPAMENT EMPRESARIAL, S.L. (UTE GRUPO AL VIGO).

4. SERVICIOS DE COLABORACIÓN INTEGRAL, SLU.
5. A AUXILIAR DE RECADACIÓN, S.L.

Cuarto.- En data 25 de maio de 2017, a Mesa de Contratación do Concello de Vigo, procede á apertura e cualificación da documentación persoal (Sobre A) e acorda admitir a todos os licitadores excepto COORDINADORA DE XESTIÓN DE INGRESOS, S.A. á que se lle outorga un prazo de tres días para subsanar documentación. Na mesa de contratación celebrada o 2 de xuño admitiuse á citada empresa e na mesma sesión, en acto público, procédese á apertura da documentación avaliable mediante xuízo de valor (Sobre B) e acórdase solicitar informe de valoración da mesma ao servizo xestor.

Quinto.- En data 23 de xuño de 2017, a Mesa de Contratación acordou solicitar aclaracións ás ofertas presentadas por AUXILIAR DE RECADACIÓN, S.L.U., XESTIÓN TRIBUTARIA TERRITORIAL, S.A.U. e UTE GRUPO, as cales presentaron a documentación solicitada no prazo outorgado ao efecto.

Sexto.- En data 2 de agosto de 2017 es aceptado pola Mesa de contratación o informe da documentación avaliable mediante xuízo de valor (sobre B). Este informe foi publicado no perfil de contratante deste concello previamente á apertura de ofertas económicas que a tivo lugar o 3 de agosto de 2017.

Sétimo.- En data 10 de agosto de 2017, a XGL, a proposta da Mesa de Contratación, aprobou o acordo de clasificación de ofertas e acordou requirir ao primeiro clasificado, SERVICIOS DE COLABORACIÓN INTEGRAL, S.L.U. (SCI)., a documentación prevista nos artigos 146.1 e 151.2 do TRLCSP. SCI presentou a documentación o día 29 de agosto de 2017.

Oitavo.- En data 7 de setembro de 2017, a XGL, acordou adxudicar o contrato que nos ocupa, previa proposta da Mesa de Contratación de 31 de agosto de 2017, a SERVICIOS DE COLABORACIÓN INTEGRAL, S.L.U., notificándose ese mesmo día a adxudicación a todos os licitadores.

Noveno.- En data 28 de setembro de 2017, D. Diego Camblo Giménez en representación de Asesores Locais Consultoría, S.A. (en diante o recorrente) presenta recurso especial en materia de contratación contra a adxudicación do procedemento aberto para a contratación do servizo de colaboración e asistencia técnica, material e informática, nos procedementos de recadación en período executivo, nos procedementos sancionadores da Concellaría delegada de Mobilidade e Seguridade, multas de circulación e liquidacións das taxas practicadas pola retirada e custodia de vehículos no depósito municipal.

Décimo.- En data 29 de setembro de 2017, o servizo de Contratación, solicita informe sobre o recurso ao servizo xestor, que o emite en data 4 de outubro do mesmo ano, asinado tanto polo sr. Tesoureiro municipal como polo sr. Xefe de Administración electrónica, dado que algunhas das alegacións versan sobre as melloras en medios informáticos.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o acordo de adxudicación a SERVIZOS DE COLABORACIÓN INTEGRAL, S.L.U. (SCI), do procedemento aberto para a contratación de servizo de colaboración e asistencia técnica, material e informática, nos procedementos de recadación en período executivo, nos procedementos sancionadores da Concellaría delegada de Mobilidade e Seguridade, multas de circulación e liquidacións das taxas practicadas pola retirada e custodia de vehículos no depósito municipal.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos réxense en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato réxese polas seguintes disposicións:

- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación non que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

-III-

Competencia do TACRC para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 40 a 49 TRLCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos ordinarios para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación dos tipos de contratos enumerados no artigo 40.1 TRLCSP. Estes contratos son:

- Contratos de obras, concesión de obras públicas, de subministración, de servizos, de colaboración entre o Sector Público e o Sector Privado e acordos marco, suxeitos a regulación harmonizada.

- Contratos de servizos comprendidos nas categorías 17 a 27 do Anexo II desta Lei cuxo valor estimado sexa igual ou superior a 209.000 euros.
- Contratos de xestión de servizos públicos nos que o valor económico da concesión é superior a 5.225.000 euros (Resolución 569/2016 do TACRC).

Este precepto na actualidade, finalizado o prazo de transposición da Directiva 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014, sobre contratación pública, hai que interpretalo tendo en conta que a mesma goza de efecto directo desde o 18 de abril de 2016.

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 40.6 TRLCSP), podendo os interesados interpor directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 41.4 TRLCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

En virtude do Convenio de Colaboración entre o Ministerio de Facenda e Administracións Públicas e a Comunidade Autónoma de Galicia sobre atribución de competencia de recursos contractuais, de 7 de novembro de 2013, atribúese pola citada Comunidade ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais “a competencia para a tramitación e resolución dos recursos, solicitudes de adopción de medidas provisionais e cuestións de nulidade dos actos do procedemento de adxudicación e contratos a que se refiren os artigos 40.1,43 e 47 do TRLCSP (...)”, convenio que foi obxecto de prórroga e está vixente na actualidade.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Os requisitos necesarios para a admisión do recurso prevense no artigo 22 do Real Decreto 814/2015. Aínda que a tarefa de analizar si concorren os mesmos no presente recurso correspóndelle ao Tribunal, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia, a efectos de formular alegacións sobre o fondo do mesmo no presente informe no caso de que concorran e, en caso contrario, de solicitar do Tribunal a inadmisión deste.

A) En canto aos **requisitos obxectivos**, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos de contratación citados no fundamento xurídico terceiro deste informe (artigo 40.2 TRLCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.

- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que éstos decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. Consideraranse actos de trámite que determinan a imposibilidade de continuar o procedemento os actos da Mesa de Contratación polos que se acorde a exclusión de licitadores.
- c) Os acordos de adxudicación adoptados polos propios adxudicadores.

Así, o acordo de adxudicación é un acto susceptible deste recurso.

B) En relación cos **requisitos subxectivos**, a lei concede lexitimación activa para interpor este recurso ás persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos víronse prexudicados ou poidan resultar afectados as decisións obxecto de recurso (artigo 42 TRLCSP). É dicir, en materia de lexitimación activa non se recoñece unha acción pública, senón que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha lexitimación *adcausam*. Para precisar esta cuestión é preciso acudir a xurisprudencia e a doutrina elaborada polos Tribunais Central e Territoriais de recursos contractuais, segundo a cal os licitadores ostentan lexitimación activa para recorrer.

C) Como **requisitos formais** a lei esixe que o recurso se anuncie previamente e se presente por escrito.

O escrito anunciando o recurso deberá especificar o acto do procedemento que vaia ser obxecto do recurso, e presentarse perante o órgano de contratación no prazo de interposición do recurso (artigo 44.1 TRLCSP). En cumprimento deste requisito D. Diego Camblo Giménez, en representación de Asesores Locais Consultoría, S.A, anunciou a esta Administración, en escrito con data de entrada no Rexistro Xeral do Concello de 18 de setembro de 2017, a intención de interpor recurso especial. Escrito que reúne os requisitos esixidos pola lei.

O escrito de interposición deberá presentarse no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para a resolución do recurso (artigo 44.3 TRLCSP). No recurso farase constar o acto recorrido, o motivo en que fundamente o recurso, os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente e, no seu caso, as medidas provisionais, cuxa adopción solicite (artigo 44.4 TRLCSP) e deberá acompañarse da seguinte documentación:

- O documento que acredite a representación do comparecente.
- O documento ou documentos que acrediten a lexitimación do actor cando a ostente por tela transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que recaia ou do xornal oficial ou perfil de contratante en que se publicou.
- O documento ou documentos en que funde o seu dereito.
- O xustificante de dar cumprimento ao establecido no apartado 1 deste artigo.

Circunstancias que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente no Rexistro electrónico do TACRC o día 28 de setembro de 2017.

D) Por último, respecto aos **requisitos temporais**, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles contados a partir do seguinte a aquel en que se remita a notificación do acto impugnado. Neste prazo deberá presentarse o preceptivo escrito anunciando o recurso (artigo 44.1 e 2 LCSP).

No caso que nos ocupa, Asesores Locais Consultoría, S.A, presenta o recurso en data 28 de setembro de 2017. Tendo en conta que o acordo de adxudicación foille notificado o 7 de setembro del mesmo ano, o recurso interponse dentro do prazo concedido ao efecto.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei, polo que non procede solicitar do mesmo a súa inadmisión.

Nos fundamentos xurídicos seguintes analizarase o fondo da cuestión exposta polo recorrente.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida

As alegacións formuladas polo Sr. Camblo, en nome e en representación de Asesores Locais Consultoría, S.A para fundamentar a impugnación do acordo de adxudicación do contrato que nos ocupa son as seguintes:

- 1) O trato de favor ao licitador adxudicatario actual (alegación previa).
- 2) Melloras notoriamente desproporcionadas ou anormais (alegación primeira).
- 3) A adxudicación vulnera os pregos, a normativa e a xurisprudencia aplicables porque a oferta non cumpre nin acredita o cumprimento dos requisitos esixidos (alegación segunda).
- 4) Oferta inviable e manifestamente inconsistente, con melloras anormais ou desproporcionadas e con vantaxes como licitador que actualmente presta o servizo (alegación terceira).
- 5) Erro excluínste no punto quinto da proposta económica (alegación cuarta).
- 6) Solicitud de suspensión do procedemento de licitación (alegación quinta).

Nos fundamentos xurídicos seguintes referirémonos por separado aos motivos 1 ao 4. Da solicitud de suspensión ocuparémonos no fundamento xurídico XI.

-VI-

O trato de favor ao licitador adxudicatario actual (alegación previa)

Nesta alegación, o recorrente limitábase a citar os preceptos legais que consagran a igualdade de trato dos licitadores e proscriben a discriminación (artigo 1 e 139 do TRLCSP e 45 da Lei 14/2013, de apoio aos emprendedores e a súa internacionalización) e a poñer de relevo que considera que se deu un trato de favor ao actual adxudicatario do contrato, SCI, que ao cabo foi o novo adxudicatario, contraviñendo así os principios que rexen a contratación do sector público, aínda que non acredita estes extremos.

O Tesoureiro municipal, responsable deste contrato, en informe de data 4 de outubro de 2017, manifesta respecto diso:

*“En relación coa vulneración do principio de igualdade e non discriminación que fai constar a reclamante na fundamentación previa, que segundo ó seu parecer, *permitiulle obter de forma anti-xurídica a máxima puntuación, tanto nos criterios que dependen de xuízo de valor, como para os que non dependen de devanditos xuízos de valor, e sobre todo nestes últimos que fixeron posible unhas puntuacións moi superiores ao resto das empresas da competencia, ao permitirlle propoer unhas melloras totalmente desproporcionadas e anormais en relación ao resto de Proposicións.**

Non entendemos qué argumentos pode expor a reclamante para fundamentar un trato de favor, cando todas as aclaracións solicitadas polas licitadoras foron contestadas a través do Perfil do Contratante.

Respectouse con absoluto rigor os principios de igualdade e transparencia que regula o artigo 139 do TRLCSP, así como o de publicidade, estando a disposición de todos os licitadores a información e documentación necesaria para a formación da súa oferta en condicións de igualdade, non habéndose producido por parte de ningunha licitadora alegación ou queixa algunha en relación co cumprimento de principios, estando regulado de forma clara, mesmo ata qué día podían as licitadoras solicitar información ou documentación complementaria. No entanto, no momento procedimental actual, cando non alcanza a puntuación suficiente para resultar a primeira clasificada, a reclamación e argumentos alegados carece de fundamento algún, semellando máis unha situación de impotencia pola presentación dunha oferta non gañadora que dunha reclamación fundada obxectivamente.

En canto á xustificación dos recursos informáticos, descríbense e xustifican obxectivamente en apartados posteriores polo Xefe do Servizo de Administración Electrónica.

En canto ás ofertas, a licitadora nalgún dos criterios avaliábeis mediante fórmula, fixo unha proposta moi superior á da Adxudicataria, véxase criterio 8.B.2.2.b. Como se fai constar neste informe, os argumentos esgrimidos pola recorrente carecen de rigor constituíndo meras opinións particulares.

En nove criterios, as licitadoras (todas) tiveron a mesma puntuación, en 4 deles, a adxudicataria (SCI) fixo unha oferta que lle permitiu a puntuación máxima, e nun, a reclamante fixo mellor oferta que a adxudicataria.

Os criterios suxeitos a valoración mediante fórmula son moi claros, non requiren interpretación polos potenciais licitadores para a formación da oferta e así o fixeron, nuns casos ofertando unhas melloras sobre o inicialmente solicitado no PCAP/FEC, que establecía a forma de valoración e a fórmula a aplicar, polo que as distintas licitadoras analizaron custos, amortización dos investimentos, ingresos, etc, e, algunhas ofertas optaron por obter unha rendibilidade maior do

contrato e outras por un menor, cedendo parte da súa potencial rendibilidade a favor do contrato público en lugar de aumentar a conta de resultados. En todo caso, o comportamento de cada unha das licitadoras, obedece á súa estratexia empresarial e en ningún caso a un trato diferenciado, como di a reclamante, sen achegar un só dato a tal afirmación, polo que non é posible afondar máis neste apartado da reclamación formulada.

A Valoración dos criterios suxeitos a xuízo de valor, os 35 puntos estaban asignados a 11 subcriterios, sendo a valoración final bastante axustada, salvo a correspondente a unha da licitadoras.

Apartado 8.A).	GTT	C G I	U T E A o	S C I	A X. R E C
1.1.- Calidade e organización do traballo	8,75	7,50	8,50	9,75	5,90
Plan de traballo na prestación, diagrama de procesos e secuencias de esforzos	4,00	4,00	4,00	5,00	3,00
Tempo de resposta na tramitación de expedientes (redución tempos notificación)	2,00	1,00	1,75	2,00	1,25
Innovacións incorporadas ao modelo, que redunden na maior calidade do servizo	1,75	1,50	1,75	1,75	,75
Contido das tarefas encomendadas aos postos	,50	,50	,50	,50	,40
Plan de formación continuada	,50	,50	,50	,50	,50
1.2- Integración e interrelación	9,00	8,00	9,00	9,00	5,00
Colaboración servizos munic. (Aplicativo X. Tributaria, Inspección, Contabilidade, Exptes; PMH, F.elec.	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00
Sistemas de intercambio de datos coas aplicacións que se especifican non PPT	5,00	4,00	5,00	5,00	2,00
1.3.- Funcionalidades dá aplicación	9,00	1,00	9,00	9,50	6,00

2.- Melloras	3,00	3 , 0 0	3, 50	3 , 5 0	3, 0 0
Proposta concreta de mecanismos que axuden a evitar ou fraude	1,00	1	1,	1	1,
		,	50	,	2
		5		5	5
		0		0	
Impl., pilotaxe e posta en marcha melloras na captura electrónica de datos e información	1,00	1	1,	1	,
		,	00	,	7
		0		0	5
		0		0	
Melloras non servizo de atención ao contribuínte	1,00	,	1,	1	1,
		5	00	,	0
		0		0	0
		0		0	
Total. 8.A)	29,75	2	30	3	1
		8	,0	1	9,
		,	0	,	9
		5		7	0
		0		5	

O informe sobre a valoración dos xuízos de valor, no resumo, incorpora as seguintes conclusións:

Poderíase concluír, que cada licitadora cos seus produtos, ofrecen fortalezas e oportunidades de xestión distintas, aínda que as variacións ou diferenzas que representan as ofertas, son de matiz máis de presentación que de resultados reais, aínda que tamén, como se fixo constatar no desenvolvemento da análise e que figura no informe, tamén hai debilidades, de aí que ningunha das licitadoras obtívese a puntuación máxima prevista.

Coa excepción dunha das licitadoras que presenta unha aplicación de xestión que non supón avance en relación coa situación actual, calquera outra das ofertas presentadas pode prestar o servizo con solvencia, obtendo uns resultados en termos de atención ao contribuínte, melloras na prestación, rapidez en resposta, transparencia, e sobre todo en eficiencia, que superarán aos do servizo actual, que ten outra configuración menos integrada, onde conviven distintas aplicacións entre a recadación executiva e voluntaria, unhas aplicacións, que aínda reflectindo os avances normativos, a súa arquitectura e funcionalidades, non está concibida para alcanzar e compatibilizar os obxectivos ou misión do servizo: Atención ao contribuínte e eficiencia e sobre todo a interoperabilidade coas aplicacións corporativas.

En consecuencia, o resultado final da valoración dos criterios suxeitos a xuízo de valor, non foi nin moito menos determinante, sendo a diferenza entre a valoración outorgada á reclamante e a adjudicataria de 1,75 puntos.

Na valoración dos criterios suxeitos a fórmula, a diferenza entre ambas é moito maior, 64,61 para a adjudicataria e 52,43 para a reclamante”.

Procede, pois, propor ao órgano de contratación a desestimación da alegación previa.

Melloras notoriamente desproporcionadas ou anormais (alegación primeira)

Manifesta o recorrente na alegación primeira que a oferta presentada por SCI “adoece de graves irregularidades que a fan notoriamente anormal ou desproporcionada (...) nos criterios avaliábeis mediante fórmulas relativos á mellora de medios informáticos e a mellora dos equipos de captura de denuncias. A desproporción entre a oferta presentada por SCI (actual adxudicatario) e as presentadas polo resto de licitadores é tan extremadamente avultada, que fai considerar que dita empresa dispuña de información privilexiada ou se trata dunha subministración encuberta” e adxunta ao recurso un estudo comparativo elaborado por PBS Consulting sobre este extremo.

Extracta do referido informe os seguintes extremos relativos á oferta de SCI:

- O sobredimensionamento dos servidores para bases de datos (na súa opinión estéril dende a racionalidade técnica) xa que as prestacións son da orde de 700 veces superior aos requirimentos da licitación.
- O sobredimensionamento dos servidores para aplicacións da orde de 58 veces superior aos requirimentos da licitación.
- O sobredimensionamento da memoria RAM, no caso dos servidores destinados a bases de datos, 80 veces superior aos requirimentos da licitación.

É preciso pór de relevo que, dado que esta Administración non fixou un límite superior ás ofertas, non existe obstáculo a que un licitador oferte moi por encima do esixido.

O informe de data 4 de outubro de 2017, do Tesoureiro municipal e o xefe de Administración electrónica, con carácter previo á resposta ás alegacións do recorrente, incorpora o Resultado da valoración dos criterios suxeitos a xuízo de valor:

“A Valoración dos criterios suxeitos a xuízo de valor, os 35 puntos estaban asignados a 11 subcriterios, sendo a valoración final bastante axustada, salvo a correspondente a unha da licitadoras.

Apartado 8.A).	GTT	C G I	U T E A o	S C I	A X. R E C
1.1.- Calidade e organización do traballo	8,75	7	8,	9	5,
		,50	50	,7	90
		0		5	
Plan de traballo na prestación, diagrama de procesos e secuencias de esforzos	4,00	4	4,	5	3,
		,00	00	,0	00
		0		0	
Tempo de resposta na tramitación de expedientes (redución tempos notificación)	2,00	1	1,	2	1,
		,00	75	,0	25
		0		0	

Innovacións incorporadas ao modelo, que redunden na maior calidade do servizo	1,75	1,50	1,75	1,75	,75
Contido das tarefas encomendadas aos postos	,50	,50	,50	,50	,40
Plan de formación continuada	,50	,50	,50	,50	,50
1.2- Integración e interrelación	9,00	8,00	9,00	9,00	5,00
Colaboración servizos munic. (Aplicativo X. Tributaria, Inspección, Contabilidade, Exptes; PMH, F.elec.	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00
Sistemas de intercambio de datos coas aplicacións que se especifican non PPT	5,00	4,00	5,00	5,00	2,00
1.3.- Funcionalidades da aplicación	9,00	1,00	9,00	9,50	6,00
2.- Melloras	3,00	3,00	3,50	3,50	3,00
Proposta concreta de mecanismos que axuden a evitar ou fraude	1,00	1,50	1,50	1,50	1,25
Impl., pilotaxe e posta en marcha melloras na captura electrónica de datos e información	1,00	1,00	1,00	1,00	,75
Melloras non servizo de atención ao contribuínte	1,00	,50	1,00	1,00	1,00
Total. 8.A)	29,75	28,50	30,00	31,75	19,90

Resultado da presentación de proposicións contidas no sobre C

Apartado 1 do modelo

	LICITADORAS
--	--------------------

GT	CGI	UTE	SCI	A.
si	si	si	si	si

Apartado 2 do modelo de proposición (12 puntos)

Recadación efectiva	% máximo	% mínimo	Percorrido Mx	LICITADORAS					Puntostramo
				GT	CGI	UTE, Ao	SCI	A. RECADACIÓN	
Até 3.10 ⁶	14,00 %	10,00 %	4	4	4	4	4	4	0,5
De 3.000.000,01 até 5.10 ⁶	16,00 %	12,00 %	4	4	4	4	4	4	0,5
De 5.000.000,01 até 8.10 ⁶	18,00 %	14,00 %	4	4	4	4	4	4	0,5
De 8.000.000,01 até 11.10 ⁶	20,00 %	16,00 %	4	4	4	4	4	4	0,5
Mais de 11.000.000,00	22,00 %	18,00 %	4	4	4	4	4	4	1

Apartados 3 e seguintes do modelo de proposición

Orde	Criterio	LICITADORAS					A. Recadación
		GT	CGI	UTE, Ao	SCI	A. Recadación	
3	%Retribución recadación multas de tráfico en vía executiva (8 puntos)	26,00 %	26,99 %	26,00 %	26,65 %	26,99%	
4	% Recadación en voluntaria e executiva liquidación veh.depósito guindastre (3 puntos)	24,00 %	24,99 %	24,00 %	24,95 %	24,99%	
5	% Redución retribución incentivo de xestión (7 puntos)	100,00 %	100,00 %	100,00 % ¹	100,00 %	100,00%	
6	%Retribución recadación multas de tráfico en período voluntario (5 puntos)	26,00 %	26,99 %	26,00 %	26,65 %	26,99%	
7	Rendemento servidores BBDD (Suma total dos valores) (8 puntos)	700	750	640	700	3.140	

- 1 Ofertou o 100% para o último tramo, o modelo de proposición así o facía constar, xa que ao ofertar un tramo, os tramos precedentes están engadidos e vinculados, si unha oferta fai unha redución para o último tramo, é porcentaxe opera para todos os tramos precedentes.

8	Capacidade total da memoria dos servidores fiscos da BBDD (nºGB) (1 punto, Δ)	5 1 2	1. 0 2 4	4.0 96	2 0 . 0 0 0	1.024
9	Rendemento servidores de aplicacións (Suma total dos valores) (4 puntos)	1 . 7 2 0	7. 5 2 0	25. 60 0	3 5 . 2 0 0	6.280
10	Capacidade total da memoria dos servidores fiscos das aplicacións (nºGB) (1 punto, Δ)	5 1 2	1. 0 2 4	16. 38 4	1 0 . 0 0 0	1.024
11	Licenzas para o uso da contorna completa das aplicacións (nº de usuarios) (4 puntos, 500) ¹	5 0 0	5 0 0	50 0 0	5 0 0	500
12	Nº de servizos de intercambio de información de procesos básicos (2 puntos)	1 0 0	1 2 8	10 0	1 0 7	100
Melloras						
✓	Equipos, mantemento e reposición de equipos de captura e emisión de denuncias (nº) (6 puntos) ²	1 0 5	1 7 1	40 0	9 2 6	100
✓	Campañas publicitarias anuais, importe 20.000 euros/ano (si/non) (2,5 puntos)	S I	S I	SI	S I	SI
✓	Plan de formación en materia tributaria e recadadora, importe 10.000 euros/ano (si/non) (1,5 puntos)	S I	S I	SI	S I	SI

Resumen de valoración dos criterios avaliados a través de fórmula. A táboa mostra o resumo das valoracións feitas e contidas en cada un dos apartados segundo relaciónanse.

Criterio	Puntos	LICITADORAS				
		GTT	CGI	UTE.Ao	SCI	A.RECADACIÓ
8.B.1.1.a)	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00
8.B.1.1.b)	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
8.B.1.1.c)	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
8.B.1.2	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00
8.B.1.3	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
8.B.2.1.a)	8,00	0,23	0,85	0,73	8,00	0,36
8.B.2.1.b)	1,00	0,03	0,05	0,20	1,00	0,05
8.B.2.2.a)	4,00	0,20	0,85	2,91	4,00	0,71
8.B.2.2.b)	1,00	0,03	0,06	1,00	0,61	0,06
8.B.2.3	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
8.B.2.4	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
8.B.3.1	6,00	0,68	1,11	2,59	6,00	0,65
8.B.3.2	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50
8.B.3.3	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50

1 Pídense, mínimo 100 licenzas, a partir desa cifra, a valoración e proporcional, máximo 500.

2 Mínimo 50.

Total	65,00	46,17	47,92	52,43	64,61	46,83
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Resumo total da valoración dos criterios suxeitos a xuízo de valor e dos criterios avaliábles a través de fórmula.

LICITADORA	CRITERIOS		TOTAL
	XUÍZO DE VALOR	FÓRMULA	
XESTIÓN TRIBUTARIA TERRITORIAL, SA, (GTT)	29,75	46,17	75,92
COORDINADORA DE XESTIÓN DE INGRESOS, SA, (CGI)	28,50	47,92	76,42
UTE, ASESORES LOCAIS CONSULTORIA, SA E RECERCA I DESENVOLUPAMENT EMPRESARIAL, SL, (Ao)	30,00	52,43	82,43
SERVIZOS DE COLABROACIÓN INTEGRAL SLU, (SCI)	31,75	64,61	96,36
A AUXILIAR DE RECAUACION, SL	19,90	46,83	66,73

Tendo en conta o resultado final, antes de facer unha ordenación da clasificación, avalíase o Orzamento da oferta presentada polos mercantil SERVICIOS DE COLABROACIÓN INTEGRAL SLU, (SCI), por ser a de maior valoración, aos efectos de valorar a concordancia tanto das melloras e demais contidos dos criterios suxeitos a xuízo de valor como dos valorables por fórmula, sendo o obxectivo da análise, comprobar que se atopan rexistrados os custos de maior importancia.

Ademas dos equipos necesarios para a prestación do servizo, desagregan os seguintes custos:

Concepto	Nº	importe
INVESTIMENTOS		
Equipos de captura e emisión electrónica de denuncias	926	791.730,00
Hardware de BBDD e servidores de aplicacións	70.400/35.20	928.890,00
Licenza Oracle		98.455,00
Melloras previstas no sobre B		588.400,00
EDITRAN		9.695,30
Outros equipos informáticos		19.630,00
Total investimentos		2.436.800,30
GASTOS DE EXPLOTACIÓN/ano		
Gastos de persoal	33	1.255.909,29
Custo de notificacións		483.115,00
Melloras distintas dos equipos de captura (publicidade e formación)		30.000,00
Custos fixos, licencias aplicación, mantemento e telefonía PDAs e outros		170.818,59
Outros custos		21.452,89
Amortización		609.200,08
Total gastos explotación		2.570.495,85
INGRESOS/ano		
	Obxectivo	Facturado
Pola recadación ao 5%	2.400.000,00	120.000,00
Recadación executiva, segundo oferta para o último tramo (18%)	9.700.000,00	1.746.000,00

Multas en voluntaria, segundo oferta (26,95%)	3.900.000,00	1.051.050,00
Multas en executiva, segundo oferta (26,95%)	1.950.000,00	525.525,00
Taxa vehículos, segundo oferta, (24,95%)	150.000,00	37.425,00
Total Ingresos	18.100.000,0	3.480.000,00

O orzamento contempla todos os compromisos de investimentos da oferta previstos no sobre B e C. A proposta é sustentable”.

E a continuación sobre esta alegación informa:

“As melloras ofertadas pola adxudicataria do procedemento de contratación (SCI) , en canto aos medios informáticos avaliados mediante os criterios obxectivos regulados no PCAP/FEC, representan a aposta da licitadora en canto o investimento realizado en sistemas de información, que no actual contexto normativo (Lei 39/2015 e 40/2015, implementación do Real Decreto 3/2010, (ENS) , Real Decreto 4/2010, implementación dos servizos impulsados polo (ENI,etc,) lonxe de parecer **“anormal e desproporcionado”** xúlgase tecnicamente necesario e dependendo do desenvolvemento do contrato mesmo pode chegar a ser insuficiente.

- o En canto ao estudo achegado pola recorrente en comparación coa capacidade de cálculo do CSIC, desde unha análise estritamente técnica, cabe sinalar o seguinte:
 - Descoñécense as fontes de onde se obtiveron os datos. Non se achega documentación certificada polo CSIC e no punto 4 fanse unha serie de suposicións que modifican os resultados, como exemplo:
 - “Para este estudo utilízase unha parte da infraestrutura, da que existe información pública, pero que se estima representativa.”
 - “Para poder realizar unha comparativa o máis fiable posible, buscouse información sobre o rendemento do hardware referido en SPEC CPU2006, aínda que non foi posible atopar os modelos concretos expostos. No entanto, utilizaranse datos alternativos atendendo fundamentalmente ás características dos procesadores, co obxectivo de elaborar un estudo o máis aproximado posible
 - Parece lóxico e inferible pensar que as actividades que desenvolve o CSIC non se realizan unicamente no seu parque de servidores, sexa cal fora, senón que puidese facer uso de centros especializados en Supercomputación.
 - Se parte da base comparativa de dous modelos de usos completamente diferentes. Pouco ou moi pouco ten que ver as actividades desenvolvidas polo CSIC, nas que probablemente, prime a utilización dos equipos en modo intensivo fronte á garantía de recuperación e continuidade do servizo, coas que se desenvolven nun Concello. Tería máis sentido aos efec-

tos de comparabilidade, realizar o estudo comparativo cunha institución similar.

- Aplicando a “lóxica do estudo proposto” sería difícil de entender que o CSIC non teña equipos con capacidade de proceso por valor de 45.000 euros, xa que aplicando o razoamento da recorrente, a comparativa proposta nas conclusións, vemos que a orde de magnitude da proposta é entre 19-20 veces superior á tomada como referencia no CSIC. Dise o valor de 45.000 euros, por ser o resultado de aplicar á oferta de SCI, na que oferta medios por unha contía neste apartado de 928.890 euros, dos que o resultado de aplicar o 20%, daría o volume económico dos recursos do CSIC.
 - Dos resultados do “presunto estudo” que se adxunta, dedúcese que a oferta presentada pola recorrente, é claramente superior aos recursos utilizados polo CSIC (30.816 valor SPEC_CPU2006, fronte a 5.435 do CSIC e 20.480 de RAM, fronte a 13.184 do CSIC). É evidente que á recorrente non lle parecen excesivos porque os ofrece ela.
 - Por último para facer notar o futil deste tipo de comparativas pomos como exemplo que: O computador responsable das misións Apolo foi o Apollo Guiding Computer (AGC). Un procesador de smartphone de 1000 mhz e 512 MB de RAM, ten 100.000 veces máis RAM que o AGC (que corría ao redor de 1 mhz, 1000 veces máis lento). Este titular, dunha revista especializada, dá idea do espectacular que poden resultar as comparacións no mundo das tecnoloxías da información si non se entra en detalle nos contidos, aplicacións do mesmo e resultados esperados.
- o Respecto da relación entre servidores de base de datos e de aplicacións prima neste concurso, e así se infere da puntuación asignada a cada un dos apartados estimados en “potencia cuantificada en termos SPECint_race (CPU_SPEC2006)” os servidores que desempeñan as funcionalidades propias de xestores de bases de datos (8 puntos) fronte aos que desempeñen as funcións propias de servidores de aplicacións (4 puntos). Estas asignacións veñen dadas pola importancia que desde o punto de vista técnico confíreselle ao cluster formado polos servidores que teña como finalidade a xestión e soporte de toda a información, estruturada, non estruturada, SQL e NON SQL. Neste caso a proposta formulada pola adjudicataria (SCI), ademais de ofertar unha gran capacidade de procesado, prové unha garantía de conservación da información, baseado no número de elementos que configuran o cluster de base de datos, tanto no CPD principal como na réplica do mesmo no CPD de respaldo.

Esta relación douros a un dos servidores de bases de datos fronte aos servidores de aplicacións, figura no PCAP/FEC, e está implícita na puntuación asignada a cada un dos apartados, partindo dun criterio estritamente técnico.

- o Despréndese da reflexión do recorrente que sería un desperdicio dedicar SÓ A BASE DE DATOS un conxunto de servidores. En relación coa visión estritamente técnica, na actual contorna tecnolóxica, os servidores de bases de datos non só traballan sobre o modelo relacional. Cada vez está máis difundido os modelos de bases de datos non SQL relacionados coa realización de traballos en contornas de BIG DATA que requiren unha gran cantidade de recursos. Como resultado da oferta presentada pola adxudicataria (SCI), a plataforma dispón dunha moi boa capacidade de xestión, capaz de acometer proxectos innovadores no campo da recadación e xestión de multas. Do exposto, aplicando un criterio técnico do equipo de Administración Electrónica deste Concello, considérase que non cabe tachar ou cualificar a proposta da adxudicataria cos adxectivos de “ incoherente e insensato” nin “descompensada, que redundaría nunha ineficiencia económica grotesca” e moito menos “inviabile” senón todo o contrario, sendo os recursos ofertados axustados ás necesidades e rendementos esperados.
- o No mesmo apartado, en relación co apartado que a reclamante cualifica de *MELLORAS NOTORIAMENTE DESPROPORCIONADAS E ANORMAIS*, unha das melloras valoradas no apartado 8.B.3.1 das FEC con 6 puntos, a reclamante considera que *para “vestir” a utilidade da proposta aceptada como mellora, a Policía habería de facer un uso despilfarrador escandaloso*. En relación co anterior, o Persoal de Policía Local aprobada polo Pleno da Corporación como consecuencia da aprobación do orzamento do ano 2017 (Sesión do 27/12/2016, publicado no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra número 247 de 28 de decembro), é de 402 membros, polo que a oferta formulada pola adxudicataria (926 terminais), tería a posibilidade de facer unha reposición total de equipos, quedando un número de terminais para reposición por perda ou deterioración. O contrato ten un prazo de 4 anos con dous posibles prorrogas dun ano cada unha, polo que a reposición de equipos estaría calculada para equipos con tres anos. Sen prexuízo da obsolescencia técnica deste tipo de equipos, si a iso engadímoslle que son ferramentas que están en servizo na rúa, o índice de danos é moito maior, polo que a reposición dos equipos cada tres anos. Non parece que poida concorrer ese uso *despilfarrador e escandaloso* da Policía Local, polo que a renovación dos equipos ao tres anos pode afectar á marxe de beneficio do licitador pero beneficia claramente á calidade do servizo prestado”.

Como pódese observar, en realidade neste motivo, o recorrente non acredita a concorrencia de ningunha causa de nulidade, senón que se limita a reproducir datos da oferta, para acabar concluíndo que a oferta do adxudicatario é desproporcionada por estar sobredimensionada. Con todo, tal e como se aprecia no informe do servizo xestor, tras estudar os datos da oferta, esta é sustentable.

Á vista do exposto, procede solicitar do Tribunal, a desestimación da alegación segunda do escrito de recurso.

A adxudicación vulnera os pregos, a normativa e a xurisprudencia aplicables porque a oferta non cumpre nin acredita o cumprimento dos requisitos esixidos (alegación segunda)

Comeza o Sr. Camblo a segunda alegación afirmando que “a oferta presentada por SCI non cumpre as especificacións técnicas mínimas requiridas polos pregos de condicións, sendo de imposible cumprimento as melloras propostas relativas a medios informáticos, concretamente no ámbito dos servidores propostos como mellora”. A continuación relaciona as esixencias derivadas dos PPT relativas aos medios informáticos, a oferta de SCI e conclúe que esta é de imposible cumprimento porque “O feito de incluír na súa proposta de mellora os propios servidores exclusivamente como hardware, omitindo a inclusión do resto de compoñentes necesarios para a posta en produción do sistema, non cumpre coas esixencias do prego e por tanto coa mellora no apartado de medios informáticos”.

Manifesta respecto diso, o citado informe do servizo xestor, o seguinte:

“As melloras ofertadas pola adxudicataria do procedemento de contratación (SCI) , en canto aos medios informáticos avaliados mediante os criterios obxectivos regulados no PCAP/FEC, representan a aposta da licitadora en canto o investimento realizado en sistemas de información, que no actual contexto normativo (Lei 39/2015 e 40/2015, implementación do Real Decreto 3/2010, (ENS) , Real Decreto 4/2010, implementación dos servizos impulsados polo (ENI,etc.) lonxe de parecer “**anormal e desproporcionado**” xúlgase tecnicamente necesario e dependendo do desenvolvemento do contrato mesmo pode chegar a ser insuficiente.

- o En canto ao estudo achegado pola recorrente en comparación coa capacidade de cálculo do CSIC, desde unha análise estritamente técnica, cabe sinalar o seguinte:
 - Descoñécense as fontes de onde se obtuvieron os datos. Non se achega documentación certificada polo CSIC e no punto 4 fanse unha serie de suposicións que modifican os resultados, como exemplo:
 - “Para este estudo utilízase unha parte da infraestrutura, da que existe información pública, pero que se estima representativa.”
 - “Para poder realizar unha comparativa o máis fiable posible, buscouse información sobre o rendemento do hardware referido en SPEC CPU2006, aínda que non foi posible atopar os modelos concretos expostos. No entanto, utilizaranse datos alternativos atendendo fundamentalmente ás características dos procesadores, co obxectivo de elaborar un estudo o máis aproximado posible
 - Parece lóxico e inferible pensar que as actividades que desenvolve o CSIC non se realizan unicamente no seu parque de servidores, sexa cal for, senón que puidese facer uso de centros especializados en Supercomputación.

- Se parte da base comparativa de dous modelos de usos completamente diferentes. Pouco ou moi pouco ten que ver as actividades desenvolvidas polo CSIC, nas que probablemente, prime a utilización dos equipos en modo intensivo fronte á garantía de recuperación e continuidade do servizo, coas que se desenvolven nun Concello. Tería máis sentido aos efectos de comparabilidade, realizar o estudo comparativo cunha institución similar.
 - Aplicando a “lóxica do estudo proposto” sería difícil de entender que o CSIC non teña equipos con capacidade de proceso por valor de 45.000 euros, xa que aplicando o razoamento da recorrente, a comparativa proposta nas conclusións, vemos que a orde de magnitude da proposta é entre 19-20 veces superior á tomada como referencia no CSIC. Dise o valor de 45.000 euros, por ser o resultado de aplicar á oferta de SCI, na que oferta medios por unha contía neste apartado de 928.890 euros, dos que o resultado de aplicar o 20%, daría o volume económico dos recursos do CSIC.
 - Dos resultados do “presunto estudo” que se adxunta, dedúcese que a oferta presentada pola recorrente, é claramente superior aos recursos utilizados polo CSIC (30.816 valor SPEC_CPU2006, fronte a 5.435 do CSIC e 20.480 de RAM, fronte a 13.184 do CSIC). É evidente que á recorrente non lle parecen excesivos porque os ofrece ela.
 - Por último para facer notar o futil deste tipo de comparativas pomos como exemplo que: O computador responsable das misións Apolo foi o Apollo Guiding Computer (AGC). Un procesador de smartphone de 1000 mhz e 512 MB de RAM, ten 100.000 veces máis RAM que o AGC (que corría ao redor de 1 mhz, 1000 veces máis lento). Este titular, dunha revista especializada, dá idea do espectacular que poden resultar as comparacións no mundo das tecnoloxías da información si non se entra en detalle nos contidos, aplicacións do mesmo e resultados esperados.
- o Respecto da relación entre servidores de base de datos e de aplicacións prima neste concurso, e así se infere da puntuación asignada a cada un dos apartados estimados en “potencia cuantificada en termos SPECint_race (CPU_SPEC2006)” os servidores que desempeñan as funcionalidades propias de xestores de bases de datos (8 puntos) fronte aos que desempeñen as funcións propias de servidores de aplicacións (4 puntos). Estas asignacións veñen dadas pola importancia que desde o punto de vista técnico confíreselle ao cluster formado polos servidores que teña como finalidade a xestión e soporte de toda a información, estruturada, non estruturada, SQL e NON SQL. Neste caso a proposta formulada pola adjudicataria (SCI), ademais de ofertar unha gran capacidade de procesado, prové unha garantía de conservación da información, baseado no número de elementos que configuran o cluster de base de datos, tanto no CPD principal como en replícaa do mesmo no CPD de respaldo.

Esta relación dúas a un dos servidores de bases de datos fronte aos servidores de aplicacións, figura no PCAP/FEC, e está implícita na puntuación asignada a cada un dos apartados, partindo dun criterio estritamente técnico.

- o Despréndese da reflexión do recorrente, que sería un desperdicio dedicar SÓ A BASE DE DATOS un conxunto de servidores. En relación coa visión estritamente técnica, na actual contorna tecnolóxica, os servidores de bases de datos non só traballan sobre o modelo relacional. Cada vez está máis difundido os modelos de bases de datos non SQL relacionados coa realización de traballos en contornas de BIG DATA que requiren unha gran cantidade de recursos. Como resultado da oferta presentada pola adxudicataria (SCI), a plataforma dispón dunha moi boa capacidade de xestión, capaz de acometer proxectos innovadores no campo da recadación e xestión de multas. Do exposto, aplicando un criterio técnico do equipo de Administración Electrónica deste Concello, considérase que non cabe tachar ou cualificar a proposta da adxudicataria cos adxectivos de “ incoherente e insensato” nin “descompensada, que redundaría nunha ineficiencia económica grotesca” e moito menos “inviabile” senón todo o contrario, sendo os recursos ofertados axustados ás necesidades e rendementos esperados.
- o No mesmo apartado, en relación co apartado que a reclamante cualifica de *MELLORAS NOTORIAMENTE DESPROPORCIONADAS E ANORMAIS*, unha das melloras valoradas no apartado 8.B.3.1 das FEC con 6 puntos, a reclamante considera que *para "vestir" a utilidade da proposta aceptada como mellora, a Policía habería de facer un uso despilfarrador escandaloso*. En relación co anterior, o Persoal de Policía Local aprobada polo Pleno da Corporación como consecuencia da aprobación do orzamento do ano 2017 (Sesión do 27/12/2016, publicado no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra número 247 de 28 de decembro), é de 402 membros, polo que a oferta formulada pola adxudicataria (926 terminais), tería a posibilidade de facer unha reposición total de equipos, quedando un número de terminais para reposición por perda ou deterioración. O contrato ten un prazo de 4 anos con dous posibles prorrogas dun ano cada unha, polo que a reposición de equipos estaría calculada para equipos con tres anos. Sen prexuízo da obsolescencia técnica deste tipo de equipos, si a iso engadímoslle que son ferramentas que están en servizo na rúa, o índice de danos é moito maior, polo que a reposición dos equipos cada tres anos. Non parece que poida concorrer ese uso *despilfarrador e escandaloso* da Policía Local, polo que a renovación dos equipos ao tres anos pode afectar á marxe de beneficio do licitador pero beneficia claramente á calidade do servizo prestado.

Conclusión

En consecuencia co anterior, non hai base técnica que xustifique o recurso exposto, quedando acreditado no informe técnico, a viabilidade e coherencia da oferta do licitador adxudicatario, sendo necesarios os recursos ofertados avaliados con criterios obxectivos mediante fórmula que figura no PCAP/FEC, para a finalidade do obxecto contractual.

Así mesmo queda acreditado e xustificado, que o orzamento consignado na súa oferta, é suficiente para facer fronte aos requirimentos que establece o Prego de Prescricións Técnicas e para a posta en marcha dos mesmos para a execución do obxecto contractual, poñéndose de manifesto que a recorrente está a confundir os recursos a instalar nas CPDs institucionais cos equipos operativos da prestación do servizo.

Por último, a referencia sen fundamento algún, por resultar imposible, ao trato de favor que se lle puido outorgar á licitadora adxudicataria, pon de evidencia que a recorrente confunde o coñecemento do servizo, a estratexia empresarial, a limitación da rendibilidade do contrato a favor do empresario e posta a disposición da institución municipal de maiores vantaxes que fai a licitadora-adxudicataria, co non acerto que tivo a recorrente, xa que á vista da oferta, parece ter en conta unha maior rendibilidade para a empresa que unha aposta técnica a favor do Concello”.

En virtude do exposto, a xuízo da informante, procede propor ao TACRC a desestimación da alegación segunda do escrito de recurso.

-IX-

Oferta inviable e manifestamente inconsistente, con melloras anormais ou desproporcionadas e con vantaxes como licitador que actualmente presta o servizo (alegación terceira)

A alegación terceira do recurso versa sobre os supostos valores anormais ou desproporcionados da oferta de SCI.

O lexislador, cando nun procedemento de licitación, só se fixa como criterio de valoración de ofertas o prezo, determina que a existencia de ofertas con valores anormais ou desproporcionados determinarase conforme ao disposto regulamentariamente. Dado que o TRLCSP carece de desenvolvemento regulamentario, habería que aplicar o artigo 84 do RCLAP, en tanto non se opoña á lei. Pero cando para a adxudicación dun contrato fíxese máis dun criterio de valoración, deixa ao arbitrio do órgano de contratación o que poida fixar ou non no prego, criterios para determinar cando unha oferta contén valores anormais ou desproporcionados.

Folga dicir que o feito de que unha oferta conteña valores anormais ou desproporcionados non é razón para excluíla do procedemento, pola contra produciríase indefensión ao licitador cuxa oferta se atope nesta situación. A lei para estes casos arbitra un procedemento contradictorio no que se lle permite ao licitador cuxa oferta está incurso en presunción de temeridade xustificar a viabilidade económica da mesma, regulado no artigo 152 do TRLCSP. Procedemento que se seguiu no expediente que nos ocupa.

No contrato que nos ocupa, é necesario pór de relevo que o apartado 8.D da Folla de especificacións do contrato (FEC) do PCAP establece que “neste procedemento non se considerará que ningunha oferta contén valores anormais ou desproporcionados”. En consecuencia, a alegación do recorrente carece de fundamento, polo que a informante conclúe solicitando do tribunal a desestimación da alegación terceira do escrito de recurso.

-X-

Erro excluín-te no punto quinto da proposta económica (alegación cuarta)

Considera o recorrente que existen irregularidades nas propostas económicas presentadas por todos os licitadores con excepción da recorrente, que ao seu xuízo causarían a exclusión do procedemento, por canto no apartado 5 do modelo de proposición “as empresas participantes han enchido todos os campos que aparecen na táboa, resultando imposible determinar exhaustivamente a proposta concreta que formulan”.

Manifesta respecto diso o informe técnico do servizo xestor que “*En canto á exclusión das restantes ofertas por cubrir todas as liñas dos tramos ca mesma porcentaxe de redución, está perfectamente xustificado, non xerando distorsión algunha, non impide nin limita a súa valoración, non achega nin prexudica, o efecto é neutro, manténdose a concordancia das ofertas presentadas*”.

Á vista do exposto, propónse ao TACRC a desestimación da alegación cuarta.

-XI-

Conclusións

Á vista do exposto ao longo deste informe, en opinión da que subscribe procede solicitar do Tribunal a admisión do recurso, pois, tal e como se manifestou no fundamento xurídico IV, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, o recurso reúne os requisitos obxectivos, subxectivos, formais e temporais esixidos pola lei para a súa admisión.

Con respecto ao fondo do recurso, unha vez analizados, nos fundamentos xurídicos VIN a X deste informe, os motivos alegados polo recorrente para a impugnación do acordo da JGL de 7 de setembro de 2017, de adxudicación do procedemento aberto para a contratación de Servizos de colaboración e asistencia técnica, material e informática, nos procedementos de recadación en período executivo, nos procedementos sancionadores dá concellería delegada de mobilidade e seguridade, multas de circulación e liquidacións das taxas practicadas pola retirada e custodia de vehículos non depósito municipal, procede solicitar do Tribunal, a desestimación das alegacións formuladas por Asesores Locais Consultoría, S.A., no seu escrito de recurso.

-XII-

Medidas cautelares

Solicita o recorrente que se imponha a medida cautelar de suspensión do procedemento. Dado que esta medida é de obrigada adopción polo tribunal no caso de que a impugnación o sexa do acto de adxudicación do procedemento, esta Administración nada ten que obxectar respecto diso.

-XIII-

Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- Aprobar o presente informe.

2º.- Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

5(1041).- PROPOSTA DE DESESTIMACIÓN DE SOLICITUDE DE REEQUILIBRIO ECONÓMICO DO CONTRATO DO SERVIZO SANITARIO ASISTENCIAL A PERSOAS CON PROBLEMAS DERIVADOS DO CONSUMO DE DROGAS. EXPTE. 138882/301.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 4/10/17, asinado pola xefa do Servizo de Contratación e o concelleiro delegado da Área, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento xeneral da Lei de contratos das administracións públicas (RLCAP), no que non se opoña ó TRLCSP.
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPA).
- Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público (LRJSP).
- Real Decreto - Lexislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 5/1997, de 22 xullo, de administración local de Galicia (LALGA).
- Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación mediante procedemento aberto do servizo sanitario asistencial a persoas con problemas derivados do consumo de drogas (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas particulares para a contratación mediante procedemento aberto do servizo sanitario asistencial a persoas con problemas derivados do consumo de drogas (PPT).

ANTECEDENTES DE FEITO

Primeiro.- En data 10 de maio de 2013, a Xunta de Goberno Local (en adiante, XGL), aprobou o expediente de contratación para a adxudicación por procedemento aberto do servizo sanitario asistencial a persoas con problemas derivados do consumo de drogas, os pregos que rexen a contratación, autorizou o gasto e acordou a apertura do procedemento de licitación.

Segundo.- En data 27 de setembro de 2013, a XGLO, tras a finalización do procedemento de licitación, acordou adxudicar o citado contrato CLECE, S.A.(en adiante, CLECE ou o contratista) por un prezo de 1.298.860,58 € (IVE incluído) e un prazo de 2 anos. O contrato formalizouse en data 24 de outubro de 2013, e comezou a súa execución en data 1 de novembro do mesmo ano, rematando o 31 de outubro de 2015.

Terceiro.- En data 23 de marzo de 2017, D. José Manuel González Villalva, actuando en nome e representación de CLECE, presenta escrito no Rexistro Xeral deste Concello solicitando a modificación do contrato para reequilibralo economicamente, por mor do quebranto económico producido pola aprobación do Real Decreto-Lei 16/2013, de 20 de decembro, que impón a obriga de cotizar polo plus do transporte, que cambio os presupostos tidas en conta pola súa representada no momento da formulación da súa oferta. Cuantifica este desequilibrio en 7.204,49 €. Solicita, así mesmo, no otrosí segundo, a apertura de período de proba no procedemento e a admisión da proba documental que axunta coa súa solicitude.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Legislación aplicable

Resulta preciso determinar, en primeiro lugar, a legislación á aplicar a esta solicitude de reequilibrio económico do contrato. Os contratos se rexen en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no Prego de cláusulas administrativas particulares e pola legislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira do TRLCSP e disposición transitoria segunda CC), é dicir Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP) e Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento xeneral da Lei de contratos das administracións públicas (RLCAP), no que non se opoña ó TRLCSP.

Se ben a modificación rexese pola normativa aplicable ao contrato, o exercicio das potestades administrativas se rexe pola legislación vixente no momento no que sexan exercitadas. Ademais, é preciso ter en contra que a normativa de aplicación, debe ser interpretada necesariamente en coherencia coas Directivas europeas en materia de contratación, e consonte a interpretación das mesmas efectuada polo TJUE.

-II-

Do reequilibrio da economía do contrato solicitado e da concorrencia dos requisitos para ilo

O Sr. González, en nome e representación de CLECE, solicita o reequilibrio económico do contrato, por mor dun cambio das circunstancias tidas en conta no momento da súa adxudicación, debido a aprobación do Real Decreto-Lei 16/2013, de 20 de decembro, que impón a obriga de cotizar polo plus do transporte. Este feito cambiou os presupostos tidos en conta pola súa representada no momento da formulación da súa oferta, producíndolle un quebranto económico que cuantifica en 7.204,49 €. En apoio desta solicitude alude a tres sentenzas xudiciais.

No entanto, a lexislación de contratos so prevé a posibilidade de reequilibrar o contrato cando se trate de concesións de obra pública (artigos 245 e 258 do TRLCSP) ou de xestión de servizos (artigo 282.4 do TRLCSP). E isto é así, por canto, habitualmente estes contratos son de longa duración, e non resulta fácil predicir a evolución dos custes do contratista e os seus ingresos cun escaso marxe de error a longo prazo. Tamén hai que ter en conta que ao longo do prazo contractual poden producirse circunstancias que alteren a base do negocio facéndoo moi oneroso para unha das partes. Nestes casos, a lei prevé mecanismos para poder equilibrar a economía da concesión, de modo que se manteña a equivalencia dos dereitos e obrigas de cada unha das partes, e deste modo garantir a prestación do servizo público de que se trate.

A regra xeral na execución dos contratos é que estes execútanse a risco e ventura do contratista. Segundo a doutrina xurisprudencial o risco e ventura do contratista ofrecen na linguaxe xurídica e gramatical a configuración da expresión "risco", como continxencia ou proximidade dun dano, e "ventura", como palabra que expresa que unha cousa exponse á continxencia de que suceda un mal ou un ben, de todo o cal infírese que é principio xeral na contratación administrativa, que o contratista, ó contratar coa Administración, asume o risco derivado das continxencias que se definen na Lei de Contratos, e baséase na consideración de que a obrigación do contratista é unha obrigación de resultados, contraposta á configuración da obrigación de actividade ou medial (por todas sentenza do TS de 14 de maio de 2001, RJ 20014478).

O principio de risco e ventura na actualidade está recollido no artigo 215 do TRLCSP segundo o cal "A execución do contrato realizarase a risco e ventura do contratista, sen prexuízo do establecido para o de obras no artigo 231, e do pactado nas cláusulas de reparo de risco que se inclúan nos contratos de colaboración entre o sector público e o sector privado". É dicir, as únicas excepcións a aplicación do principio de execución do contrato a risco e ventura do contratista previstas na nosa lexislación son: os supostos de forza maior recollidos no artigo 231 do TRLCSP, o pactado nas cláusulas de risco no caso de contratos de colaboración e a ruptura do equilibrio económico do contrato nos contratos de concesión de obra pública ou xestión de servizos.

No entanto, existe unha consolidada doutrina xurisprudencial, así como dos órganos consultivos en materia de contratación, que matiza a aplicación do principio de risco e ventura. Tal e como dí o Dictame do Consejo Consultivo de Aragón nº 52/2013, de 30 de abril de 2013, *"por vía jurisprudencial se haya introducido la doctrina sobre la equivalencia de las prestaciones fundamentada, de una parte, en el principio de buena fe (art 7 CC, art. 1258 CC) y en la prohibición de que el cumplimiento del contrato quede abandonado al arbitrio de una de las partes contratantes (art. 1256 CC) y, de otra parte, en la "Cláusula Rebus Sic Stantibus" (mientras las circunstancias permanezcan), como un instrumento para intentar paliar las consecuencias derivadas del desequilibrio patrimonial producido por la alteración de las circunstancias contractuales, entendiendo que todo contrato, fundamentalmente los de larga duración, aun cuando no se diga expresamente, contiene una cláusula oculta, que en definitiva establece que las obligaciones derivados de ese contrato son válidas y vinculan a las partes, solo en tanto se mantengan las circunstancias iniciales en que se sustentó el contrato (contractus qui habent tractum succesivum vel depend entiam de futuro rebus sic stantibus intelligitur).*

De acordo con esta xurisprudencia e doutrina consultiva, o principio de risco e ventura cedería en caso de risco imprevisible ou de factum principis. Analizaremos a continuación o concepto e requisitos necesarios para a aplicación destas excepcións.

A **teoría do risco imprevisible** refírese a situacións económicas de excepción, nas que prodúcese un desequilibrio económico de tal magnitude que o cumprimento polo contratista das súas obrigas pode devir excesivamente oneroso. A súa aplicación require a concorrencia de dous requisitos:

- Que se trate de circunstancias que o contratista non puído prever, incluso empregando unha dilixencia maior da esixible.
- Debe existir unha desproporción obxectiva e evidente, extraordinaria e non xustificada.

Atopamos unha definición desta teoría no Ditame do Consejo Consultivo de Aragón nº 24/2013, de 25 de novembro de 2013 *“El restablecimiento del equilibrio de las prestaciones se configura, por tanto, como la técnica que permite devolver a las partes a la situación inicial, cuando, durante la ejecución del contrato, falla el reparto de riesgos pactado. No hay, en todo caso, una modificación de las condiciones de explotación, sino un ajuste de las mismas a una realidad fáctica o jurídica no prevista, que inaplica la regla del pacta sunt servanda (eCLECE a lo pactado) y que obliga a, sin alterar la idea del riesgo, limitar éste cuando es claramente desproporcionado”*.

Esta técnica ten carácter excepcional, tal e como establece a Sentenza do Tribunal Superior de Justicia de Cantabria de 29 de abril de 1997 *“es una fórmula excepcional que debe combinarse con el principio de riesgo y ventura al objeto de impedir que esa excepcionalidad se convierta en una garantía ordinaria de los intereses del concesionario a modo de seguro gratuito que cubra todos los riesgos de la empresa trasladándolos integros a la res pública en contra de lo que constituye la esencia misma de la institución y sus límites naturales”*.

Non queda acreditado no presente suposto que se den as circunstancias que permitan a aplicación da teoría do risco imprevisible.

A **doutrina do “factum principis”**, segundo o Ditamen 31/1992, de 13 de febreiro, do Consejo de Estado *“alude a intervenciones administrativas de tipo general no exclusivamente referidas a un contrato, pero que implican un cambio en las condiciones externas de la ejecución del contrato, y son una fuente de responsabilidad extracontractual liquidable en el seno del contrato”*. Atopamos unha definición do mesmo no Dictame número 3.725, de 12 de novembro de 1948, repetida en numerosos ditames posteriores ata a actualidade, segundo o cal *“existe «factum principis» cuando la Administración está vinculada con un particular y lesiona la materia económica sinalagmáticamente acordada a través de un acto propio, nado del poder general del «imperium»* (Dictame do Consejo de Estado, expediente 31/1992). O Tribunal Supremo considera (STS de 25 de abril e de 20 de decembro de 1986), necesario para que se de o nacemento do dereito indemnizatorio nestes casos, que ha de tratarse de medidas imperativas e de obrigado cumprimento, que reúnan as características de xeneralidade e imprevisibilidade e que produzan un dano especial ao contratista para dar lugar a súa compensación.

A priori, unha das circunstancias alegadas polo contratista para solicitar o reequilibrio do contrato, parece referirse a un suposto de aplicación do factum principis: unha modificación legislativa que incrementa os seus custes salariais ao imponsele a obriga de cotizar á Seguridade Social polo plus do transporte.

No entanto, o criterio máis recente da Xurisprudencia avoga por considerar que as intervencións administrativas que desequilibran o contrato distintas do exercicio do ius variandi de-

ben proceder da propia administración contratante. Nesta liña, nun caso similar ao que nos ocupa, no que unha empresa concesionaria dunha autopista de peaxe de titularidade estatal solicita un reequilibrio económico da concesión baseándose, entre outros extremos, nun desdoblamento dunha carreteira autonómica propiedade da Comunidade Autónoma de Madrid, previsto no Plan de carreteiras da citada comunidade e aprobado con posterioridade ao outorgamento da concesión, establece a STS 3125/2011 ditada no recurso 566/2008 *“una cosa es que la Administración concedente deba responder por lo que ya existe y es conocido en el momento de convocar el concurso, pues forma parte de la realidad en la que va a insertarse la concesión, y otra, bien distinta, que deba responder por decisiones posteriores de otros sujetos”*.

Do exposto, despréndese que o «factum principis» debe reunir os seguintes requisitos:

- Ha de tratarse de medidas imperativas e de obrigado cumprimento, que reúnan as características de xeneralidade e imprevisibilidade e que produzan un dano especial ao contratista.
- Debe ser imputable á propia Administración contratante.
- Trátase dun suposto claramente excepcional.

E o suposto que nos ocupa non cumpre ningún destes requisitos, polo que non procede indemnización por este concepto.

É preciso por de releve, ademais, que o primeiro presuposto para reequilibrar o contrato economicamente sería que este estivese vixente. Non procede reequilibrar as prestacións das partes nun contrato que finalizou hai máis dun ano.

Así mesmo, compre indicar que o R.D-L. 16/2013 é unha norma, con rango legal material, que modifica diversos artigos do E.T. e outras normas e que nas súas DDAA e mais na DF 3ª modificaba tipos e bases de cotización (ampliaba as bases de cotización).

O que a DF 3ª fai (modificando o art. 109 do T.R.L.X.Seg.Soc.) é “aclarar” as bases de cotización, en relación coa remuneración mensual total, calquera que sexa a súa forma ou denominación que era o xa establecido con carácter xeral. Os criterios interpretativos anteriores da actora en relación coas súas obrigas de cotización en nada vinculan a este Concello nin teñen relevancia xurídica para modificar ou reequilibrar contrato ningún con tal base.

-III-

Proposición de proba

O Sr. González solicita, no otrosí segundo do seu escrito, a apertura de período de proba no procedemento e a admisión da proba documental que axunta coa súa solicitude.

O artigo 77.2 da LPAC, establece que “Cando a Administración non teña por certos os feitos alegados polos interesados ou a natureza do procedemento esíxao, o instrutor do mesmo acordará a apertura dun período de proba por un prazo non superior a trinta días nin inferior a dez, a fin de que poidan practicarse cantas xulgue pertinentes”.

A xuízo da informante, no fundamento xurídico anterior analizouse a concorrencia dos requisitos esixidos para apreciar a ruptura do equilibrio económico do contrato. E non se apreciou a concorrencia dos mesmos, non por falla de proba, senón pola falla de concorrencia dos presupostos esixidos pola lei e a doutrina xurisprudencial para aplicarlos. A

Administración municipal ten por certos os feitos alegados polo recorrente respecto do incremento de custes que lle produzo a aprobación do Real Decreto-Lei 16/2013, de 20 de decembro. Máis considera que este incremento dos custes salariais “encadranse na alea inherente o risco e ventura que pesa sobre o contratista na execución do contrato. Pois, tal e como establece o TS “la contratación administrativa se caracteriza también por llevar inherente un elemento de aleatoriedad de los resultados económicos del contrato, al estar expesamente proclamado por la ley el principio de riesgo y ventura del contratista” (STS de 20 de abril de 2015, RC 54/2013)”

-IV-

Conclusións

Podemos concluír, ao fío do exposto, que non procede recoñecer o reequilibrio económico do contrato por mor da aprobación do RD-Lei 16/2013 polas seguintes razóns:

- A lei so prevé o reequilibrio económico do contrato no caso das concesións de obras e servizos públicos. E se ben a xurisprudencia recoñece esta posibilidade para outro tipo de contratos, en aplicación das doutrinas do risco imprevisible ou o factum principis, o certo e que debe tratarse dun desequilibrio realmente extraordinario, que crebe a equivalencia das prestacións dos contratistas. E no caso que nos ocupa, o contratista alega un aumento dos custes laborais do seu persoal, pero non acredita a ruptura do equilibrio económico do contrato. Limitase a axuntar un cadro no que cuantifica os incrementos de custes consecuencia da aprobación do RD-Lei 16/2013.
- Non procede reequilibrar as prestacións das partes nun contrato que finalizou hai máis dun ano.
- O R.D-L. 16/2013 é unha norma, con rango legal material, que modifica diversos artigos do E.T. e outras normas e que nas súas DDAA e mais na DF 3ª modificaba tipos e bases de cotización (ampliaba as bases de cotización). O que a DF 3ª fai (modificando o art. 109 do T.R.L.X.Seg.Soc.) é “aclarar” as bases de cotización, en relación coa remuneración mensual total, calquera que sexa a súa forma ou denominación que era o xa establecido con carácter xeral. Os criterios interpretativos anteriores da actora en relación coas súas obrigas de cotización en nada vinculan a este Concello nin teñen relevancia xurídica para modificar ou reequilibrar contrato ningún con tal base.

Os incrementos de custes do contrato que nos ocupa encadranse na alea inherente o risco e ventura que pesa sobre o contratista na execución do contrato. Pois, tal e como establece o TS “la contratación administrativa se caracteriza también por llevar inherente un elemento de aleatoriedad de los resultados económicos del contrato, al eCLECE expesamente proclamado por la ley el principio de riesgo y ventura del contratista” (STS de 20 de abril de 2015, RC 54/2013).

-V-

Da obriga da Administración de ditar resolución expresa

A Administración ten a obriga inescusable de ditar resolución expresa en todos os procedementos que instrúa, e a notificala calquera que sexa a súa forma de iniciación (artigo 42.1 LRJAP e 21.1 LPAC), con excepción dos supostos de terminación do procedemento

por pacto o convenio ou nos procedementos sometidos unicamente ó deber de declaración responsable ou comunicación á Administración.

Esta resolución deberá ditarse no prazo fixado para resolver o procedemento de que se trate. No entanto, para o caso que que o procedemento en cuestión non teña fixado expresamente un prazo, como no suposto que nos ocupa, a lei de procedemento fixa un prazo supletorio para a resolución. Dispón o artigo 42. 3 LRJAP (na actualidade 21.3 da LPAC) que “Cando as normas reguladoras dos procedementos non fixen o prazo máximo, este será de tres meses”. E a continuación fixa regras para o cómputo do mesmo. Nos procedementos iniciados a solicitude do interesado, como o presente, o prazo se contará dende a data en que a solicitude haxa tido entrada no rexistro do órgano competente para a súa tramitación.

A solicitude de modificación contractual formulada polo Sr. González, en nome e representación de CLECE, tivo entrada no Rexistro Xeral deste Concello o día 23 de marzo de 2017. En consecuencia, o prazo para resolver finalizou en data 22 de maio do mesmo ano.

En caso de incumprimento da obriga de resolver en prazo a lei, en aras da seguridade xurídica dos administrados e da protección dos seus dereitos e intereses lexítimos, arbitra o mecanismo do silencio administrativo. Se trata dunha ficción xurídica que establece determinados efectos o denominado acto presunto, a resolución que tiña que producirse máis non se produzo. Nesta liña a doutrina xurisprudencial establece que *“en los supuestos de silencio administrativo, el denominado “acto presunto” no es sino una ficción porque realmente no existe tal acto administrativo, independientemente de la eficacia positiva ou negativa que legalmente se anude al mutismo de la Administración”* (STS de 20 de abril de 1996, Sala 3ª, sección 6ª).

O artigo 43 da LRJAP (na actualidade artigo 24 LPAC) regula os efectos do silencio nos procedementos iniciados a instancia de parte como o presente. A teor do citado artigo, neste suposto temos que entender que o sentido do silencio é negativo por canto determina que “o silencio terá efecto desestimatorio nos procedementos (...) cuxa estimación tivese como consecuencia que se transferisen ao solicitante ou a terceiros facultades relativas (...) ó servizo público”.

A ficción legal do silencio non exime á Administración da obriga de resolver. Se ben se a resolución expresa que se produce fora de prazo, esta condicionada o seguinte réxime (artigo 43.3 LRJAP e 24 LPAC):

- Nos casos de estimación por silencio administrativo, a resolución expresa posterior á produción do acto só poderá ditarse de ser confirmatoria do mesmo.
- Nos casos de desestimación por silencio administrativo, a resolución expresa posterior ó vencemento do prazo adoptárase pola Administración sen vinculación algunha ó sentido do silencio.

É dicir, no presente caso a Administración non está condicionada polo sentido do silencio se ben a presente proposta é conforme co sentido do mesmo é desestima a solicitude do contratista.

-VI-

Competencia

A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación, previo informe da Asesoría Xurídica e da intervención municipais (artigo 114.3 TRRL apartados 3 e 8 da disposición adicional segunda do TRLCSP).

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte **acordo**:

“1º.- Desestimar a solicitude, formulada por D. José Manuel González Villalva, actuando en nome e representación de CLECE, en data 23 de marzo de 2017, de reequilibrio económico do contrato do servizo sanitario asistencial a persoas con problemas derivados do consumo de drogas, por ruptura do equilibrio económico do mesmo, polas razóns expostas nos fundamentos xurídicos II e IV do presente informe-proposta.

2º.- Denegar a práctica de proba proposta polas razóns expostas no fundamento xurídico III deste escrito”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

6(1042).- RESPONSA A DÚBIDAS E PREGUNTAS DE POSIBLES LICITADORES NO EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA, TRANSPORTE E XESTIÓN DE RESÍDUOS DOMÉSTICOS E ÁS ALEGACIÓNS PRESENTADAS POLO COMITÉ DE EMPRESA DE FCC. EXPTE. 6619/252.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta dos seguintes informes-proposta:

A) Informe-proposta de data 5/10/17 asinado pola xefa do Servizo de Contratación de “Aclaracións ás cuestións formuladas polos licitadores respecto do procedemento aberto para a contratación dos servizos de limpeza pública viaria, recollida e transporte dos residuos domésticos da cidade de Vigo”, que di o seguinte:

A) Antecedentes

O 30 de agosto de 2017 publicouse no Diario Oficial da Unión Europea o anuncio de licitación dos servizos de limpeza pública viaria, recollida e transporte dos residuos domésticos da Cidade de Vigo.

Aberto o prazo para a presentación das proposicións, varios licitadores formularon determinadas dúbidas e solicitaron aclaracións sobre as cuestións que se reproducen a continua-

ción coas súas respectivas contestacións durante o prazo previsto na cláusula 12.8 do prego de cláusulas administrativas particulares.

B) Aclaracións

I.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa TEXLIMCA S.A., o día 12/09/2017 (doc: 170125253)

“Estimados Sres: Tras la lectura de los PPT y PCA respectivamente , surgen varias dudas en lo que respecta el LOTE 3 y más concretamente sobre la fracción de la ropa. Es por ello por lo que les doy traslado de las mismas:”

PREGUNTA 1ª

“Según el desglose de los criterios evaluables por juicios de valor (45 puntos), en su apartado a.1.2.-Diseño, Dimensionamiento e Xustificación do servizo (35 puntos) no describe el reparto de tales puntos entre los distintos subapartados. Además que en el caso del lote 3, habla de que para el caso de la ropa y aceite se valorará que se realicen los procesos y operaciones con entidades sociales.. Mi pregunta es, si soy una entidad social cuanto puntúa? Y si soy una mercantil?. Es excluyente el servicio para empresas? qué diferencia de puntos existen entonces?”

RESPOSTA 1ª

No punto “8 A)” das Follas de características do contrato (FEC) que se incorporan como Anexo I do PCAP que rexen o contrato, establécense os Criterios avaliábeis mediante xuízo de valor. Entre eles, o apartado “A.1” determina a puntuación a outorgar ao “Proxecto de Organización e Planificación da execución con contrato”, que se subdivide en catro subapartados cada un coa súa puntuación máxima correspondente.

O subapartado a.1.2) valorado cunha puntuación máxima de 35 puntos, refírese ao deseño, dimensionamento e xustificación do servizo, que como indica o Prego, deberá recoller o dimensionamento dos equipos humanos aplicados á totalidade dos traballos a realizar, reflectindo as frecuencias e rendementos estimados dos mesmos, debidamente xustificadas.

A valoración deste subapartado realizarase tendo en conta as seguintes circunstancias:

1. O bo coñecemento do ámbito a efectos do desenrolo do servizo.
2. O bo coñecemento da problemática a resolver e dos condicionantes directamente vinculados aos servizos.
3. A adaptación dos medios humanos aos servizos nos que deben intervir, plantexando unha adecuada organización destes equipos.
4. O grado de detalle e a concreción de todos e cada un dos traballos a realizar.
5. O grado de detalle da distribución temporal e espacial dos medios humanos por servizos.
6. A cualificación e formación adecuada do persoal aos traballos a realizar.
7. A xustificación da metodoloxía indicada para a execución dos traballos.
8. A precisión na identificación dos principais procesos e condicionantes.
9. O grado de detalle gráfico presentado.
10. O grado de detalle e descomposición co que se recolle este subapartado no orzamento dos servizos e actividades propostos.

Para a aplicación da puntuación no proceso de valoración, o mesmo PCAP na páxina 61 indica que “A puntuación dos criterios avaliados mediante xuízo de valor será outorgada seguindo as seguintes regras:

- Se outorgará a máxima puntuación do apartado, ou subapartado, no seu caso a avaliar, á oferta que se considere que recolle mellor os aspectos descritos no mesmo. As restantes ofertas, valoraranse, en función da documentación presentada, comparándoa coa da oferta de maior puntuación.
- As propostas que non cumpran cos requisitos de tamaño de arquivo máximo, do nº de follas máximas ou de arquivo único, serán obxecto de valoración técnica, pero a puntuación será a metade dos puntos asignados ao correspondente apartado ou subapartado.
- Fíxase un umbral mínimo de puntuación: serán excluídas do proceso de licitación as ofertas que non acaden na puntuación dos criterios de xuízo de valor o 50 % da puntuación máxima da totalidade dos mesmos, por considerarse que teñen unha calidade técnica inadecuada.”

Polo exposto en relación á valoración da consideración de que “Para os servizos complementarios de recollida selectiva de aceites e roupa usada valorarase que a proposta de procesos e operacións da xestión se realice con entidades sociais”, serán de aplicación as regras indicadas no parágrafo anterior de acordo co indicado no PCAP.

PREGUNTA 2ª

“En el PPT, título 5º (pag 93) se describe la parte de la fracción ropa, y más concretamente en el

capítulo 21 art. 87 habla de que los licitadores deberán presentar un proyecto piloto similar al del aceite, esto es, en una o varias zonas de la ciudad en vía pública o en interiores de locales o áreas comerciales con área de influencia de al menos 50.000 habitantes mediante contenedores homologados y con certificaciones. Para instalar en vía pública es necesario que el Ayto. pruebe el proyecto definitivo con posterioridad a la adjudicación del contrato.

Según lo anterior, será valorable la propuesta en el lote 3, pero no implicará el que se lleve adelante la misma hasta que no quede aprobada con posterioridad a la adjudicación...¿Debo entender que lo que hay que presentar en la parte técnica es el desarrollo de una piloto o de todo un proyecto para la ciudad?”

RESPOSTA 2ª

O que deben presentar os licitadores na MEMORIA DE EXECUCIÓN TÉCNICA DO CONTRATO, é un proxecto piloto para a xestión de roupa e calzado usados, cun alcance similar ao do aceite. Isto significa que plantexarán un proxecto piloto para unha ou varias zonas da cidade, mediante a instalación de colectores en vía pública ou no interior de establecementos comerciais, para un área de influencia de cando menos 50.000 habitantes, que deberá atender no seu desenvolvemento ás esixencias indicadas no PPTP e co grao de detalle requirido no PCAP para avaliar este apartado dentro da Memoria de execución técnica do contrato.

PREGUNTA 3ª

“Por otra parte y aunque si que es valorable tecnicamente en puntuación la fracción ropa, no deja claro en el mismo que se vaya a acometer este proyecto, pues requiere de la citada autorización posterior. Entonces¿qué garantías hay de que realmente se lleve ejecute en tiempo y forma, máxime cuando la duración de esta contrata es por 2+1+1 años ? Gracias”

RESPOSTA 3ª

O proxecto piloto que se presente deberá axustarse as condicións mínimas fixadas no PPTP e de acordo co grao de detalle requirido no PCAP para a avaliación deste apartado da MEMORIA DE EXECUCIÓN TÉCNICA DO CONTRATO, o cal será garante da súa execución efectiva.

II.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)

PREGUNTA 1ª

En relación con el apartado D) CRITERIOS PARA DETERMINAR QUE UNA OFERTA CONTIENE VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS en el Pliego de Cláusulas Administrativas se indica:

“Considerase que están incursas en baixa anormal ou desproporcionada as proposicións cunha Bi que exceda en 5 (unidades porcentuais) ou máis unidades ao valor da “baixa de referencia” Br:

Presunción de temeridade: $Bi > Br + 3$ si $n \geq 5$ ”

La presunción de temeridad se establece a partir de 5 unidades porcentuales o más respecto la baja de referencia o bien en más de 3 unidades porcentuales como indica la fórmula.

RESPOSTA 1ª

No apartado “8 D)” das Follas de características do contrato (FEC) que se incorporan como Anexo I do PCAP que rexen o contrato, establécense os Criterios para determinar que a oferta contén valores anormais ou desproporcionados.

No punto primeiro referente a cando as ofertas admitidas sexan 5 ou máis, existe un erro material no texto da presunción de temeridade que deberá ser “3” tal como indica a fórmula:

Presunción de temeridade: $Bi > Br + 3$ si $n \geq 5$ ”

PREGUNTA 2ª

En relación al Anexo 6 de personal a subrogar del Lote 3, no se especifica información relativa a los turnos de trabajo.

RESPOSTA 2ª

Na cláusula 10 do Prego de Prescricións Técnicas Particulares que rexen o concurso, indícase que: no marco do seu poder de organización, correspóndelle ao adxudicatario

asignar as diferentes quendas de traballo, seccións e tarefas a todo o persoal ao seu servizo...

En tal senso débese indicar que a documentación referida ao Anexo 6 cumpre coa información necesaria aos efectos dos dereitos de subrogación dos traballadores.

PREGUNTA 3ª, a)

En relación a la maquinaria y vehículos:

En el Pliego de Cláusulas Administrativas en el criterio de valoración a.1.3 apartado c) Plan de Reposición de vehículos y maquinaria se indica:

“A proposta do plan de reposición dos medios mecánicos que se propón realizar en relación os vehículos, maquinaria e outras adquisicións que oferte o licitador, deberá determinarse tendo en conta que sobre este apartado non se poderá realizar ningunha baixa económica do importe que se determina como mínima dentro do prezo de licitación, e ademais deberá ter en conta para a formulación da súa proposta que non se pode facer referencia na Memoria de Execución á posibilidade de ampliación deste capítulo de acordo coa aplicación de crédito derivado das posibles baixas de aplicación dos apartados variables do orzamento (persoal, gastos de explotación, gastos xerais, beneficio industrial).”

De la lectura del párrafo anterior, interpretamos que en la Memoria de Ejecución contenida en el Sobre B no se puede indicar maquinaria correspondiente a inversiones adicionales al importe de reposición de medios materiales y mecánicos mínimos (importe fijo inicial) pero sí los medios a adquirir dentro de este importe fijo. ¿Es correcta esta interpretación? Por ejemplo, si para el lote 2 donde el importe mínimo establecido es de 1.000.000 € (500.000€/anuales) se justifica mediante la compra de 5 recolectores, la información relativa a la compra de estos vehículos sí se puede incluir en el plan de reposición y resto de Memoria de Ejecución. Ahora bien, si se ofertara un sexto recolector de nueva adquisición, entendemos que éste no debe incluirse en el plan de reposición ni puede ser mencionado en el resto de la Memoria de Ejecución

RESPOSTA 3ª, a)

A Memoria de execución técnica en relación ao “plan de reposición dos medios mecánicos e materiais” non debe indicar aspectos que poidan dar referencias do importe da inversión a realizar, xa que ten unha relación directa coa baixa a ofertar polo licitador. En base a dito criterio, a proposta técnica deberá indicar de forma xenérica, dentro do apartado técnico que corresponda desenvolver, a referencia das melloras a realizar nos medios mecánicos e materiais, destacando as vantaxes que se requiren nos propios aspectos a valorar, das cales se poderá desprender o alcance e condicións da proposta técnica, pero sempre sen determinar aspectos que posibiliten unha estimación ou determinación do importe que representará o conxunto do plan de reposición dos medios mecánicos ou materiais.

PREGUNTA 3ª, b)

En relación con el valor residual de la maquinaria de nueva adquisición, la cláusula 16 del Pliego Técnico indica:

“Todos los vehículos, maquinaria, equipos, útiles y herramientas incorporados al contrato se consideran esenciales para la prestación del servicio, y en consecuencia quedan afectos al Servicio objeto del contrato, siendo propiedad del Ayuntamiento y pasando a su titularidad

una vez que finalice el contrato, corriendo por cuenta del Adjudicatario los gastos de tramitación y transmisión”.

De la lectura del párrafo anterior interpretamos que toda la maquinaria revertirá al Ayuntamiento una vez finalizado el contrato, y por tanto no habrá reconocimiento del valor residual en el caso de maquinaria de nueva adquisición. ¿Es correcta esta interpretación?

RESPOSTA 3ª, b)

Efectivamente é correcta esa interpretación. Tal como indica o PCAP, na proposta económica deste contrato non existe ningún concepto de amortización dado que o plan de reposición dos medios mecánicos e materiais, contempla o custe polo valor do 100% dos medios que cada licitador propoña. Polo cal a maquinaria de nova adquisición unha vez finalizado o contrato pasará a ser propiedade do Concello de Vigo, sen recoñecemento de valor residual ou valor pendente de amortización ningún.

PREGUNTA 3ª, c)

En la cláusula 16 del Pliego Técnico se indica:

“Todos los vehículos estarán dotado de localización GPS, salvo los dedicados a servicios comunes que podrán no tenerlo”.

Dado que se puede utilizar maquinaria de los contratos actuales, se solicita saber que vehículos ya disponen de dichos sistemas de localización.

RESPOSTA 3ª, c)

Para os vehículos do **LOTE 1**

MATRICULA	INSTALACIÓN GPS
8533 HST	SI
8568 HST	SI
8663 HST	SI
7108 HRS	SI
6995 HSP	NON
7311 GXZ	NON
0913 HSD	SI
0915 HSD	SI
0920 HSD	SI
0922 HSD	SI
0931 HSD	SI
5290 HBS	SI

9809 HDR	SI
9802 HDR	SI
9799 HDR	SI
5998 HFN	SI
5999 HFN	SI
2162HGJ	SI
0356GRT	SI

Os transmisores instalados nos vehículos son da marca DATATRONICS e o modelo é: MOVILCOM-MINI

Para os vehículos do **LOTE 2**

Matrícula	Denominación	GPS Modelo	Fabricante
4946-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4949-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4795-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4777-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4955-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4761-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4802-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4870-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
1164-GSZ	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4816-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4910-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4717-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4922-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
4832-GSY	Recolector de carga lateral derecho de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
2156-GVC	Recolector de carga izquierda de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
2129-GVC	Recolector de carga izquierda de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
2152-GVC	Recolector de carga izquierda de 23 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)

			seño para FCC)
6665-GTV	Recolector de carga trasera de 18 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
6673-GTV	Recolector de carga trasera de 18 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
6749-GTV	Recolector de carga trasera de 18 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
6782-GTV	Recolector de carga trasera de 18 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
3643-GWR	Recolector de carga trasera de 11 m3	VT-10S900	Wonde Proud
6732-GXM	Recolector de carga trasera de 11 m3	VT-10S900	Wonde Proud
6751-GXM	Recolector de carga trasera de 11 m3	VT-10S900	Wonde Proud
8520-GXG	Recolector de carga trasera de 7 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
8534-GXG	Recolector de carga trasera de 7 m3	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
2119-GVC	Camión con volquete plataforma y grúa	VT-10S900	Wonde Proud
5872-GVH	Camión volquete de cabina simple	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
5907-GVH	Camión volquete de cabina simple	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
5914-GVH	Camión volquete de cabina simple	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
5879-GVH	Camión volquete de cabina simple	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
0975-GWM	Baldeadora alta presión de 9,5 m3		
0973-GWM	Baldeadora alta presión de 9,5 m3		
0371-GVH	Baldeadora de 9,5 m3		
0364-GVH	Baldeadora de 9,5 m3		
2801-GVX	Baldeadora de 9,5 m3		
3518-GVD	Baldeadora de 15 m3		
8019-GWW	Baldeadora de 15 m3		
3926-GWV	Baldeadora de 15 m3		
3377-GXJ	Baldeadora alta presión de 5 m3		
3649-GWR	Camión volquete	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
0059-GVP	Camión volquete de doble cabina	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
0052-GVP	Camión volquete de doble cabina	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)
0049-GVP	Camión volquete de doble cabina	GCD11	Avantum Works, s.l. (Diseño para FCC)

2840-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
2866-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
2882-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
4940-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
2900-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
2853-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
2938-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
2924-GSV	Piaggio Porter caja abierta	VT-10S900	Wonde Proud
9638-GVP	Piaggio Porter caja cerrada	VT-10S900	Wonde Proud
9641-GVP	Piaggio Porter caja cerrada	VT-10S900	Wonde Proud
9643-GVP	Piaggio Porter caja cerrada	VT-10S900	Wonde Proud
0343-GVR	Piaggio Porter caja cerrada	VT-10S900	Wonde Proud
9642-GVP	Piaggio Porter caja cerrada	VT-10S900	Wonde Proud
9640-GVP	Piaggio Porter caja cerrada	VT-10S900	Wonde Proud
E-3213-BFS	Barredora Ravo 540 CD	VT-10S900	Wonde Proud
E-3214-BFS	Barredora Ravo 540 CD	VT-10S900	Wonde Proud
E-6511-BFR	Barredora Bucher City Cat 2020	VT-10S900	Wonde Proud
E-6510-BFR	Barredora Bucher City Cat 2020	VT-10S900	Wonde Proud
E-6509-BFR	Barredora Bucher City Cat 2020	VT-10S900	Wonde Proud
E-0753-BFT	Baldeadora Mathieu	VT-10S900	Wonde Proud
E-1611-BFT	Baldeadora Mathieu	VT-10S900	Wonde Proud
E-4025-BFS	Fregadora Mathieu	VT-10S900	Wonde Proud
E-1674-BFR	Decapadora Cemar NC 300	VT-10S900	Wonde Proud
0983-GTX	Furgón con equipo hidrolimpiador	VT-10S900	Wonde Proud
E-3858-BFR	Tractor brazo desbrozador Belafer	VT-10S900	Wonde Proud

E-3859-BFR	Tractor brazo desbrozador Belafer	VT-10S900	Wonde Proud
E-3856-BFR	Tractor con cazo cargador	VT-10S900	Wonde Proud
9332-GTD	Furgón taller, Citroën Jumper	VT-10S900	Wonde Proud
E-5030-BFV	Barredora Tennant litter hawk 4100		
E-5568-BFR	Barredora Tennant litter hawk 4100		
E-5564-BFR	Barredora Tennant litter hawk 4100		
4891-GWN	Furgón con equipo hidrolimpiador		
4692-BPK	Camión con equipo de alcantarillado		
E-3551-BFS	John Deere Gator HPX 4X4 4WD		
E-3550-BFS	John Deere Gator HPX 4X4 4WD		
E-5031-BBS	Remolque Tractor		
E-5029-BBS	Remolque Tractor		
4504-GTD	Citroën Jumper 8 pax.		
4512-GTD	Citroën Jumper 6 pax.		
7498-GTD	Citroën Jumper furgón		
7504-GTD	Citroën Jumper furgón		
7228-GTD	Citroën Jumper furgón		
7488-GTD	Citroën Jumper furgón		
7494-GTD	Citroën Jumper furgón		
7212-GTD	Citroën Jumper furgón		
7215-GTD	Citroën Jumper furgón		
7222-GTD	Citroën Jumper furgón		
7517-GTD	Citroën Jumper furgón		
7509-GTD	Citroën Jumper furgón		
4517-GTD	Citroën Berlingo		
4506-GTD	Citroën Berlingo		
3625-GTG	Citroën C4		
6211-GSY	Hyundai Santa Fe		
	Sopladora STIHL		
	Sopladora STIHL		
	Segad.STIHL		
	Segad.STIHL		
	Segad.STIHL		
	Segad.STIHL		
	Segad.STIHL		
	Malla limpiaplayas kassbohrer		

	Malla limpiaplayas kassbohrer		
	77 Carritos de limpieza viaria		

Para os vehículos do **LOTE 3**

<i>Denominación</i>	<i>Matrícula</i>	<i>GPS</i>	<i>Modelo GPS</i>	<i>GPS Marca</i>
RECOLLEDOR CARGA TRASEIRA	0898-HNX	SI	VT-10S900	Wonde Proud
LAVACOLECTORES CARGA LATERAL	2523-CSK	SI	VT-10S900	Wonde Proud
LAVACOLECTORES CARGA LATERAL	2945-CSG	SI	VT-10S900	Wonde Proud
CAIXA VOLQUETE, CON GRÚA E PLATAFORMA	9781-HNT	SI	VT-10S900	Wonde Proud
FURGON CON EQUIPO HIDRO-LIMPADOR	0222-HMM	SI	VT-10S900	Wonde Proud
FURGÓN	6618-HMR	SI	VT-10S900	Wonde Proud
VEHÍCULO INSPECCIÓN ELÉCTRICO	0637-HLT	NO		
VEHÍCULO INSPECCIÓN	3446-HLZ	SI	VT-10S900	Wonde Proud
VEHÍCULO INSPECCIÓN	3444-HLZ	NO		
RECOLLEDOR CARGA LATERAL	2487-HNZ	SI	GCD12	Avantum Works
RECOLLEDOR CARGA LATERAL	1105-HNZ	SI	GCD12	Avantum Works
RECOLLEDOR CARGA LATERAL	2484-HNZ	SI	GCD12	Avantum Works
RECOLLEDOR CARGA LATERAL	6186-HNS	SI	GCD12	Avantum Works
RECOLLEDOR CARGA LATERAL	2480-HNZ	SI	GCD12	Avantum Works

PREGUNTA 3ª, d)

En el caso del parque de contenedores y papeleras actuales, se solicita saber si disponen de sistemas de identificación tipo RFID.

RESPOSTA 3ª, d)

Dispoñen de transpondedor os colectores que figuran no Anexo 32.

PREGUNTA 4ª

En la cláusula 24 del Pliego Técnico se indica que deben justificarse el consumo de agua y energía por servicio e instalaciones. En el caso de los servicios, si la maquinaria a utilizar es la actual, no se dispone de datos fiables de dichos consumos. Para que las ofertas sean comparable, ¿qué base de cálculo se debe emplear y que datos se deben aportar en la oferta?

RESPOSTA 4ª

A base de cálculo e os datos a aportar na oferta serán determinados polos licitadores, en función da súa proposta organizativa, dado que con posterioridade á adxudicación poderá realizar as modificacións e adaptacións que estime necesarias para mellorar os consumos e optimizar recursos.

PREGUNTA 5ª

Se ha detectado diferencias entre el número de contenedores fracción resto de la tabla resumen y el total de contenedores geolocalizados indicados en el Anexo 13. Por ejemplo: la suma de contenedores de 1.100 l de carga trasera de la tabla resumen es de 942, y la suma de esta tipología de contenedor en los listados de ubicaciones es de 816. ¿Que datos son los correctos?

RESPOSTA 5ª

Apórtase a seguir a táboa resumo que aparece no Anexo 13 cos valores correctos:

Tipo Contenedor	Nº Unidades	Color
Contenur C3200D	3	Grisés
Contenur C2400D	3625	Verdes
Contenur C1100F	608	Verdes
Contenur C1100F	97	Grisés
Contenur C1100F	100	Naranja
Contenur C800F	1032	Verde
Contenur C800F	87	Grisés
Contenur C120F	50	Beige-arena
Contenur C120F	19	Gris Aleman

As 19 unidades de cubo “contenur C120F” cor gris alemán, non aparecen no listado total de implantación de colectores do concello de Vigo (Anexo 13), dado que son unidades entregadas a veciños no entorno do Casco Vello, e polo tanto non se publica a dirección de implantación.

PREGUNTA 6ª

Los colores del cuerpo de los contenedores fracción resto indicados en el Anexo 13 Tabla Resumen, ¿a qué corresponde?.

RESPOSTA 6ª

A cor VERDE corresponde cos colectores para uso normal.

A cor GRIS e GRIS ALEMÁN corresponde con colectores entregados a particulares para uso propio. Os de 120 litros GRIS ALEMÁN a veciños do Casco Vello, e os GRIS de maior capacidade a empresas ou institucións.

A cor LARANXA corresponde con colectores que se colocan en eventos e son retirados inmediatamente ao finalizar estes.

A cor BEIGE-ARENA corresponde cos cubos que se instalan nas praias da cidade.

III.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 15/09/2017 (doc: 170126864)

Una vez realizada la visita a los locales que el Ayuntamiento cede para la prestación del nuevo servicio, se nos plantea las siguientes dudas:

PREGUNTA 1ª a)

¿Instalaciones tipo planta GNC, depósito y surtidores gasoil, aire comprimido, adblue forman parte de la cesión.

RESPOSTA 1ª a)

Si.

PREGUNTA 1ª b)

Dado que no fue posible la revisión del estado de la estación GNC y en el caso que la misma sea cedida como parte de las instalaciones, ¿cuál es el actual estado? ¿Es apta para su uso?

RESPOSTA 1ª b)

A instalación está operativa e actualmente en uso, tal como se puido comprobar na visita que se realizou ás instalacións da actual concesionaria conforme ao establecido no PCAP.

IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)

PREGUNTA 1ª

A la hora de presentar las ofertas y al encontrarse dividida en Lotes (1, 2 y 3), nos surge la duda de si es necesario presentar un único sobre A Documentación Persoal, o un sobre A para cada uno de los Lotes a presentar.

RESPOSTA 1ª

O sobre "A" é único e a identificación dos lotes aos que se presente o licitador deberá indicarse de acordo aos criterios establecidos no apartado 3 da cláusula 12 do PCAP. Así mesmo na declaración responsable obrigatoria a incluír no sobre "A", se deberá indicar o lote ou lotes aos que licita.

PREGUNTA 2ª

En la página 46 del PCAP se indica que "O subapartado a.1.2 poderá incluír outro arquivo anexo que recolla exclusivamente información gráfica e tabulada, sen limitación de follas e con extensión máxima de 50 MB". Debido a la necesidad de incluír itinerarios para cada uno de los servicios de cada Lote se solicita la ampliación de dicha capacidad de MB máximo (como exemplo se indica que el propio Anexo I del PPT en el que se indica el ámbito de prestación de los servicios ya tiene un peso de más de 15 MB)

RESPOSTA 2ª

A extensión do arquivo será a establecida no prego no PCAP e polo tanto as ofertas deberán atender as limitacións indicadas.

PREGUNTA 3ª

En la página 25 del PPT se indica que "todos los vehículos deberán estar incorporados al sistema de seguimiento de vehículos por GPS desde el inicio de la prestación", debido a que la maquinaria que se subroga puede prestar servicio ¿puede indicarse para cada uno de los vehículos las disposición o no y tipo de GPS que incorpora cada uno de los vehículos?

RESPOSTA 3ª

Remítese á resposta 3ª c) das aportadas no punto II.- **Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESPÁ, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

PREGUNTA 4ª

En la página 36 del PPT clausula 24 Consumos de agua y energía se indica que el licitador desarrollará para cada lote y por cada máquina una serie de indicadores ambientales (energía consumida, emisiones de gases invernadero, agua consumida, etc.). Debido a que la maquinaria a utilizar en cada uno de los Lotes se corresponde en su mayoría a la subrogada y al no conocerse las características de cada una de ellas, se solicitan fichas técnicas de cada uno de los vehículos para poder realizar los cálculos correspondientes.

RESPOSTA 4ª

Remítese á resposta 4ª das aportadas no punto II.- **Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESPÁ, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

PREGUNTA 5ª

En la página 36 del PPT clausula 25 de Buenas Prácticas se indica que “Todas las máquinas y los equipos utilizados habrán de disponer del certificado de homologación o certificado de conformidad CE, y de una placa en la cual se indique el nivel máximo de potencia acústica, en aquellos casos que deban cumplir esta normativa.” Con objeto de poder conocer si es necesario reponer algún vehículo de los incluidos en los listados de los Anexos 10, 11, y 12 por incumplimiento de este requisito ¿es posible conocer, para cada vehículo, cuales cumplen estas características?

RESPOSTA 5ª

Todos os vehículos dos Anexos 10, 11 e 12 cumpren na actualidade coas homologacións e certificados de conformidade CE, o cal puido ser comprobado no fase de visita as instalacións e maquinaria, realizada de acordo coa condición establecida no PCAP.

PREGUNTA 6ª

El importe anual de reposición de medios materiales y mecánicos, ¿hace referencia a la adquisición anual de diferentes elementos, sin amortizar, o bien puede contemplarse la adquisición en el primer año de contrato de más medios y que éstos se amorticen en los 2 años de contrato?

RESPOSTA 6ª

O plan de reposición dos medios mecánicos e materias deberá corresponderse coa proposta organizativa e económica presentada polo licitador e de acordo cos límites económicos establecidos no PCAP, polo cal, o licitador poderá axustar a súa proposta cos condicionantes que considere necesarios e coherentes para o desenvolvemento do contrato, para o cal deberá aplicar os custes de explotación e xestión en cada anualidade cos límites orzamentarios da licitación.

PREGUNTA 7ª

En el Anexo 2 Zonas de exclusión de los servicios se incluye el Parque Tecnológico e Loxístico de Vigo (PTL), sin embargo no se hace referencia al mismo en la cláusula 3 del PPT, ¿puede aclararse si la recogida y la limpieza de esta zona forman parte del ámbito del contrato?

RESPOSTA 7ª

O parque tecnolóxico e loxístico de Valadares (PTL), non forma parte do ámbito de prestación dos servizos deste contrato, nin da contenerización nin da recollida de residuos e limpeza viaria.

PREGUNTA 8ª a)

Tanto en el Lote 2 como en el Lote 3, ¿los costes de gestión de qué fracciones son correspondientes al adjudicatario de los servicios?. Con el fin de poder estimar

correctamente estos costes, se solicita así mismo las cantidades de residuos no recogidas en el anexo 21.

RESPOSTA 8ª a)

Os custes que debe asumir o adxudicatario pola xestión de certos residuos están especificadas claramente no PPTP.

PREGUNTA 8ª b)

¿Existen datos diferenciados de recogida de papel cartón domiciliaria y puerta a puerta, así como cantidades recogidas de vidrio en HORECA?

RESPOSTA 8ª b)

Os datos da recollida Porta a porta de cartón comercial por anos foron:

2010: 294,22; 2011: 233,06; 2012: 151,22; 2013 151,30; 2014: 168,50; 2015: 191,57; 2016: 224,94. Todos os datos están expresados en toneladas, e as diferencias co referido no Anexo 21 corresponden ao recollido mediante contenedor.

Non se dispón de datos históricos da recollida Porta a Porta de vidro no canal HORECA.

PREGUNTA 9ª

En la página 20 del Pliego de Prescripciones técnicas, se indica, para cada uno de los lotes, las jornadas laborales completas al año. ¿A qué hace referencia este dato?. Se concretan las siguientes:

LOTE Nº1: 33,90 JORNADAS LABORALES COMPLETAS AL AÑO.

LOTE Nº2: 472,36 JORNADAS LABORALES COMPLETAS AL AÑO.

LOTE Nº3: 16,34 JORNADAS COMPLETAS DE TRABAJO AL AÑO.

RESPOSTA 9ª

Xornadas laborais completas ao ano significan o número de traballadores que prestarían servizo durante un ano a xornada completa coa carga horaria máxima que permite o respectivo convenio colectivo de aplicación.

PREGUNTA 10ª

En la página 23 del Pliego de Prescripciones técnicas, se indica que la gestión de la información tendrá un nivel de informatización compatible con el existente en el Ayuntamiento de Vigo. Con el fin de proponer un sistema de gestión de la información que cumpla con este requisito, ¿es posible conocer el actualmente instalado en el municipio y las características en las que se requiere compatibilidad?

RESPOSTA 10ª

A plataforma VCI+ é un desenvolvemento propio do Concello de Vigo e os termos de compatibilidade son os descritos nos subapartados da cláusula 14: "Comunicación de datos coa Plataforma Smart City municipal VCI+" e "Sistema de actualización de datos na plataforma do Concello de Vigo (Sistema opcional)".

PREGUNTA 11^a

En la página 35 del Pliego de Prescripciones Técnicas se indica que los licitadores invertirán anualmente en campañas de concienciación como mínimo un 1% del precio anual de adjudicación (sin la aplicación de los Gastos Generales ni el Beneficio Industrial, y sin IVA). ¿Este 1% incluye también los costes de reposición de medios materiales y mecánicos, o hace referencia exclusivamente a los costes de personal y explotación?

RESPOSTA 11^a

Inclúe todos os custes, tamén os de reposición de medios.

PREGUNTA 12^a

*En el Anexo 29 Eventos y Fiestas en Vía pública de Vigo en el año 2016 se indica por ejemplo que "el servicio de limpieza consiste en suministrarles contenedores (2*1000 litros), proceder al vaciado de los mismos". ¿Al tratarse de suministro de contenedores es correcto afirmar que dicho servicio deberá ser prestado por el adjudicatario del Lote 1 y únicamente será labor del Lote 2 el vaciado de los mismo?*

RESPOSTA 12^a

É correcta a afirmación.

PREGUNTA 13^a

En la página 45 del PPT se indica la operación de limpieza se efectuará en el sitio, mediante camión lavacontenedores; debido a la estructura urbana de ciertas zonas del municipio y con las dimensiones del actual camión lavacontenedores, existen zonas en las que no es posible el acceso de dicho vehículo a la ubicación del contenedor. ¿En estos casos puede realizarse el lavado con otra operativa, es decir con otro vehículo o trasladando el contenedor a una ubicación si accesible por el lavacontenedores?

RESPOSTA 13^a

Sí, debidamente xustificado o cumprimento do especificado nos pregos.

PREGUNTA 14^a

En la página 46 del Pliego de Prescripciones Técnicas se indica que dos veces al año cada contenedor recibirá una operación de lavado intensivo y mantenimiento especial. ¿Este lavado y mantenimiento debe realizarse tanto en los contenedores en superficie

pertencientes a la fracción Resto como en los contenedores soterrados pertenecientes a la fracción Resto y Reciclables?

RESPOSTA 14ª

Efectivamente, o mantemento de todos os colectores soterrados corresponde ao Lote 1.

PREGUNTA 15ª

El importe de 350.000 € anuales de reposición de medios materiales y mecánicos, ¿incluye también la adquisición de contenedores, sanecanes y papeleras (a excepción de los indicados en la cláusula 29, y de los 20 sanecanes y 20.000 litros de papeleras que serán incorporados dentro de los costes de mantenimiento y reposición)?

RESPOSTA 15ª

É correcta esta afirmación.

PREGUNTA 16ª

La página 49 del PPT indica “durante el plazo de ejecución del contrato y sus prórrogas, “el adjudicatario de este lote deberá prever la implantación de 20 unidades de sanecan y 20.000 litros de capacidad en papeleras de los mismos modelos existentes y/o similares a las actuales en el parque de papeleras de la ciudad”. Estos datos hacen referencia a que anualmente deberán instalarse 20 unidades de sanecan y 20.000 litros de papeleras o es un valor total para los 4 años de contrato con prórroga?

RESPOSTA 16ª

É unha cantidade total para todos os anos de contrato incluídas as prórrogas.

PREGUNTA 17ª

En la página 12 del PPT cláusula 3 Exclusiones se indica que “Se excluye expresamente la limpieza mediante brigada de los caminos públicos de la parroquia de Bembrive” sin embargo en la página 82 del PPT se indica para el Nivel IV ciertas calles de esta parroquia, ¿puede definirse claramente el ámbito de actuación de los servicios de limpieza en esta parroquia?

RESPOSTA 17ª

A cláusula 62 do PPTP especifica os niveis de limpeza na cidade de Vigo, definindo para o nivel IV dúas prestacións, a primeira sobre barrido manual e/ou mecánico, e a segunda sobre limpeza e desbroce de noiros e cunetas. De seguido indica os viais que se consideran mínimos a incluír no BARRIDO MANUAL E/OU MECÁNICO unha vez por semana...

PREGUNTA 18^a

Los contenedores y medios materiales necesarios para la experiencia piloto de recogida de la fracción orgánica, ¿deberán ser adquiridos por el licitador del Lote 2?. El coste de los mismos se incluye dentro de los 500.000 € anuales de reposición de medios materiales y mecánicos?

RESPOSTA 18^a

Os colectores deben ser adquiridos polo adxudicatario do Lote 2 e o custe desta adquisición pode estar incluída nos custes de reposición de medios materiais e maquinaria.

PREGUNTA 19^a

¿Los costes de gestión de residuos de la fracción orgánica recogidos en la experiencia piloto serán a cargo del adjudicatario?

RESPOSTA 19^a

Si.

PREGUNTA 20^a

En la página 80 del PPT se indica que para el Nivel II, el baldeo de aceras y calzadas alterno (cada dos días), ¿quiere decir que de cada tres días de la semana se presta un día el servicio, o que se hace un día sí y un día no?

RESPOSTA 20^a

A cláusula 62 do PPTP especifica os niveis de limpeza na cidade de Vigo, definindo para o nivel II en primeiro lugar traballos de barrido manual de beirarrúas cunha frecuencia diaria agás domingos e festivos non consecutivos, e en segundo lugar traballos de baldeo de beirarrúas e calzadas alterno (cada dous días) agás domingos e festivos non consecutivos.

Significa polo tanto que se realiza o servizo un día si e outro non, agás domingos e festivos cando non sexan consecutivos.

PREGUNTA 21^a

% de adscripción de los trabajadores incluidos en el Anexo 6 "Relación de los trabajadores y trabajadoras que en la actualidad se encuentran prestando los servicios correspondientes al Lote N°3 objeto de este expediente facilitada por la empresa que actualmente presta el servicio"

RESPOSTA 21^a

O 100% de adscripción para todos os traballadores.

PREGUNTA 22ª

En el lote 3, ¿la limpieza de las áreas de aportación incluye también las áreas ocupadas exclusivamente por contenedores de la fracción resto, o sólo aquellos puntos en los que estén presentes contenedores de la recogida selectiva?"

RESPOSTA 22ª

Soamente nas de recollida selectiva.

V.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 22/09/2017 (doc: 170130122)

PREGUNTA 1ª

En el Anexo 14. Listado del actual parque de papeleras de Vigo, aparecen papeleras ubicadas en zonas excluidas del ámbito del servicio, tal y como se detalla en la cláusula 3. Exclusiones, como por ejemplo las 7 papeleras de la Praza do Rei.

Se puede interpretar que dichas papeleras se deben excluir del servicio?

RESPOSTA 1ª

Todas as papeleiras relacionadas no Anexo 14 están incluídas no ámbito do servizo e son obxecto da prestación descrita no Lote 1. Non consta en todo caso a exclusión á que fai referencia a pregunta sobre as papeleiras da Pza. do Rei.

PREGUNTA 2ª

En el Anexo 4. Relación de los trabajadores y trabajadoras que en la actualidad se encuentran prestando los servicios correspondientes al Lote n1 objeto de este expediente, facilitada por la empresa que actualmente presta el servicio, se incluye la relación de personal adscrito al Lote 1. Las categorías profesionales que aparecen en dicha tabla no tienen la misma nomenclatura que las categorías establecidas en el convenio colectivo de dichos trabajadores, y que se incluye en el Anexo 41. Convenio general de la industria química.

¿Se puede interpretar que cuando en el convenio habla de grupo la tabla se refiere a nivel?

Es decir:

Nivel O-2= Grupo 2

Nivel O-3= Grupo 3

Nivel O-4= Nivel E-4= Grupo 4

Nivel E-5= Grupo 5

Nivel E-6= Grupo 6

RESPOSTA 2ª

Desta pregunta deuse traslado á actual empresa concesionaria municipal que presta o servizo correspondente ao Lote 1, que foi respondida en data 02/10/2017 (Doc: 170134341) co seguinte texto:

 Concello de Vigo C.I.F. P3605700H Praza do Rei 1 - 36202 Tel. 986 810 100	IMPRESO DE SOLICITUDE		COD. SOLICITUDE: W247201-8935			
	REGISTRO ELECTRÓNICO		DATA DE REGISTRO: 02/10/2017			
SEÑOR/A ALCALDE/SA-PRESIDENTE/A DO CONCELLO DE VIGO						
SOLICITANTE	DNI ou CIF	Nome e apelidos ou razón social		Teléfono 1	Teléfono 2	
	B82806738	CONTENUR, S.L.		986276511	619925010	
	ENDEREZO FISCAL					
	Nome da rúa, praza, etc	Número	Portal	Escaleira	Piso	Porta
Severino Cobas	49					36214
Parroquia	Municipio	Provincia				
	Vigo	Pontevedra				
ENDEREZO PARA EFECTOS DE NOTIFICACIÓN						
Nome da rúa, praza, etc	Número	Portal	Escaleira	Piso	Porta	Cód. Postal
Severino Cobas	49					36214
Parroquia	Municipio	Provincia		Correo electrónico		
	Vigo	Pontevedra		ccalle@contenur.es		
REPRESENTANTE (No seu caso)						
DNI ou CIF	Nome e apelidos	Cargo		Teléfono de contacto		
SITUACIÓN DO FEITO SOLICITADO (Se procede)						
Nº DE EXPEDIENTE RELACIONADO (Se procede)				REFERENCIA CATASTRAL		
6619 / 252						
A	Buenos días, Recibida no Rexistro Xeral Municipal con data 22/09/2017 a seguinte pregunta (doc. 170130122) de referida ao Prego de Prescricions Técnicas de contratación, expdte (6619-252) "En el Anexo 4. Relación de los trabajadores y trabajadoras que en la actualidad se encuentran prestando los servicios correspondientes al Lote nº1 objeto de este expediente, facilitada por la empresa que actualmente presta el servicio, se incluye la relación de personal adscrito al Lote 1. Las categorías profesionales que aparecen en dicha tabla no tienen la misma nomenclatura que las categorías establecidas en el convenio colectivo de dichos trabajadores, y que se incluye en el Anexo 41. Convenio general de la industria química. ¿Se puede interpretar que cuando en el convenio habla de grupo la tabla se refiere a nivel? Es decir: Nivel O-2= Grupo 2 Nivel O-3= Grupo 3 Nivel O-4= Nivel E-4= Grupo 4 Nivel E-5= Grupo 5 Nivel E-6= Grupo 6 " Les comunicamos que la interpretación es correcta. Quedamos a su disposición para cualquier consulta que precisen. Un atento saludo.					

PREGUNTA 3ª

En el Anexo 4. Relación de los trabajadores y trabajadoras que en la actualidad se encuentran prestando los servicios correspondientes al Lote nº1 objeto de este expediente, facilitada por la empresa que actualmente presta el servicio, se incluye la relación de personal adscrito al Lote 1. En dicha tabla no aparece el turno de trabajo.

¿Es posible disponer de dicha información?

RESPOSTA 3ª

Remítese á resposta 2ª das aportadas no punto II.- **Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESPA, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

PREGUNTA 4ª a)

En la cláusula 41 del PCT indica las características mínimas del servicio de recogida de la fracción resto en el casco histórico de Vigo. En dos de los puntos dice:

- *“Se dispondrá de puntos en zonas públicas, para el depósito de los residuos de aquellos usuarios que no dispongan de lugar para ubicar el cubo individual. Éstos puntos serán los mínimos imprescindibles, incluyendo los contenedores soterrados de la calle Eduardo Chao.”*

¿Éstas zonas públicas deben respetar la capacidad máxima de los cubos (140l) indicados en la página anterior?

RESPOSTA 4ª a)

Non. Os puntos propostos en zonas públicas poderán dispoñer de colectores comunitarios se así o define o proxecto do licitador. Respetando en todo caso a limitación que establece o viario do Casco Vello de Vigo para o acceso de vehículos.

PREGUNTA 4ª b)

¿Éstos contenedores se inclúen en la limitación de 250 unidades?

RESPOSTA 4ª b)

Non. Existen na actualidade colectores comunitarios no Casco Vello de Vigo que se inclúen na prestación do Lote 1 e que o licitador do Lote 2 pode utilizar, incrementar ou diminuír, conforme ao seu proxecto.

PREGUNTA 4ª c)

Por último, ¿éstas zonas deben entenderse como una área de aportación continua a lo largo del día o debe respetar la limitación horaria del servicio y la de no permanecer en la vía pública salvo en el momento de la recogida?

RESPOSTA 4ª c)

Deben respetar a limitación horaria e non permanecer na vía pública máis que o tempo necesario para o depósito do lixo pola veciñanza e a recollida posterior. Esta limitación aparecerá reflexada no proxecto presentado por cada licitador cando proceda.

PREGUNTA 4ª d)

- *“Los puntos para recogida comunitaria podrán estar contenerizados si así lo define el proyecto...”*

En caso de proponer un servicio contenerizado para la recogida comunitaria, ¿debe respetar la capacidad máxima de los cubos (140 l)?

RESPOSTA 4ª d)

Non.

PREGUNTA 5ª

– En el Anexo 18. Relación de ubicaciones con equipos instalados de contenerización soterrada en Vigo se indican los modelos y los fabricantes, así como el número de contenedores individuales que contienen cada uno.

Podrían especificar el tipo de contenedor que se alberga en ellos (Carga lateral, Carga trasera, Carga Superior) y su capacidad?

RESPOSTA 5ª

O tipo de colector albergado polos equipos soterrados é consustancial ao modelo do equipo e o fabricante do mesmo. Ao indicar no Anexo 18 o fabricante e o modelo do equipo, xa se aporta a información do tipo de colector albergado, non así do tipo de residuo recibido que se identifica en todo caso na placa do buzón en superficie.

PREGUNTA 6ª

En las páginas 79 a 83 se definen los niveles de limpieza así como los tratamientos mínimos de limpieza con las correspondientes frecuencias.

Las frecuencias indicadas hacen referencia a la frecuencia del personal en la calle o las veces a la semana que se debe realizar la limpieza completa del nivel correspondiente.

Por ejemplo: Nivel II, Baldeo de aceras y calzadas alterno (cada 2 días).

¿Quiere decir esto que se debe realizar el baldeo de aceras y calzadas de todo el nivel II cada dos días o que se debe prestar el servicio cada dos días, es decir 7 veces durante 2 semanas?

Por ejemplo: Nivel III, Barrido manual de aceras 2 veces no consecutivos por semana.

¿Quiere decir que se debe realizar el barrido manual de aceras de todo el nivel III dos veces por semana o que se debe prestar el servicio dos días por semana no consecutivos?

RESPOSTA 6ª

Conforme ao texto da cláusula 62 do PPTP que rexe o contrato, indícanse as operacións de limpeza e tipos de tratamentos e frecuencias que cando menos serán necesarias nos distintos ámbitos nos que se divide a cidade. Cada licitador poderá incrementar tanto a frecuencia como o ámbito de aplicación, pero en ningún caso diminuíla.

Se a frecuencia establece “cada dous días”, significa que o tratamento indicado será aplicado a TODO O ÁMBITO un día si e o seguinte non, e así sucesivamente. As frecuencias fan referencia polo tanto ás veces que se debe aplicar o tratamento no ámbito correspondente en non ao persoal na rúa.

VI.- Preguntas e respostas do escrito presentado por Dª Rosana Ubeira, o día 22/09/2017 (doc: 170130135)

PREGUNTA 1ª

En el ANEXO 16 del PLIEGO DE CONDICIONES, en lo referido al LOTE1 se adjunta un cuadro resumen indicando las reposiciones achacables a actos vandálicos ... ¿se consideran incluidas en este cuadro aquellas otras reposiciones de materiales que no son susceptibles de considerarse vandalismo, tales como las derivadas del desgaste, roturas de componentes por uso normal o por elevación de equipos de recogida.

RESPOSTA 1ª

Non. Os datos incluídos no Anexo 16 corresponden unicamente a reposicións achacables a actos vandálicos, entre os que están todos aqueles dos que non se identificou ao causante por calquera motivo. Especialmente desaparicións, incendio, inutilización do equipo por accidente de tráfico sen datos, etc.

PREGUNTA 2ª

En el Pliego de Características del Contrato en el apartado 7 de “REQUISITOS PARA A PRESENTACIÓN DA DOCUMENTACIÓN DA MEMORIA DE EXECUCIÓN TÉCNICA DO CONTRATO” en cuanto al número máximo de hojas de los 8 archivos del SOBRE B, ¿son 100 hojas para cada uno de los dos primeros archivos y 50 para cada uno de los restantes archivos (3 a 6), es decir, 500 hojas en total? ¿o 100 hojas para el total de los archivos a.1.1 y a.1.2 y 50 hojas para los 6 restantes, es decir, 150 hojas en total para todo el SOBRE B?

RESPOSTA 2ª

O texto do PCAP indica que: “o documento técnico desenvolto para cada un dos Lotes, se presentará en oito (8) arquivos dixitais distintos...A documentación dos subapartados a.1.1 e a.1.2 se presentará nun arquivo dixital de como máximo 30Mb, cun máximo de 100 follas...a documentación dos restantes apartados se presentará nun arquivo dixital de como máximo 20 Mb, cun máximo de 50 follas...”

Isto significa que se presentarán 8 arquivos dixitais independentes:

1. Apartado a.1.1: un arquivo dixital de 30Mb e 100 follas
2. Apartado a.1.2: un arquivo dixital de 30Mb e 100 follas
3. Apartado a.1.3: un arquivo dixital de 20Mb e 50 follas
4. Apartado a.1.4: un arquivo dixital de 20Mb e 50 follas
5. Apartado a.2.1: un arquivo dixital de 20Mb e 50 follas
6. Apartado a.2.2: un arquivo dixital de 20Mb e 50 follas
7. Apartado a.2.3: un arquivo dixital de 20Mb e 50 follas
8. Apartado a.2.4: un arquivo dixital de 20Mb e 50 follas

Ademais destes 8 arquivos, “...o subapartado a.1.2 poderá incluír ou non outro arquivo dixital anexo que recolla exclusivamente información gráfica e tabulada, sen limitación de follas e con extensión máxima de 50 Mb...”

En total a oferta pode conter 9 arquivos dixitais distintos coas limitacións descritas para cada un deles.

PREGUNTA 3ª

En el Pliego de Características del contrato en el apartado a.1.3. Capítulo c) Plan de reposición de vehículos e maquinaria: ¿el plan debe incluir la previsión de lo que se va a efectuar en caso de ejecutarse las prórrogas o sólo cubrir los 2 años de contrato?

RESPOSTA 3ª

No caso de proceder a prórroga, o adxudicatario manterá a aportación económica incluída na determinación do prezo do contrato para a segunda anualidade, polo cal no acordo da prórroga establecerase a aplicación do plan de reposición de acordo coas necesidades reais do servizo.

VII.- Preguntas e respostas do escrito presentado por Dª Rosana Ubeira, o día 22/09/2017 (doc: 170130141)

PREGUNTA 1ª

Con respecto a la normativa que deben cumplir los contenedores para el LOTE 3 ¿serán admitidas las ofertas que justifiquen el cumplimiento de la normativa EN12574 mediante un auto certificado emitido por la propia empresa o por un organismo no acreditado por ENAC u homólogo europeo?

RESPOSTA 1ª

Conforme ao recollido na cláusula 77 do PPTP, os colectores de carga lateral que se subministren en substitución dos deteriorados deberán cumprir a norma EN12574 nos seus tres apartados, certificado por laboratorio acreditado por ENAC ou homólogo europeo.

PREGUNTA 2ª

Para garantizar el mantenimiento y suministro de contenedores del LOTE 3, ¿es suficiente presentar un preacuerdo de compromiso de subcontratación de mantenimiento con el fabricante de los mismos?

RESPOSTA 2ª

Cada licitador deberá xustificar a súa capacidade para manter o actual parque de colectores para reciclaxe da cidade. A xustificación incluírá o subministro de repostos para os modelos existentes no actual parque de colectores en servizo, por un período igual á duración do contrato máis as prórrogas.

Cada licitador presentará a xustificación que estime axeitada a este requirimento do prego.

VIII.- Preguntas e respostas do escrito presentado por VALORIZA, o día 25/09/2017 (doc: 170131211)

PREGUNTA 1ª

Tras la visita realizada a las instalaciones, se ha observado que ciertos vehículos en los lotes 2 y 3 no están propulsados mediante combustibles procedentes del petróleo. ¿Podrían indicarnos, para cada uno de ellos, qué tipo de combustible utilizan? Se ruega especificar, para aquellos que son propulsados mediante Gas, si se trata de GNC o GLP.

RESPOSTA 1ª

Os licitadores dispuxeron de unha visita ás instalacións e á maquinaria que se porá á súa disposición en cada un dos lotes para verificar todos estes aspectos. En todo caso, procede indicar que na actual flota de vehículos que prestan servizo nos contratos que son obxecto de licitación, non existe ningún propulsado por GLP.

PREGUNTA 2ª

Dentro del Lote 3 se encuentran vehículos propulsados mediante Gas, que en la actualidad cargan en la instalación municipal correspondiente al Lote 2. En el nuevo contrato, ¿podrá el licitador del Lote 3 seguir cargando dichos vehículos en la instalación municipal correspondiente al Lote 2?

RESPOSTA 2ª

O procedemento de recarga de combustible para os vehículos adscritos aos contratos que se licitan, é unha cuestión que deberá resolver cada licitador na súa oferta, tendo en conta que as actuais instalacións da Estrada de Camposancos están vinculadas a xestión do Lote nº 2.

IX.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa URBASER, o día 25/09/2017 (doc: 170131414).

Apartado sobre dudas ao Prego de Clausulas Administrativas Particulares

PREGUNTA 1ª ao PCAP

Clausula 13 cap. C) proposición avaliable mediante fórmula. Dice:

Deberá incluírse un orzamento do servizo. O cálculo deste orzamento estará debidamente xustificado, presentando os licitadores unha descomposición do prezo total a aboar polo Concello, IVE excluído, distribuído nas diversas partidas que o integren, distinguindo cando menos, os seguintes capítulos:

- I. Amortización-financiamento do investimento total en maquinaria e calquera outro material inventariable.*
- II. Gastos de persoal obtido por aplicación dos prezos unitarios establecidos no actual convenio detallado por servizos, número de empregados, categorías, días de servizo e dedicación.*
- III. Gastos de materiais consumibles para a prestación dos servizos.*
- IV. Outros gastos fixos anuais de mantemento, así como vestiario de persoal, seguros, ferramentas, instalacións, alugueres e outros que teñan incidencia no contrato.*

El apartado I Amortización-financiamento, ¿se corresponde con el apartado 4 custes para reposición de medios materiais e mecánicos, del modelo para a presentación da xustificación económica da oferta para lote nº 2, de la pag. 76?

RESPOSTA 1ª ao PCAP

A cláusula 13 do PCAP refírese á forma na que deben presentarse a documentación e as proposicións. O apartado. C) determina as condicións para presentar a proposición avaliable mediante fórmula, indicando que esta deberá ser formulada de acordo co modelo que se fixa no apartado 7.B das FEC.

As Follas de Características do Contrato (FEC) inclúense como Anexo I do Prego de Prescricións Administrativas Particulares, e no apartado 7.B describen o contido do sobre C, no que para cada un dos Lotes o punto 4 do modelo recolle os custes para reposición de medios materiais e mecánicos, tanto a proposta fixa mínima como o incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais. Este modelo coincide exactamente co modelo para a presentación da xustificación económica da oferta para o lote Nº 2 da páxina 76 do PCAP.

En todo caso, os apartados recollidos nos modelos propostos no PCAP para o orzamento detallado poderán ser ampliados nos subapartados que cada licitador considere oportuno para unha mellor explicación do seu proxecto, e sempre coherentes tanto na oferta técnica como na económica.

PREGUNTA 2ª ao PCAP

El PCA establece en su punto 3. contenido económico, en su apartado E, lo siguiente:

E. ANUALIDADES CON IVE:

	2018	2019	2020	
LOTE Nº 1:	2.141.535,00 €	2.958.835,00 €	748.330,00 €	5.848.700,00 €
LOTE Nº 2:	22.794.420,00 €	30.668.770,00 €	7.690.210,00 €	61.153.400,00 €
Limpeza	15.500.205,60 €	20.854.763,60 €	5.229.342,80 €	41.584.312,00 €
Recollida	7.294.214,40 €	9.814.006,40 €	2.460.867,20 €	19.569.088,00 €
LOTE Nº 3:	1.563.27,50 €	2.135.897,50 €	538.285,00 €	4.237.310,00 €
				71.239.410,00 €

Teniendo en cuenta que los pliegos de condiciones no establecen la revisión de precios, ¿nos podría aclarar el motivo por el cual se establecen diferentes anualidades para cada uno de los lotes?

RESPOSTA 2ª ao PCAP

Conforme á Lei de Contratos do Sector Público, corresponde á entidade contratante establecer o prezo do contrato para cada anualidade, e a mesma correspondese coas necesidades derivadas da execución do contrato. Cada licitador na súa oferta poderá

establecer os custes que considere axeitados ao seu modelo de xestión, identificando os importes en cada unha das anualidades da contrato.

PREGUNTA 3ª ao PCAP

En el anexo I cap. 3 contido económico dice:

	Ano 1	Ano 2	Importe con IVE	IVE	sen
LOTE Nº 1:	2.855.380,00 €	2.993.320,00 €	5.848.700,00 €	531.700,00 €	5.317.000,00 €
LOTE Nº 2:	30.392.560,00 €	30.760.840,00 €	61.153.400,00 €	5.559.400,00 €	55.594.000,00 €
Limpeza	20.666.940,80 €	20.917.371,20 €	41.584.312,00 €	3.780.392,00 €	37.803.920,00 €
Recollida	9.725.619,00 €	9.843.468,80 €	19.569.088,00 €	1.779.008,00 €	17.790.080,00 €
LOTE Nº 3:	2.084.170,00 €	2.153.140,00 €	4.237.310,00 €	385.210,00 €	3.852.100,00 €
TOTAL	35.332.110,00 €	35.907.300,00 €	71.239.410,00 €	6.476.310,00 €	64.763.100,00 €

A este respecto, tanto en el modelo de proposición económica (PAG. 49) como en la Justificación económica de la oferta (PAG. 75) hay que incluir el precio ofertado para cada uno de los años de duración del contrato. No obstante, para valorar la baja económica de la oferta se tiene en cuenta el importe ofertado para la duración del contrato (sin incluir prorrogas)

¿La baja ofertada para cada uno de los años tiene que ser la misma, es decir, respetar la proporcionalidad fijada en el PCAP del precio del año 2 respecto al del año 1, o , por el contrario, se puede ofertar una baja distinta para cada uno de los años siempre que el precio ofertado no supere el tipo fijado para dicho año?

RESPOSTA 3ª ao PCAP

A baixa económica para cada unha das anualidades non ten que ser a mesma nin respetar a proporcionalidade que aparece no Prego. Pódese ofertar unha baixa distinta para cada un dos anos sempre que o prezo ofertado non supere ao de licitación.

PREGUNTA 4ª ao PCAP

En el anexo I cap. 7 contido da documentación dos sobres B e C, apartado B. Contido sobre C dice:

“En relación a determinación do prezo do contrato deberase ter en conta que o mesmo contempla para cada un dos lotes un apartado “plan de reposición de maquinaria e vehiculos”, o cal ten a consideración de importe fixo mínimo, e polo tanto non podera ser obxecto de baixa económica”.

	Importe fixo inicial sen IVE para cada anualidade	Incremento máximo a propoñer polo licitador para cada anualidade	Importe máximo sen IVE para cada anualidade
LOTE Nº 1:	350.000,00 €	100.000,00 €	450.000,00 €
LOTE Nº 2:	500.000,00 €	900.000,00 €	1.400.000,00 €
LOTE Nº 3:	350.000,00 €	100.000,00 €	450.000,00 €

¿Se puede hacer la inversión total de los 2 años en el primer año? O necesariamente ha de hacerse la inversión correspondiente para cada año. Es decir por ejemplo en el caso del lote 3, hay que hacer la inversión de 350.000 € cada año o se puede hacer 700.000,00 € el primer año. Aclarar

RESPOSTA 4ª ao PCAP

O plan de reposición dos medios mecánicos e materias deberá corresponderse coa proposta organizativa e económica ofertada polo licitador e dacordo cos límites económicos establecidos no PCAP para cada anualidade, polo cal o licitador poderá axustar a súa proposta cos condicionantes que considere necesarios e coherentes para o desenvolvemento do contrato, para o cal deberá aplicar os custes de explotación e xestión en cada anualidade cos límites orzamentarios da licitación.

PREGUNTA 5ª ao PCAP

En el anexo I cap. 7 contido da documentación dos sobre B e C, apartado B. Contido sobre C dice:

O licitador poderá presentar unha proposta de incremento destes importes debidamente xustificada co obxectivo fundamental de diminuír os impactos medioambientais, así como mellorar a seguridade e a prestación dos servizos. Dita proposta atoparase directamente relacionada coa baixa de aplicación que o licitador oferte para os apartados variables do orzamento (persoal, gastos de explotación, gastos xerais, beneficio industrial). Este incremento será de aplicación directa na proposta económica a cal se corresponderá coas seguintes condicións:

Cando a baixa ofertada do prezo polo licitador sexa igual ou superior ao incremento máximo previsto no seguinte cadro, se aplicará o incremento máximo ao Plan de reposición e o exceso ao custe total B.

Cando a baixa do prezo sexa inferior ao incremento máximo previsto no seguinte cadro, se aplicará o importe total da baixa ao Plan de reposición.

	Importe fixo inicial sen IVE para cada anualidade	Incremento máximo a propoñer polo licitador para cada anualidade	Importe máximo sen IVE para cada anualidade
LOTE Nº 1:	350.000,00 €	100.000,00 €	450.000,00 €
LOTE Nº 2:	500.000,00 €	900.000,00 €	1.400.000,00 €
LOTE Nº 3:	350.000,00 €	100.000,00 €	450.000,00 €

Nos pueden aclarar estos aspectos y como se aplica este incremento en las propuestas económicas?

RESPOSTA 5ª ao PCAP

O criterio de aplicación para a determinación da baixa, atopase definida no apartado 8.B das FEC para cada un dos lotes. Polo cal en función da mesma tal como indica o PCAP: O licitador poderá presentar unha proposta de incremento destes importes debidamente xustificada co obxectivo fundamental de diminuír os impactos medioambientais, así como mellorar a seguridade e a prestación dos servizos. Dita proposta atoparase directamente relacionada coa baixa de aplicación que o licitador oferte para os apartados variables do orzamento (persoal, gastos de explotación, gastos xerais, beneficio industrial). Este incremento será de aplicación directa na proposta económica a cal se corresponderá coas seguintes condicións:

- *Cando a baixa ofertada do prezo polo licitador sexa igual ou superior ao incremento máximo previsto no seguinte cadro, se aplicará o incremento máximo ao Plan de reposición e o exceso ao custe total B.*
- *Cando a baixa do prezo sexa inferior ao incremento máximo previsto no seguinte cadro, se aplicará o importe total da baixa ao Plan de reposición.*

O cadro ao que se refiren os límites indicados no PCAP, é o transcrito na pregunta.

PREGUNTA 6ª ao PCAP

Tambien en este mismo anexo I, Junto al modelo de proposición económica se solicita la "Xustificación económica da oferta (Orzamento detallado) consonte aos modelos previstos no Anexo III",

¿se permite incluir en este sobre una justificación más detallada del presupuesto? O ¿debemos ajustar nuestro contenido al formato del Anexo III exclusivamente?

RESPOSTA 6ª ao PCAP

Se permite e "se debe" incluír neste apartado unha xustificación o máis detallada posible sobre o orzamento, tendo sempre en conta a coherencia coa oferta técnica presentada, para o que cada licitador poderá desenvolver os apartados deste modelo cos subapartados que considere necesarios, pero sempre mantendo a mesma estrutura do modelo.

PREGUNTA 7ª ao PCAP

El PCA establece dentro de su capítulo A.1. PROXECTO DE ORGANIZACIÓN E PLANIFICACIÓN DA EXECUCIÓN DO CONTRATO. Apartado a.1.3. Maquinaria e vehículos lo siguiente:

C) Plan de reposición de vehículos e maquinaria.

*A proposta do **plan** de reposición dos medios mecánicos que se propón realizar en relación os vehículos, maquinaria e outras adquisicións que oferte o licitador, deberá determinarse tendo en conta que sobre este apartado non se poderá realizar ningunha baixa económica do importe que se determina como mínima dentro do prezo de licitación, e ademais deberá ter en conta para a formulación da súa proposta que non se pode facer referencia na Memoria de Execución á posibilidade*

de ampliación deste capítulo de acordo coa aplicación de crédito derivado das posibles baixas de aplicación dos apartados variables do orzamento (persoal, gastos de explotación, gastos xerais, beneficio industrial).

No mesmo se planificarán as substitucións de vehículos e maquinaria, que serán de nova adquisición, a realizar durante toda a vixencia do contrato, definindo claramente nas súas ofertas os vehículos que propón adscribir ao contrato, e o momento de entrada en servizo (números de meses desde a firma da Acta de Inicio do Servizo), indicando os gastos de conservación, mantemento e reposición que deberá asumir, para garantir o perfecto funcionamento dos mesmos durante o período en que estean de servizo, e que vehículos e maquinaria substituirá, con indicación expresa das datas de substitución.

Tal y como se establece en éste punto, dicho Plan, debe de llevar una planificación de sustitución de los vehículos y maquinaria a lo largo del contrato que el licitador prevea. Al quedar definido dicho Plan, se puede establecer la cuantía económica necesaria para su realización, conllevando esto el conocimiento de la oferta económica de los licitadores, entrando esta situación en contradicción con la LCSP y con el propio articulado del Pliego de Condiciones. ¿Nos podrían aclarar de qué manera debemos definir el Plan de Reposición de Vehículos y Maquinaria para no incurrir en incumplimiento del PCA?

RESPOSTA 7ª ao PCAP

Remítese á resposta 3ª, a) das aportadas no punto **II.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESPA, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

PREGUNTA 8ª ao PCAP

En el anexo I cap. 8 criterios de adjudicación, apartado b) criterios avaliables a través de fórmula.

Para la valoración de los criterios a través de fórmula, en concreto, para la reducción de precio se partirá del Valor de licitación, V_{lic} , correspondiente a la suma de los años 1 y 2 del valor B, que incluye costes de personal, costes de explotación, gastos generales y beneficio industrial, por lo que este valor será:

$V_{lic} = 54.594.000 \text{ €}$

Por otro lado, en cuanto al punto 4.1 correspondiente al incremento del valor del apartado de reposición de medios materiales y mecánicos se establecen los siguientes criterios:

♦ Criterio 1:

• Cando a baixa ofertada do prezo polo licitador sexa igual ou superior ao incremento máximo previsto no seguinte cadro, se aplicara o incremento máximo ao Plan de reposición e o exceso ao custe total B

♦ Criterio 2:

• Cando a baixa do prezo sexa inferior ao incremento máximo previsto no seguinte cadro, se aplicará o importe total da baixa ao Plan de reposición.

Si una empresa decidiera hacer una baja cuyo valor fuese superior al importe máximo para cada anualidad correspondiente a la partida destinada a la reposición de medios mecánicos

y materiales (Criterio 1) tendríamos que sumar la diferencia entre el importe máximo y la baja propuesta al valor B de gastos generales y beneficio industrial.

Si calculamos el porcentaje de baja respecto a Vlic, antes y después de sumar dicha diferencia al coste total B, ésta varía.

En el caso del criterio 2, como no hay importe que sumar al coste total B, el porcentaje de baja no varía.

Nuestra pregunta sería, ¿con que importe se calcula la baja y se obtiene la puntuación de este apartado?

Explicamos esta pregunta con un ejemplo

1. Partimos del presupuesto desglosado dado en el pliego de la licitación:

Areas de gasto:	Ano 1	Ano 2	Total
1.- Custes persoal	22.250.000,00 €	22.480.000,00 €	44.730.000,00 €
2.- Custes de explotación:	2.870.000,00 €	2.950.000,00 €	5.820.000,00 €
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos	25.120.000,00 €	25.430.000,00 €	50.550.000,00 €
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial			
Gastos xerais	1.507.200,00 €	1.525.800,00 €	3.033.000,00 €
Beneficio industrial	502.400,00 €	508.600,00 €	1.011.000,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial = Vlic	27.129.600,00 €	27.464.400,00 €	54.594.000,00 €
4.- Custes para reposición de medios materiais e mecánicos - proposta fixa mínimo	500.000,00 €	500.000,00 €	1.000.000,00 €
4.1 Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais			
Total custe anual sen IVE ((B) + (4) + (4.1))	27.629.600,00 €	27.964.400,00 €	55.594.000,00 €
5.- IVE de aplicación	2.762.960,00 €	2.796.440,00 €	5.559.400,00 €
Total custe anual con IVE	2.762.960,00 €	2.796.440,00 €	5.559.400,00 €

2. En caso del criterio 2, suponiendo una baja de 3% sobre Vlic, el porcentaje de baja no se ve afectado por no incrementar la partida B:

		CRITERIO 2	
Areas de gasto:	Total	Baja 3%	
1.- Custes persoal	44.730.000,00 €	43.388.100,00 €	
2.- Custes de explotación:	5.820.000,00 €	5.645.400,00 €	
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos	50.550.000,00 €	49.033.500,00 €	
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial	Gastos xerais Beneficio industrial	3.033.000,00 € 1.011.000,00 €	2.942.010,00 € 980.670,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial = Vlic	54.594.000,00 €	52.956.180,00 €	
	Importe Baja	1.637.820,00 €	
		Criterio 2: Inferior a imp. Máximo	
4.- Custes para reposición de medios materiais e mecánicos - proposta fixa mínimo	1.000.000,00 €	1.000.000,00 €	
4.1 Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais		1.800.000,00 €	
Total custe anual sen IVE ((B) + (4) + (4.1))	55.594.000,00 €	55.756.180,00 €	
5.- IVE de aplicación	5.559.400,00 €	5.575.618,00 €	
Total custe anual con IVE	5.559.400,00 €	5.575.618,00 €	

3. Para la exposición del criterio 1:

- o Suponemos una baja de 6% sobre Vlic, lo que supone un importe total de 3.275.640€
- o Esta cantidad es superior a la suma del importe máximo para las dos anualidades:

$$3.275.640 > 2 \times 1.400.000$$

- o Tendríamos que sumar una partida de 475.640€ al total B:

$$3.275.640 - 2.800.000 = 475.640€$$

$$\text{Nuevo coste total } B' = 3.801.360 + 475.640 = 4.277.000$$

- o Por lo que el nuevo Valor de licitación sería:

$$Vlic' = A+B' = 47.517.000 + 4.277.000 = 51.794.000$$

- o Y la nueva baja sería del 5,13%, inferior a la baja inicial del 6%

Areas de gasto:	Total	CRITERIO 1	
		Baja 6%	Nueva Baja 5,13%
1.- Custes persoal	44.730.000,00 €	42.046.200,00 €	42.046.200,00 €
2.- Custes de explotación:	5.820.000,00 €	5.470.800,00 €	5.470.800,00 €
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos	50.550.000,00 €	47.517.000,00 €	47.517.000,00 €
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial			
Gastos xerais	3.033.000,00 €	2.851.020,00 €	3.326.660,00 €
Beneficio industrial	1.011.000,00 €	950.340,00 €	950.340,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial = Vlic	54.594.000,00 €	51.318.360,00 €	51.794.000,00 €
	Importe Baja	3.275.640,00 €	Nueva Baja
		Criterio 1: Superior a imp. Máximo	5,13%
4.- Custes para reposición de medios materiais e mecánicos - proposta fixa mínimo	1.000.000,00 €	1.000.000,00 €	1.000.000,00 €
4.1 Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais		1.800.000,00 €	1.800.000,00 €
4.2 Incremento derivado de la baja propuesta		475.640,00 €	- €

Con esta explicación, solicitamos información al procedimiento de cálculo del valor de licitación y como afecta a éste el incremento de los costes de reposición de medios materiales y mecánicos sobre la baja ofertada.

RESPOSTA 8ª ao PCAP

O criterio para a determinación da baixa de aplicación, sobre a que se aplicará a puntuación dos criterios avaliados mediante fórmula, atopase definida no apartado 8.B das FEC para cada un dos lotes. A baixa determinarase en cada lote sobre o importe total do sumatorio dos custos ofertados para o ano 1 e o ano 2, do apartado indicado no modelo de proposición "(B) total con gastos xerais e beneficio industrial" e de acordo coa resposta 5ª ao PCAP deste apartado.

PREGUNTA 9ª ao PCAP

En el anexo I cap. 8 criterios de adjudicación, apartado b) criterios avaliados a través de fórmula.

En caso de que una oferta sea considerada como anormal o desproporcionada, ¿será puntuada según los criterios definidos en este punto? O ¿será excluida de la puntuación de los criterios evaluables a través de fórmulas?, tal y como establece el Apartado 3 de la página 18 del PCA.

RESPOSTA 9ª ao PCAP

Os cálculos das fórmulas para a obtención dos puntos nos criterios avaliados mediante fórmula, soamente se realizan sobre as ofertas admitidas, polo cal as declaradas como ofertas con valores anormais ou desproporcionadas non serán de aplicación para o cálculo das puntuacións.

PREGUNTA 10ª ao PCAP

En el anexo I cap. 8 criterios de adjudicación, apartado d) criterios para determinar que a oferta contén valores anormais ou desproporcionadas, dice:

1.- Cando as ofertas admitidas sexan 5 ou máis:

Considerarase que están incursas en baixa anormal ou desproporcionada as proporcións cunha B_i que exceda en 5 (unidades porcentuais) ou máis unidades ao valor da "baixa referencia" B_r :

Presunción de temeridade: $B_i > B_r + 3$ si $n \geq 5$

Por un lado se indica, que se considerará como baja anormal o desproporcionada las bajas B_i que excedan en cinco unidades porcentuales o más al valor de referencia B_r , mientras que por otro lado, se indica que seían tres unidades porcentuales ($B_i > B_r + 3$), ¿que valor es correcto?

RESPOSTA 10ª ao PCAP

Remítese á resposta 1ª das aportadas no punto **II.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

Apartado sobre dúbidas ao Prego de Prescripcóns Técnicas

PREGUNTA 1ª ao PPTP

En la cláusula 10 recursos humanos. Dice:

Para cada uno de los lotes, la propuesta organizativa será tal que garantice la carga efectiva en horas/año que se considera como mínima a los efectos de organización de los servicios en cada lote y que deberá atender a los siguientes datos, que tienen como referencia los resúmenes de gestión del año 2016.

LOTE Nº1: 33,90 JORNADAS LABORALES COMPLETAS AL AÑO.

LOTE Nº2: 472,36 JORNADAS LABORALES COMPLETAS AL AÑO.

LOTE Nº3: 16,34 JORNADAS COMPLETAS DE TRABAJO AL AÑO.

Nos pueden aclarar si el nº de jornadas se refieren a puestos de trabajo o plantilla total.

RESPOSTA 1ª ao PPTP

Remítese á resposta 9ª das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 2ª ao PPTP

En la cláusula 12. Imagen e identificación. Dice:

El personal que efectúa la labor que tiene encomendada con horario nocturno para cada uno de los LOTES del presente contrato, deberá estar dotado de elementos bien visibles,

reflectantes en su caso, al objeto de que se desenvuelvan las labores en las mayores condiciones de seguridad que sea posible de acuerdo con las obligaciones derivadas de la legislación vigente. Cada licitador en su oferta deberá presentar una relación detallada de las prendas de vestuario, así como de material auxiliar que va a emplear cada operario, detallando el coste de los mismos.

Nos pueden aclarar si hay que detallar el coste de las prendas de vestuario en el sobre b? Ya que, según la cláusula 13 del pliego administrativo, la incorporación en el sobre B de documentos que puedan valorarse mediante cifras o porcentajes supone la exclusión de la licitación.

RESPOSTA 2ª ao PPTP

No sobre "B" non se poden identificar valores ou datos que se correspondan cos criterios de avaliación mediante formulas, polo cal na oferta o licitador deberá presentar a súa proposta de acordo co grado de detalle requirido no PCAP para a avaliación deste apartado da MEMORIA DE EXECUCIÓN TÉCNICA DO CONTRATO, pero que en ningún caso poida permitir a determinación do seu custe.

PREGUNTA 3ª, a) ao PPTP

En la Cláusula 14. Gestión de la información y comunicaciones. Dice:

Estos datos que tiene la empresa Adjudicataria serán puestos a disposición del Ayuntamiento de Vigo para que este los pueda consumir vía Web Services: inventarios y datos GIS, datos de gestión, datos en tiempo real (como seguimiento de flotas, estados de sensores, alarmas, etc.), así como acceder a servicios de procesado de datos (informes, cálculo de rutas, análisis BigData, etc.).

En ninguna otra cláusula se hace referencia a sensores de llenado o cualquier otro sistema de gestión del servicio (pesaje...), sólo se establece la obligación de incorporar en los vehículos del servicio sistemas GPS. Aclarar.

RESPOSTA 3ª, a) ao PPTP

A empresa describirá na súa oferta os elementos tecnolóxicos que propoña inclorporar á prestación para a adquisición e procesado de datos. Estes datos así obtidos serán postos a disposición do Concello de Vigo para o seu consumo conforme ás disposicións do Prego.

PREGUNTA 3ª, b) ao PPTP

Tambien en esta misma clausula dice:

Los datos sobre la prestación realizada serán obtenidos a través de dispositivos y sistemas tanto embarcados en vehículos como manuales, y serán compatibles con los que actualmente están disponibles en el Ayuntamiento, según lo indicado anteriormente.

¿Qué sistemas de seguimiento y control del servicio están instalados actualmente en los vehículos y medios materiales (emisoras, ...)? ¿Tienen GPS, emisoras, sistemas de lectura y/o pesaje de contenedores? ¿Son propiedad del adjudicatario actual o del Ayuntamiento?

RESPOSTA 3ª, b) ao PPTP

Os datos necesarios para a elaboración da oferta son os publicados nos diversos anexos deste concurso xunto cos incluídos nos propios Pregos. Así mesmo, estes datos puideron ser revisados e comprobados na fase de visitas as instalacións e maquinaria, realizadas de acordo coa condición establecida no PCAP.

PREGUNTA 4ª ao PPTP

En la cláusula 15 del pliego. Instalaciones fijas. Dice:

El licitador que presente oferta para los lotes Nº 2 y lote Nº3, deberá tener en cuenta que en caso de ser adjudicatario deberá recibir la totalidad de las instalaciones que el Ayuntamiento de Vigo aporta para cada uno de estos lotes,

Nos pueden aclarar si quedarán a disposición del adjudicatario dentro de las instalaciones los equipos de carga de gas (surtidores, mangueras, etc), para los vehículos de gas que actualmented existen en la contrata, o son propiedad del adjudicatario actual?

RESPOSTA 4ª ao PPTP

Remítese á resposta 1ª, a) das aportadas no punto III.- **Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 15/09/2017 (doc: 170126864)**

PREGUNTA 5ª, a) ao PPTP

En la cláusula 16 del pliego. Maquinaria y vehículos. Dice:

Todos los vehículos, maquinaria, equipos, útiles y herramientas incorporados al contrato se consideran esenciales para la prestación del servicio, y en consecuencia quedan afectos al Servicio objeto del contrato, siendo propiedad del Ayuntamiento y pasando a su titularidad una vez que finalice el contrato, corriendo por cuenta del Adjudicatario los gastos de tramitación y transmisión.

En el supuesto que la compañía adjudicataria aportara un vehículo de su propiedad, este vehículo no pasaría a ser propiedad del Ayuntamiento una vez finalizado el contrato?

RESPOSTA 5ª, a) ao PPTP

Unicamente terán a consideración de vehículos afectos ao contrato, aqueles que o Concello pon a disposición dos adxudicatarios nos distintos Lotes, e aqueles que se atopan vencellados ao Plan de reposición proposto na oferta, e de acordo coa cobertura económica correspondente.

PREGUNTA 5ª, b) ao PPTP

Tambien y en referencia a esta clausula.

¿El periodo de amortización de la maquinaria de nueva inversión ha de coincidir con el de la duración del contrato sin prórrogas, es decir, 2 años? En caso contrario, especificar período de amortización a aplicar a las nuevas inversiones.

RESPOSTA 5ª, b) ao PPTP

Remítese á resposta 6ª das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 5ª, c) ao PPTP

En relación a los anexos 10, 11 y 12 con el listado de vehículos y medios materiales. ¿Se puede facilitar la marca, modelo, capacidad de los mismos, etc?

RESPOSTA 5ª, c) ao PPTP

Remítese á resposta 3ª, b) ao PPTP das aportadas neste apartado.

PREGUNTA 6ª ao PPTP

En la cláusula 77. Prerrecogida de las fracciones reciclables PÁG. 94. Dice:

“El contenedor deberá estar identificado de forma tal que los servicios técnicos municipales puedan conocer en todo momento su ubicación, historia y mantenimiento del mismo”.

¿Los contenedores actuales tienen TAG's instalados? Especificar características de los mismos y si los vehículos actualmente adscritos al servicio tienen sistema de lectura y si se dispone en el servicio de los lectores manuales correspondientes.

RESPOSTA 6ª ao PPTP

Os colectores que figuran no Anexo 32 dispoñen de transpondedor modelo GOLFRSUHD30 identificador HDX ISO14803. Os vehículos destinados actualmente á recollida destes colectores dispoñen de sistema de lectura e non se dispón de lectores manuais.

PREGUNTA 7ª ao PPTP

En la cláusula 82. Servicio de recogida y transporte de los residuos de papel-cartón PAG.99

¿Se pueden facilitar los datos de producción de la fracción papel-cartón diferenciada (recogida domiciliaria y recogida puerta a puerta comercial)?

RESPOSTA 7ª ao PPTP

Remítese á resposta 8ª, b) das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 8ª ao PPTP

En la cláusula 84. Servicio de recogida y transporte de los residuos de envases de vidrio PÁG. 101.

¿Se pueden facilitar los datos de producción de la fracción vidrio diferenciada (recogida domiciliaria y recogida puerta a puerta en el casco histórico)?

RESPOSTA 8ª ao PPTP

Remítase á resposta 8ª, b) das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 9ª ao PPTP

Anexo 2

El Pliego de Prescripciones Técnicas establece el límite de cada uno de los trabajos a prestar. Estableciendo las zonas de exclusión de los servicios en el Anexo 2. Sin embargo, en los listados de contenedores si figuran que quedan englobados en las zonas excluidas del ámbito de actuación. ¿Nos podrían aclarar si se ha de prestar el servicio de recogida fuera del ámbito establecido en el Anexo 2 o nos debemos de ceñir a los límites establecidos en dicho anexo?

RESPOSTA 9ª ao PPTP

A cláusula 3 do PPTP que rexe o concurso establece as exclusións do ámbito da prestación de xeito xenérico. Tal como reza o texto desta cláusula, o Anexo 2 “zonas de exclusión dos serizos” acehégase ao Prego a título meramente informativo para mellor comprensión do texto.

En base ao anterior procede aclarar que se debe prestar o servizo conforme aos colectores que estean instalados na cidade no día de inicio da prestación.

PREGUNTA 10ª ao PPTP

Anexo 12

El pliego de condiciones, en su Anexo 12 “LISTADOS DE VEHÍCULOS PROPORCIONADA POR EL AYUNTAMIENTO PARA EL LOTE N°3” cede un vehículos con Matrículo 0898-HNX propulsado por GNC. Dado que la instalación que cede el Ayuntamiento en la que existen puntos de carga de GNC está vinculada al Lote 2. ¿en caso de que sea diferente la adjudicataria del Lote 2 y el Lote 3, dónde debe de repostarse dicho vehículo?

RESPOSTA 10ª ao PPTP

Remítase á resposta 2ª das aportadas no punto **VIII.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 25/09/2017 (doc: 170131211)**

PREGUNTA 11ª ao PPTP

Anexo 13

El Anexo 13 “LISTADO DEL ACTUAL PARQUE DE CONTENEDORES PARA LA FRACCIÓN RESTO DE VIGO”, se da la implantación de los contenedores de la fracción resto. La tabla resumen que figura en dicho anexo da un total de 5.849 contenedores, de la suma del listado del anexo se desprende un total de 5.626 contenedores. ¿Nos podrían aclarar cuál es el número de unidades correcto?

RESPOSTA 11ª ao PPTP

Remítese á resposta 5ª das aportadas no punto II.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESPA, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)

X.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESPA, o día 25/09/2017 (doc: 170131493).

PREGUNTA 1ª

El FEC en la cláusula 7 recoge los requisitos para la presentación de la documentación de la memoria de ejecución del contrato en la que se indica que se deben presentar 8 archivos digitales y la extensión de los mismos.

De la lectura del mismo nos surge la siguiente duda en cuanto a la presentación de la oferta:

Modo 1

CONTRATACIÓN POR PROCEDIMIENTO ABERTO DE SERVICIOS DE LIMPEZA PÚBLICA VIARIA, RECOLLIDA E TRANSPORTE DOS RESIDUOS DOMÉSTICOS DA CIDADE DE VIGO		HOJAS	MEGAS
SOBRE B	A) CRITERIOS PONDERABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR		
PARTE A.1.- PROYECTO DE ORGANIZACIÓN Y PLANIFICACION DE LA EJECUCION DEL CONTRATO			
LIBRO a.1.1. ORGANIZACIÓN GENERAL		100	30
LIBRO a.1.2. DISEÑO, DIMENSIONAMIENTO Y JUSTIFICACION DEL SERVICIO TOMO a.1.2. ANEXO. INFORMACION GRAFICA I		100	30
LIBRO a.1.3. MAQUINARIA Y VEHICULOS		SIN LIMITE	50
LIBRO a.1.4. LOCALES E INSTALACIONES		50	20
PARTE A.2.- PROYECTO PARA LA INNOVACION EN LA IMPLANTACION DE LOS SERVICIOS			
LIBRO a.2.1. PROYECTO TECNOLÓGICO. SISTEMAS DE COMUNICACIÓN Y GESTION		50	20
LIBRO a.2.2. PROYECTO DE GESTION SOSTENIBLE DEL CONTRATO		50	20
LIBRO a.2.3. PLAN DE CALIDAD Y GESTION EFICIENTE DE LOS SERVICIOS		50	20
LIBRO a.2.4. PROYECTO DE COMUNICACIÓN Y CONCIENCIACION CIUDADANA, Y ATENCION A LOS USUARIOS		50	20

Modo 2

CONTRATACIÓN POR PROCEDIMIENTO ABERTO DE SERVICIOS DE LIMPEZA PÚBLICA VIARIA, RECOLLIDA E TRANSPORTE DOS RESIDUOS DOMÉSTICOS DA CIDADE DE VIGO		HOJAS	MEGAS
SOBRE B	A) CRITERIOS PONDERABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR		
PARTE A.1.- PROYECTO DE ORGANIZACIÓN Y PLANIFICACION DE LA EJECUCION DEL CONTRATO			
LIBRO a.1.1. ORGANIZACIÓN GENERAL		100	30
LIBRO a.1.2. DISEÑO, DIMENSIONAMIENTO Y JUSTIFICACION DEL SERVICIO TOMO a.1.2. ANEXO. INFORMACION GRAFICA I		SIN LIMITE	50
LIBRO a.1.3. MAQUINARIA Y VEHICULOS			
LIBRO a.1.4. LOCALES E INSTALACIONES			
PARTE A.2.- PROYECTO PARA LA INNOVACION EN LA IMPLANTACION DE LOS SERVICIOS			
LIBRO a.2.1. PROYECTO TECNOLÓGICO. SISTEMAS DE COMUNICACIÓN Y GESTION		50	20
LIBRO a.2.2. PROYECTO DE GESTION SOSTENIBLE DEL CONTRATO			
LIBRO a.2.3. PLAN DE CALIDAD Y GESTION EFICIENTE DE LOS SERVICIOS			
LIBRO a.2.4. PROYECTO DE COMUNICACIÓN Y CONCIENCIACION CIUDADANA, Y ATENCION A LOS USUARIOS			

Cuál es la correcta?

RESPOSTA 1ª

Remítase á resposta 2ª das aportadas no punto **VI.- Preguntas e respostas do escrito presentado por Rosana Ubeira, o día 22/09/2017 (doc: 170130135)**

XI.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa ACCIONA SERVICIOS URBANOS SRL, o día 26/09/2017 (doc: 170131676).

PREGUNTA 1ª

CLÁUSULA 10- RECURSOS HUMANOS. “Cada licitador incluirá en su propuesta el personal necesario para la prestación del servicio del LOTE al que concurra. Dicha estructura de personal deberá coincidir con los puestos de trabajo que cada licitador considere necesarios para la ejecución diaria de los servicios en horas/año y al cuadro de personal equivalente para la consecución de las horas/año del personal efectivo, teniendo en cuenta los convenios reguladores incluidos como ANEXOS 41, 42 y 43 de este Pliego, y el resto de factores relativos al absentismo y las libranzas de los trabajadores y que se deberán justificar en la oferta.

Para cada uno de los lotes, la propuesta organizativa será tal que garantice la carga efectiva en horas/año que se considera como mínima a los efectos de organización de los servicios en cada lote y que deberá atender a los siguientes datos, que tienen como referencia los resúmenes de gestión del año 2016.

- 1. LOTE Nº1: 33,90 JORNADAS LABORALES COMPLETAS AL AÑO.*
- 2. LOTE Nº2: 472,36 JORNADAS LABORALES COMPLETAS AL AÑO.*
- 3. LOTE Nº3: 16,34 JORNADAS COMPLETAS DE TRABAJO AL AÑO” .*

Según esta cláusula se entiende que se está solicitando un resumen donde se especifique por cada uno de los servicios las horas/año dedicadas así como las horas/año del personal efectivo de trabajo. Lo que no entendemos es el requisito mínimo de 472.36 Jornadas laborables completas año. La consulta es, ¿Se está solicitando un personal equivalente mínimo de 472, 36 entendiendo el personal equivalente como resultado de las horas años necesarias para hacer los servicios de cada categoría profesional entre las horas efectivas de trabajo que tienen un trabajador en jornada completa. ¿Es así?.

Si fuera así realizando un cálculo del personal equivalente a subrogar del Lote 2 nos sale un resultado de 407,08 si el objetivo es subrogar a la totalidad de personal. ¿Es correcto el dato de 472,36?

RESPOSTA 1ª

A capacidade organizativa corresponderalle ao adxudicatario, polo cal a proposta a realizar polo licitador deberá xustificar adecuadamente no seu modelo organizativo que a aplicación da estrutura proposta no PROXECTO DE ORGANIZACIÓN E PLANIFICACIÓN DA EXECUCIÓN DO CONTRATO, e de xeito específico no deseño, dimensionamento e xustificación do servizo, deberá garantir que a carga efectiva en horas/ano deberá cumprir co mínimo de 472,36 xornadas completas ano (xornada efectiva ano de un traballador en xornada completa de acordo coa aplicación do convenio colectivo que lle corresponda).

PREGUNTA 2ª

¿Quién se tiene que hacer cargo del suministro de los contenedores para la recogida de las islas cíes, bioresiduo y mercados? ¿El adjudicatario del lote 1,2 o 3?

RESPOSTA 2ª

A contenerización das Illas Cíes conrresponde ao Lote 1. A contenerización para as experiencias piloto de recollida de biorresiduos corresponde ao Lote 2, e a contenerización dos Mercados municipais corresponde ao Lote 1.

PREGUNTA 3ª

En el listado de medios se indica que se dispone de 70 carros porta cubos. Se puede indicar cuantos se ceden con manguera.

RESPOSTA 3ª

Os datos necesarios para a elaboración da oferta son os publicados nos diversos anexos deste concurso xunto cos incluídos nos propios Pregos. Así mesmo, estes datos puideron ser revisados e comprobados na fase de visitas as instalacións e maquinaria, realizadas de acordo coa condición establecida no PCAP.

PREGUNTA 4ª, a)

¿La instalación de GAS de las instalaciones es propiedad municipal y se cede a los adjudicatarios?

RESPOSTA 4ª, a)

Dita instalación será cedida ao adxudicatario do Lote 2.

PREGUNTA 4ª, b)

¿Hay algún coste a asumir por parte del adjudicatario?

RESPOSTA 4ª, b)

Os de explotación e mantemento, de acordo coas obrigas que para cada lote se especifican no PPTP.

PREGUNTA 4ª, c)

Si hay que hacerse cargo de los costes de mantenimiento de la planta de GAS de las instalaciones. ¿Se pueden aportar los siguientes datos?

- *Año de instalación*
- *Marca y modelo*
- *Son NG1?*
- *Numero de compresores*

- *Horas de los compresores.*
- *Volumen de almacenamiento*
- *Suministro vía red de gas? En que presión llega?*
- *No de surtidores*

RESPOSTA 4ª, c)

Os datos necesarios para a elaboración da oferta son os publicados nos diversos anexos deste concurso xunto cos incluídos nos propios Pregos. Así mesmo, estes datos puideron ser revisados e comprobados na fase de visitas as instalacións e maquinaria, realizadas de acordo coa condición establecida no PCAP.

A data de instalación corresponde coa de inicio da actual concesión: ano 2001.

PREGUNTA 5ª

El listado de contenedores soterrados ¿son de la fracción resto o se refiere a mas fracciones?

RESPOSTA 5ª

Refírese á fracción resto maioritariamente, pero tamén inclúe fraccións reciclables papel e cartón, envases lixeiros e vidro.

PREGUNTA 6ª

Según la cláusula 41 del PCT se solicita planos con localizaciones GPS . A que se refiere con localizaciones GPS. ¿Ubicación de contenedores en plano?

RESPOSTA 6ª

Neste caso refírese á ubicación de colectores no plano.

PREGUNTA 7ª

Los ingresos recibidos por el convenio de RAEES, ¿los percibe el adjudicatario o el Ayuntamiento?

RESPOSTA 7ª

Tal como especifica a cláusula 48 do PPTP: ...o importe destas facturas será ingresado polos SRAP na tesourería municipal...

PREGUNTA 8ª

Según el pliego “Nivel Espacial-Todos los servicios de limpieza propuestos en el Nivel I, se prestarán también en domingos y festivos en los períodos comprendidos entre el 15 de junio a 15 de septiembre y entre el 15 de diciembre y el 15 de enero (ambos incluidos)” Esta exigencia se refiere a que se debe realizar todos los servicios exigidos en el Nivel I en todo

el ámbito del Nivel o que se deben de prestar los servicios exigidos en las zonas del Nivel I que se propongan por los licitadores.

RESPOSTA 8ª

Na cláusula 62 do PPTP indica referida ao NIVEL ESPECIAL: “todos os servizos de limpeza propostos no Nivel 1, prestaranse tamén en domingos e festivos....”

Cando se refire a servizos “propostos”, quere dicir “aqueles propostos polo licitador” que en ningún caso poderán ser inferiores aos descritos no Prego para este nivel que son mínimos. Cada licitador poderá amplialos conforme ao seu proxecto, sendo estes definitivos (os propostos polo licitador) os que se prestarán no Nivel especial.

PREGUNTA 9ª

Las inversiones de la maquinaria y vehículos que se adquieran con la partida máxima de 1.400.000 para el lote 2 (por ejemplo). ¿esta maquinaria y vehículos tiene que revertir? Si tiene que revertir ¿debe amortizarse en los dos años de contrato o se puede plantear la amortización en los años de vida de la máquina y por lo tanto dejar un pendiente de amortizar en el año 2 o en el 4 dependiendo si hay prorroga como pago a realizar por el siguiente adjudicatario?

RESPOSTA 9ª

Remítese á resposta 3ª b) das aportadas no punto **II.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

XII.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa URBASER, o día 26/09/2017 (doc: 170131830).

PREGUNTA 1ª

A.1.- PROXECTO DE ORGANIZACIÓN E PLANIFICACIÓN DA EXECUCIÓN DO CONTRATO:

a.1.1.- Organización xeral.

a.1.2.- Deseño, dimensionamento e xustificación do servizo

a.1.3.- Maquinaria e vehículos.

a.1.4.- Locais e Instalacións.

A.2.- PROXECTOS PARA A INNOVACIÓN NA IMPLANTACIÓN DOS SERVIZOS:

a.2.1.- Proxecto tecnolóxico. Sistemas de comunicación e xestión.

a.2.2.- Proxecto de xestión sustentable do contrato

a.2.3.- Plan de calidade e xestión eficiente dos servizos

a.2.4.- Proxecto de comunicación e de concienciación cidadá, e atención aos usuarios.

- REQUISITOS PARA A PRESENTACIÓN DA DOCUMENTACIÓN DA MEMORIA DE EXECUCIÓN TÉCNICA DO CONTRATO:

O documento técnico desenvolto para cada un dos LOTES, se presentará en oito (8) arquivos dixitais distintos de acordo coas seguintes especificacións:

A documentación dos subapartados a.1.1 e a.1.2 se presentará nun arquivo dixital de como máximo 30 MB, cun máximo de 100 follas por unha cara (se terán en conta todos as follas que o compoñan, incluíndo índices, carátulas, gráficos, e demais follas incorporadas). O subapartado a.1.2 poderá incluír outro arquivo anexo que recolla exclusivamente información gráfica e tabulada, sen limitación de follas e con extensión máxima de 50 MB.

A documentación dos restantes apartados se presentará nun arquivo dixital de como máximo 20 MB, cun máximo de 50 follas por unha cara (se terán en conta todos as follas que o compoñan, incluíndo índices, carátulas, gráficos, e demais follas incorporadas).

A denominación dos arquivos deberá estar conformada coa seguinte nomenclatura: "nome abreviado da empresa licitadora (máximo de 10 caracteres)"; sobre B; subapartado correspondente.

A documentación da Memoria deberá adecuarse ao Prego de Prescricións Técnicas e ser coherente entre si, sen contradicións entre os diferentes apartados e subapartados que a compoñen.

O contido de cada un dos arquivos, deberá explicar de maneira concreta e xustificada o alcance da oferta para cada subapartado, que se avaliarán de maneira individualizada e independente do resto dos apartados, exceptuando para a avaliación da coherencia dos documentos.

Según lo anterior se presentarán 8 arquivos digitais.

Cuáles son los 8 archivos?

Opción 1. a.1.1. y a.1.2 un archivo del a.1.3 al a.2.4, 6 archivos y el anexo de información gráfica otro archivo. En total 8 archivos.

Opción 2. a.1.1. Un archivo a.1.2. Otro archivo y así hasta el a.2.4, en total 8 archivos . Si se incluye el anexo serían 9 archivos.

Por otra parte respecto al nº de hojas tenemos

Opción 1. Que cada subapartado a.1.1. y a.1.2. Sea de 30 mb y 100 hojas cada uno, y que cada subapartado siguiente hasta el a.2.4. Sea de 20 mb y 50 hojas cada uno. Además se puede presentar un anexo sin limitación de hojas y 50 mb.

Opción 2. Que los subapartados a.1.1. Y a.1.2. sean en conjunto de 30 mb y 100 hojas, y que el resto de subapartados en conjunto sean 20 mb y 50 hojas. Además se puede presentar un anexo sin limitación de hojas y 50 mb.

Cuál de estas 2 opciones es correcta?

RESPOSTA 1ª

Remítese á resposta 2ª das aportadas no punto VI.- **Preguntas e respostas do escrito presentado por Rosana Ubeira, o día 22/09/2017 (doc: 170130135)**

XIII.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa URBASER, o día 26/09/2017 (doc: 170131830).

PREGUNTA 1ª

Según el pliego

“El licitador podrá presentar una propuesta de incremento de estos importes debidamente justificada con el objetivo fundamental de disminuir los impactos medio ambientales, así como mejorar la seguridad y la prestación de los servicios”

La pregunta es ¿el importe máximo a proponer por los licitadores está fijado en 900.000 euros/año por ejemplo para el Lote 2 y por lo tanto no se puede ofrecer importes superiores a este en lo referente al incremento máximo?

RESPOSTA 1ª

O importe máximo a aplicar ao apartado de “Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais” no lote 2 correspondese co importe de 900.000,00 €, e non se pode ofertar un importe superior.

PREGUNTA 2ª

Teniendo en cuenta que en el pliego se indica

“Cuando la baja ofertada del precio por el licitador sea igual o superior al incremento máximo previsto en el cuadro anterior, se aplicará el incremento máximo al Plan de reposición y el exceso al cuate total B”

Y que “El valor de la baja ofertada se obtendrá restando al importe resultante de sumar los apartados “(B) Total con gastos generales y beneficio industrial” de los años 1 y 2, correspondientes al desglose del precio de licitación para cada LOTE “Vlic” y el importe correspondiente a la oferta realizada de acuerdo con la baja aplicada”

La pregunta es, ¿la oferta realizada se refiere a la suma de los conceptos de personal, gastos de explotación, gastos generales y beneficio industrial más el exceso que se pueda producir cuando la baja ofertada es igual o superior al incremento máximo previsto o es la suma de los conceptos de personal, gastos de explotación, gastos generales y beneficio industrial y el exceso solo se tiene en cuenta para la realización

RESPOSTA 2ª

A oferta realizada deberá acomodarse aos “modelos de proposición” que se especifican para cada Lote no punto B) “contido do sobre C” do apartado 7 das FEC.

O criterio para a determinación da baixa de aplicación sobre a que se aplicará a puntuación dos criterios avaliados mediante fórmula, atopase definida no apartado 8.B das FEC para cada un dos lotes, a cal corresponderá en cada lote sobre o importe total do sumatorio dos custos ofertados para o ano 1 e o ano 2, do apartado indicado no modelo de proposición “(B) total con gastos xerais e beneficio industrial”.

XIV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 27/09/2017 (doc: 170133108).

PREGUNTA 1ª

En el punto 7 del Anexo I del PCA correspondiente al contenido de la documentación de los sobres B y C, se indica entre los requisitos para la presentación, lo siguiente:

A documentación dos subapartados a.1.1. E a.1.2. Se presentará nun arquivo dixital de como máximo 30 MB, cun máximo de 100 follas por unha cara (se terán en conta todas as follas que o compoñan, incluíndo índices, carátulas, gráficos, e demais follas incorporadas). O subapartado a.1.2. Poderá incluír outro arquivo anexo que recolla exclusivamente información gráfica e tabulada, sen limitación de follas e con extensión máxima de 50 MB.

Dado el grado de detalle y calidad que se exige para la valoración técnica de la documentación gráfica (itinerarios, sectores etc.), una vez evaluado el tamaño de los archivos a presentar, la extensión de 50Mb es insuficiente.

Ej: con esta extensión únicamente podrían presentarse 5 ó 6 planos con calidad suficiente para ser evaluadas correctamente. Teniendo en cuenta que por otro lado indican la “no limitación de hojas”, ¿sería posible no limitar o incrementar el tamaño máximo del archivo a presentar?

RESPOSTA 1ª

Remítese á resposta 2ª das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 2ª, a)

En el Anexo 2 del PCA (modelo de presentación de la justificación económica) y concretamente en el punto costes para la reposición de medios materiales y mecánicos:

Se indica que al menos deben detallarse vehículos y otro tipo de equipos o materiales:

Para los lotes 1 y 3, ¿Se incluye la reposición/ampliación de contenedores de recogida?

RESPOSTA 2ª, a)

Remítese á resposta 15ª das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 2ª, b)

En el Anexo 2 del PCA (modelo de presentación de la justificación económica) y concretamente en el punto costes para la reposición de medios materiales y mecánicos:

Se indica que al menos deben detallarse vehículos y otro tipo de equipos o materiales:

Para el lote 1, ¿se incluye la reposición/ampliación de papeleras?

RESPOSTA 2ª, b)

Remítese á resposta 15ª das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 2ª, c)

En el Anexo 2 del PCA (modelo de presentación de la justificación económica) y concretamente en el punto costes para la reposición de medios materiales y mecánicos:

Se indica que al menos deben detallarse vehículos y otro tipo de equipos o materiales:

Para los 3 lotes, ¿se incluye la adecuación de las instalaciones y sistemas informáticos?

RESPOSTA 2ª, c)

Non se inclúe a adecuación das instalacións nin os sistemas informáticos.

PREGUNTA 2ª, d)

¿El importe a ofertar en el plan de reposición de medios materiales y mecánicos debe considerarse como un gasto anual en concepto de amortización y financiación del total de la inversión realizada o por el contrario corresponde al importe de inversión (adquisición) anual?

RESPOSTA 2ª, d)

Deberá corresponderse cos custes reais para poder executar o plan de reposición ofertado.

PREGUNTA 3ª

En el capítulo 7 del Pliego de Condiciones Administrativas se indica el contenido del sobre C, con un resumen de los importes máximos para cada uno de los lotes, que por ejemplo para el lote 1 es el siguiente:

-LOTE Nº1:

Áreas de gasto:	Ano 1	Ano 2
1.- Custes persoal	1.220.000,00 €	1.280.000,00 €
2.- Custes de explotación:	750.000,00 €	800.000,00 €
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos	1.970.000,00 €	2.080.000,00 €
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial		
Gastos xerais	197.000,00 €	208.000,00 €
Beneficio industrial	78.800,00 €	83.200,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial	2.245.800,00 €	2.371.200,00 €
4.- Custes para reposición de medios materiais e mecánicos - proposta fixa mínimo	350.000,00 €	350.000,00 €
4.1.- Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais		
Total custe anual sen IVE ((B) + (4) +(4.1)	2.595.800,00 €	2.721.200,00 €
5.- IVE de aplicación	259.580,00 €	272.120,00 €
Total custe anual con IVE	2.855.380,00 €	2.993.320,00 €

El licitador debe presentar un estudio económico desglosado según los conceptos anteriores, pudiendo presentar una propuesta de incremento sobre la partida de reposición

de medios materiais que deberá indicarse en el apartado 4.1 Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais. Este incremento será de aplicación directa según indica el pliego en los siguiente términos:

- Cando a baixa ofertada do prezo polo licitador sexa igual ou superior ao incremento máxmo previsto no seguinte cadro, se aplicará o incremento máxmo ao Plan de reposición e o exceso ao custe total B.
- Cando a baixa do prezo sexa inferior ao incremento máxmo previsto no seguinte cadro, se aplicará o importe total da baixa ao Plan de reposición.

	Importe fixo inicial sen IVE para cada anualidade	Incremento máximo a propoñer polo licitador para cada anualidade	Importe máximo sen IVE para cada anualidade
LOTE Nº 1:	350.000,00 €	100.000,00 €	450.000,00 €
LOTE Nº 2:	500.000,00 €	900.000,00 €	1.400.000,00 €
LOTE Nº 3:	350.000,00 €	100.000,00 €	450.000,00 €

Esto quiere decir, que por exemplo para el lote 1:

SUPUESTO 1

Si se presenta una oferta con una baja del 3% sobre el coste (B):

Áreas de gasto:		Ano 1	Ano 2	Total contrato
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos		1.910.900,00 €	2.017.600,00 €	3.928.500,00 €
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial	Gastos xerais	191.090,00 €	201.760,00 €	392.850,00 €
	Beneficio Industrial	76.436,00 €	80.704,00 €	157.140,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial		2.178.426,00 €	2.300.064,00 €	4.478.490,00 €

En este lote el Total Coste B establecido por pliego es el siguiente:

Áreas de gasto:	Ano 1	Ano 2	TOTAL (Vlic)
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial	2.245.800,00 €	2.371.200,00 €	4.617.000,00 €

En este supuesto, la diferencia entre el coste B ofertado y el coste B de licitación es el que se adjunta en el cuadro siguiente:

(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial	2.178.426,00 €	2.300.064,00 €	4.478.490,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial PLIEGO	2.245.800,00 €	2.371.200,00 €	4.617.000,00 €
diferencia	-67.374,00 €	-71.136,00 €	-138.510,00 €

Siguiendo las indicaciones del pliego, en este supuesto la diferencia **NO supera el importe máximo** establecido de 100.000 € para cada anualidad. De esta manera, este importe debe incluirse en el apartado 4.1 Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais, quedando la proposición económica a presentar de la siguiente manera:

Áreas de gasto:		Ano 1	Ano 2	Total contrato
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos		1.910.900,00 €	2.017.600,00 €	3.928.500,00 €
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial	Gastos xerais	191.090,00 €	201.760,00 €	392.850,00 €
	Beneficio Industrial	76.436,00 €	80.704,00 €	157.140,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial		2.178.426,00 €	2.300.064,00 €	4.478.490,00 €
4.- Custes para reposición de medios materiais e mecánicos - proposta fixa mínimo		350.000,00 €	350.000,00 €	700.000,00 €
4.1.- Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais		67.374,00 €	71.136,00 €	138.510,00 €
Total custe anual sen IVE ((B) + (4) + (4.1))		2.595.800,00 €	2.721.200,00 €	5.317.000,00 €
5.- IVE de aplicación		259.580,00 €	272.120,00 €	531.700,00 €
Total custe anual con IVE		2.855.380,00 €	2.993.320,00 €	5.848.700,00 €

SUPUESTO 2

Si se presenta una oferta con una baja del 10% sobre el coste (B):

Áreas de gasto:		Ano 1	Ano 2	Total contrato
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos		1.773.000,00 €	1.872.000,00 €	3.645.000,00 €
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial	Gastos xerais	177.300,00 €	187.200,00 €	364.500,00 €
	Beneficio Industrial	70.920,00 €	74.880,00 €	145.800,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial		2.021.220,00 €	2.134.080,00 €	4.155.300,00 €

En este supuesto, la diferencia entre el coste B ofertado y el coste B de licitación es el que se adjunta en el cuadro siguiente:

(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial	2.021.220,00 €	2.134.080,00 €	4.155.300,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial PLIEGO	2.245.800,00 €	2.371.200,00 €	4.617.000,00 €
diferencia	-224.580,00 €	-237.120,00 €	-461.700,00 €

Siguiendo las indicaciones del pliego, en este supuesto la diferencia **SÍ supera el importe máximo** establecido de 100.000 € para cada anualidad. De esta manera, el reparto de esta diferencia debe reflejarse de la siguiente manera en la proposición económica a presentar:

- El coste 4.1 debe ser el máximo permitido para este lote:

4.1.- Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e	100.000,00 €	100.000,00 €	200.000,00 €
---	---------------------	---------------------	---------------------

materiais			
------------------	--	--	--

- La diferencia hasta alcanzar los 461.700 € para la totalidad del contrato, debe reflejarse en la proposición de la siguiente manera:

Áreas de gasto:		Ano 1	Ano 2	Total contrato
(A) Custes totais Persoal e explotación servizos		1.773.000,00 €	1.872.000,00 €	3.645.000,00 €
3.- Aplicación de gastos xerais e beneficio industrial	Gastos xerais	177.300,00 €	187.200,00 €	364.500,00 €
	Beneficio Industrial	70.920,00 €	74.880,00 €	145.800,00 €
(B) Total con gastos xerais e beneficio industrial		2.021.220,00 €	2.134.080,00 €	4.155.300,00 €
4.- Custes para reposición de medios materiais e mecánicos – proposta fixa mínimo		350.000,00 €	350.000,00 €	700.000,00 €
4.1.- Incremento proposto polo licitador derivado da aplicación da baixa do apartado (B) para o apartado de reposición de medios mecánicos e materiais		100.000,00 €	100.000,00 €	200.000,00 €
Total custe anual sen IVE ((B) + (4) + (4.1))		2.471.220,00 €	2.584.080,00 €	5.055.300,00 €
5.- IVE de aplicación		247.122,00 €	258.408,00 €	505.530,00 €
Total custe anual con IVE		2.718.342,00 €	2.842.488,00 €	5.560.830,00 €

Pregunta: ¿Es correcta la interpretación de estos dos supuestos? En el caso de que no sea así,

¿Cómo debería rellenarse en ambos supuestos?

RESPOSTA 3ª

O proceso de aplicación correspóndese co indicado no PCAP, salvo calquera erro no proceso de sumas no exemplo o cal non se entra a valorar.

XV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa FCC, o día 28/09/2017 (doc: 170133780).

PREGUNTA 1ª, a)

Cláusula 10.- Recursos humanos (pág. 20)

El número de jornadas laborales completas al año que figuran para cada uno de los lotes expresa: ¿número mínimo de personal anual equivalente? ¿Número de puestos de trabajo?

RESPOSTA 1ª, a)

Remítese á resposta 9ª das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 1ª, b)

¿Están incluidas las jornadas del personal de servicios comunes: vigilancia y control, administración, relaciones laborales, talleres, etc?

RESPOSTA 1ª, b)

Están incluidas as xornadas do persoal de servizos comúns, etc. Todo o persoal mínimo imprescindible para a prestación do servizo.

PREGUNTA 2ª, a)

Cláusula 28.- Contenerización del LOTE 1 (pág. 42)

Para garantizar el cumplimiento de la normativa EN 12571, los contenedores no podrán ser soldados ni remachados.

La norma UNE EN ISO 12571:1998 se refiere más que nada a artículos en contacto con alimentos y la UNE EN ISO 12571:2015 sobre prestaciones higrotérmicas de productos y materiales para edificación.

¿Es de aplicación esta norma?

RESPOSTA 2ª, a)

Non, a norma aplicable é a EN12574, nos seus tres apartados.

PREGUNTA 2ª, b)

Cada licitador deberá justificar su capacidad para mantener el actual parque de contenedores de carga lateral de la ciudad de Vigo.

¿Solo deben justificar la capacidad para mantener el actual parque de C.L o tambien los de carga trasera?

RESPOSTA 2ª, b)

A cláusula 28 establece que cada licitador deberá xustificar a súa capacidade para manter o actual parque de colectores de carga lateral da cidade. Non indica nada sobre os colectores de carga traseira polo que cada licitador pode aportar ou non unha xustificación a este respecto se o desexa pero non é obrigatorio.

PREGUNTA 2ª, c)

Mantener el actual parque de contenedores de C.L... ¿significa que tiene que ser la misma marca actual?

RESPOSTA 2ª, c)

A cláusula 28 establece que cada licitador deberá xustificarse a súa capacidade para manter o actual parque de colectores de carga lateral da cidade. A xustificación incluirá o subministro de repostos para os modelos existentes actualmente en servizo.

PREGUNTA 2ª, d)

¿Que ocorre si el adjudicatario del lote 1, en el ámbito del casco viejo propuso cubos de diferente capacidad que el adjudicatario del lote 2?

RESPOSTA 2ª, d)

A cláusula 28 establece que no ámbito interior rodeado polas rúas que delimitan o Casco Vello, a contenerización farase conforme ao proxecto que se aprobe para a recollida de residuos nesa contorna, que será proposto polo Adxudicatario do Lote 2. Este proxecto poderá contar cunha contenerización mediante a distribución de cubos para prerrecollida individualizada de residuos de entre 60 e 140 litros de capacidade, que subministrará e manterá o adxudicatario do Lote 1 ata un máximo de 250 unidades.

PREGUNTA 2ª, e)

¿Los contenedores deteriorados deben ser sustituidos por otros idénticos y del mismo fabricantes?

RESPOSTA 2ª, e)

A cláusula 28 establece que o adxudicatario do Lote 1 deberá repoñer as unidades de colector deteriorado por outras coas mesmas condicións que as existentes, que serán novas e procedentes de fábrica. Todos os colectores subministrados deberán estar especificamente adaptados aos elevadores instalados nos vehículos de recollida e lavado. Isto queda garantido en todo caso coa substitución dos equipos deteriorados por outros idénticos e do mesmo fabricante.

PREGUNTA 3ª

Cláusula 29.- Implantación de nuevos contenedores (pág. 44)

¿Donde se incluye el importe de adquisición, del número de contenedores que se debe prever para el caso de necesidades de contenerización, en el punto 4 Costes para reposición de medios materiales y mecánicos – propuesta fija mínima, en el 4.1 Incremento propuesto por el licitador derivado de la aplicación de la baja del apartado (B) para el apartado de reposición de medios mecánicos y materiales?

RESPOSTA 3ª

As necesidades de adquisición de colectores establécense no Prego cunha referencia de mínimos obrigatorios, polo que estas deberán ser cubertas obrigatoriamente. En consecuencia este importe deberá estar reflexado no apartado fixo da reposición de medios materiais e mecánicos. Calquera outra alternativa ou proposta que conleve incremento dos mínimos, deberá ter unha aplicación económica coherente coa súa oferta económica.

PREGUNTA 4ª

Claúsula 32.- Implantaciones provisionales de contenedores, desplazamientos y alertas meteorológicas (pag. 46)

¿Donde se incluye el importe del Stock mínimo de 100 contenedores?

RESPOSTA 4ª

No anexo 13 correxido na resposta 5ª ás preguntas realizadas pola empresa Cespa o 13/09/2017 e incluída no punto II deste informe, aparecen 100 unidades de colector de carga traseira de cor laranxa que poden ser destinados a este fin.

PREGUNTA 5ª

Claúsula 33.- Implantación, limpieza, vaciado y mantenimiento de papeleras y sanecanes (pag. 48)

¿Donde se incluyen los importes de los stocks?

RESPOSTA 5ª

As obrigas mínimas establecidas no Prego deberán estar reflexadas no apartado fixo da reposición de medios materiais e mecánicos. Calquera outra alternativa ou proposta que conleve incremento dos mínimos, deberá ter unha aplicación económica coherente coa súa oferta económica.

PREGUNTA 6ª

Claúsula 44.- Experiencias piloto (pag. 58)

Figura que una de ellas debe realizarse en la zona más urbana que se entiende es la zona de recogida nocturna. No coincide con lo que figura en la siguiente cláusula 45 que contempla los residuos generados en viviendas de la zona centro ¿Podría aclararse?

RESPOSTA 6ª

Efectivamente a cláusula 45 sobre recollida da fracción orgánica de orixe domiciliaria específica esta para os residuos xerados en vivendas colectivas da zona centro. Pero a cláusula 44 define claramente que este servizo prestarase na zona máis urbana da cidade entendida esta como o ámbito incluído na recollida nocturna.

Polo tanto, e aos efectos da experiencia piloto de recollida de residuos da fracción orgánica na zona centro da cidade, entenderase esta como a incluída no ámbito da recollida nocturna de residuos definida no Prego.

PREGUNTA 7ª

Clausula 60.- Modalidades de limpieza viaria. Apartado E barrido de mantenimiento y repaso (pag. 75)

Se dice que se aplicara como complemento a otros barridos, ... y en el punto siguiente que tambien es aplicable como sustitución de los barridos antes mencionados, ... y sin embargo posteriormente solo figura en el nivel I: 3 barrido de mantenimiento manual 6 dias por semana. ¿Se debe entender que se refiere a las labores de mantenimiento?

RESPOSTA 7ª

O barrido de mantemento e repaso, realízase en rúas que foron previamente tratadas con outras modalidades de limpeza, como complemento a estes, conforme ao indicado no punto E) da cláusula 60. Indícase tamén que é aplicable como substitución dos barridos en forma alterna aos mesmos. É dicir, que se se propón (cando sexa posible) un tratamento de limpeza en días non consecutivos, ou de unha ou dúas veces á semana, poderíase plantexar este tipo de tratamento para os días nos que non se presta o outro servizo.

No caso do Nivel 1 de limpeza en Vigo, está meridianamente claro que se trata dun tratamento complementario aos servizos prestados en horario nocturno. Neste caso non pode substituír ningunha labor de limpeza senón que as complementa.

PREGUNTA 8ª

Claúsula 62.- Nivelse de limpeza en Vigo. Nivel II (Pag. 81)

Figura que la frecuencia del baldeo de aceras y calzadas será alterno (cada 2 días)

¿Significa que se debe actuar en toda la zona de este nivel 3 veces por semana o actuar 7 veces en dos semanas (3,5 veces/semana)

RESPOSTA 8ª

Remítese á resposta 20ª das aportadas no punto **IV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa VALORIZA, o día 21/09/2017 (doc: 170129848)**

PREGUNTA 9ª

Clausula 77 Prerrecogida de las fracciones reciclables (pag. 95)

Ocurre lo mismo en cuanto a la norma EN 12571, que figura en la cláusula 28 (pag. 42)

RESPOSTA 9ª

Remítese á resposta 2ª a) deste apartado

PREGUNTA 10ª

Cláusula 82.- Servicio de recogida y transporte de los residuos de papel-cartón (pag. 100)

Figura que se deberá recoger en horario nocturno la zona delimitada para ese turno para la recogida de la fracción resto indicada en el LOTE 1 ¿se habrá querido decir LOTE 2?

RESPOSTA 10ª

Efectivamente trátase dun erro material, debendo indicar Lote 2 no canto de Lote 1 como indica.

PREGUNTA 11ª ao PCAP

Punto 8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN. B CRITERIOS EVALUABLES A TRAVÉS DE FÓRMULA.

LOTE 3 (Pag. 65).

No figura la definición de BE ¿Se entiende que es la misma que figura para los lotes 1 y 2?

RESPOSTA 11ª ao PCAP

Si.

PREGUNTA 12ª

Punto 8. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN. D CRITERIOS PARA DETERMINAR QUE LA OFERTA CONTIENE VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS (Pag. 65).

En el texto figura una Bi que exceda en 5 (unidades porcentuales) o más unidades al valor de la baja de referencia Br, pero en la fórmula figura: Presunción de temeridad: $Bi > Br + 3$ si $n > 5$

¿Que valor se debe tener en cuenta 3 o 5?

RESPOSTA 12ª

Remítese á resposta 1ª das aportadas no punto II.- **Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

XVI.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa ACCIONA, o día 29/09/2017 (doc: 170134277).

PREGUNTA 1ª

Nos gustaria se revisaran los rendimientos máximos permitidos por los equipos de cada tratamiento

RENDIMIENTOS MÁXIMOS ADMISIBLES POR MODALIDADES DE TRATAMIENTOS DE LIMPIEZA VIARIA

SERVICIOS	RENDIMIENTO EN METROS LINEALES	RENDIMIENTO EN M2
Barrido manual individual	5000	15000
Barrido manual individual monitorizado	5000	15000
Barrido manual de mantenimiento	5000	15000
Barrido de mantenimiento mecanizado	5000	15000
Barrido mecánico de aceras	20000	
Barrido mecánico de calzadas	25000	
Barrido – Baldeo manual (con dos operarios)	4500	13500
Baldeo mecánico de aceras	4000	12000
Baldeo mecánico de calzadas	25000	
Baldeo mixto (con dos operarios)	3.500	10.500
Limpieza rozado de viales mediante brigada mecanizadas (con tres operarios)	370	
Rozado mecánico	740	

Ya que entendemos que el rendimiento aplicado al baldeo mecánico de aceras de 4.000 metros lineales por jornada es muy reducido ya que esto implica que trabajaría a una velocidad de 0,5 km/hora siendo la velocidad de trabajo de esta maquina de 14 km/hora.

RESPOSTA 1ª

Na cláusula 61 do PPTP establece que os licitadores proporán os seus rendementos óptimos en función da mecanización que propoñan, experiencia previa e a tipoloxía das zonas da cidade onde se apliquen os tratamentos.

O Anexo 26 indica os valores cos que traballa o Servizo municipal de limpeza actualmene na cidade, en base á nosa experiencia e coñecemento do entorno urbanístico. Estes valores son os máximos que se aceptarán coma normais sen outra xustificación, pero non son excluíntes. Os licitadores que sobrepasen este límite, deberán xustificalo nas condicións que establece o Prego.

XVII.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa GESECO, o día 29/09/2017 (doc: 170134296).

PREGUNTA 1ª

Existe una Ordenanza municipal en vigor donde se regulen los horarios de depósito de residuos y/o fije parámetros relacionados con las obligaciones ciudadanas, cantidades máximas de entregas etc? Ó algún tipo similar de Reglamenteo municipal al respecto?

RESPOSTA 1ª

O Pleno do Concello de Vigo, na sesión do 26/05/1994 aprobou definitivamente as “Ordenanzas Xerais de Protección do Medio Ambiente”, na que o título IV corresponde á

“ordenanza municipal de limpeza pública e tratamento de residuos sólidos urbanos”, e o título V a “ordenanza municipal reguladora da instalación de contedores na vía pública”. Estas ordenanzas foron publicadas no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra nº 200 do martes 18 de outubro do 1994.

PREGUNTA 2ª

La caracterización del contrato es de SERVICIOS (en los cuales por su propia naturaleza no operaría la reversión de maquinaria y equipos). Por tanto no es un error que tal y como recoge el pliego administrativo en la pág. 70 y pliego técnico en la 30: “Todos os vehículos, maquinaria, equipos, útiles e ferramentas incorporados ao contrato considéranse esenciais para a prestación do servizo, e en consecuencia quedan afectos ao mesmo. Á finalización do contrato serán de titularidade do Concello”.

RESPOSTA 2ª

O plan de reposición previsto neste contrato deberá corresponderse coa proposta organizativa e económica que presente cada licitador e de acordo cos límites económicos establecidos no PCAP, e non se contempla ningún concepto de amortización dado que dito plan de reposición se corresponderá co custe directo que deberá incluír cada licitador na súa proposta polo 100% dos custes de adquisición destes medios. Polo tanto, todos os medios afectos a este plan de reposición ao finalizar o contrato, pertencerán ao Concello de Vigo.

PREGUNTA 3ª

Relacionado con el apartado anterior, en la pág. 57 del Pliego administrativo señala que “los vehículos y maquinaria serán de nueva adquisición” ¿significa esto que la maquinaria que se aporte tiene que ser de “primera mano”, o puede ser usada, cumpliendo ciertas limitaciones?

RESPOSTA 3ª

A cláusula 16 do PPTP regula este aspecto no contrato. Indícase que os vehículos deberán ser substituídos por outros **de nova adquisición** e de características iguais ou superiores aos que substitúan. O concepto “nova adquisición” refírese a que os vehículos serán novos.

PREGUNTA 4ª

La oferta económica hay que presentarla por un precio conjunto de los dos años, pero desglosando cada una de las anualidades. ¿Las bajas operarían sobre cada uno de los años, o sobre el conjunto de los dos? Es decir, ¿se puede superar el presupuesto previsto un año y entrar en baja temeraria el siguiente, siempre que en conjunto sumen valores razonables?

RESPOSTA 4ª

A oferta económica deberá axustarse aos límites orzamentarios máximos que indica o Prego para cada unha das anualidades do contrato, e a aplicación da puntuación do criterio

avaliada mediante fórmula, será realizada sobre o sumatorio das dúas anualidades tal como indica o PCAP.

PREGUNTA 5ª

En cuanto a la valoración técnica de los diferentes apartados (pág. 52 y siguientes del Pliego administrativo), uno de los criterios de valoración es: “grado de detalle e descomposición co que se recolle este subapartado no orzamento nos servizos e actividades propostos”. De qué modo se va a valorar este aspecto si se entiende que hasta que no se abra el sobre C (donde se incluye el estudio económico desglosado) no se va a poder comprobar esta correspondencia?

RESPOSTA 5ª

Na cláusula 7 das FEC establece que: “Co obxecto de garantir a coherencia da oferta técnica coa oferta económica, os licitadores deberán facer en cada subapartado da MEMORIA DE EXECUCIÓN TÉCNICA DO CONTRATO referencia específica ao apartado, ou apartados do orzamento detallado que se presente no sobre “C” (modelos Anexos III), que dea cobertura aos custes económicos de acordo cos condicionantes técnicos propostos. Esta referencia deberá omitir toda indicación específica do custe, ou calquera outro dato económico. A falta desta referencia non será necesariamente causa de exclusión salvo que non estea prevista a cobertura no orzamento detallado, posto que a incoherencia entre a oferta técnica e a económica será causa de exclusión da presente licitación”.

PREGUNTA 6ª

Respecto al proyecto de comunicación y de concienciación ciudadana y de atención a los usuarios, ¿es preciso presentar el desarrollo completo de las acciones propuestas? Es decir, ¿hay que presentar, una campaña ya diseñada?, o sería suficiente plasmar las ideas básicas para desarrollar con posterioridad.

RESPOSTA 6ª

O proxecto de comunicación e concienciación cidadá e de atención aos usuarios, forma parte da Memoria de execución técnica do contrato que debe estar incluído no Sobre B conforme ao establecido na cláusula 7 das FEC.

Este mesmo apartado do PCAP establece que: “A documentación da Memoria deberá adecuarse ao Prego de Prescricións Técnicas e ser coherente entre si, sen contradicións entre os diferentes apartados e subapartados que a compoñen. O contido de cada un dos arquivos, deberá explicar de maneira concreta e xustificada o alcance da oferta para cada subapartado, que se avaliarán de maneira individualizada e independente do resto dos apartados, exceptuando para a avaliación da coherencia dos documentos.

PREGUNTA 7ª

Igual que en el punto anterior, pero en lo referido al plan de calidad y gestión eficiente de los servicios, ¿es necesario presentar, por ejemplo una encuesta ya diseñada, etc?

RESPOSTA 7ª

Igual que o anterior, o plan de calidade e xestión eficiente dos servizos, forma parte da Memoria de execución técnica do contrato que debe estar incluído no Sobre B conforme ao establecido na cláusula 7 das FEC.

Os condicionantes para a presentación deste apartado son os mesmos que os descritos na resposta anterior.

PREGUNTA 8ª

En el contenido del sobre C (paginas 16, 47 y 48 del pliego administrativo) cuando hace referencia a los costes de reposición de medios materiales y mecanicos – propuesta de fijo mínimo ¿esta cantidad anual se corresponde con la amortización + financiación de la inversión?

RESPOSTA 8ª

Remítese á resposta 2ª, d) das aportadas no punto **XIV.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 27/09/2017 (doc: 170133108)**

PREGUNTA 9ª

En cuanto a las inversiones referentes a los costes de reposición de medios ¿La amortización puede ir mas allá de la duración del contrato?, si es así: ¿el concello abonará el importe pendiente correspondiente al valor residual de los medios + intereses al finalizar el contrato ? (en el Pliego se indica que los medios adquiridos revierten en el Ayuntamiento).

RESPOSTA 9ª

Remítese á resposta 3ª, b) das aportadas no punto **II.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa CESP, o día 13/09/2017 (doc: 170125744)**

PREGUNTA 10ª, a)

Lote 1 (pág. 42). El alcance de los trabajos de este Lote incluye el lavado y mantenimiento de todos los cubos y/o contenedores de todas las fracciones? Es decir:

Incluye el lavado y mantenimiento de los contenedores de la fracción orgánica (si se opta por el llamado 5º contenedor) de la prueba piloto 1?

RESPOSTA 10ª, a)

Non, correspondería ao adxudicatario do Lote 2.

PREGUNTA 10ª, b)

Incluye el lavado y mantenimiento de los cubos y contenedores de la fracción selectiva instalados en las playas?

RESPOSTA 10^a, b)

Non, correspondería ao adxudicatario do Lote 3.

PREGUNTA 11^a

Lote 2: Además de incluir propuestas de recogida segregada de residuos orgánicos en la zona urbana (piloto 1) se podrían proponer en este ámbito además elementos para el compostaje colectivo? , o por el contrario éstos deberían quedar restringidos al ámbito del Piloto 2 (tratamiento domiciliario de bioresiduos en zona periurbana y rural)?

RESPOSTA 11^a

As cláusulas 45 (recollida da fracción orgánica) e 46 (tratamiento domiciliario de biorresiduos) do PPTP recollen os requirimentos para as experiencias piloto da fracción orgánica. A proposta dos licitadores debe enmarcarse en ditos requirimentos.

PREGUNTA 12^a

Lote 2: Es responsabilidad de los operarios de baldeo el riego de alcorques y elementos florales ornamentales temporales en calle.?

RESPOSTA 12^a

Non.

PREGUNTA 13^a

Lote 2: En el pliego administrativo (pag. 43) define como parte del objeto de este lote, dentro de los servicios a prestar "gestión del punto limpio municipal". Se refiere a alguna instalación fija que opere en la actualidad? O al servicio de punto limpio móvio que hay que aportar y gestionar.

RESPOSTA 13^a

O capítulo 15º do PPTP refírese á recollida de residuos mediante punto limpo móbil.

XVIII.- Preguntas e respostas do escrito presentado pola empresa EXCAVACIONES Y TRANSPORTES BC,S.L., o día 02/10/2017 (doc: 170134892).

Por medio da presente solicito a contestación ás seguintes dúbidas:

PREGUNTA 1^a

No caso de presentarse unha UTE de empresas á licitación, ¿é preciso que tódalas empresas posúan os certificados ISO 9.001 e Iso 14.001, requisito que figura na declaración responsable?

RESPOSTA 1ª

Si. Segundo o informe da Xunta Consultiva de Contratación Administrativa do Estado no seu informe 29/2010:

“1.ª Os certificados acreditativos do cumprimento de normas de garantía de calidade ou de xestión medioambiental só garanten esta circunstancia respecto da empresa e a actividade desta para as cales se teñan expedido.

2.ª As circunstancias acreditadas por tales certificados non se acreditan respecto doutras empresas aínda que pertencen ao mesmo grupo, nin poden servir para acreditar o cumprimento por parte das restantes que forman parte dunha unión temporal de empresas.

3.ª Exclúese, naturalmente, o suposto no que da unión temporal forme parte algunha empresa cuxa actividade na execución do contrato non estea afectada pola esixencia dos mencionados certificados”.

No mesmo senso, a resolución do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales 254/2011 establece (“... *non sería aceptable, para acreditar o cumprimento das normas relativas á xestión da calidade e medioambiental, basearse no seu cumprimento por outra empresa, xa que este se refire a un aspecto propio e intrínseco da organización e funcionamento dunha empresa que non é substituíble polo doutra. Ademais, a referencia á solvencia doutra empresa só é posible no que respecta á dispoñibilidade de medios persoais e materiais para a execución do contrato*”).

PREGUNTA 2ª

No caso de presentarse unha UTE de empresas á licitación, ¿é preciso que tódalas empresas teñan como obxecto social o axeitado ás características deste contrato?

RESPOSTA 2ª

A Lei non esixe que exista unha coincidencia literal entre o obxecto social e o obxecto do contrato, entendendo que a interpretación do artigo 57.1 do Real decreto lexislativo 3/2011 debe facerse en sentido amplo, é dicir, considerando que o que dito artigo establece é que as prestacións obxecto do contrato deben estar comprendidas entre os fins, obxecto e ámbito de actividade da empresa.

Todas as empresas que integran unha UTE teñen que acreditar unha relación directa ou indirecta entre o seu obxecto social e as prestacións incluídas no obxecto do contrato, aínda que esa relación o sexa só cunha parte de dito obxecto contractual. Cada unha delas ten que acreditar o cumprimento dos requisitos de capacidade de obrar, entre os que se atopa a adecuación entre os seus fins, obxecto e ámbito de actividade e as prestacións obxecto do contrato.

C) Segundo o artigo 109 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas, estas poderán, *“rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os erros materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos”*.

Cómpre indicar que no prego de cláusulas administrativas particulares se aprecian os seguintes erros materiais:

- No primeiro parágrafo do punto 1 do apartado 8D “CRITERIOS PARA DETERMINAR QUE A OFERTA CONTÉN VALORES ANORMAIS OU DESPROPORCIONADOS” do Anexo I -FEC- referente a cando as ofertas admitidas sexan 5 ou máis, existe un erro material no texto da presunción de temeridade que deberá ser “3” tal como indica a fórmula:

Presunción de temeridade: $B_i > B_r + 3$ si $n \geq 5$ ”

- No apartado 8B do Anexo I -FEC- “CRITERIOS EVALUABLES A TRAVÉS DE FÓRMULA” non figura a definición de BE, se ben se entende que é a mesma que figura para os lotes 1 e 2.

No prego de prescricións técnicas particulares tamén se aprecia un erro material na cláusula 82 “SERVIZO DE RECOLLIDA E TRANSPORTE DOS RESIDUOS DE PAPEL-CARTÓN”-, no que se indica que se deberá recoller en horario nocturno a zona delimitada para esa quenda para a recollida da fracción resto indicada no LOTE 1, cando debería dicir LOTE 2.

D) Acordo

En mérito ao exposto, proponse á Xunta de Goberno local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vigente, a adopción do seguinte acordo:

1. “Aprobar as respostas ás cuestións formuladas polos licitadores que se recollen neste informe.
2. Correxir os seguintes erros materiais existentes no prego de cláusulas administrativas e de prescricións técnicas aprobados o 23 de agosto de 2017:

- *Prego de cláusulas administrativas particulares:*

- *No primeiro parágrafo do punto 1 do apartado 8D “CRITERIOS PARA DETERMINAR QUE A OFERTA CONTÉN VALORES ANORMAIS OU DESPROPORCIONADOS” do Anexo I -FEC- referente a cando as ofertas admitidas sexan 5 ou máis, existe un erro material no texto da presunción de temeridade que deberá ser “3” tal como indica a fórmula:*

Presunción de temeridade: $B_i > B_r + 3$ si $n \geq 5$ ”

- *No apartado 8B do Anexo I -FEC- “CRITERIOS EVALUABLES A TRAVÉS DE FÓRMULA” non figura a definición de BE para o lote 3, se ben se entende que é a mesma que figura para os lotes 1 e 2.*

- *Prego de prescricións técnicas particulares:*

- *Na cláusula 82 “SERVIZO DE RECOLLIDA E TRANSPORTE DOS RESIDUOS DE PAPEL-CARTÓN”-, onde se indica que se deberá recoller en horario nocturno a zona delimitada para esa quenda para a recollida da fracción resto indicada no LOTE 1, debería dicir LOTE 2”.*

- *Corríxense os erros detectados na primeira táboa do Anexo 13 “ANEXO DE CONTENERIZACIÓN FRACCIÓN RESTO”, que queda como segue:*

Tipo Contenedor	Nº Unidades	Color
Contenur C3200D	3	Grises
Contenur C2400D	3625	Verdes
Contenur C1100F	608	Verdes
Contenur C1100F	97	Grises
Contenur C1100F	100	Naranja
Contenur C800F	1032	Verde
Contenur C800F	87	Grises
Contenur C120F	50	Beige-arena
Contenur C120F	19	Gris Aleman

As 19 unidades de cubo “contenur C120F” cor gris alemán, non aparecen no listado total de implantación de colectores do concello de Vigo (Anexo 13), dado que son unidades entregadas a veciños no entorno do Casco Vello, e polo tanto non se publica a dirección de implantación.

- *Na cláusula 28ª CONTENERIZACIÓN DO LOTE 1 onde di EN 12571 debe dicir EN 12574.*

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

B) Informe-proposta de data 4/10/17, asinado pola xefa do Servizo de Contratación e o concelleiro-delegado de Contratación, de “Contestación as alegacións formuladas polo comité de empresa en representación do persoal de FCC ao prego de prescricións técnicas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación procedemento aberto para a contratación dos servizos de limpeza pública viaria, recollida e transporte dos residuos domésticos da cidade de Vigo”, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Directiva 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014, sobre contratación pública.
- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Contratos do Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña ao TRLCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPAP).
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación do servizo de limpeza pública viaria, recollida e transporte dos residuos domésticos da cidade de Vigo, de 23 de agosto de 2017 (PCAP).
- Prego de prescricións técnicas do servizo de limpeza pública viaria, recollida e transporte dos residuos domésticos da cidade de Vigo, de 23 de agosto de 2017 (PPT).

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 23 de agosto de 2017, a Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo (en diante JGL), aprobou o expediente de contratación, por procedemento aberto, do servizo de limpeza pública viaria, recollida e transporte dos residuos domésticos da cidade de Vigo, o gasto, os Pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares e acordou a apertura do procedemento de licitación.

Segundo.- En data 25 de agosto de 2017 anúnciase a licitación no perfil do contratante do Concello de Vigo, que é obxecto de publicación nos seguintes diarios oficiais:

- Diario Oficial da Unión Europea, o 30 de agosto de 2017.
- Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra, o 7 de setembro de 2017.
- Boletín Oficial do Estado, o 8 de setembro de 2017.
- Diario Oficial de Galicia, o 11 de setembro de 2017.

Abríndose o prazo de presentación de ofertas tras a publicación no DOUE, que finalizará o día 11 de outubro deste ano.

Terceiro.- En data 28 de setembro de 2017, D. Rufino Santalices Gil, en nome e representación do Comité de empresa da mercantil Fomento de Construcciones y Contratas (en adiante, FCC), na súa calidade de presidente do mesmo, presenta escrito de alegacións ao prego de prescricións técnicas que rexe o procedemento aberto para a contratación do servizo de limpeza pública viaria, recollida e transporte dos residuos domésticos da cidade de Vigo.

Cuarto.- En data 4 de outubro de 2017, o sr. Xefe do servizo de Limpeza e o sr. Xefe da área de Investimentos, emiten informe sobre as alegacións citadas no antecedente anterior.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Contido das alegacións obxecto do presente informe

As alegacións formuladas polo Comité de empresa de FCC, numeradas cos ordinais un ao nove, limítanse a ofrecer información sobre determinados aspectos do prego de prescricións técnicas particulares, sen impugnar os mesmos, polo que non resulta necesario contestar as mesmas. Reprodúcese a continuación o informe do servizo xestor citado no antecedente cuarto do presente escrito:

1ª.- Páxina 20. Cláusula 10 do Prego Técnico. Cláusula de Recursos Humanos

Proposta.- O adxudicatario non poderá argumentar causas obxectivas para diminuír os postos de traballo aprobados neste prego para a prestación do servizo

2ª.- Páxina 39, Cláusula 37 do Prego Administrativo.

SUBCONTRATACIÓN

Proposta.- A subcontratación de persoal que non é propio da Empresa adxudicataria, so poderá realizarse para aquelas tarefas de carácter auxiliar e imprevistas que non correspondan a actividade normal e diaria do servizo.

3ª.- Páxina 47 (Lote 2) Detalle de custes de persoal para o 1º e 2º ano. Prego administrativo.

As cantidades económicas relacionadas neste apartado presenta un incremento para o segundo ano insuficiente. De tal xeito a cantidade proposta non amortiza o custe que se deriva do pago de antigüidade aplicado por Convenio Colectivo ao persoal do Servizo.

Proposta.- Debese prever para o segundo ano un incremento para o custe de persoal que teña en conta tamén o custe de antigüidade aplicado por Convenio e que debería elevarse na porcentaxe que amortice a subida deste concepto.

4ª.- Páxina 72, apartado 3. Medidas en caso de Folga. Prego Administrativo.

Proposta.- Os Servizos mínimos que se aplicarán no caso de Folga serán pactado entre o Concello de Vigo, Empresa Adxudicataria e Comité de Folga. Os Servizos mínimos cubrirán diariamente os servizos esenciais a Comunidade, e que serán, Hospitais, Mercados, escolas e Centros asistenciais públicos de maiores.

5ª.- Páxina 53, Cláusula 42. Prestación dos Servizos de recollida e Limpeza Viaria en 24 e 31 de Decembro. Prego Técnico

Do mesmo xeito que acertadamente no se presta o servizo o 24 e 31 de Decembro na quenda de noite, débese liberar do traballo á quenda do día 25 de Decembro e día 1 de Xaneiro por razóns evidentes de descanso e a propia seguridade dos traballadores e traballadoras.

Proposta.- Igualmente as quenda de día nas xornadas do día 25 de Decembro e 1 de Xaneiro serán prestadas por un retén estimado para as urxencias,

6ª.- Páxina 21, Cláusula 10. Protocolo en caso de temporal e baixa temperatura. Prego Técnico.

Proposta.- No caso de temporal con alertas laranxas ou vermella, regularase a actividade mediante un protocolo que terá en conta a prevención e risco de sinistralidade para o persoal. De tal xeito que para os traballadores e traballadoras que realicen o seu traballo nas vías públicas, permanecerá en suspenso a actividade mentres non remitan as alertas.

Tamén no caso de temperaturas inferiores a 8 graos centígrados por razóns de seguridade dos viandantes e da saúde do propio persoal non se efectuará o baldeo manual.

7ª.- Páxina 75, 76. Ap. F) Baldeo Manual. Prego Técnico.

Proposta.- A manguera non superará os 25 m de lonxitude.

8ª.- Páxina 77, ap. I) Baldeo Mixto. Prego técnico

Proposta.- O equipo de baldeo está composto por dous operarios como mínimo.

9ª.- Páxina 79,80, Prego Técnico.

Nivel I, Nivel II Reforzo na campaña da folla.

Proposta.- Durante os meses de Outubro, Novembro e Decembro pola caída da folla reforzaranse as tarefas de limpeza con ao menos 6 persoas, que serán 3 operarios na quenda de mañá que empregarán varredora e sopradoras, e 3 operarios na quenda da noite cos medios mecanizados necesarios.

SUBROGACIÓN:

Alégase que a relación do persoal a subrogar está incompleta, por non figurar persoal con contratos indefinidos en situación de IT. Relaciónanse:

- N^o persoal 39628
- N^o persoal 41828
- N^o persoal 35558

RESPOSTA:

En relación ao contido dos punto 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 e 9, das alegación presentadas, debese indicar que os Pregos de prescricións técnicas particulares e de cláusulas administrativas particulares atenden de xeito específico ao contido destes apartados e así mesmo estas propostas atópanse vencelladas á propia organización da prestación do servizo, a cal xa ten unha regulación específica no os pregos deste contrato e moitas das propostas atópanse directamente relacionadas a capacidade organizativa e de xestión da empresa adxudicataria e ao cumprimento das condición do convenio colectivo que lle é de aplicación, e así mesmo as competencias de administración no seguimento da execución do contrato.

En relación ao contido do punto nº3, sobre a definición do orzamento de licitación debese indicar que o PCAP recolle a definición do prezo total do contrato para cada un dos lotes e os cálculos establecidos para cada ano, atópanse referidos os custes do servizo e os licitadores contan con recursos suficientes para dar cobertura as obrigas derivadas da execución deste contrato”.

-II-

Da omisión de tres traballadores no listado de subrogación

Finaliza o escrito de alegacións cun apartado titulado “Subrogación no que pon de manifesto que a relación do persoal a subrogar é incompleta por non figurar na mesma tres traballadores con contratos indefinidos e que actualmente atópanse en situación de incapacidade temporal, citando os números de persoal dos mesmos.

No presente contrato existe a obrigación do empresario que resulte adxudicatario do contrato, determinada no convenio colectivo de aplicación, de subrogar aos traballadores que prestan actualmente o servizo. Nestes casos, o artigo 120 do TRLCSP impón ao poder adxudicador unha obrigación de información, co obxecto de que os futuros licitadores poidan coñecer os custos laborais do persoal a subrogar. Dispón este artigo que: *“Naqueles contratos que impoñan ao adxudicatario a obrigación de subrogarse como empregador en determinadas relacións laborais, o órgano de contratación deberá facilitar aos licitadores, no propio prego ou na documentación complementaria, a información sobre as condicións dos contratos dos traballadores aos que afecte a subrogación que resulte necesaria para permitir a avaliación dos custos laborais que implicará tal medida”*. E en cumprimento desta obrigación, incluíuse no anexo IV do PPT esta información, consignando con relación a cada traballador o tipo de contrato, a categoría profesional, a antigüidade, as horas de traballo semanal e mensual e o plus consolidado.

A subrogación prodúcese ou ben por imperativo legal, nos casos de sucesión empresarial prevista no artigo 44 do ET, ou ben por establecelo así o convenio colectivo aplicable aos traballadores que prestan o servizo, con independencia da vontade da Administración. A lexislación contractual (artigo 120 TRLCSP), limítase a recoller o deber a Administración contratante de facilitar información sobre as condicións dos contratos que poderían resultar afectados pola subrogación.

En cumprimento desta obriga de información incluíuse como Anexo ao prego de prescricións técnicas o listado de persoal a subrogar.

Á vista da presente alegación, o servizo xestor deulle traslado da mesma á mercantil FCC, que en escrito de data 2 de outubro de 2017, confirma esta circunstancia e relaciona aos traballadores con dereito a subrogación omitidos no listado inicial.

En consecuencia, é preciso publicar no perfil do contratante o escrito de FCC de data 2 de outubro de 2017 no que se recoñece aos traballadores citados o dereito de subrogación.

-III-

Competencia

A competencia para a resolución do presente expediente correspóndelle á Xunta de Goberno Local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación (artigo 114.3 TRRL apartados 3 e 8 da disposición adicional segunda do TRLCSP).

En mérito ó que antecede, se propón á Xunta de Goberno Local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

1º.- Desestimar as alegacións 1 a 9 formuladas por D. Rufino Santalices Gil, en nome e representación do Comité de empresa da mercantil Fomento de Construcciones y Contratas (en adiante FCC), en data 28 de setembro de 2017, polas razóns expostas no fundamento xurídicos I do presente escrito.

2º.- Publicar no perfil do contratante o escrito de FCC de data 2 de outubro de 2017 no que se recoñece aos traballadores citados no mesmo o dereito de subrogación”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

7(1043).- RESPONSA A DÚBIDAS E PREGUNTAS DE POSIBLES LICITADORES NO EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DA REDACCIÓN DO PROXECTO DO PAVILLÓN POLIDEPORTIVO, PARCELAS 28-29 DO PLAN PARCIAL QUIRÓS. EXPTE 4639/440.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 4/10/17, asinado pola xefa do Servizo de Contratación, que di o seguinte:

I.- Antecedentes

En data 25 de setembro de 2017 publícase no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra UE o anuncio de licitación do servizo para a redacción do proxecto de execución das obras de construción dun pavillón polideportivo cuberto e instalacións complementarias para a completa urbanización das parcelas nº 28 e 29 do plan parcial S.U.P. P.P. 1 Quirós.

O día 28 de setembro de 2017, xa aberto o prazo para a presentación de ofertas, **Soltec Ingenieros S.L.**, mediante solicitude no rexistro electrónico do Concello de Vigo, W246911-8543, formula diversas cuestións, que se reproducen a continuación máis as contestacións ás mesmas .

II.- Aclaracións

- Na proposta arquitectónica, pódese presentar un deseño base con planos e 3D, que se axuste ao programa ade necesidades que se define?

- Deberán de ser presentados os planos en A4 o poderán presentarse en A3?

Co obxecto de clarear as cuestións formuladas, o Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos Municipal.- Jerónimo Centrón Castaños e o Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario.- Oscar Couce Senra emitiron o seguinte informe:

1) En canto a consulta de si se pode presentar deseño base con planos e 3D que se axuste ao programa de necesidades; o Artigo 8.A).1.2 das FEC indica: *“análise da proposta de actuación a través dunha descrición analítica e detallada da proposta arquitectónica do conxunto da actuación, así como dos procedementos a desenvolver na execución do proxecto, valorarase con ata 12 puntos. Incluirá unha descrición do alcance dos traballos a realizar, os condicionantes que se poden presentar, e a incidencia destes sobre o desenrolo dos traballos”.*

Se valora todo o indicado no parágrafo anterior. Enténdese que en canto a proposta arquitectónica debe ser analítica e detallada segundo o prego polo que se entende adecuado a presentación dalgún esquema gráfico, boceto ou croques.

2) En canto ao formato dos planos: o artigo 7 das FEC indica que se poderán presentar para ese apartado un máximo de 50 follas por unha cara, sen especificar tamaño, polo que se entende válido calquera que cumpra os citados requisitos do prego.

III.- Acordo

En mérito ao exposto, propónse á Xunta de Goberno local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda do TRLCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vigente, a adopción do seguinte **acordo**:

“Aprobar as respostas as cuestións formuladas polo licitador Soltec Ingenieros S.L., e contidas neste informe e ordenar a súa publicación no perfil de contratante”.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

8(1044).- PROPOSTA DE AUTORIZACIÓN PARA A ORGANIZACIÓN DA 3ª EDICIÓN DO “DESAFÍO BOOT CAMP RACE” O VINDEIRO 8 DE OUTUBRO DE 2017. EXPTE. 16241/333.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta do 3/10/17, asinado polo director deportivo-xefe da Unidade técnica, o secretario de Admón. Municipal e o concelleiro delegado de Deportes, que di o seguinte:

ANTECEDENTES:

A entidade Pepita Tery Producciones, con CIF (B-27742105), solicitou o día 28-04-2017, a través do Rexistro Municipal (Doc.170061402), autorización ó Concello de Vigo para organizar o seguinte evento deportivo nun espazo público:

- Nome do evento: 3º edición DESAFIO BOOT CAMP RACE
- Data: domingo 8 de outubro de 2017

- Horario: 9.00h a 18.00h.

O solicitante remitiu a documentación necesaria para a tramitación do expediente administrativo correspondente a dito evento deportivo que terá lugar o vindeiro **domingo 8 de outubro de 2017**, a proba se levará a cabo na praia de Samil.

A Concellería de Deportes, área responsable da coordinación das autorizacións municipais necesarias para o desenvolvemento do evento deportivo de referencia, solicitou e recibiu informes positivos das seguintes áreas municipais implicadas:

- Policía Local.
- Seguridade.
- Montes, parques e xardíns
- Medio Ambiente
- Tamén se comunicou o evento ao servizo de Limpeza, Protección Civil, cara á cobertura do mesmo.

2.- FUNDAMENTO XURÍDICO:

A solicitude de autorización tramitouse tendo en conta o disposto no anexo II do Real Decreto 1428/2003, de 21 de novembro, polo que se aproba o Regulamento Xeral de Circulación para a aplicación e desenvolvemento do texto articulado da Lei sobre tráfico, circulación de vehículos a motor e seguridade vial, aprobado polo Real Decreto Legislativo 339/1990, do 2 de marzo, que determine que a competencia para expedir a autorización para celebrar probas deportivas, marchas ciclistas e outros eventos, corresponderá ao concello, cando a proba se desenvolva integramente dentro do casco urbano, con exclusión das travesías, e que o solicitante manifesta contar co Seguro de Responsabilidade Civil ao que se refire o artigo 23 da Lei 3/2012, do 2 de abril, do Deporte de Galicia, informa favorablemente a proposta.

Polo exposto anteriormente, o técnico que subscribe, propón á Xunta de Goberno Local a adopción da seguinte:

3- PROPOSTA DE ACORDO:

Autorizar a Pepita Tery Producciones S.L, con CIF (B-27742105), a organizar o vindeiro domingo 8 de outubro de 2017, o evento deportivo denominado 3ª edición DESAFIO BOOT CAMP RACE, a proba de levará a cabo integramente na praia de Samil dende as 09.00h ata as 18.00h.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

9(1045).- PROPOSTA DESESTIMATORIA DE RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA PREVIA Á VÍA XUDICIAL LABORAL, INTERPOSTA POLO EMPREGADO MUNICIPAL CON NP 83.292 CONTRA O ACORDO DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL DE DATA 29/06/17, NO QUE SE RESOLVÍA O PROCEDIMENTO DISCIPLINARIO CON EXPTE. NUM. 7723/612.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 4/10/17, asinado polo xefe do Servizo de Medio Ambiente e o concelleiro delegado da Área de Xestión Municipal, Persoal, Patrimonio e Administración Electrónica, que di o seguinte:

I.-ANTECEDENTES

1.- O concelleiro delegado da Área de Xestión Municipal, Persoal, Patrimonio e Administración Electrónica (por Delegación competencial efectuada en Decreto do alcalde de data 19/06/2016 e acordo da XGL da mesma data), en data 07/07/2016, ditou resolución incoando expediente disciplinario ó emprego municipal con número de persoal 83.292, ós efectos de dilucidar e esclarecer a presunta comisión de falta disciplinaria grave ou moi grave, nos termos do dispostos no artigo 95 do Real Decreto Lexislativo 5/2015, do 30 de outubro, polo que se aproba o texto refundido da Lei 7/2007, do 12 de abril, do Estatuto Básico do Empregado Público, e normativa de concordante aplicación.

Tamén, na citada resolución, designábase instrutor ó funcionario técnico de administración xeral, SOF, xefe do servizo de Medio Ambiente, Sanidade e Consumo do Concello, e secretario ó funcionario técnico de administración xeral, RH-CV, adscrito ó Servizo de Medio Ambiente.

Asimesmo, outorgábase un trámite de audiencia ós interesados por termo de 15 días, para formular as alegacións procedentes en defensa dos seus dereitos, informándolles que poderían promover a recusación do instrutor e secretario consonte ó dispostos no artigo 29 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común.

2.- A dita resolución notificouse, entre outros, ó inculpado en data 09/08/2016, sen que presentara ningunha alegación.

3.- Constan no expediente os seguintes informes e documentación de relevancia:

- Informe do escape da tigresa Kenia do veterinario das instalacións do zoolóxico municipal (en adiante VigoZoo), AAR, de data 19/06/2016 (folio 2 e 3).
- Informe do acontecido da coidadora de VigoZoo, BRP, de data 19/06/2016 (folio 4).
- Informe do acontecido do coidador inculpado de VigoZoo, con NP 83292, de data 19/06/2016 (folio 5).
- Exposición dos feitos acontecidos na semana do 13 ó 19 de xuño de 2016 no tocante á alimentación e peche dos animais en Vigo Zoo da coidadora, BRP (folios 9 a 11).
- Informe e documentación anexa do director de réxime interior de VigoZoo, FCV, de data 27/06/2016 (folio 16 a 25).
- Informe do acaecido nos días anteriores ó escape de Kenia do veterinario de VigoZoo, AAR, de data 27/06/2016 (folios 26 e 27).
- Informe sobre protocolos en vigor en VigoZoo e documentación anexa do citado veterinario de data 27/06/2016 (f.28 a 35).
- Informe sobre incidente da tigresa Kenia e documentación anexa do capataz de VigoZoo, FADB, de data 27/06/2016 (f. 36 a 128).
- Informe incidente tigresa Kenia e documentación anexa do conservador de VigoZoo, JJVA, de data 27/06/2016 (f. 129 a 136).

4.- Asimesmo, incorporáronse ó expediente e resultan relevantes as actas de toma de declaración ante o instrutor, en presenza do secretario, seguintes:

- Acta de toma de declaración realizada ó inculpado, oficial coidador das instalacións de VigoZoo, NP 83292, en data 20/01/2017 (folios 149 a 158).
- Acta de toma de declaración realizada á oficial coidadora das instalacións de VigoZoo, D^a. BRP, en data 24/01/2017 (folios 162 a 166).
- Acta de toma de declaración realizada á coidadora das instalacións de VigoZoo, D^a. MCGA, en data 24/01/2017 (folios 167 a 169).
- Acta de toma de declaración realizada ó capataz municipal das instalacións de VigoZoo, D. FADB, en data 26/01/2017 (folios 170 a 173).
- Acta de toma de declaración realizada ó veterinario das instalacións de VigoZoo, AAR, en data 26/01/2017 (folios 174 a 177).
- Acta de toma de declaración realizada á oficial coidadora das instalacións de VigoZoo, D^a. MJAP, en data 30/01/2017 (folios 186 a 188).

5.- O instrutor do procedemento formulou prego de cargos contra o inculpado en data 25/05/2017.

6.- O prego de cargos foi notificado ó inculpado, NP 83.292, o cal rechazou recoller a notificación en fecha 25/05/2017.

7.- D FLBP en representación de do empregado municipal con número de persoal 83.292 formulou escrito de alegacións en data 02/06/17 (doc. 170079309) que se se incorporou ó expediente.

8.- O instrutor do procedemento disciplinario en data 12/06/2017, formulou proposta de resolución con imposición de sanción disciplinaria.

9.- A dita proposta de resolución foi notificada ó Comité de Empresa en data do 12/06/2017 e ó inculpado, no lugar indicado polo seu representante, en data 13/06/2017, outorgándolles un trámite de audiencia por termo de dez días con posta de manifesto do expediente.

10.- O empregado municipal con número de persoal 83.292 con data de presentación en Correos do 23/06/2017 e de entrada neste Concello do 26/06/2017 (doc. 170092549), formulou escrito de alegacións contra á proposta de resolución. Non consta presentación de alegacións polo Comité de Empresa.

11.- Con data 28/06/2017, o instrutor do procedemento disciplinario emitiu informe relativo ás alegacións presentadas polo empregado municipal con NP 83292 en data 26/06/2017 (doc. 170092549) no procedemento disciplinario num. 7713/612.

12.- A proposta do concelleiro delegado de Xestión Municipal, Persoal, Patrimonio e Administración Electrónica, emitida en data 29/06/2017 en virtude da delegación de competencias efectuada por acordo da Xunta de Goberno Local de 19/06/2015, a Xunta de Goberno Local, na sesión extraordinaria e urxente do 29/06/2017, adoptou acordo que no apartado primeiro e segundo da súa parte resolutive di:

“(…)

Primeiro.- Desestimar as alegacións presentadas polo empregado municipal con núm. persoal 83.292, (doc. 170092549) polos fundamentos de feito e dereito invocados na parte expositiva desta resolución.

Segundo.- Impoñer ó empregado municipal con núm. persoal 83.292, a sanción de suspensión de emprego e soldo por un período de tres meses, desglosada da seguinte forma:

a) Pola comisión dunha falta disciplinaria de carácter grave, tipificada no artigo 26, Faltas graves, apartado “1.- *A falta de obediencia debida a superiores e autoridades*” do Convenio Colectivo dos Empregados Integrados no Cadro de Persoal do Concello de Vigo (Persoal Laboral), publicado en el BOP de Pontevedra, núm. 48, do xoves, 11 de marzo de 1999, a sanción de suspensión de emprego e soldo por un período de un mes ó abeiro do artigo 189.a) da citada Lei 2/2015, de 29 de abril, do Emprego Público de Galicia,

b) Pola comisión dunha falta disciplinaria de carácter grave, tipificada no artigo 26, Faltas graves, apartado “14.- *A grave perturbación do servizo*” do Convenio Colectivo dos Empregados Integrados no Cadro de Persoal do Concello de Vigo (Persoal Laboral), publicado no BOP de Pontevedra, núm. 48, do xoves, 11 de marzo de 1999, a sanción de suspensión de emprego e soldo por un período de dous meses ó amparo do artigo 189.a) da citada Lei 2/2015, de 29 de abril, do Emprego Público de Galicia,

(...)”

13.- De conformidade co disposto no artigo 59 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de RXAP-PAC despois de intentada a notificación persoal dúas veces no domicilio indicado polo interesado a efectos de notificacións, sito en Madrid, intentos infrutuosos debidamente acreditados por medio de correo certificado con acuse de recibo en datas 04/07/2016 e 06/07/2017, o acordo da Xunta de Goberno Local de data 29/06/2017 foi notificado ó interesado no seu lugar de traballo (VigoZoo, Praza dol Leóns, S/N, A Madroa-Vigo) en data 01/08/2017.

14.- Con data 04/08/2017, o empregado municipal con NP 83.292 interpuxo no Rexistro Xeral da Xunta de Galicia (Rexistro do edificio administrativo de Vigo), con entrada no Rexistro Xeral do Concello de Vigo do 07/08/2017 (doc. 170110372), reclamación administrativa previa á vía xudicial laboral contra o acordo da Xunta de Goberno Local de data 29/06/2017, no que se resolvía o procedemento disciplinario con nº de expte. 7723/612.

II.- NORMATIVA APLICABLE

- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases de réxime local.
- Real decreto legislativo 5/2015, do 30 de outubro, polo que se aproba o texto refundido da Lei do Estatuto Básico do Empregado Público.
- Lei 2/2015, de 29 de abril, do emprego público de Galicia.
- Real decreto legislativo 2/2015, de 23 de outubro, polo que se aproba o texto refundido da Lei do Estatuto dos Traballadores.

- Convenio Colectivo dos Empregados Integrados no Cadro de Persoal do Concello de Vigo (Persoal Laboral), publicado no BOP de Pontevedra, núm. 48, do xoves, 11 de marzo de 1999.
- Disposición transitoria terceira da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas.
- Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico e do procedemento administrativo común.
- Lei 36/2011, de 10 de outubro, reguladora da xurisdición social.
- Demais normativa de concordante aplicación.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

1.- Segundo o disposto no artigo 120 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común e 69 da Lei 36/2011, de 10 de outubro, reguladora da xurisdición social (Disposición Transitoria Terceira da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas) a reclamación en vía administrativa é requisito previo ó exercicio de accións fundadas en dereito laboral contra calquera Administración Pública, salvo os supostos nos que dito requisito estea exceptuado por unha disposición con rango de lei, sendo o prazo para a súa interposición o de 20 días hábiles a contar desde o día seguinte á notificación da resolución administrativa obxecto da reclamación administrativa previa.

2.- Resultando que a resolución impugnada foi notificada ao interesado en data 01/08/2017 e tendo en conta que a reclamación administrativa previa á vía laboral foi interposta en data 04/08/2017, esta foi presentada en prazo, polo que procede a súa admisión.

3.- En relación ás alegacións presentadas cómpre indicar que:

3.1.- Alega o empregado municipal con NP 83.292 a caducidade do expediente disciplinario por terse excedido o prazo dun ano establecido legalmente para a tramitación, resolución e notificación do procedemento.

A alegación debe ser desestimada.

O artigo 192.5 da Lei 2/2015, do 29 de abril, do emprego público de Galicia, dispón, na redacción aplicable o presente procedemento, que «A duración máxima do procedemento disciplinario será de un ano. Vencido este prazo sen que se notificase a resolución que puxera fin ó procedemento, se declarará de oficio a caducidade do mesmo e se ordenará o arquivo das actuacións».

No que atinxe a notificación dos actos administrativos, o inciso do apartado 4 do artigo 58 da Lei 30/1992, sinala que «ós solos efectos de entender cumprida a obrigaón de notificar dentro do prazo máximo de duración dos procedementos será suficiente (...) o intento de notificación debidamente acreditado» (nos mesmos termos pronúnciase o artigo 40.4. da Lei 39/2015, de 1 de outubro, do PACAP).

A sentenza do Tribunal Supremo de data 17/11/2003 fixou a doutrina legal sobre os efectos do intento de notificacións de resolucións ou actos administrativos nos seguintes termos:

“(…)

2. Que DECLARAMOS LA SIGUIENTE DOCTRINA LEGAL:

«Que el inciso intento de notificación debidamente acreditado que emplea el artículo 58.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, se refiere al intento de notificación personal por cualquier procedimiento que cumpla con las exigencias legales contempladas en el artículo 59.1 de la Ley 30/1992, pero que resulte infructuoso por cualquier circunstancia y que quede debidamente acreditado. De esta manera, bastará para entender concluso un procedimiento administrativo dentro del plazo máximo que la ley le asigne, en aplicación del referido artículo 58.4 de la Ley 30/1992, el intento de notificación por cualquier medio legalmente admisible según los términos del artículo 59 de la Ley 30/1992, y que se practique con todas las garantías legales aunque resulte frustrado finalmente, y siempre que quede debida constancia del mismo en el expediente. »

(...)”.

Examinado o expediente administrativo seguido no procedemento disciplinario que termina coa resolución impugnada e a tenor da doutrina xurisprudencial anteriormente exposta, ha de concluírse que, dende a data do acordo de iniciación, 07/07/2016, ata o “dies ad quem” a ter en conta para o cómputo do prazo de caducidade –isto é, os intentos de notificación no domicilio sito en Madrid indicado polo interesado a efectos de notificacións, debidamente acreditados por medio de correo certificado con acuse de recibo en datas 04/07/2016 e 06/07/2017 – non chegou a culminarse o prazo máximo de resolución dun ano, polo que non estamos ante un expediente caducado.

3.2.- Alega a nulidade da proba de cargo obrante no procedemento.

O motivo debe ser desestimado.

Como xa se declarou na resolución do procedemento disciplinario, compre poñer de manifesto que o actor limitábase a afirmar, de forma xenérica, a nulidade do procedemento sen invocar en que concreto suposto de nulidade se incorre, supostos que están previstos legalmente como causas de nulidade e que están taxativamente enumerados. Dita omisión xustificaría, por si mesma, a desestimación da alegación.

Con independencia do anteriormente exposto, en aplicación do principio *pro actione* e co obxecto de constatar a non existencia de posibles causas de nulidade de pleno dereito no procedemento administrativo tramitado co número de ref. 7723/612, as cales poden ser apreciadas de oficio, pódese concluír que non se aprecian ditas causas.

En primeiro termo, e con anterioridade a analizar o suposto vicio procedimental alegado, compre poñer de manifesto que é reiterada a xurisprudencia do Tribunal Supremo que dispón que non todos os vicios ou infraccións cometidos durante a tramitación dun expediente teñen entidade xurídica suficiente para amparar unha pretensión anulatoria por causa formal, posto que a nulidade das actuacións administrativas só debe estimarse ante gravísimas infraccións do procedemento que impida o nacemento do acto administrativo ou produza indefensión dos administrados, polo que favorece sempre a tendencia á redución da virtude invalidante, de tal xeito que con anterioridade de adoitar unha solución tan extrema teñan sido tomadas en consideración todas as circunstancias concorrentes, impostas pola importancia e consecuencia dos vicios denunciados, a entidade do dereito

afectado e a posición dos interesados no expediente, xa que doutra forma se incorrería en un extremado formalismo repudiado na propia Lei, coa consecuencia de danar gravemente a operatividade da actuación administrativa (STS 07/03/1988; 13/03/1991, entre outras).

Neste senso, a Lei 30/1992, do 26 de novembro, do réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común (aplicable o presente procedemento en virtude da Disposición Transitoria Terceira da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas), establece no seu artigo 63.2 que o defecto de forma só determinará a anulabilidade cando o acto careza dos requisitos formais indispensables para acadar o seu fin ou dea lugar a indefensión dos interesados. A doutrina do Tribunal Constitucional respecto dos defectos procedimentais establece que só son constitutivos de vulneración de indefensión constitucionalmente proscriba cando son causantes dun prexuízo real e efectivo, isto é, dunha merma definitiva da posibilidade de alegar, contradicir e probar (STC 161/1985; 48/1986; 14/1999; 81/2000;87/2001; 174/2001). Segundo o que vai dito, a indefensión constitucionalmente relevante é a situación na que, trala infracción dunha norma procesual se impide a algunha das partes o dereito á defensa, eliminando ou limitando a potestade de, ben de alegar dereitos e intereses para que lle sexan recoñecidos, ou ben de replicar dialecticamente as posicións contrarias, debendo ter a devandita indefensión carácter material e non meramente formal, o que implica que non é suficiente coa existencia dun defecto ou infracción procesual, senón que debe haberse producido un efectivo e real menoscabo do dereito de defensa (STC 145/1990; 89/1999; 210/1999, entre outras).

Dito o anterior, e preciso analizar o concreto vicio de procedemento denunciado polo actor e, de existir, a súa incidencia anulatoria no presente procedemento disciplinario.

Pois ben, alega o empregado municipal con con núm. persoal 83.292 que non se lle permitiu estar presente nas declaracións e que non consta no expediente administrativo a notificación a súa persoa de tal información, considerando infrinxido o art. 25 do Decreto 94/1991, do Réxime Disciplinario dos Funcionarios da Xunta de Galicia, o cal considera de aplicación supletoria.

É evidente que o actor confunde as dilixencias que o instrutor pode ordenar practicar na fase previa do procedemento para a determinación e comprobación dos feitos susceptibles de sanción-artigo 21 do Decreto 94/1991, de 20 de marzo-, coa fase probatoria deste recollida nos artigos 23 e seguintes do mesmo texto legal. Examinado o expediente administrativo, comprobouse que se seguiron as fases do procedemento e se respectou o principio de contradición.

Neste senso, compre poñer de manifesto que no ámbito das garantías do proceso equitativo se atopa o dereito a ser informado da acusación, o cal se conecta co dereito de defensa contraditoria. O dereito de ser informado da acusación, expresa e autonomamente recollido na Constitución, constitúe o primeiro elemento do dereito de defensa no ámbito sancionador. No caso que nos ocupa, no prego de cargos notificado ao inculpado en data 25.05.17, que é onde se inicia a verdadeira contradición, se determinaban con precisión os elementos esenciais dos feitos sancionables e a súa cualificación xurídica co obxecto de que o inculpado puidera exercer o seu dereito de defensa, propoñendo as probas que considerara oportuno, prego de cargos que recollía as declaracións tomadas polo instrutor na fase previa, incluída á do propio inculpado. É nese momento procesual onde o inculpado pode propoñer proba e alegar canto estime conveniente en defensa dos seus intereses, como así fixo (folios 226 e 227 do expediente administrativo), non constando que solicitara

como proba testifical a de ningún dos declarantes na fase previa. É evidente que se non o solicitou foi porque non o consideraba necesario para exercer o seu dereito de defensa.

Tamén é preciso sinalar que o inculpado era plenamente coñecedor do contido do expediente nese momento procesual xa que consultou o mesmo en datas 26.05.17 e 31.05.17, tal e como consta das dilixencias de comparecencia incorporadas ao expediente (folios 215 e 222), consulta que foi previa á presentación por parte do inculpado das alegacións ao prego de cargos (02.06.17, DOC. 170079309).

De conformidade co que vai dito, pode concluírse que se seguiron as fases do procedemento legalmente establecido e se respectou o principio de contradición.

3.3.- Alega que non se practicou a proba proposta vulnerando, tal circunstancia, o seu dereito de defensa, solicitando a práctica desta.

A constante xurisprudencia do Tribunal Constitucional describe o dereito da parte a propoñer proba non como un hipotético dereito a levar a cabo unha actividade probatoria ilimitada en virtude da cal as partes están facultadas para esixir calesqueira probas que teñan a ben propor, senón que atribúe como o dereito á recepción e práctica das que sexan pertinentes (STC 168/1991; 211/1991; 205/1998; 96/2000; entre outras).

Polo que se refire á consideración da importancia de tomar declaración ó oficial coidador D. JASH, con independencia de que a devandita declaración non se propuxo como proba nas alegacións do inculpado ó prego de cargos, e tal e como manifestou o instrutor do procedemento na proposta de resolución, a mencionada declaración sería irrelevante por canto a circunstancia de que a tigresa Kenia estaba solta na mañá do día 19 de xuño non é un feito controvertido no presente expediente.

De conformidade có anteriormente exposto, a alegación debe ser desestimada.

3.4.- Alega que, en canto o cargo terceiro que se lle imputa, se lle esta a impoñer dúas sancións pola comisión duns mesmos feitos vulnerando o principio *non bis in idem*.

Para que se entenda vulnerado o principio xeral do dereito de «non bis in idem» a xurisprudencia esixe unha dualidade de sancións por idéntico suxeito, feito e fundamento (STC 221/1997). A devandita triple identidade (feitos, suxeito e fundamento) constitúe o presuposto de aplicación da interdicción constitucional de incorrer en «bis in idem», e delimita o contido dos dereitos fundamentais recoñecidos no art. 25.1 da Constitución, xa que estes non impiden a concorrencia de calesqueira sancións e procedementos sancionadores, nin sequera se estes teñen por obxecto os mesmos feitos, senón que os mencionados dereitos fundamentais consisten en non padecer unha dobre sanción e non ser sometido a un dobre procedemento punitivo, polos mesmos feitos e co mesmo fundamento.

O cargo terceiro que se lle imputa o actor reza literalmente como segue:

*“Terceiro.- Queda probado que o inculpado, oficial coidador con núm. persoal 83.292, incumpriu novamente o día 18 de xuño de 2016, quenda de tarde, as instrucións, protocolos establecidos en VigoZoo e tamén a orde do capataz de ir a pechar xuntos os dous coidadores os animais (perigosos), tal e como resulta das seguintes dilixencias:
(...).”*

No caso que nos ocupa é evidente que a actuación do inculpado que se describe no cargo terceiro é constitutiva de dous infraccións distintas contempladas no Convenio Colectivo dos Empregados Integrados no Cadro de Persoal do Concello de Vigo (Persoal Laboral): A tipificada no artigo 26, Faltas graves, apartado "1.- A falta de obediencia debida a superiores e autoridades"; e a tipificada no artigo 26, Faltas graves, apartado "14.- A grave perturbación do servizo".

Non fai falla facer razoamentos xurídicos profundos para chegar a conclusión de que a dobre tipificación feita polo Convenio Colectivo dos Empregados Integrados no Cadro de Persoal do Concello de Vigo (Persoal Laboral) responde a distintos fundamentos e, por ende, ten como obxectivo a protección de bens xurídicos distintos:

- «Grave perturbación do servizo»: No caso analizado, a perturbación do servizo se produce desde o mesmo momento en que o inculpado obstaculiza aos seus compañeiros o correcto exercicio das funcións a realizar, isto é, seguir os protocolos que establecen que o peche dos animais potencialmente perigosos o deben facer os dous coidadores xuntos. A actuación do inculpado nos días relatados incide directamente nas funcións a realizar pola súa compañeira.

- «A Falta de obediencia debida a superiores e autoridades»: Neste caso, queda probada a existencia dunha orde clara e terminante, dirixida en forma axeitada polo superior -o capataz- no exercicio das súas competencias ao interior -inculpado- e fronte a ela, este último adoptou unha actitude consciente e inustificada de oposición ó seu cumprimento, vulnerando a autoridade que o superior exerce.

De conformidade co anteriormente exposto, a alegación debe ser desestimada.

3.5.- Alega que non se lle pode imputar o feito de que se efectuase o peche dos animais perigosos por separado e que non foi él quen pechou indebidamente os candados.

En primeiro termo, cómpre poñer de manifesto que no presente procedemento non se está a sancionar o feito de que quedaran os candados abertos, senón o incumprimento polo inculpado dos protocolos e instrucións establecidos, así como da orde directa emitida por un superior.

Polo que se refire o feito de que non se lle pode imputar ó inculpado a realización do peche dos animais perigosos por separado, examinado o expediente administrativo, hai material probatorio suficiente respecto dos feitos que aconteceron e, sobre todo, porque foron recoñecidos polo propio inculpado.

Dunha interpretación racional dos feitos que constan no expediente, pode concluírse que non é certo que a coidadora, dona BRP, se negara a realizar o peche dos animais perigosos en compañía do inculpado os días 13 e 18 de xuño de 2016.

É máis, como consta no feito probado primeiro foi a propia coidadora, dona BRP, no día 13 de xuño de 2016, a que requiriu sobre as 20:00 horas ó inculpado para ir a pechar xuntos os animais perigosos. Isto resulta non só da declaración da coidadora, senón tamén do resto de probas que se citan neste feito, a saber:

- Informe do acaecido nos días anteriores ó escape de Kenia do veterinario de VigoZoo, AAR, de data 27/06/2016 (folios 26, 27).

- Informe sobre incidente da tigresa Kenia do capataz das instalacións de VigoZoo, FADB, de data 27/06/2016 (folios 36 e 37).

- Declaración realizada ante o instrutor pola oficial coidadora das instalacións de VigoZoo, D^a. CGA, en data 24/01/2017 (folios 167 a 169), na que declara:

“5ª PREGUNTA: Diga se é certo se o luns, día 13 de xuño de 2016, sobre as 20:00 horas e na súa presenza, a súa compañeira dona BRP preguntoulle ó empregado municipal con núm. persoal 83.292, se ían a pechar xuntos os animais?”

R.: Si.”

- Declaración realizada ante o instrutor polo capataz das instalacións de VigoZoo, D. FADB, en data 26/01/2017 (folios 170 a 173).”

- Declaración realizada ante o instrutor polo veterinario das instalacións de VigoZoo en data 26/01/2017 (folios 174 a 177).

- Declaración realizada ante o instrutor pola oficial coidadora das instalacións de VigoZoo, D^a. MJAP, en data 30/01/2017 (folios 186 a 188).

Tamén, o propio inculpado no seu informe de data 19 de xuño de 2016 (folio 5) recoñece que o día anterior -18 de xuño- foi en solitario a realizar a alimentación dos animais perigosos, e en ningún momento desá declaración, ou nun momento anterior ó longo da semana -por exemplo, cando recibiu a orde directa do capataz- manifestou que o motivo de que fose en solitario fose causa dunha discordancia coa súa compañeira sobre o horario de peche deste animais.

Polo exposto, procede desestimar a alegación.

3.6.- Alega a incorrecta cualificación dos tipos infractores dos feitos declarados probados.

O Convenio Colectivo dos Empregados Integrados no Cadro de Persoal do Concello de Vigo (Persoal Laboral), publicado no BOP de Pontevedra, núm. 48, do xoves, 11 de marzo de 1999, tipifica como falta disciplinaria de carácter grave, no artigo 26, Faltas graves, apartado “1.- A falta de obediencia debida a superiores e autoridades”.

É evidente que os feitos probados segundo e terceiro incardínanse, claramente, no tipo infractor sinalado, no senso de que existiu unha orde clara e terminante, dirixida en forma axeitada polo superior -o capataz- no exercicio das súas competencias ao interior -inculpado- e fronte a ela, este último adoptou unha actitude consciente e inxustificada de oposición ó seu cumprimento, vulnerando a autoridade que o superior exerce. Polo tanto, é correcta a cualificación do feito probado.

O Convenio Colectivo dos Empregados Integrados no Cadro de Persoal do Concello de Vigo (Persoal Laboral), publicado no BOP de Pontevedra, núm. 48, do xoves, 11 de marzo de 1999, tipifica como falta disciplinaria de carácter grave, no artigo 26, Faltas graves, apartado “14.- A grave perturbación do servizo”. Como xa se ten dito, no caso analizado, a perturbación do servizo se produce desde o mesmo momento en que o inculpado obstaculiza aos seus compañeiros o correcto exercicio das funcións a realizar, isto é, seguir

os protocolos que establecen que o peche dos animais potencialmente perigosos o deben facer os dous cuidadores xuntos. A actuación do inculpado no días relatados incide directamente nas funcións a realizar pola súa compañeira.

Polo exposto, procede a desestimación da alegación.

3.6.- Alega a falta de proporcionalidade da sanción imposta

O artigo 189, apartado a), da Lei 2/2015, de 29 de abril, do emprego público de Galicia sancionada a comisión das infracción graves coa imposición de *“Suspensión firme de funcións, ou de emprego e soldo en no caso do persoal laboral, por un período de entre quince días e tres anos”*.

No presentado caso, como xa se declarou na resolución do procedemento, estase a impoñer a sanción no seu grao mínimo polo que non se está a infrinxir o principio de proporcionalidade, máxime, tendo en conta, que estamos a falar de protocolos, instrucións e ordes relativas a animais potencialmente perigosos (leóns, tigres, oso ...) que é notorio que poden causar a morte das persoas.

Polo anteriormente exposto, procede desestimar a alegación.

4.- É órgano competente para resolver a reclamación administrativa previa á vía xudicial laboral interposta polo empregado municipal con NP 83.292, a Xunta de Goberno Local ó abeiro do artigo 127.1.h) da Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases de réxime local,

En mérito dos feitos e fundamentos de dereito expostos,

PROPONSE

Primeiro.- Desestimar a reclamación administrativa previa á vía xudicial laboral (doc. 170110372), interposta polo empregado municipal con NP 83.292 contra o acordo da Xunta de Goberno Local de data 29/06/2017 no que se resolvía o procedemento disciplinario con expte. num. 7723/612.

Segundo.- Facultar ó concelleiro delegado de Xestión Municipal, Persoal, Patrimonio e Administración Electrónica, para que determine o período temporal no que se levará a efecto a sanción imposta no acordo da Xunta de Goberno Local de data 29/06/2017, de forma que non se prexudique o normal funcionamento do servizo de VigoZoo.

Terceiro.- Notificar a presente resolución nos termos do artigo 58.2 da Lei 30/1992, de 26 de novembro.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

10(1046).- PROPOSTA ESTIMATORIA PARCIAL DO RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPOSTO POR CENTRO COMERCIAL PLAZA ELÍPTICA S.L.

CONTRA ACORDO DA X. GOBERNO LOCAL DE APROBACIÓN DO PROXECTO PARA A INSTALACIÓN DUN PARQUE INFANTIL EN DITA PLAZA. EXPTE. 9209/446.

Examinadas as actuacións do expediente, dáse conta do informe-proposta de data 30/09/17, asinado polo xefe do Servizo Xurídico de Servizos Xerais e o concelleiro delegado de Montes, Parques e Xardíns, que di o seguinte:

Remitido por parte do Servizo de Montes, Parques e Xardíns do Concello a este Servizo Xurídico de Servizos Xerais da Área de Fomento o expediente de referencia para informe, emítese o que segue:

ANTECEDENTES

- 1.** En datas 10 de novembro de 2016 e 1 de decembro de 2016, o concelleiro delegado de Parques e Xardíns, a proposta do Servizo, resolveu autorizar o gasto para a redacción do proxecto de parque infantil na Praza Elíptica, a prol da empresa Vilar Montoro Ingeniería, SLP (B27734326), expte. 9209/446.
- 2.** Presentado pola dita mercantil o proxecto técnico, redactado polo enxeñeiro técnico de obras públicas, don Luis Vicente Vilar Montoro, de data novembro 2016, o concelleiro delegado do Servizo de Montes, Parques e Xardíns, ordenou o inicio do expediente para a súa aprobación.
- 3.** Informado favorablemente o proxecto polo Xefe do Servizo de Montes, Parques e Xardíns, pola Oficina de Supervisión de Proxectos da Área de Fomento e pola arquitecta municipal da Xerencia Municipal de urbanismo, solicitouse do Servizo de Patrimonio municipal informe sobre os termos da concesión demanial adxudicada no subsolo da praza, que foi evacuado a medio de remisión da documentación considerada pertinente, e, finalmente, deuse vista do expediente á actual titular da dita concesión Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L..
- 4.** No trámite de audiencia conferido, Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. presentou dous escritos de alegacións. No primeiro afirma que Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. é titular dun dereito á xestión e explotación dos espazos exteriores situados na cuberta do centro comercial e que a instalación dun parque infantil nos ditos espazos exteriores debe ser consensuado coa concesionaria. No segundo, manifesta a concesionaria que mantendo o espírito de colaboración co Concello, «do que xa dende o ano 2000, data da apertura ao público do Centro Comercial, levamos dando proba, admitimos a instalación do citado Parque Infantil na cuberta do Centro Comercial, condicionado á redacción e sinatura dun convenio que regule a instalación e mantemento desta nova dotación pública no que, como mínimo, haberá de fixarse un prazo de tempo limitado para a súa permanencia que suxerimos que sexa de dez anos, todo isto con idependencia de que, cumprido dito prazo, se prevea a posibilidade de formalizar novas prórrogas para a permanencia de dito Parque Infantil na cuberta do Centro Comercial».
- 5.** Con data 7 de agosto de 2016, este Servizo Xurídico emitiu informe no que se concluíu que «Sen necesidade de entrar a examinar o alcance das facultades recoñecidas a concesionaria canto a realización de actividades para a dinamización dos espazos exteriores do centro comercial, non considera este informante adecuada a fórmula de convenio proposta por Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. para establecer a obriga

municipal de mantemento da instalación de ocio infantil e para fixar o prazo no que a instalación poderá ser mantida na praza, sobre todo polo límite temporal que a Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público, impón á vixencia dos convenios de colaboración, sendo suficiente, na opinión deste Servizo, con que no acordo que aprobe a instalación do parque infantil se precise, de acordo co solicitado pola concesionaria:

Dunha parte, que, non obstante a obriga da concesionaria de dominio público para a xestión e explotación do aparcadoiro e locais comerciais da praza de D. Francisco Fernández del Riego, de conservar e manter a dita praza, a conservación e mantemento do parque infantil a executar sobre a praza, en canto que infraestrutura municipal de ocio, corresponderá ao Concello de Vigo.

Doutra, que as partes, en calquera momento e como mínimo cada dez anos, a partir da execución da instalación infantil, negociarán, de acordo cos obxectivos do Proxecto de Gestión «Plaza Elíptica», a realización das actuacións procedentes para a mellor utilización e dinamización da superficie da praza».

6. En base a este infome a Xunta de Goberno Local, en sesión de 10 de agosto de 2017, aprobou a proposta aprobatoria do proxecto técnico, proposta, en cuxas consideracións de dereito consignábase que «O actual adxudicatario do subsolo da Praza Elíptica non formulou obxección algunha a execución do proxecto de que tratamos e da documentación achegada polo responsable técnico da Oficina de Inventario e Patrimonio non resulta impedimento algún para a aprobación e execución do proxecto, toda vez que a concesión demanial existente na Praza Elíptica o é do subsolo».

7. Contra este acordo Centro Comercial Plaza Elíptica interpuxo, en prazo hábil, o recurso de reposición que figura no expediente, en relación co cal se emite o presente informe proposta.

5. Adúcese no recurso de reposición:

— Que a concesión demanial da que é titular Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. inclúe no seu obxecto os espazos exteriores existentes na cuberta da Praza Elíptica.

— Que no trámite de audiencia conferido sí se formularon alegacións manifestándose «Que manteniendo el espíritu de colaboración con el Excmo. Ayuntamiento del que ya desde el año 2.000 fecha de la apertura al público del Centro Comercial hemos venido dando prueba, admitimos la instalación del citado Parque Infantil en la cubierta del Centro Comercial, condicionado a la redacción y firma de un convenio antes de su implantación, que establezca las condiciones de instalación y uso de esa nueva dotación pública y su mantenimiento que corresponderá al Ayuntamiento, en el que como mínimo habrá de fijarse un plazo de tiempo limitado para su permanencia de diez años, todo ello con independencia de que cumplido dicho plazo se prevea la posibilidad de formalizar nuevas prórrogas para la permanencia de dicho Parque Infantil en la cubierta del Centro Comercial».

— Que o apartado IV das consideracións de Dereito do acordo impugnado, afirmase erroneamente que «O actual adxudicatario do subsolo da Praza Elíptica non formulou obxección algunha a execución do proxecto de que tratamos e da documentación achegada polo responsable técnico da Oficina de Inventario e Patrimonio non resulta impedimento algún para a aprobación e execución do proxecto, toda vez que a concesión demanial

existente na Praza Elíptica o é do subsolo», sendo así que o recorrente presentou as alegación a que se ven de facer referencia.

— Que no acordo impugnado faise constar que «as partes, en calquera momento e como mínimo cada dez anos, a partir da execución da instalación infantil, negociarán, de acordo cos obxectivos do Proxecto de Gestión “Plaza Elíptica”, a realización das actuacións procedentes para a mellor utilización e dinamización da superficie da praza», sendo así que «El expediente que nos ocupa está limitado a la instalación de un parque infantil en un espacio determinado de la superficie de la plaza objeto de la concesión, y por tanto, el acuerdo que se adopte se debe referir exclusivamente a los aspectos relacionados con dicho parque infantil, sin que puede incluir aspectos relacionados con la futuras actuaciones que en su caso se podrán desarrollar en la superficie de la plaza».

— Remata a recorrente solicitando se anulen e deixen sen efecto «el apartado IV de la “Consideraciones de Derecho” del acuerdo recurrido» e «la segunda condición fijada en el acuerdo recurrido, modificando su redacción de conformidad con lo autorizado por el concesionario, en los términos siguientes: “Doutra, que as partes, transcurridos dez anos a partir da execución da instalación infantil, poderán acordar a renovación da permanencia de dito parque infantil na cuberta da praza, de acordo cos obxectivos do Proxecto de Gestión Plaza Elíptica, para a mellor utilización e dinamización da superficie ocupada polo parque infantil na praza”.

CONSIDERACIÓN DE DEREITO

PRIMEIRA.- A Xunta de Goberno Local, en sesión de 17 de xuño de 2011, acordou adxudicara Prazadouro, S.L. a concesión de dominio público para a xestión e explotación do aparcadoiro e locais comerciais da praza de D. Francisco Fernández del Riego e o mantemento e conservación da mesma, nos termos establecidos no prego de cláusulas aprobado pola Xunta de Goberno Local o 19 de maio de 2011 e a documentación achegada por Prazadouro, S.L.

Por posterior acordo do mesmo órgano municipal, de 14 de febreiro de 2014, autorizouse a transmisión da concesión demanial á mercantil Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L..

Entre a documentación achegada por Prazadouro, S.L., a que se refire o acordo de 17 de xuño de 2011, para a adxudicación da concesión, figura o Proxecto de Xestión «Plaza Elíptica», no que se contempla a redinamización dos espazos exteriores para integrar o Centro Comercial na vida dos cidadáns, propiciando actividades ao aire libre que constitúan unha referencia cidadá para o encontro e desenvolvemento de actividades artísticas e saudables.

SEGUNDA.- A cuestión relativa aos espazos aos que alcanza a concesión demanial que a recorrente presenta debe ser resolta polo servizo concernido —Patrimonio ou Contratación, en función da actual distribución de funcións—, ao cal deberá darse traslado da cuestión do alcance espacial da concesión, aducida no recurso, para que polo mesmo se tramite o oportuno expediente de interpretación do obxecto da concesión; non obstante, do texto do recurso non parece que esta cuestión sexa determinante para a resolución do mesmo, canto

ao que ao presente expediente se refire, esto é, canto á instalación do parque infantil que nos ocupa na Praza Elíptica.

E así, sen necesidade de entrar a examinar o alcance das facultades recoñecidas a concesionaria canto a realización de actividades para a dinamización dos espazos exteriores do centro comercial, isto é se tales facultades entranan ou non un aproveitamento privativo da superficie da praza, cabe dar a razón a recorrente, dunha parte, canto a incorrecta inclusión do apartado IV das consideracións de Dereito do acordo impugnado, no que se di que: «O actual adxudicatario do subsolo da Praza Elíptica non formulou obxección algunha a execución do proxecto de que tratamos e da documentación achegada polo responsable técnico da Oficina de Inventario e Patrimonio non resulta impedimento algún para a aprobación e execución do proxecto, toda vez que a concesión demanial existente na Praza Elíptica o é do subsolo»; porque o certo é que o adxudicatario da concesión sí formulou alegacións, as cales se consignan expresamente nos antecedentes do acordo recorrido; e porque a cuestión das superficies a que alcanza a concesión e un pronunciamento sobre o mesmo aconsella, tal e como vai dito, a tramitación dun expediente contradictorio ao efecto polo servizo concernido.

Doutra, canto a que cinguíndose o expediente a instalación dun parque infantil nun espazo determinado da superficie da Praza Elíptica o acordo que se adopte debe cingirse aos aspectos relacionados co dito parque infantil, sen incluír aspectos relacionados con futuras actuacións referidas a toda a superficie da praza.

De acordo co dito, procede estimar parcialmente o recurso de reposición no sentido de suprimir o devandito apartado IV das consideracións de Dereito do acordo impugnado e aceptar a redacción proposta por Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. para o segundo dos condicionantes que figuran na parte dispositiva do acordo adoptado; esto é:

«Doutra, que as partes, transcurridos dez anos a partir da execución da instalación infantil, poderán acordar a renovación da permanencia de dito parque infantil na cuberta da praza, de acordo cos obxectivos do Proxecto de Gestión Plaza Elíptica, para a mellor utilización e dinamización da superficie ocupada polo parque infantil na praza».

Porén, a estimación debe ser parcial porque o acordo de permanencia do parque infantil transcurridos dez anos desde a súa instalación —que se consigna na redacción proposta— en ningún caso pode ser entendido como unha autorización ao Concello de Vigo por parte da titular da concesión demanial para a permanencia do parque infantil na Praza Elíptica —salvo que do expediente de interpretación que se incoe ao efecto resultara a extensión da concesión á superficie da praza— e sí como un acordo entre Concello de Vigo e Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. para a realización por ambas partes de prestacións conducentes á mellor utilización e dinamización da superficie ocupada polo parque infantil na praza.

TERCEIRA.- É competente para a resolución do recurso de reposición que se informa a Xunta de Goberno Local como órgano de contratación que é do Concello de Vigo (disposición adicional segunda 3 TRLCSP), en canto órgano que ditou a resolución impugnada en reposición (artigo 123.1 LPACAP)

Polo exposto, propónse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte

ACORDO

Primeiro.- Estimar parcialmente o recurso de reposición interposto pola mercantil Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. no sentido de:

1º. Suprimir o apartado IV das consideracións de Dereito do acordo impugnado.

2º. Aceptar a redacción proposta por Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. para o segundo dos condicionantes que figuran na parte dispositiva do acordo recorrido, que queda coa redacción que segue e en relación coa cal se aproba a precisión que se consigna a continuación:

— Redacción que se aproba: «Doutra, que as partes, transcorridos dez anos a partir da execución da instalación infantil, poderán acordar a renovación da permanencia de dito parque infantil na cuberta da praza, de acordo cos obxectivos do Proxecto de Gestión “Plaza Elíptica”, para a mellor utilización e dinamización da superficie ocupada polo parque infantil na praza».

— Precisión que se aproba en relación coa dita redacción: «O acordo de permanencia do parque infantil, transcorridos dez anos desde a súa instalación, que se consigna na redacción aprobada, en ningún caso pode ser entendido como unha autorización ao Concello de Vigo por parte da titular da concesión demanial para a permanencia do parque infantil na Praza Elíptica —salvo que do expediente de interpretación que se incoe ao efecto resultara a extensión da concesión demanial á superficie da praza— e sí como un acordo entre Concello de Vigo e Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. para a realización por ambas partes de prestacións conducentes á mellor utilización e dinamización da superficie ocupada polo parque infantil na praza».

Segundo.- Dese traslado da cuestión relativa ao alcance da concesión demanial, canto as superficies comprendidas na mesma, que no recurso de reposición se presenta, ao servizo municipal concernido a fin de que por este se tramite expediente interpretativo ao efecto.

Terceiro.- Notifíquese o presente acordo a mercantil Centro Comercial Plaza Elíptica, S.L. con indicación de que o presente acordo é definitivo en vía administrativa e que contra o mesmo poderá interpoñer recurso contencioso-administrativo ante o xulgado do Contencioso-Administrativo de Vigo, no prazo de dous meses, contados a partir do día seguinte ao da súa notificación, sen prexuízo de que os interesados poidan exercer, no seu caso, calquera outro que estimen procedente.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

11(1047).- NOMEAMENTO COMO FUNCIONARIOS DE CARREIRA DE DOUS ADMINISTRATIVOS POR PROMOCIÓN INTERNA, CON CARGO A VACANTES, OEP 2013. EXPTE. 30708/220.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización de data 3/10/17, dáse conta do informe-proposta do 28/09/17, asinado pola técnica de

Admón. Xeral de Recursos Humanos, a xefa da Área de Recursos Humanos e Formación e o concelleiro delegado de Xestión municipal e Persoal, que di o seguinte:

ANTECEDENTES

O Órgano de Selección encargado de xulgar as probas selectivas para provistar en propiedade dúas prazas de Administrativo/a de Administración Xeral (unha delas reservada a persoas con discapacidade) en réxime funcional e incluídas no grupo C, subgrupo C1 de titulación, pola quenda de promoción interna, vacantes e incluídas na Oferta de Emprego Público correspondente ao ano 2013, na súa sesión de 21 de setembro de 2017, acordou propoñer ao órgano competente o nomeamento dos/das seguintes aspirantes, que superaron todos os exercicios do concurso-oposición coa seguinte puntuación:

Nº	APELIDOS	NOME	DNI	PUNTUACION
6	MOSQUERA CARBALLO	ODILO	*****777P	33,00
8	SASTRE VAZQUEZ	CARMEN	*****832T	32,53

Na acta de data 21 de setembro de 2017 se fai constar que segundo o “informe da Área de Recursos Humanos de data 20/09/2017 sobre a acumulación da praza de administrativo de administración xeral reservada para persoas con discapacidade a praza do turno ordinario-ambas as dúas dentro da quenda de promoción interna, informe emitido a instancia do acordado por este órgano na sesión do 06/07/2017. O informe, tras citar a normativa aplicable, os antecedentes e a fundamentación xurídica correspondente, contén a seguinte CONCLUSIÓN: “Tendo en conta o anteriormente exposto, entende o que subscribe que, unha vez verificado que actualmente no Cadro de Persoal Municipal deste concello, figuran un total de 35 empregados/as municipais que contan coa condición de discapacitados/as, cun grao igual ou superior ao 33%, polo que, sobrepásase a porcentaxe do 2% da plantilla global no momento actual (1457 prazas x 2% = 29,14), ó que equivale a 29 prazas, polo que, en consecuencia e, toda vez que unha das dúas prazas ofertadas quedou deserta, **poderíase acumular a praza reservada para persoas con discapacidade á praza do turno ordinario, dentro da quenda de promoción interna.**”

O correspondente anuncio publicouse no taboleiro de editos e anuncios e na páxina web do Concello de Vigo en data 21/09/2017.

Os/as aspirantes propostos/as presentaron no prazo establecido nas bases da convocatoria a documentación esixida, que cumpre coa prevista nas devanditas bases.

En consecuencia e, de conformidade coas atribucións que ostenta a Xunta de Goberno Local ex artigo 127.1.h) da Lei 7/1985, do 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local, modificada por Lei 27/2013, do 27 de decembro, de racionalización e sostibilidade da Administración Local, e a proposta do Sr. Concelleiro-delegado da Área de Xestión Municipal, segundo as competencias que ostenta por delegación do Excmo. Sr. Alcalde-Presidente, efectuada en Decretos de datas 19/06/2015 e 30/12/2016 e, previo o informe de fiscalización que pola Intervención Xeral Municipal se emita, pola técnica de administración xeral da Área de Recursos Humanos e Formación que suscribe, elévase á Xunta de Goberno Local a seguinte

PROPOSTA DE ACORDO:

"PRIMEIRO: Nomear **funcionarios/as de carreira** con cargo ás prazas convocadas de **administrativos/as de administración xeral**, pola quenda de promoción interna, ós/ás

seguintes aspirantes propostos/as polo Órgano de Selección, que superaron todos os exercicios do concurso-oposición e que acadaron as seguintes puntuacións totais:

Nº	APELIDOS	NOME	DNI	PUNTUACION
6	MOSQUERA CARBALLO	ODILO	*****777P	33,00
8	SASTRE VAZQUEZ	CARMEN	*****832T	32,53

De conformidade co previsto na Base Décimo sexta das Xerais da convocatoria, os presentes nomeamentos unicamente terán efectos coa formalización da toma de posesión como funcionarios/as de carreira, que deberá realizarse no prazo dun mes a contar dende o día seguinte á súa publicación no Diario Oficial de Galicia.

SEGUNDO.: Notificar o presente acordo ós/ás interesados/as, á Intervención Xeral, ao persoal técnico da Área de Recursos Humanos e Formación, Negociado de Seguridade Social, así coma ao Comité de Persoal e aos xefes/as dos Servizos aos que se adscriban as prazas, aos efectos oportunos.

TERCEIRO: Contra o presente acordo poderase interpoñer recurso potestativo de reposición no prazo de 1 MES a contar dende o día seguinte ao da súa notificación ou publicación, ou ben recurso contencioso-administrativo perante os Xulgados do Contencioso-Administrativo de Vigo, no prazo de 2 MESES tamén dende o día seguinte ao notificación ou publicación do acto administrativo firme, nos supostos, termos e condicións do previsto nos artigos 8, 25 e 46 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, Reguladora da Xurisdición Contencioso-Administrativa, sen prexuízo de calquera outro que se estime procedente."

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

12(1048).- PROPOSTA DE APROBACIÓN DO PROXECTO DE IMPLANTACIÓN DAS POLÍTICAS DE DESENVOLVEMENTO URBANO SUSTENTABLE (VIGO VERTICAL) NA RÚA J.RAMÓN JIMÉNEZ ENTRE TORRECEDEIRA E PI I MARGALL. EXPTE. 3216/443.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 3/10/17, dáse conta do informe-proposta do 2/10/17, asinado polo xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario, o xefe dos Servizos Xurídicos de Servizos Xerais e o concelleiro delegado da Área de Fomento, que di o seguinte:

ANTECEDENTES DE FEITO

1. O orzamento municipal, aprobado definitivamente polo Concello-Pleno, en sesión de 27 de decembro de 2016 recolle dentro do programa 1532 "Pavimentación vías públicas" a aplicación orzamentaria 1532.619.00.10 (Vigo Vertical Ascensores, J.R.Jiménez, Valterra, Torrecedeira-Pi Margall)
2. Para levar a cabo esta actuación, o Concelleiro Delegado de Fomento, autorizou o gasto e a contratación do servizo de redacción do proxecto de obras necesario para a súa execución, a prol de Pablo Menéndez S.L.U.

3. O ámbito de actuación previsto abrangue a rúa Juan Ramón Jiménez -entre Torrecedeira e Pi y Margall, e o Parque Camilo José Cela, dentro dos ámbitos de protección dos xacementos arqueolóxicos de “Marqués de Valterra-Juan Ramón Jiménez” (GA36057086) e “Picacho-San Francisco” (GA36057085), bens incluídos no catálogo de xacementos arqueolóxicos da Xunta de Galicia e no catálogo do planeamento vixente.

4. En data 30.05.2017 a Directora Xeral de patrimonio Cultural (p.d. a xefa do servizo de coordinación da área cultural) autorizou a realización de sondaxes arqueolóxicas no parque Camilo José Cela e na rúa Juan Ramón Jiménez (entre as rúas Torrecedeira e Pi y Margall) e con data 15.06.2017, autorizou a remodelación da parte alta do parque, a instalación dunha escultura-área de xogos e a construción dun ascensor, todos eles condicionados á realización das sondaxes arqueolóxicas previas; sondaxes arqueolóxicas, cuxos resultados, unha vez realizadas, plasmaron na denominada Memoria Técnica das Sondaxes Arqueolóxicas no Parque Camilo José Cela e a Rúa Juan Ramón Jiménez (entre Torrecedeira e Pi y Margall), correspondente ao proxecto de “Implantación das políticas de desenvolvemento urbano sustentable (Vigo vertical), na rúa Juan Ramón Jiménez, entre Torrecedeira e Pi y Margall”, que xunto co informe emitido pola Arqueóloga Municipal do Concello de Vigo, foron remitidos, con data 09.08.2017, á Delegación Provincial da Consellería de Cultura e Turismo; memoria e informe nos que se conclúe a non se localizaron estruturas nin materiais de interese arqueolóxico, polo que se propón dar por rematada a actuación arqueolóxica

5. O proxecto presentado en execución do contrato, redactado polo Arquitecto D. Pablo Menéndez Paz, ten un orzamento base de licitación, máis IVE, de DOUS MILLÓNS SETECENTOS NOVENTA E SETE MIL SETECENTOS DEZANOVE EUROS CON CORENTA E NOVE CÉNTIMOS (2.797.719,49 EUROS) e data setembro de 2017.

6. O Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos, con data 26.09.17, informou que o proxecto de obras presentado cumpre cos obxectivos do contrato e o Concelleiro Delegado de Fomento, coa mesma data resolveu iniciar expediente para a aprobación do proxecto.

7. A actuación se desenrola no parque Camilo Jose Cela, comprendido entre Torrecedeira e Pi y Margall, comprende as seguintes actuacións:

- Redistribución dos espazos e servizos, con renovación completa dos pavimentos.
- Instalación de ascensor vertical, permitindo a conexión accesible entre Torrecedeira e Pi y Margall. Inclúe pasarelas de conexión a diferentes cotas en estrutura metálica.
- Instalación de cámaras de videovixilancia para seguridade nos embarques do ascensor.
- Remodelación da parte alta do parque a cota da rúa Pi y Margall.
- Creación dun área de xogo infantil coa instalación dun elemento escalable formado por tubos de aceiro galvanizado que estarán tecidos mediante cordas de distintas cores, que xerarán espazos para xogar.
- Execución de colector de pluviais para conectar a rede separativa existente entre Pi y Margall e Torrecedeira.
- Instalación de sistema de drenaxe formado por sumidoiros e rexas continuas nas zonas obxeto de proxecto.
- Renovación do colector de saneamento existente.
- Redistribución de árbores existentes, con incorporación de novo arborado e incorporación de zonas verdes.

- Incorporación de rede de Rego cun sistema por goteo e aspersores para as zonas verdes proxectadas.
- Renovación completa do sistema de alumado, con incorporación de novos báculos, proxectores, canalizacións líneas e centro de mando de alumado.
- Incorporación de novo mobiliario urbano e MUPI de publicidade.

O prazo estimado para a execución das obras descritas é de CATORCE meses.

8.- A Enxeñeira Industrial municipal co conforme do Xefe da oficina de Supervisión de Proxectos e Inspección Técnica de Obras Públicas, con data 28.09.2017 informa que no proxecto se tiveron en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario e a normativa técnica de aplicación ao proxecto; que os prezos dos materiais e unidades de obra son os adecuados para a execución do contrato de obras; e que o proxecto reúne todos os requisitos esixidos polo Real Decreto lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público e polo Regulamento Xeral da Lei de Contratos de las Administraciones Públicas.

CONSIDERACIÓNS DE DEREITO

I.- A previsión orzamentaria de contratación da execución das obras obxecto do presente expediente require, como actuación preparatoria, de acordo co artigo 121 TRLCSP, a elaboración, supervisión, aprobación e replanteo do correspondente proxecto de obras.

II.- Os contidos mínimos e esixencias que debe reunir o proxecto de obras e o ámbito da verificación do proxecto de obras, a realizar polas oficinas de supervisión de proxectos especifícanse, nos artigos 123 e 125 TRLCSP e 125 a 137 do regulamento de desenvolvemento, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro.

III.- O proxecto de obras, segundo resulta dos informes técnicos que obran no expediente, cumpre cos obxectivos da actuación proposta, refírese a unha obra completa e nel tivéronse en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario, así como a normativa técnica, de aplicación ao proxecto, tal e como resulta da táboa que figura no informe da Oficina de Supervisión de Proxectos Municipal, na que pormenorizadamente e con indicación da súa concreta ubicación no documento, se especifican os requisitos legais, regulamentarios e técnicos que reúne o proxecto.

IV.- A aprobación do proxecto corresponde ao órgano de contratación (artigo 121 TRLCSP), que, de acordo coa disposición adicional 2ª. 3 TRLCSP, é a Xunta de Goberno Local, previo informe de fiscalización da Intervención Xeral Municipal (artigo 214 TRLRFL).

V.- Aprobado que sexa o proxecto e previamente á tramitación do expediente de contratación da execución da obra, procederase a efectuar o replanteo do mesmo (artigo 126 TRLCSP).

Polo exposto, proponse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte ACORDO:

Aprobar o PROXECTO VIGO VERTICAL DE DESENVOLVEMENTO URBANO SUSTENTABLE NA RÚA JUAN RAMÓN JIMÉNEZ, ENTRE TORRECEDEIRA E PI MARGALL redactado polo Arquitecto D. Pablo Menéndez Paz, ten un orzamento base de licitación, máis IVE, de DOUS MILLÓNS SETECENTOS NOVENTA E SETE MIL

SETECENTOS DEZANOVE EUROS CON CORENTA E NOVE CÉNTIMOS (2.797.719,49 EUROS) e data setembro de 2017

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

13(1049).- PROXECTO BÁSICO E DE EXECUCIÓN DAS OBRAS DE "HUMANIZACIÓN DA RÚA PURIFICACIÓN SAAVEDRA. FASE I", ENTRE AS RÚAS S. BADÍA E ENRIQUE LORENZO. EXPTE. 3501/443.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 2/10/17, dáse conta do informe-proposta do 29/09/17, asinado polo xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario, o xefe dos Servizos Xurídicos de Servizos Xerais e o concelleiro delegado da Área de Fomento, que di o seguinte:

ANTECEDENTES DE FEITO

1. A Xunta de Goberno, en sesión de data 17.07.2017 acordou aprobar a modificación orzamentaria nº 41/2007, crédito exprotrordinario, para a aplicación do superávit, liquidación do orzamento do ano 2016 para a súa remisión ao Pleno Municipal. Na mesma se contempla a a plicación orzamentaria 1532.619.00.61 "Humanización Rúa Purificación Saavedra" con un importe de 306.096,89 euros

2. Para levar a cabo esta actuación o Concelleiro Delegado de Fomento, por resolución de 28/11/16, autorizou o contrato menor de servizos e o gasto por importe de 19.747,90 € para redacción do proxecto de obras necesario para a súa execución, a prol de Galaicontrol, S.L.

3. O proxecto presentado en execución do contrato, redactado pola Enxeñeira de Camiños, Canais e Portos Dna. Trinidad López Rodríguez, ten un orzamento base de licitación, máis IVE, de TRESCENTOS SEIS MIL NOVENTA E SEIS EUROS CON NOVENTA CÉNTIMOS (306.096,90 €) e data maio de 2017.

4. O Enxeñeiro de Camiños, Canais e Portos municipal, con data 26/06/2017, informou que o proxecto de obras presentado cumpre cos obxectivos do contrato e o Concelleiro Delegado de Fomento, con data 28/06/2017, resolveu iniciar expediente para a aprobación do proxecto.

5. A actuación se desenrola na rúa Purificación Saavedra entre as rúas Sajurjo badia e Enrique Lorenzo, e consisten as obra a executar as que se enumeran a seguir.

Previamente se procederá a retirada de mobiliario existente, realizando a continuación a demolición de pavimentos, bordos, saneo do terreo mediante cajeado necesario.

Plantexase o soterramento de parte da rede aérea de baixa tensión existente, a renovación da actual rede de abastecemento, mediante tubaxe de fundición dúctil,

reparación de pozos de saneamento e eliminación dalgún colector que este en desuso, nova instalación de rede de alumado coas súas luminarias, rede de rego para abastecer ás xardineiras previstas.

Se aportará a capa de apoio para o novo pavimento a efectuar, que será na beirarrúa a base de formigón de 10 cm. Carpa de morteiro e acabado con pavimento de granito acabado en granallado con p.p. De bordos do mesmo material. Acceso a garaxes con base de formigón aramado, capa de morteiro e adoquín de granito gris alba, calzada a base sub-base de formigón, rego de imprimación e mezcla bituminosa, rego de adherencia, propónse unha variable para o acabado do pavimento na praza do mercado

Acabados exteriores a base de elementos de xardinería, e mobiliario urbano.

O prazo estimado para a execución das obras descritas é de CINCO meses.

6. O Xefe da oficina de Supervisión de Proxectos e Inspección Técnica de Obras Públicas, con data 25 de setembro de 2017 informa que no proxecto se tiveron en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario e a normativa técnica de aplicación ao proxecto; que os prezos dos materiais e unidades de obra son os adecuados para a execución do contrato de obras; e que o proxecto reúne todos os requisitos esixidos polo Real Decreto lexislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público e polo Regulamento Xeral da Lei de Contratos de las Administraciones Públicas.

CONSIDERACIÓNS DE DEREITO

I.- A previsión orzamentaria de contratación da execución das obras obxecto do presente expediente require, como actuación preparatoria, de acordo co artigo 121 TRLCSP, a elaboración, supervisión, aprobación e replanteo do correspondente proxecto de obras.

II.- Os contidos mínimos e esixencias que debe reunir o proxecto de obras e o ámbito da verificación do proxecto de obras, a realizar polas oficinas de supervisión de proxectos especifícanse, nos artigos 123 e 125 TRLCSP e 125 a 137 do regulamento de desenvolvemento, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro.

III.- O proxecto de obras, segundo resulta dos informes técnicos que obran no expediente, cumpre cos obxectivos da actuación proposta, refírese a unha obra completa e nel tivéronse en conta as disposicións xerais de carácter legal e regulamentario, así como a normativa técnica, de aplicación ao proxecto, tal e como resulta da táboa que figura no informe da Oficina de Supervisión de Proxectos Municipal, na que pormenorizadamente e con indicación da súa concreta ubicación no documento, se especifican os requisitos legais, regulamentarios e técnicos que reúne o proxecto.

IV.- A aprobación do proxecto corresponde ao órgano de contratación (artigo 121 TRLCSP), que, de acordo coa disposición adicional 2ª. 3 TRLCSP, é a Xunta de Goberno Local, previo informe de fiscalización da Intervención Xeral Municipal (artigo 214 TRLRFL).

V.- Aprobado que sexa o proxecto e previamente á tramitación do expediente de contratación da execución da obra, procederase a efectuar o replanteo do mesmo (artigo 126 TRLCSP).

Polo exposto, propónse a Xunta de Goberno Local a adopción do seguinte ACORDO

Aprobar o proxecto básico e de execución de “HUMANIZACIÓN DA RÚA PURIFICACIÓN SAAVEDRA, FASE I, ENTRE SANJURJO BADÍA E ENRIQUE LORENZO de data maio de 2017, redactado pola Enxeñeira de Camiños, Canais e Portos Dña. Trinidad López Rodríguez, ten un orzamento base de licitación, máis IVE, de TRESCENTOS SEIS MIL NOVENTA E SEIS EUROS CON NOVENTA CÉNTIMOS (306.096,90 €)

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

14(1050).- REVISIÓN DE PREZOS DO CONTRATO DE “SUBMINISTRO DE MISTURAS BITUMINOSAS E EMULSIÓNS ASFÁLTICAS” PARA OS PERÍODOS 24/10/15 ATA 23/10/16 E 24/10/16 ATA 23/10/17. EXPTE. 68814/250.

Examinadas as actuacións do expediente, visto o informe de fiscalización do 2/10/17, dáse conta do informe-proposta do 27/09/17, asinado polo xefe do Servizo de Vías e Obras, o xefe da Área de Inversións, o xefe dos Servizos Xurídicos de Servizos Xerais, o concelleiro delegado da Área de Fomento e o concelleiro delegado da Área de Orzamentos e Facenda, que di o seguinte:

I.- ANTECEDENTES:

1. Nome do contrato: “subministro de misturas bituminosas e emulsións asfálticas”.
2. Publicacións da licitación de licitación: DOCE 29-06-13, BOE 17-07-13, DOG 11-07-13, BOP 17-07-13
3. Data de adxudicación definitiva: 27/09/2013.
4. Data de formalización do contrato: 24/10/2013.
5. Contratista adxudicatario: Construcciones Obras e Viales S.A. (Een adiante COVSA).

A lei 2/2015, de trinta de marzo, de desindexación da economía española, modifica o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público, aprobado por Real Decreto Lexislativo 3/2011 de 14 de novembro (en adiante T.R.L.C.S.P.). Sen embargo, a disposición transitoria da mesma, establece que «los contratos incluídos dentro del ámbito de aplicación del T.R.L.C.S.P, cuyo expediente de contratación se haya iniciado antes de la entrada en vigor del real decreto al que se refiere el artículo 4 de la Ley 2/2015, será el que esté establecido en los pliegos». Polo tanto neste caso aplícase o contemplado no T.R.L.C.S.P.

6. As FEC do Contrato, no punto 4.C, prevé "o contrato poderase prorrogar en períodos anuais ata un máximo de dúas anualidades. A prórroga será obrigatoria

para o contratista salvo que teña denunciado o contrato con 6 meses de antelación". Non tendo denunciado o contrato o adxudicatario, e previo trámite de audiencia para mostrar a súa conformidade, o contrato foi prórrogado en dúas sucesivas anualidades polos períodos, 24/10/15 ata 23/10/16 o primeiro e 24/10/16 ata 23/10/17 o segundo, mediante sendos acordos da X.G.L. de datas 14/10/15 e 16/09/16 respectivamente.

7. Fórmula de revisión de prezos: As Follas Específicas do Contrato (F.E.C.) que serviu de base para a contratación, na súa cláusula 3.J, establece como fórmula de revisión de prezos a que figura como nº 152 no Real Decreto 1359/2011, de 7 de outubro polo que apróbanse a relación de materiais e fórmulas-tipo xerais de revisión de prezos.

$$K_t = 0,4 B_t / B_0 + 0,07 C_t / C_0 + 0,14 E_t / E_0 + 0,01 Q_t / Q_0 + 0,14 R_t / R_0 + 0,24$$

Onde,

K_t : coeficiente teórico de revisión para o momento da execución

B: índice de custo dos materiais bituminosos

C: índice do custo do cemento

E: índice do custo da enerxía

Q: índice do custo de produtos químicos

R: índice do custo de áridos e rochas

Na fórmula de revisión de prezos, represéntase con subíndice "t" os valores dos índices de prezos de cada material no mes que corresponde ao período de execución do contrato cuxo importe é obxecto de revisión; e co subíndice "o" os valores dos índices de prezos de cada material na data á que se refire o artigo 91.3 do T.R.L.C.S.P., é dicir a de adxudicación do contrato 27/09/13.

8. PRIMEIRA REVISIÓN DE PREZOS (Outubro 2014 – Outubro 2015)

Seguindo as instrucións da Intervención Xeral para a primeira revisión de prezos realizada no período 24 de outubro de 2014 ata o 23 de outubro de 2015, aplícouse ao total das cantidades facturadas no período anual revisable, o coeficiente de revisión K_t resultante de aplicar na fórmula, os índices con subíndice "t" publicados para o mes de outubro de 2014, no que comezou o dito período.

Ditos índices foron publicados o 16 de setembro de 2015, polo Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas na Orden HAP/1868/2015, de 10 de setembro, sobre os índices de prezos de man de obra e materiais para o ano 2014.

A Xunta de Goberno Local en sesión de 4 de decembro de 2015, adoptou o acordo de aprobar a revisión de prezos do contrato para o período 24 de outubro de 2014 ata o 23 de outubro de 2015, por un importe de 9.328,99 euros a favor do Concello de Vigo. O dito importe foi aboado polo adxudicatario.

II.- REVISIONS DE PREZOS PENDENTES

-SEGUNDA REVISIÓN DE PREZOS (Outubro 2015 – Outubro 2016)

Este período corresponde ao terceiro ano do contrato e a primeira prórroga do mesmo.

Os índices con subíndice "t" publicados para o mes de outubro de 2015, no que comenza o período da segunda revisión de prezos foron publicados o 28 de junio de 2016, polo Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, na Orden HAP/1035/2016, de 24 de xuño, sobre os índices de prezos de man de obra e materiais para os dous últimos trimestres do ano 2015.

No cadro que sigue, expóñense pormenorizados os cálculos realizados para o período Outubro 2015 – Outubro 2016, segunda revisión (pendente) :

Año		2013	2015 -2016
Indices de precios de materiales		Septiembre 2013 Subíndices "0" Orden HAP/610/2015 B.O.E. 10/04/2015	Octubre 2015 Subíndices "t" Orden HAP/1035/2016 B.O.E. 28/06/2016
B	Bituminosos	99,637	60,946
C	Cemento	102,805	100,145
E	Energía	100,360	78,703
Q	Químicos	101,908	101,265
R	Aridos	102,097	101,728

FORMULA (nº 152 del R.D. 1359/2011)	FACTURADO 24 de octubre 2015 a 23 de octubre 2016 periodo revisable
$Kt = 0,4 Bt/ Bo+0,07 Ct/ Co+0,14 Et/ Eo+0,01 Qt/ Qo+0,14 Rt/ Ro+0,24$	0,812081
Importe suministros precios de licitación. Sin IVA	315.836,42
Baja de adjudicación. 21,50 %	21,50%
Base imponible facturas (Importe de suministros a precios de adjudicación)	247.931,59
I.V.A. 21,00 %	52.065,63
TOTAL Facturación	299.997,22
	201.340,49

Base imponible facturas con precios revisados (Importe de suministros a precios de adjudicación) x K_t	
Diferencia con importe facturado	-46.591,10
I.V.A. 21,00 %	-9.784,13
TOTAL REVISION	-56.375,23

Da revisión deste período resulta un importe a favor da administración de **56.375,23 euros, IVA** incluído.

–TERCEIRA REVISIÓN DE PREZOS (Outubro 2016 – Outubro 2017)

Este período corresponde o carto ano do contrato e a segunda prórroga do mesmo.

Os índices con subíndice "t" publicados para o mes de outubro de 2016, no que comenza o período da segunda revisión de prezos foron publicados o 4 de agosto de 2017, por el Ministerio de Hacienda y Función Pública na Orden HFP/755/2017, de 31 de xullo, sobre os índices de prezos de man de obra e materiais para os dous últimos trimestres do ano 2016.

No cadro que sigue, expóñense pormenorizados os cálculos realizados para o período Outubro 2016 – Outubro 2017, segunda revisión (pendente) :

Año		2013	2016 -2017
Indices de precios de materiales		Septiembre 2013 Subíndices "0" Orden HAP/610/2015 B.O.E. 10/04/2015	Octubre 2016 Subíndices "t" Orden HFP/755/2017 B.O.E. 04/08/2017
B	Bituminosos	<u>99,637</u>	69,528
C	Cemento	<u>102,805</u>	101,301
E	Energía	<u>100,360</u>	82,007
Q	Químicos	<u>101,908</u>	102,199
R	Aridos	<u>102,097</u>	99,263

FORMULA (nº 152 del R.D. 1359/2011)	FACTURADO 24 de octubre 2016 a 31 de agosto 2017 periodo revisable
--	---

$K_t = 0,4 B_t / B_o + 0,07 C_t / C_o + 0,14 E_t / E_o + 0,01 Q_t / Q_o + 0,14 R_t / R_o + 0,24$	0,848642
Importe suministros precios de licitación. Ata o 31/08/2017 Sin IVA	205.415,70
Baja de adjudicación. 21,50 %	21,50%
Base imponible facturas Importe de suministros a precios de adjudicación efectuados ata 31/07/2017	161.251,32
I.V.A. 21,00 %	33.862,78
TOTAL Facturación	195.114,10
Base imponible facturas con precios revisados (Importe de suministros a precios de adjudicación) x K_t	136.844,58
Diferencia con importe facturado	-24.406,75
I.V.A. 21,00 %	-5.125,42
TOTAL REVISION	-29.532,17

Da revisión deste período en relación aos subministros facturados, resulta un importe a favor da administración de **29.532,17 euros IVA** incluído, e para os pendentes de facturar ata a finalización do contrato, deberá ser de aplicación o coeficiente $K_t = 0,848642$, sobre os prezos de licitación, antes da aplicación da baixa ofertada polo adxudicatario.

III.- APLICACIÓN DOS CRÉDITOS MUNICIPAIS RESULTANTES DA REVISIÓN DE PREZOS:

O T.R.L.C.S.P., establece no seu artigo 94, “pago do importe da revisión”, que o importe das revisións que procedan faranse efectivo, de oficio, mediante o abono ou desconto correspondente nas certificacións ou pagos parciais ou, excepcionalmente, cando non puideran incluírse nas certificacións ou pagos parciais, na liquidación do contrato.

O propio Prego de Cláusulas Administrativas Particulares, así o prevé na súa Cláusula 27.

A baixa dos prezos dos subministros resultantes das revisións de prezos non se puiderón incluír nas correspondentes certificacións ou pagos nos devanditos períodos, por mor do retraso co que se publican os índices de prezos para o cálculo do coeficiente de revisión.

De acordo co establecido no artigo 94 do TRLCSP, o importe das revisións que procedan poderá facerse efectivo, de oficio, mediante abono ou desconto correspondente nas

certificacións ou pagos parciais ou, excepcionalmente, cando non se puidesen incluír nas certificacións ou pagos parciais, na liquidación do contrato.

Doutra parte, a facturación das subministracións realizadas véñense facendo aplicando á baixa de adxudicación ó cadro de prezos unitarios da licitación do contrato.

Como queira que para a vixente e última prórroga do contrato se prevé un gasto máximo de 300.000 euros, IVE incluído, dos que 80.000 euros corresponden a anualidade de 2016 e 220.000 euros a anualidade de 2017 e toda vez que na vixente anualidade restan por executar subministracións necesarias para o Servizo por un importe superior ao crédito municipal derivado das revisións de prezos vistas, este crédito municipal por revisión de prezos compensarase ou descontarase —nos pagos parciais ou na liquidación do contrato— cos créditos da subministradora polas subministracións necesarias para o Servizo que, dentro da vixente prórroga e anualidade, se realicen de acordo coas previsións do contrato.

IV.- PROPOSTA:

O órgano de contratación competente para aprobar a revisión de prezos e a Xunta de Goberno Local (en adiante X.G.L.), de conformidade co previsto na disposición adicional segunda do T.R.L.C.S.P.

Previamente a remitir o expediente a Secretaría da X.G.L., para a súa inclusión no orde do día deberá emitir informe de fiscalización favorable a Intervención Xeral.

Por todo o exposto, proponse á Xunta de Goberno Local, que adopte o seguinte acordo:

Primeiro: Aprobar a revisión de prezos do contrato de “Subministro de mesturas bituminosas e emulsións asfálticas” adxudicado a “Construcciones, Obras y Viales S.A”, para a anualidade comprendida entre o 24 de outubro 2015 e o 23 de outubro 2016, a cal de acordo coa aplicación da fórmula de revisión cun coeficiente $K_t = 0,812081$, sobre os importes facturados polos subministros deste período, implicando un importe a favor da administración pola cantidade de 56.375,23 € (I.V.E. incluído).

Segundo: Aprobar a revisión de prezos do contrato de “Subministro de mesturas bituminosas e emulsións asfálticas” adxudicado a “Construcciones, Obras y Viales S.A”, para a anualidade comprendida entre o 24 de outubro 2016 e o 23 de outubro 2017, a cal de acordo coa aplicación da fórmula de revisión cun coeficiente $K_t = 0,848642$, sobre os importes facturados polos subministros deste período ata o 31 de agosto de 2017, implicando un importe a favor da administración pola cantidade de 29.532,17 € (I.V.E. incluído), sendo de aplicación para os subministros pendentes de facturar ata a finalización do contrato, o coeficiente $K_t = 0,848642$, sobre os prezos de licitación, antes da aplicación da baixa ofertada polo adxudicatario.

Terceiro: Aprobar a práctica, no seu momento, das compensacións e descontos referidos no parágrafo relativo á «Aplicación dos créditos municipais resultantes da revisión de prezos».

Cuarto: O presente acordo comunicárase ao servizo de Contratación, a Intervención Xeral e ao contratista, aos efectos oportunos, ofrecéndolle a este último os recursos previsto na vixente lexislación.

Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. presidente rematou a sesión ás nove horas e trinta minutos. Como secretaria dou fé.

me.

A CONCELLEIRA-SECRETARIA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,
M^a Isaura Abelairas Rodríguez.

O ALCALDE
Abel Caballero Álvarez