



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión do 20 de FEBREIRO de 2024

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D. Francisco Javier Pardo Espiñeira
D^a Elena Espinosa Mangana
D^a M^a José Caride Estévez
D. Carlos López Font
D. Angel Rivas González
D. Jaime Aneiros Pereira
D^a Patricia Rodríguez Calviño

NON ASISTEN:

D^a M^a Carmen Silva Rego
D^a Yolanda Aguiar Castro

Na Casa do Concello de Vigo, ás dez horas e trinta minutos do día vinte de febreiro de dous mil vinte e catro e baixo a presidencia do Excmo. Sr. alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Rodríguez Calviño, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Están tamén presente por invitación, a secretaria de Goberno local, Sra. Gallardo Fariña.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(92).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión segundo consta nas dilixencias dos servizos incorporadas nos expedientes que se someten a aprobación na presente sesión.

Antes do tratamento dos asuntos para a súa aprobación, os membros da Xunta de Goberno Local presentes manifestan non estar incurso en causa de incompatibilidade ni conflito de intereses, nos termos establecidos no modelo aprobado para a Xunta de Goberno Local por Resolución da Concellería Delegada de Xestión Municipal de data 24.02.2021, e de conformidade co Plan de Integridade na Contratación, aprobado pola Xunta de Goberno Local en data 12.12.2020, e o

seu Desenvolvemento Operativo aprobado por resolución da Concellería Delegada de Xestión Municipal de data 17.12.2019.

2(93).-INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO CONTRA O ACORDO DE ADXUDICACIÓN DA CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE INFORMACIÓN CIDADÁ A TRAVÉS DO TELÉFONO 010. EXPTE. 3884/321.

Dáse conta do informe-proposta de data 20/02/2024, asinado pola xefa da Área de Contratación e Novos Proxectos e conformado pola concelleira da Área de Goberno, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014 (LCSP).
- Directiva 2014/24/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febreiro de 2014, sobre contratación pública.
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (RD 814/2015).
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Real Decreto-Legislativo 781/1986, de 18 de abril, texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local (TRRL).
- Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPAP).
- Código Civil, aprobado por Real Decreto de 24 de xullo de 1889 (CC).
- Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación do procedemento aberto do servizo de información cidadá a través do teléfono 010 (PCAP).



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

- Prego de prescricións técnicas particulares para a contratación do procedemento aberto do servizo de información cidadá a través do teléfono 010 (PPT).

ANTECEDENTES

Primeiro.- En data 3 de novembro de 2023, a Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo (en diante XGL), aprobou o expediente de contratación, por procedemento aberto do servizo de información cidadá a través do teléfono 010, así como a autorización do correspondente gasto e a apertura do procedemento de licitación.

Segundo.- O anuncio de licitación deste procedemento publicouse o 10 de novembro de 2023 no Diario Oficial da Unión Europea e no perfil de contratante aloxado na Plataforma de Contratación do Sector Público, iniciándose o prazo de presentación de ofertas ese mesmo día, rematando o 7 de decembro de 2023.

Terceiro.- Durante o prazo conferido ao efecto presentaron oferta os seguintes licitadores:

1. CONTACTNOVA, S.L.U.
2. HUARIS CALL CENTER SL
3. PROSEGUR AVOS ESPAÑA SL
4. UTE IDEARA (35%) -SERVICIOS INTEGRALES DE ATENCION AL CLIENTE Y VENTAS XUPERA XXI S.A. (65%)

Cuarto.- A Mesa de Contratación do Concello de Vigo, na sesión do 12 de decembro de 2023, procedeu a apertura e cualificación da documentación acreditativa do cumprimento dos requisitos previos. Tras a mesma, acordou admitir neste procedemento aos citados licitadores e procedeu en acto público á apertura do sobre B "Proposición avaliable mediante xuízo de valor".

Quinto.- A XGL, na sesión ordinaria do 26 de xaneiro de 2024, adoptou o seguinte acordo:

1. *Tomar razón da exclusión acordada pola Mesa de Contratación do Concello de Vigo, na sesión do 16 de xaneiro de 2024, da UTE XUPERA por exceder, o prezo ofertado na parte fixa do contrato, o orzamento base de licitación para esta parte.)*
2. *Adxudicar a PROSEGUR AVOS ESPAÑA, S.L. o procedemento aberto para a contratación do servizo de información cidadá a través do teléfono 010 (3884-321) coas seguintes condicións:*
 - a) *O prezo total do contrato é de 1.109.196,33 euros, sendo a cota correspondente ao IVE de 187.819,20 euros.*

- b) *A parte fixa do contrato é de 959.497,39 euros, sendo o importe correspondente ao IVE de 161.838,39 euros (dos que 27.000,00 euros se corresponden co servizo de videointerpretación de linguaxe de signos para persoas xordas - exento de IVE)*
- c) *A parte variable do contrato é de 149.698,95 euros, sendo a cota correspondente ao IVE de 25.980,81 euros.*
- d) *Propón unha porcentaxe de desconto do 20 % a aplicar sobre os prezos unitarios recollidos no apartado 3G do Anexo I -FEC- do PCAP.*
- e) *Comprometese a ofrecer os servizos de plataformas de teletradución que permitan a tradución profesional de chamadas nun mínimo de 20 idiomas (incluído español e inglés).*

Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada”.

Sexto.- En data 14 de febreiro de 2024, D. José Luis Castro Romero, en nome e representación de CONTACNOVA, S.L.U., interpón recurso especial en materia de contratación ante o Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (TACGAL), impugnando o acordo de adxudicación deste procedemento.

Sétimo.- En data 16 de febreiro de 2024, o servizo xestor, emite informe sobre as alegacións formuladas polo recorrente no escrito de recurso.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación acordo da 26 de xaneiro de 2024, de adxudicación do procedemento aberto para a contratación do servizo de información cidadá a través do teléfono 010.

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos se rexen en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira da LCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato se rexe polas seguintes disposicións:



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

- Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014 (LCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

-III-

Competencia do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 44 a 60 LCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos ordinarios para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación dos tipos de contratos enumerados no artigo 44.1 LCSP. Estes contratos son:

- Contratos de obras cuxo valor estimado sexa superior a tres millóns de euros, e de subministración e servizos que teñan un valor estimado superior a cen mil euros.
- Acordos marco e sistemas dinámicos de adquisición que teñan por obxecto a subscripción dalgún dos contratos tipificados na letra anterior, así como os contratos baseados en calquera deles.
- Concesións de obras ou de servizos cuxo valor estimado supere os tres millóns de euros.
- Contratos administrativos especiais cando, polas súas características, non sexa posible fixar o seu prezo de licitación ou, noutro caso, cando o seu valor estimado sexa superior ao establecido para os contratos de servizos.
- Contratos subvencionados e as encargos cando, polas súas características, non sexa posible fixar o seu importe ou, noutro caso, cando este, tendo en conta a súa duración total máis as prórrogas, sexa igual ou superior ao establecido para os contratos de servizos.

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 44.7 LCSP), podendo os interesados interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 46.4 LCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

Creado o Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia pola Lei 14/2013, do 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico, por acordo do Consello da Xunta de Galicia, do 8 de febreiro de 2018, procedeuse ó nomeamento dos seus membros. Este Tribunal, unha vez constituído, adoptou o acordo de establecer como data de comezo do exercicio das súas funcións, previstas no artigo 35 bis, o 2 de abril de 2018.

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Os requisitos necesarios para a admisión do recurso se prevén nos artigos 44, 48, 50 e 51 da LCSP. Se ben a tarefa de analizar se concorren os mesmos no presente recurso lle corresponde ao Tribunal, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia, a efectos de formular alegacións sobre o fondo do mesmo no presente informe en caso de que concorran e, no caso contrario, de solicitar do Tribunal a inadmisión deste.

A) En canto aos **requisitos obxectivos**, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos de contratación citados no fundamento xurídico terceiro deste informe (artigo 44.2 LCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. En todo caso, considerarase que concorren as circunstancias anteriores nos actos da mesa ou do órgano de contratación polos cales se acorde a admisión ou inadmisión de candidatos ou licitadores, ou a admisión ou exclusión de ofertas, incluídas as ofertas que sexan excluídas por resultar anormalmente baixas como consecuencia da aplicación do artigo 149.
- c) Os acordos de adxudicación.



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

- d) As modificacións baseadas no incumprimento do establecido nos artigos 204 e 205 da presente lei, por entender que a modificación debeu ser obxecto dunha nova adxudicación.
- e) A formalización de encargas a medios propios nos casos en que estes non cumpran os requisitos legais.
- f) Os acordos de rescate de concesións.

Así, a impugnación do acordo de adxudicación é susceptible de recurso especial en materia de contratación.

B) En relación cos **requisitos subxectivos**, a lei concede lexitimación activa para interpoñer este recurso (artigo 48 LCSP):

- As persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos, individuais ou colectivos, se visen prexudicados ou poidan resultar afectados, de maneira directa ou indirecta, polas decisións obxecto do recurso.
- As organizacións sindicais cando das actuacións ou decisións impugnables se poida deducir fundadamente que estas implican que no proceso de execución do contrato o empresario incumpra as obrigacións sociais ou laborais respecto dos traballadores que participen na realización da prestación. En todo caso, entenderase lexitimada a organización empresarial sectorial representativa dos intereses afectados.

É dicir, en materia de lexitimación activa non se recoñece unha acción pública, senon que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha lexitimación *ad causam*.

No caso que nos ocupa non hai dúbida da lexitimación do recorrente na súa cualidade de licitador.

C) Como **requisitos formais** a lei esixe que o recurso se presente por escrito (artigo 51 LCSP).

O **escrito de interposición do recurso** deberá especificar (artigo 51.1 LCSP):

- O acto do procedemento obxecto do recurso.
- Os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente.
- As medidas cautelares cuxa adopción solicite.

Ao escrito de recurso deberá acompañarse a seguinte documentación:

- a) O documento que acredite a representación do comparecente, agás se figurase unido ás actuacións doutro recurso pendente perante o mesmo órgano, nese caso poderás solicitarse que se expida certificación para a súa unión ao procedemento.
- b) O documento ou documentos que acrediten a lexitimación do actor cando a ostente por habela transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- c) A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que se ditase ou do boletín oficial ou perfil de contratante no que se publicou.
- d) O documento ou documentos no que funde o seu dereito.
- e) Un enderezo de correo electrónico «habilitado» ó que enviar, de conformidade coa disposición adicional décimo quinta, as comunicacións e notificacións.

O **escrito de interposición do recurso** deberá presentarse nos lugares establecidos no artigo 16.4 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das administracións públicas. Así mesmo, poderase presentar no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para resolver o recurso. Os escritos presentados en rexistros distintos destes dous últimos deberán comunicarse ao Tribunal de maneira inmediata e da forma máis rápida posible.

Circunstancias todas que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente no Rexistro Xeral do Concello e remitido polo servizo de contratación ao TACGAL.

D) Por último, respecto aos **requisitos temporais**, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles. E a continuación establece as regras de cómputo do mesmo (artigo 50.1 e 2 LCSP):

- Cando se interpoña contra actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación o cómputo se iniciará a partir do día seguinte a aquel no que se tiña coñecemento da posible infracción (artigo 50.1.c).
- Cando se interpoña contra a adxudicación do contrato, o cómputo iniciárase a partir do día seguinte a aquel en que esta se lles notificou, de conformidade co establecido na disposición adicional décimoquinta, aos candidatos ou licitadores que fosen admitidos no procedemento (artigo 50.1.d).

O recurso foi interposto no Rexistro do TACGAL en data 16 de febreiro. Dado que a adxudicación foi notificada e obxecto de publicación o día 30 de xaneiro de 2024, o recurso foi interposto en prazo.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que procede solicitar deste a admisión do recurso.



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida

CONTACTNOVA impugna a adxudicación do contrato en base a un único motivo: o incumprimento do prego de prescricións técnicas da oferta de PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL con respecto ás horas mínimas semanais de prestación do servizo e con respecto ao horario, por canto interpreta que non fixa un horario para os sábados. Á vista destas circunstancias considera que o servizo xestor, ao valorar o sobre B no informe de 29 de decembro de 2023 debería ter excluído a PROSEGUR.

Transcríbese a continuación o informe do servizo xestor ao respecto das alegacións do recorrente:

“ANTECEDENTES

Remitido o expediente de referencia, emítase o presente informe sobre o recurso especial presentado por CONTACTNOVA, SLU (B36819456) contra o acordo de adxudicación da Xunta de Goberno Local de data 30/01/2024, en expte 3884/321, que a recorrente entende contrario a dereito porque a oferta técnica presentada pola sociedade PROSEGUR AVOS ESPAÑA, S.L. non cumpre cas esixencias do PPT, polo que debería ser excluída do procedemento de licitación, con base ás consideracións que, en síntese, se indican a continuación:

1º.- Indican que, examinada a oferta técnica presentada pola sociedade PROSEGUR AVOS ESPAÑA, S.L. no apartado relativo ao “Dimensionamiento del Servicio” afirman:

“Del resultado de dicho análisis se desprende un dimensionamiento necesario total de 8,5 recursos a tiempo completo”.

Porén, no PPT indícase que a prestación semanal de servizos será de cando menos 374 horas.

A este respecto, a recorrente indica que en atención ao artigo 22 do Convenio colectivo de ámbito estatal do sector de contact center (publicado no BOE de 9 de xuño de 2023) - cunha

xornada ordinaria de traballo en cómputo anual de mil setecentas sesenta e catro horas, e de 39 horas semanais de traballo efectivo - non se alcanza o importe mínimo de 374 horas semanais esixidas no PPT, resultando un total de 331,5 horas á semana.

2º.- Así mesmo, no que respecta ás quendas de cobertura do servizo propostos por PROSEGUR AVOS ESPAÑA, S.L., se realiza unha proposta na que non se indica nada respecto ao horario dos sábados, dacordo co esixido no PPT.

CONSIDERACIONES XURÍDICAS

A recorrente insiste en que a oferta de PROSEGUR AVOS ESPAÑA, S.L. non cumpriría cos requisitos técnicos esixidos no PPT e afirma que o incumprimento apreciado en relación cas inexactitudes ou incorreccións dos medios persoais que se adscriben ao contrato, é insubsanable. En

consecuencia, entenden que a oferta técnica presentada por PROSEGUR AVOS ESPAÑA, S.L. debía ser excluída do procedemento, e por tal motivo, a adxudicación do contrato a favor desa sociedade, é nula de pleno dereito.

En atención ás consideracións anteriormente referidas cómpre informar o seguinte:

I. Os Pregos conforman a Lei do contrato e vinculan aos licitadores que concorren á licitación aceptando o seu contido, de xeito que unha vez aprobados e non tendo sido impugnados, os pregos non poderán ser modificados e, polo tanto, o contratista e a entidade contratante están obrigados a cumprilos.

Neste sentido, o prego de cláusulas administrativas (PCAP) establece no apartado 7.A) das FEC os CRITERIOS AVALIABLES MEDIANTE XUÍZO DE VALOR: de xeito que os licitadores achegarán os seu correspondente Plan de prestación do servizo (plan de organización): que se valora con ata 40 puntos

“Na valoración deste criterio teranse en conta os seguintes puntos:

- Metodoloxía organizativa para a xestión do proxecto: valorarase a información relacionada coa prestación do servizo e a periodicidade da mesma, así como a metodoloxía empregada.*

- Plan de formación: teranse en conta os contidos, obxectivos e metodoloxía a empregar, así como a súa adecuación ás necesidades de atención e información cidadá no ámbito da administración municipal, a súa adaptación ás categorías profesionais do persoal adscrito ao contrato e ás actividades de formación inicial e continua do mesmo.*

- Control de calidade: valoraranse os sistemas de control de calidade relacionados cos servizos de información e atención cidadá e a avaliación dos resultados e do grao de satisfacción acadados das persoas usuarias do servizo.*

Limiar mínimo de puntuación: establécese un limiar mínimo de puntuación de 20 puntos. Aquelas proposicións que non acaden o referido limiar resultarán excluídas da licitación.”

De acordo co tenor literal do apartado 7.A) das FEC do PCAP, non constan reflectidos explícitamente no prego coma criterios avaliáveis no informe do sobre B os medios persoais adscritos, deixando á potestade de autoorganización da empresa o desenvolvemento das prestacións do servizo contratado que con esta licitación se externaliza ao carecer esta Administración Municipal dos medios suficientes (apartado 2 da Memoria Xustificativa sobre INSUFICIENCIA DE MEDIOS).

II. A recorrente afirma que o dimensionamento do servizo proposto por PROSEGUR AVOS ESPAÑA na súa oferta técnica non alcanza o importe mínimo de 374 horas semanais esixidas no PPT, por canto afirman que o resultado de multiplicar os 8,5 recursos propostos polo total de 39h da xornada laboral según convenio resultan un total de 331,5 horas á semana. Xunto a isto afirman que nas quendas de cobertura do servizo propostas por PROSEGUR AVOS ESPAÑA, S.L., se realiza unha proposta na que non se indica



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

nada respecto ao horario dos sábados, que o PPT esixe de 10.00 a 14.00 horas.

En primeiro lugar e, frónte ao manifestado pola recorrente, PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL indica respecto das quendas de prestación do servizo o seguinte:

“Inicialmente planteamos dos exemplos ilustrativos de turnos rotativos con flexibilidade totalmente ajustable y personalizable una vez puesto en marcha el servicio”, e contempla expresamente no gráfico ilustrativo da páxina 14 da súa oferta técnica “TURNO DE SÁBADO: DE 10h A 14h”.

Xa que logo, non procedería estimar a alegación efectuada pola recorrente toda vez que a empresa PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL contempla expresamente na súa oferta técnica a prestación do servizo esixida nos pregos os sábados de 10h a 14h, tal e como consta reflectido no gráfico ilustrativo da páxina 14 da súa oferta técnica.

En segundo lugar, da análise da oferta achegada por PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL nada leva a pensar que non se vaia dar cumprimento ao mínimo de 374 horas semanais nin ao horario de prestación esixido no PPT, por canto a propia empresa afirma que: “La composición del servicio se estructurará, siguiendo los requerimientos del pliego (...)”.

Neste sentido, o apartado 1.5 da oferta técnica de PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL, referido á “Estructura del Servicio, afirma que: “La estructura organizativa del servicio propuesta ha sido diseñada, tomando como referencia la actual organización interna de AVOS Tech en la prestación de servicios de similares características, y los requerimientos indicados en la documentación proporcionada. Dotando a los equipos de perfiles especializados para la tarea encomendada, flexibles y versátiles, que velen por la ejecución de las tareas en el plazo acordado, y garanticen la máxima calidad en el servicio prestado ”

A tal efecto, achegan un gráfico da prestación do servizo na que reflicten os seguintes efectivos:

- Jefe de Equipo/Coordinador,*
- Operadores especialistas*
- Perfiles Transaccionales.*

*E engaden incluso un gráfico, de xeito que xunto co Coordinador e Teleoperadores, se indican os “*Técnicos de Áreas Transversales AVOS Tech a disposición del cliente”: “Consultores reingeniería de procesos”, “Técnicos de productividad y eficiencias”, “Especialistas de tecnología”, “Técnicos de RRHH”, “Técnicos especialistas de operaciones”.*

Xa que logo, non se aprecia a causa alegada para excluir a oferta técnica de PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL, xa que frónte ao afirmado polo recorrente, a proposta reflicte expresamente que a composición do servizo se estructurará seguindo os requirimentos do prego.

CONCLUSIÓN

As consideracións efectuadas pola recorrente non poden ser estimadas por canto non se advirte que a oferta de PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL incumpra os requisitos técnicos esixidos no PPT, toda vez que:

- De acordo co tenor literal do apartado 7.A) das FEC do PCAP, non constan reflectidos explícitamente no prego coma criterios avaliábeis no informe do sobre B os medios persoais adscritos, deixando á potestade de autoorganización da empresa o desenvolvemento das prestacións do servizo contratado que con esta licitación se externaliza ao carecer esta Administración Municipal dos medios suficientes (apartado 2 da Memoria Xustificativa sobre INSUFICIENCIA DE MEDIOS). En consecuencia:

- non procedería estimar a alegación efectuada pola recorrente xa que a empresa PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL contempla expresamente na súa oferta técnica a prestación do servizo esixida nos pregos os sábados de 10h a 14h, tal e como consta reflectido no gráfico ilustrativo da páxina 14 da súa oferta técnica; e

- nada leva a pensar que non se vaia dar cumprimento ás horas nin ao horario de prestación esixido no PPT, por canto a propia empresa afirma que: "La composición del servicio se estructurará, siguiendo los requerimientos del pliego (...)" e achega unha proposta técnica atendendo á súa organización interna na prestación de servizos de similares características, e os requerimientos indicados na documentación proporcionada.

Xa que logo, non se aprecia que a oferta de PROSEGUR AVOS ESPAÑA, SL deba ser excluída do procedemento, manténdose inalterables as valoracións efectuadas por este servizo xestor mediante informe asinado en data 29/12/2023 respecto do sobre B".

Deste informe despréndese claramente que a organización dos efectivos para a prestación do servizo se deixou ao arbitrio da potestade de autoorganización do empresario que resulte adxudicatario, respectando as horas mínimas e horario fixado no PPT, circunstancia pola que non é obxecto de valoración este extremo nos criterios avaliábeis mediante xuízo de valor previstos no apartado 7.B da FEC. E da oferta de PROSEGUR non se deduce o incumprimento do PPT alegado polo recorrente, tal e como dí o servizo xestor.

Dado que na presente alegación se discute o contido dun informe que valora criterios de adxudicación avaliábeis mediante xuízo de valor, é preciso traer a colación neste punto a doutrina dos órganos consultivos e a xurisprudencia, que determina que á hora de valorar cuestións técnicas os funcionarios gozan dun certo nivel de **discrecionalidade técnica**, sempre e cando respecten os principios de legalidade, imparcialidade e interdicción da arbitrariedade que debe rexer a súa actuación administrativa por imperativo do artigo 103 da Constitución española. E os actos non regrados, nos que a Administración, e en consecuencia, os seus funcionarios, exercen potestades discrecionais, como acontece cos citados informes técnicos, que deben ter como obxectivo último satisfacer o interese xeral. Este criterio responde a unha xurisprudencia consolidada, recollida tamén na doutrina dos tribunais administrativos especiais en materia de contratación pública. Nesta liña, o TACRC admite este criterio, na Resolución nº 42/2011, ditada no Recurso nº 27/2011 ao dicir que "La Administración dispone de un cierto nivel de discrecionalidad en la apreciación de las



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

cuestiones de carácter técnico que no son controlables desde el punto de vista jurídico. Ello no significa que en los temas de carácter técnico la Administración pueda apreciarlos libremente, pero sí que el control de legalidad no puede ir más allá de determinar si en la apreciación y valoración de tales extremos se ha actuado sin discriminación entre los licitadores de tal forma que los criterios de valoración aplicados a unos no hayan sido diferentes de los aplicados a otros, que no se haya incurrido en error patente en la apreciación de las características técnicas valoradas y que, finalmente, no se haya producido ninguna infracción legal en el cumplimiento de los requisitos y trámites del procedimiento de valoración. Este criterio, por otra parte, responde a una jurisprudencia sobradamente reiterada y consolidada. O en la resolución 42/2013 “En este sentido debe apuntarse que, de conformidad con la jurisprudencia de el Tribunal Supremo, y como ha tenido ocasión este Tribunal en distintas Resoluciones de señalar, sólo en aquellos casos en que la valoración efectuada por la Mesa de contratación deriva del error, la arbitrariedad o el defecto procedimental cabría entrar en su revisión, sin que se trate, a la hora de apreciar la posible existencia de error en la valoración, de realizar un análisis profundo de las argumentaciones técnicas aducidas por las partes sino más exactamente y tal como la jurisprudencia ha puesto de manifiesto, de valorar sí en la aplicación de el criterio de adjudicación se ha producido un error material lo de hecho que resulte patente de tal forma que pueda ser apreciado sin necesidad de efectuar razonamientos complejos” (Resolución de este Tribunal núm. 93/2012).

Nesta mesma liña, a RTACRC nº 1213/2020, de 3 de novembro de 2020, determina que:

“Antes de entrar en el estudio de las cuestiones de fondo planteadas, resulta indispensable recordar que es doctrina reiterada de este Tribunal la relativa a las limitaciones de control de los juicios técnicos que se emiten en la valoración de criterios no evaluables mediante fórmula, por traslación de la doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo sobre la denominada discrecionalidad técnica de los órganos de contratación. Esta cuestión ha sido también abordada en reiteradas resoluciones de este Tribunal. Así, por ejemplo, en la reciente resolución 155/2019, se decía:

“Por otra parte, no podemos olvidar que lo que se pretende por parte de la recurrente es revisar la valoración de unos criterios amparados por la discrecionalidad técnica y sólo revisables en casos excepcionales de arbitrariedad, desviación de poder, ausencia de justificación o error material, tal y como resulta por todas, de la Resolución de este Tribunal número 1037/2017, que a su vez cita la resolución 456/2015 en que se exponía: (...). Básicamente los elementos de juicio a considerar para establecer la puntuación que procede asignar por tales criterios a cada proposición descansan sobre cuestiones de carácter técnico. Por ello, hemos declarado reiteradamente la plena aplicación a tales casos de la doctrina sostenida por nuestro Tribunal Supremo con respecto de la denominada discrecionalidad técnica de la Administración. Ello supone que tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de

análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración. En relación con los informes técnicos en que se funda la evaluación de dichos criterios dependientes de un juicio de valor, este Tribunal ha sentado la doctrina de que los mismos están dotados de una presunción de acierto y veracidad por la cualificación técnica de quienes los emiten y sólo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han dictado en clara discriminación de los licitadores”.

Asimismo, entre otras, en la Resolución 28/2015, de 14 de enero de 2015, nos pronunciamos en los siguientes términos:

“ el Tribunal viene reconociendo la discrecionalidad técnica de la Administración en orden a la valoración de las ofertas, de forma que, si la actuación del órgano de contratación se ajusta a los límites de ésta, el Tribunal no podrá entrar a revisar la decisión administrativa. En relación con los límites de la discrecionalidad técnica en la Resolución 184/2014, de 7 de marzo se reproduce la doctrina siguiente: “El Tribunal entiende que el reproche planteado por la recurrente entra en el ámbito de la discrecionalidad técnica de la que goza la Administración contratante. Sobre este punto el Tribunal ha tenido la oportunidad de pronunciarse en múltiples ocasiones. En la Resolución 128/2014, de 14 de febrero, el Tribunal volvió a reproducir la doctrina acerca de la discrecionalidad técnica de la Administración. En la apreciación de los criterios valorables mediante fórmula este Tribunal ha de limitarse a comprobar si se han seguido los trámites procedimentales y de competencia, analizar si se ha incurrido en error material y si se han aplicado formulaciones arbitrarias o discriminatorias. En la Resolución 176/2011, de 29 de junio, se consideró que, a este tipo de criterios, les es de aplicación la jurisprudencia del Tribunal Supremo respecto de la denominada “discrecionalidad técnica” de la Administración. En este mismo sentido, la Resolución 189/2012 señalaba que la valoración de las ofertas de los licitadores en aquellos aspectos dependientes de juicios de valor por parte de la Mesa de contratación, constituye una manifestación particular de la denominada “discrecionalidad técnica” de la Administración, debiendo aplicarse la doctrina jurisprudencial elaborada, con carácter general, en relación con la posibilidad de revisión jurisdiccional de los actos administrativos dictados en ejercicio de las potestades discrecionales y, en particular, en relación con la actuación de las Mesas de contratación al valorar criterios subjetivos o dependientes de juicios de valor. Por su parte, la resolución 159/2012 señalaba que “sólo en aquellos casos en que la valoración deriva del error, la arbitrariedad o el defecto procedimental caber entrar, no tanto en su revisión, cuanto en su anulación -seguida de una orden de práctica de una nueva valoración de conformidad con los términos de la resolución que la acuerde-, a lo que se añade que, para apreciar la posible existencia de error en la valoración no se trata de realizar “un análisis profundo de las argumentaciones técnicas aducidas por las partes sino más exactamente y tal como la jurisprudencia ha puesto de manifiesto, de valorar



CONCELLO DE VIGO

Expte.1640/1102

si en la aplicación del criterio de adjudicación se ha producido un error material o de hecho que resulte patente de tal forma que pueda ser apreciado sin necesidad de efectuar razonamientos complejos” (Resolución de este Tribunal núm.93/2012).” Conviene recordar también la jurisprudencia, tantas veces referida por nuestras resoluciones, contenida en la Sentencia del TJUE de 24 de noviembre de 2008, Asunto Alexandroupulis, según la cual: “una entidad adjudicadora, en su competencia de valoración de ofertas en un procedimiento de licitación, no puede fijar a posteriori coeficientes de ponderación, ni aplicar reglas de ponderación o subcriterios relativos a los criterios de adjudicación establecidos en el pliego de condiciones o en el anuncio de licitación, sin que se hayan puesto previamente en conocimiento de los licitadores”.

Partiendo de la doctrina expuesta, el informe técnico de valoración -cuya valoración impugna el recurrente- goza de presunción de acierto y veracidad, quedando limitada la revisión por parte de este Tribunal a comprobar si es posible afirmar que la valoración efectuada por el técnico incurre en un error material manifiesto e inequívoco como sostiene el recurrente, o si se trata de meras discrepancias con los criterios del informe”.

Ao fío desta doutrina, a xuízo da informante, non consta acreditado que os técnicos municipais, á hora de valorar as ofertas teñan incorrido en error, arbitrariedade ou nun defecto procedimental. Presentado o recurso, a técnica que valorou as ofertas, procedeu a revisar as mesmas ao fío das alegacións do recorrente e chegou a mesma conclusión, que procede a exclusión do adxudicatario proposta polo recorrente por canto non hai un incumprimento do PPT. Así, á vista do argumentado, procede, pois, propoñer ao Tribunal a desestimación desta alegación.

A vista do informe do servizo xestor, aclarando que para a realización do informe se tiveron en conta os contratos, tal e como esixe o PCAP, procede propoñer ao Tribunal a desestimación desta alegación.

-VI-

Conclusiones

Recapitulando, en opinión da informante, procede solicitar do Tribunal a admisión do recurso con respecto a impugnación do acordo de adxudicación.

Con respecto ao fondo do recurso, por se o Tribunal considera que debe admitirse o mesmo, unha vez analizados, no fundamento xurídico V deste informe, os motivos alegados polo recorrente para a impugnación do acordo de adxudicación, procede solicitar do Tribunal, a desestimación das alegacións formuladas polo mesmo no seu escrito de recurso, polas razóns esgrimidas no citado fundamento xurídico.

-VII-

Medidas cautelares

A lei prevé que o recorrente poida solicitar do órgano competente para resolver o recurso a adopción de medidas cautelares. Tales medidas irán dirixidas a corrixir infraccións de procedemento ou impedir que se causen outros prexuízos aos intereses afectados.

Así mesmo, a lei configura no artigo 53 a medida cautelar de suspensión do procedemento, como efecto derivado da interposición do recurso, máis so no caso de que o acto impugnado sexa o de adxudicación do procedemento, como ocorre no presente suposto.

-VIII-

Acordo

En mérito ao exposto, se propón á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda da LCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- Aprobar o presente informe.

2º.-Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia”.

ACORDO

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. Presidente rematou a sesión ás dez horas e trinta e cinco minutos. Como secretaria dou fe.

SGF/me.

A CONCELLEIRA-SECRETARIA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,
Patricia Rodríguez Calviño.

O ALCALDE
Abel Caballero Álvarez