



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

ACTA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL
Sesión do 5 de outubro de 2026

ASISTENTES:

Membros :

D. Abel Caballero Álvarez
D^a M^a Carmen Silva Rego
D. Francisco Javier Pardo Espiñeira
D^a Elena Espinosa Mangana
D^a M^a José Caride Estévez
D^a. Ana M.^a Mejías Sacaluga
D. Angel Rivas González
D^a Yolanda Aguiar Castro

NON ASISTEN:

D. Jaime Aneiros Pereira
D^a Patricia Rodríguez Calviño

Na Casa do Concello de Vigo, ás catorce horas e trinta minutos do día cinco de outubro de dous mil vinte e seis e baixo a presidencia do Excmo. Sr. alcalde, Sr. Caballero Álvarez, coa asistencia dos concelleiros/as anteriormente citados, actuando como Secretaria a concelleira, Sra. Rodríguez Calviño, constitúese a Xunta de Goberno Local desta Corporación co obxecto de realizar sesión EXTRAORDINARIA E URXENTE de acordo coa orde do día remitida a tódolos membros coa antelación legal precisa.

Está tamén presente por invitación, a secretaria de Goberno local, Sra. Gallardo Fariña.

A Xunta de Goberno Local adopta os seguintes acordos:

1(870).- RATIFICACIÓN DA URXENCIA.

A Xunta de Goberno local ratifica a urxencia da sesión segundo consta nas dilixencias dos servizos incorporadas nos expedientes que se someten a aprobación na presente sesión.

Antes do tratamento dos asuntos para a súa aprobación, os membros da Xunta de Goberno Local presentes manifestan non estar incursos en causa de incompatibilidade ni conflito de intereses, nos termos establecidos no modelo aprobado para a Xunta de Goberno Local por Resolución da Concellería Delegada de Xestión Municipal de data 24.02.2021, e de conformidade co Plan de Integridade na Contratación, aprobado pola Xunta de Goberno Local en data 12.12.2020, e o

S.Extr.Urx. 5/10/2026

ASINADO POR: APROBADO POR XUNTA DE GOBERNO LOCAL CONCELLO DE VIGO 16/10/2026 13:57:36

Documento asinado



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 1 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		

seu Desenvolvemento Operativo aprobado por resolución da Concellería Delegada de Xestión Municipal de data 17.12.2019.

2(871).- PROPOSTA DE APROBACIÓN DO INFORME SOBRE O RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN INTERPOSTO CONTRA O ACORDO DE EXCLUSIÓN DO PROCEDIMENTO DE CONTRATACIÓN DO SERVIZO PARA REALIZAR MEDIDAS DE GAS RADÓN EN CENTROS DE TRABALLO XESTIONADOS POLO CONCELLO DE VIGO. EXPTE. 2620/2202.

Sométese a aprobación o informe-proposta de data 5/10/2026, asinado pola xefa de Área de Contratación e Novos Proxectos e pola concelleira da Área de Goberno, que di o seguinte:

NORMATIVA DE APLICACIÓN

- Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014 (LCSP).
- Directiva 2014/24/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febreiro de 2014, sobre contratación pública.
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (RD 814/2015).
- Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (LBRL).
- Lei 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (LPAP).
- Código Civil, aprobado por Real Decreto de 24 de xullo de 1889 (CC).
- Prego de cláusulas administrativas particulares para a contratación de servizos para realizar medidas de gas radón en centros de traballo xestionados polo concello de Vigo (PCAP).



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 2 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

- Prego de prescricións técnicas particulares para a contratación do procedemento aberto para a contratación de servizos para realizar medidas de gas radón en centros de traballo xestionados polo concello de Vigo (PPT).

ANTECEDENTES

D^a. Maria del Pilar Méndez Isla, en nome e representación da mercantil RADONGAL, S.L., (en adiante, RADONGAL ou o recorrente), mediante escrito con data de entrada no Rexistro Xeral deste Concello 17 de setembro de 2026, interpón recurso especial en materia de contratación contra o acordo da Mesa de contratación do Concello de Vigo, 10 de setembro de 2026, de exclusión da UTE GEROSALUD, S.L. – RADONGAL, S.L., do procedemento aberto para a contratación de servizos para realizar medidas de gas radón en centros de traballo xestionados polo concello de Vigo. Na mesma data presenta un escrito de ampliación do recurso alegando que se aplique ao caso a doutrina contida na resolución nº 767/2023, de 15 de xuño de 2023, do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (en adiante, TACRC). Recibido este escrito o Concello o remite ao Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (en adiante, TACGAL ou o tribunal) o 23 de setembro.

É preciso comezar realizando unha relación cronolóxica dos principais fitos deste procedemento de licitación:

Primeiro.- En data 7 de agosto de 2026, a Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo (en diante XGL), aprobou o expediente de contratación, por procedemento aberto de servizos para realizar medidas de gas radón en centros de traballo xestionados polo concello de Vigo, así como a autorización do correspondente gasto e a apertura do procedemento de licitación.

Segundo.- O anuncio de licitación deste procedemento publicouse o 10 de agosto de 2026 no perfil de contratante aloxado na Plataforma de Contratación do Sector Público, iniciándose o prazo de presentación de ofertas ese mesmo día e fixéndose como data final o 25 de agosto as 23.59.

Terceiro.- Presentaron oferta en prazo os seguintes licitadores:

1. ASPY PREVENCIÓN, SLU
2. AVANTA PREVENCIÓN INTEGRAL SLU
3. ADARGA RADIOLÓGICA, SL
4. CONSULTORIA INTEGRAL DE PRL, SL
5. CORPORACIÓN MPE SERVICIO DE PREVENCIÓN, SL
6. PREVISIONOR, SL
7. XPERT UNIDAD TÉCNICA DE PROTECCIÓN RADIOLÓGICA, SL
8. UTE GEROSALUD, SL – RADONGAL, SL

S.Extr.Urx. 5/10/2026



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 3 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		

Cuarto.- A Mesa de Contratación do Concello de Vigo (en diante, a Mesa), na súa sesión do 3 de setembro de 2026, acordou admitir a todos os licitadores, por ter presentado correctamente a documentación esixida no prego de cláusulas administrativas para declarar o cumprimento dos requisitos previos agás á UTE GEROSALUD, SL – RADONGAL, SL, á que se outorgou un prazo de tres días naturais para que poidese emendar a documentación presentada segundo o esixido no prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) que rexe esta contratación. Concretamente deberá achegar a seguinte documentación:

- Novo DEUC de GEROSALUD, SL, asinado dixitalmente por persoa con poder de representación (segundo o DEUC presentado, Antonio García Pravos) no que declare posuír a solvencia económica e financeira e técnica e profesional, así como a habilitación profesional esixidas. Para isto, poderá responder afirmativamente á pregunta recollida na *Parte IV: Criterios de selección/a: Indicación global relativa a todos los criterios de selección Respecto a los criterios de selección, el operador económico declara que: Cumple todos los criterios de selección requeridos*”.
- DEUC de RADONGAL, SL asinado dixitalmente por persoa con poder de representación e debidamente cumprimentado (cláusula 14.3.2 do PCAP “No caso de que varios empresarios concorran agrupados nunha unión temporal, cubrirase o compromiso de constitución en UTE previsto no Anexo II e achegarse un DEUC por cada empresa participante”.
- Novo Anexo II asinado dixitalmente polos representantes de cada unha das empresas que concorren en UTE, dado que o presentado só está asinado pola representante de RADONGAL, SL. Así mesmo, o apartado b) “COMPROMISO DE CONSTITUCIÓN DE UTE” deberá corrixir o erro nas empresas que concorren en UTE e o erro nas porcentaxes de participación.

Este acordo foi notificado aos dous membros da UTE o mesmo día da sesión.

Quinto.- Na sesión do 10 de setembro de 2026 a Mesa cualificou a documentación presentada pola citada UTE no prazo de subsanación e acordou:

“Non admitir neste procedemento a UTE GEROSALUD, SL – RADONGAL, SL por non presentar correctamente a documentación acreditativa do cumprimento dos requisitos previos polos seguintes motivos: requirida para emendar o DEUC de RADONGAL, SL por acordo da Mesa de Contratación de data 3 de setembro de 2026, a licitadora remite documento DEUC no que contesta afirmativamente á pregunta “¿Ha incumplido el operador económico sus obligaciones relativas a las cotizaciones a la seguridad social, tanto en el país en el que está establecido como en el Estado miembro del poder adjudicador o la entidad adjudicadora, si no coincide con su país de establecimiento?” do apartado B da Parte III (“Motivos de exclusión”) deixando sen contestar as preguntas relativas ao medio de establecemento do incumprimento das obrigas e ao cumprimento mediante pago ou acordo vinculante con vistas ao pago. Asemade, a licitadora tampouco contesta á pregunta “¿Se encuentra el operador económico en quiebra?” do apartado C da mesma Parte III”.

Este acordo foi notificado aos dous membros da UTE o día seguinte.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 4 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

Na mesma sesión, procedeuse á descriptación dos documentos do sobre B “Proposición avaliable mediante xuízo de valor” dos licitadores admitidos e a Mesa acordou solicitar informe sobre a referida documentación ao servizo xestor.

Sexto.- D.^a María del Pilar Méndez Isla, en representación de RADONGAL, SL, na data 14 de setembro de 2026 (documento nº 260243377) no que se pon de manifesto un “erro involuntario” na cumprimentación do DEUC e solicita:

“PRIMERO. Se tenga por acreditado que RADONGAL S.L. se encontraba al corriente de sus obligaciones con la Seguridad Social en la fecha legalmente relevante para la licitación.

SEGUNDO. Se tenga en consideración que la respuesta consignada incorrectamente en el DEUC fue consecuencia de un error involuntario de cumplimentación, no correspondiéndose con la situación material real de la empresa.

TERCERO. Se valore especialmente que en el propio DEUC se marcó expresamente la opción «Sí» relativa a la posibilidad de presentar el certificado o facilitar la información necesaria para que el órgano de contratación pudiera obtenerlo directamente mediante una base de datos nacional consultable gratuitamente.

CUARTO. Se tenga en consideración que la situación real de la empresa podía ser objetivamente comprobada por el órgano de contratación mediante la información oficial de la Seguridad Social, sin que fuera necesario modificar la oferta presentada.

QUINTO. Se considere que la presente aclaración no supone modificación de la oferta, alteración de sus condiciones ni incorporación extemporánea de un requisito, sino únicamente la acreditación de una situación que ya concurría en la fecha legalmente exigible.

SEXTO. En consecuencia, se acuerde no excluir a esta empresa del procedimiento de licitación por la circunstancia expuesta y se permita su continuación en el mismo.

SUBSIDIARIAMENTE, para el supuesto de que ese órgano de contratación considere que la declaración efectuada en el DEUC requiere una aclaración adicional, se solicita que se permita efectuar dicha aclaración y aportar cualquier documentación que se considere necesaria para comprobar la situación real de la empresa en la fecha legalmente relevante”.

Xunto ao escrito achega certificado de inexistencia de inscrición como empresario en el sistema de la Seguridad Social de data 11 de setembro de 2026.

Sétimo.- A xefa do servizo de Contratación contestou a estas alegacións en escrito de data 16 de setembro no que informa que:

(...) “Lémbrese que, durante o prazo de presentación de ofertas, a UTE non presentou no Sobre A o DEUC de RADONGAL, SL, polo que a Mesa de Contratación, en cumprimento do previsto no artigo 141 da LCSP e na cláusula 17.1.3 do PCAP e con pleno respecto ao principio antiformalista que rexe a contratación, lle concedeu un prazo para a súa emenda así como para a emenda doutros defectos detallados na acta da Mesa e na notificación practicada aos dous membros da UTE.

En consecuencia, dado que a Mesa de Contratación xa concedeu ao licitador a posibilidade de emenda da documentación do Sobre A, non cabe, como pretende RA-

S.Extr.Urx. 5/10/2026



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 5 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		

DONGAL, SL, una nova emenda, pois a posibilidade de corrixir erros ten un límite temporal estrito. Os tribunais de recursos contractuais sinalan que o trámite de emenda non pode converterse nunha sucesión interminable de requirimentos ou cascada de emendas porque outorgar un segundo prazo para emendar o que xa tiña que terse emendado vulneraría os principios de igualdade de trato e non discriminación que presiden a contratación (artigos 1 e 132 da LCSP: “os órganos de contratación darán aos licitadores e candidatos un tratamento igualitario e non discriminatorio e axustarán a súa actuación aos principios de transparencia e proporcionalidade”).

En definitiva, unha vez concedido o trámite de emenda, a UTE licitadora debía actuar con absoluta diligencia. Cítase, entre outras, a resolución 1148/2023 do Tribunal Central de Recursos Contractuales que sostén que:

“Es doctrina de este Tribunal que la posibilidad de subsanación, no puede convertirse en una cascada de subsanaciones. En resoluciones como la 667/2022, de 2 de junio y la 936/2022, de 21 de julio, hemos dicho que, si bien es cierto que la jurisprudencia mantiene una postura contraria a un excesivo formalismo que conduzca a la inadmisión de proposiciones por simples defectos formales, en detrimento del principio de concurrencia, tampoco resulta exigible una “subsanación de la subsanación” que podría vulnerar el principio de igualdad de trato entre los licitadores. En resoluciones 1611/2022 de 22 de diciembre y 347/2023, de 16 de marzo, el Tribunal ha declarado que, ante el requerimiento de subsanación, ha de ser la licitadora la que actúe con la diligencia debida, dando satisfacción a las exigencias del pliego para acreditar su aptitud para contratar.

En las mismas resoluciones citadas razonamos:

“La Ley permite subsanar los errores en que pueden incurrir los licitadores, como se pone de manifiesto con el requerimiento de subsanación realizado a la ahora Recurrente por la mesa de contratación. Lo que no está permitido es realizar segundos o ulteriores requerimientos de subsanación, pues de lo contrario se verían afectados los principios de igualdad entre licitadores y concurrencia, dado que se estaría penalizando a aquellos licitadores diligentes que, por sí mismos, cumplen con todas las prescripciones exigidas, frente a los que tienen conductas más indolentes. Sin perjuicio de que se desnaturalizase este tipo de trámites, pues la licitación quedaría abocada a convertirse en una serie de traslados de escritos de requerimientos de subsanación y correlativas subsanaciones sin solución de continuidad”.

En base ao anterior, non procede admitir o solicitado por RADONGAL, S.L. no seu escritode data 14 de setembro de 2026.

Isto é o que procede informar, sen prexuízo do dereito que asiste á licitadora a interpoñer os recursos que estime pertinentes”.

Oitavo.- A Mesa, na sesión de 24 de setembro de 2026, aceptou o informe de valoración do sobre B asinado pola técnica de prevención de riscos laborais e a xefa da área de Recur-



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 6 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

sos Humanos e Formación o 21 de setembro de 2026. A continuación procedeu a apertura do sobre C, e acordou solicitar informe sobre a referida documentación ao servizo xestor.

Noveno.- En data 17 de setembro de 2026 RADONGAL, SL, interpón o recurso especial. O recurso foi admitido a trámite polo TACGAL, solicitándose o correspondente informe ao órgano de contratación.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

-I-

Obxecto deste recurso especial en materia de contratación

É obxecto da presente impugnación o acordo da Mesa de Contratación de exclusión do recorrente do procedemento aberto para a contratación para a contratación de servizos para realizar medidas de gas radón en centros de traballo xestionados polo concello de Vigo (expediente 2620-2202).

-II-

Lexislación aplicable

É preciso comezar por determinar a lexislación aplicable ao presente contrato. Os contratos se rexen en canto aos seus efectos, cumprimento e extinción, incluída a súa duración e réxime de prórrogas, polo establecido no propio contrato e no prego de cláusulas administrativas particulares e pola lexislación vixente no momento en que foron celebrados (disposición transitoria primeira da LCSP e disposición transitoria segunda do Código Civil). En consecuencia, o presente contrato se rexe polas seguintes disposicións:

- Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, pola que se traspoñen ao ordenamento xurídico español as Directivas do Parlamento Europeo e do Consello 2014/23/UE e 2014/24/UE, de 26 de febreiro de 2014 (LCSP).
- Real Decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas (RLCAP), de aplicación no que non se opoña á LCSP.
- Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro, polo que se aproba o Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual e de organización do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais.

S.Extr.Urx. 5/10/2026



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 7 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		

-III-

Competencia do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia para a resolución do recurso

A lexislación de contratos (artigos 44 a 60 LCSP) regula un recurso especial en materia de contratación, que substitúe aos recursos administrativos ordinarios para a impugnación de determinados actos adoptados nos procedementos de adxudicación dos tipos de contratos enumerados no artigo 44.1 LCSP. Estes contratos son:

- Contratos de obras cuxo valor estimado sexa superior a tres millóns de euros, e de subministración e servizos que teñan un valor estimado superior a cen mil euros.
- Acordos marco e sistemas dinámicos de adquisición que teñan por obxecto a subscrición dalgún dos contratos tipificados na letra anterior, así como os contratos baseados en calquera deles.
- Concesións de obras ou de servizos cuxo valor estimado supere os tres millóns de euros.
- Contratos administrativos especiais cando, polas súas características, non sexa posible fixar o seu prezo de licitación ou, noutro caso, cando o seu valor estimado sexa superior ao establecido para os contratos de servizos.
- Contratos subvencionados e as encargas cando, polas súas características, non sexa posible fixar o seu importe ou, noutro caso, cando este, tendo en conta a súa duración total máis as prórrogas, sexa igual ou superior ao establecido para os contratos de servizos.

A interposición previa deste recurso é potestativa (artigo 44.7 LCSP), podendo os interesados interpoñer directamente recurso contencioso-administrativo.

No ámbito das Corporacións Locais, a competencia para resolver os recursos será establecida polas normas das Comunidades Autónomas cando estas teñan atribuída competencia normativa e de execución en materia de réxime local e contratación (artigo 46.4 LCSP), como é o caso da Comunidade autónoma galega, á que pertence este Concello.

Creado o Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia pola Lei 1/2015, de 1 de abril, de garantía da calidade dos servizos públicos e da boa administración, por acordo do Consello da Xunta de Galicia, do 8 de febreiro de 2018, procedeuse ó nomeamento dos seus membros. Este Tribunal, unha vez constituído, adoptou o acordo de establecer como data de comezo do exercicio das súas funcións, previstas no artigo 35 bis, o 2 de abril de 2018.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 8 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

-IV-

Exame da concorrencia dos requisitos esixidos pola lei para a admisión do recurso

Os requisitos necesarios para a admisión do recurso se prevén nos artigos 44, 48, 50 e 51 da LCSP. Se ben a tarefa de analizar se concorren os mesmos no presente recurso lle corresponde ao Tribunal, é de interese para o órgano de contratación coñecer esta circunstancia, a efectos de formular alegacións sobre o fondo do mesmo no presente informe en caso de que concorran e, no caso contrario, de solicitar do Tribunal a inadmisión deste.

A) En canto aos **requisitos obxectivos**, son susceptibles deste recurso especial os seguintes actos ditados no curso dos procedementos de contratación citados no fundamento xurídico terceiro deste informe (artigo 44.2 LCSP):

- a) Os anuncios de licitación, os pregos e os documentos contractuais que establezan as condicións que deban rexer a contratación.
- b) Os actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación, sempre que estes decidan directa ou indirectamente sobre a adxudicación, determinen a imposibilidade de continuar o procedemento ou produzan indefensión ou prexuízo irreparable a dereitos ou intereses lexítimos. En todo caso, considerarase que concorren as circunstancias anteriores nos actos da mesa ou do órgano de contratación polos cales se acorde a admisión ou inadmisión de candidatos ou licitadores, ou a admisión ou exclusión de ofertas, incluídas as ofertas que sexan excluídas por resultar anormalmente baixas como consecuencia da aplicación do artigo 149.
- c) Os acordos de adxudicación.
- d) As modificacións baseadas no incumprimento do establecido nos artigos 204 e 205 da presente lei, por entender que a modificación debeu ser obxecto dunha nova adxudicación.
- e) A formalización de encargos a medios propios nos casos en que estes non cumpran os requisitos legais.
- f) Os acordos de rescate de concesións.

Así, o acordo de exclusión é un acto de trámite cualificado, que impide ao licitador continuar no procedemento, e en consecuencia, subsumible no artigo 44.2.b da LCSP, como acto susceptible de recurso.

B) En relación cos **requisitos subxectivos**, a lei concede lexitimación activa para interpoñer este recurso (artigo 48 LCSP):

S.Extr.Urx. 5/10/2026



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 9 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		

- As persoas físicas e xurídicas cuxos dereitos ou intereses lexítimos, individuais ou colectivos, se visen prexudicados ou poidan resultar afectados, de maneira directa ou indirecta, polas decisións obxecto do recurso.
- As organizacións sindicais cando das actuacións ou decisións impugnables se poida deducir fundadamente que estas implican que no proceso de execución do contrato o empresario incumpre as obrigacións sociais ou laborais respecto dos traballadores que participen na realización da prestación. En todo caso, entenderase lexitimada a organización empresarial sectorial representativa dos intereses afectados.

É dicir, en materia de lexitimación activa non se recoñece unha acción pública, se non que é preciso que exista unha determinada relación coa cuestión debatida, unha lexitimación *ad causam*. No caso que nos ocupa non hai dúbida da lexitimación do recorrente na súa cualidade de licitador, aínda que forme parte dunha UTE e recorra de forma individual. Así o recoñece a xurisprudencia do TS, entre outras na sentenza 456/2021, de 26 de marzo, que afirma que a lexitimación “*ha de reconocerse a cada una de las empresas integrantes de la UTE, de forma individual*”. En consecuencia, procede propoñer ao tribunal o recoñecemento da súa lexitimación.

C) Como requisitos formais a lei esixe que o recurso se presente por escrito (artigo 51 LCSP).

O **escrito de interposición do recurso** deberá especificar (artigo 51.1 LCSP):

- O acto do procedemento obxecto do recurso.
- Os medios de proba de que pretenda valerse o recorrente.
- As medidas cautelares cuxa adopción solicite.

Ao escrito de recurso deberá acompañarse a seguinte documentación:

- a) O documento que acredite a representación do comparecente, agás se figurase unido ás actuacións doutro recurso pendente perante o mesmo órgano, nese caso poderá solicitarse que se expida certificación para a súa unión ao procedemento.
- b) O documento ou documentos que acrediten a lexitimación do actor cando a ostente por habela transmitido outro por herdanza ou por calquera outro título.
- c) A copia ou traslado do acto expreso que se recorra, ou indicación do expediente en que se ditase ou do boletín oficial ou perfil de contratante no que se publicou.
- d) O documento ou documentos no que funde o seu dereito.
- e) Un enderezo de correo electrónico «habilitado» ó que enviar, de conformidade coa disposición adicional décimo quinta, as comunicacións e notificacións.

O **escrito de interposición do recurso** deberá presentarse nos lugares establecidos no artigo 16.4 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 10 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

das administracións públicas. Así mesmo, poderase presentar no rexistro do órgano de contratación ou no do órgano competente para resolver o recurso. Os escritos presentados en rexistros distintos destes dous últimos deberanse comunicar ao Tribunal de maneira inmediata e da forma máis rápida posible.

Circunstancias todas que concorren no escrito de recurso presentado polo recorrente no Rexistro Xeral do TACGAL.

D) Por último, respecto aos **requisitos temporais**, a lei fixa un prazo de interposición do recurso especial en materia de contratación de quince días hábiles. E a continuación establece as regras de cómputo do mesmo (artigo 50.1 e 2 LCSP):

- a) Cando se interpoña contra actos de trámite adoptados no procedemento de adxudicación o cómputo se iniciará a partir do día seguinte a aquel no que se tiña coñecemento da posible infracción (artigo 50.1.c).
- b) Cando se interpoña contra a adxudicación do contrato, o cómputo iniciárase a partir do día seguinte a aquel en que esta se lles notificou, de conformidade co establecido na disposición adicional décimoquinta, aos candidatos ou licitadores que fosen admitidos no procedemento (artigo 50.1.d).

O recurso foi interposto no Rexistro do Concello en data 17 de setembro de 2026. Dado que o acordo de exclusión foi notificado ao recorrente o día 11 de setembro de 2026, o recurso foi interposto en prazo.

Podemos concluír, a xuízo da informante, e sen prexuízo do seu ulterior exame polo Tribunal, que procede solicitar deste a admisión do recurso.

-V-

Motivos de impugnación da resolución recorrida

RADONGAL, S.L. impugna o acordo da Mesa de Contratación de 10 de setembro de 2026 polo que se acordou non admitir a UTE GEROSALUD, S.L. – RADONGAL, S.L. no procedemento que nos ocupa, por considerar, en esencia, que a documentación requirida pola Mesa foi presentada dentro do prazo concedido para a súa subsanación e que os defectos apreciados no DEUC de RADONGAL, S.L. constitúen meros erros materiais ou formais que deberían poder ser corrixidos, sen que resulte aplicable ao caso a doutrina relativa á denominada “subsanación da subsanación” que alegou o Concello no informe de contestación as alegacións presentadas polo recorrente o 14 de setembro.

Nun segundo escrito de ampliación do recurso, a recorrente invoca expresamente que se aplique a doutrina que resulta da Resolución nº 767/2023, de 15 de xuño de 2023, do TACRC, por considerar que encaixa perfectamente no presente suposto.

Á vista das alegacións formuladas, procede analizar separadamente o alcance do requirimento efectuado pola Mesa, a doutrina contida na citada Resolución nº 767/2023 e a concreta documentación presentada pola recorrente dentro do prazo de subsanación, así como a aplicación dos principios que rexen a contratación pública ao presente suposto.

S.Extr.Urx. 5/10/2026



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 11 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		

1. Sobre o alcance do requirimento de subsanación efectuado pola Mesa de Contratación O artigo 141.2 da LCSP establece que, cando a Mesa aprecie defectos subsanables na declaración responsable ou documentación presentada, concederá ao empresario un prazo de tres días para que os corrixa. En aplicación deste precepto, a Mesa de Contratación, na súa sesión do 3 de setembro de 2026, acordou conceder á UTE GEROSALUD, S.L. – RADONGAL, S.L. un prazo de tres días naturais para emendar a documentación presentada.

O requirimento non foi xenérico nin se limitou a conceder á licitadora unha oportunidade indeterminada de completar a documentación. Pola contra, a Mesa identificou expresamente a documentación que debía ser presentada, tal e como se relatou nos antecedentes, ao reproducir o contido concreto das actas. Tiña por obxecto que RADONGAL, S.L. presentase o seu propio DEUC, correctamente asinado e debidamente cumprimentado, como documento destinado a acreditar mediante declaración responsable o cumprimento dos requisitos previos esixidos para participar na licitación. A recorrente presentou dentro do prazo concedido un novo DEUC. Porén, unha vez examinado este documento, a Mesa constatou que non se atopaba correctamente cumprimentado, ao figurar contestada afirmativamente a cuestión relativa ao eventual incumprimento das obrigas de cotización á Seguridade Social e quedar sen responder tanto as cuestións complementarias vinculadas a esa resposta como a cuestión relativa á situación de quebra.

En consecuencia, o que determina a exclusión non é a ausencia de presentación do documento requirido, senón o feito de que non fose presentado debidamente cumprimentado.

2. Sobre a ausencia dunha cascada de subsanacións e a aplicación da doutrina derivada da Resolución 767/2023 do TACRC ao presente suposto

A recorrente invoca esta resolución para defender que non pode considerarse que toda nova corrección dun DEUC presentado durante un trámite de subsanación constituía necesariamente unha “subsanación da subsanación”.

Cómpre analizar o suposto resolto pola citada Resolución 767/2023 e comparalo coas circunstancias concretas do que agora nos ocupa.

Naquela resolución, a Mesa concedeu á licitadora un prazo para aclarar a relación xurídica que a vinculaba con determinados operadores económicos e para presentar os DEUC e determinados anexos. Porén, no DEUC inicialmente presentado xa figuraba unha resposta incorrecta na Parte IV relativa ao cumprimento dos criterios de selección, cuestión sobre a que o requirimento de subsanación non efectuara ningunha observación. O TACRC considerou, por iso, que ese defecto concreto non fora obxecto do primeiro trámite de subsanación, polo que a concesión dun trámite posterior respecto dese extremo non constituía unha segunda subsanación, senón a primeira oportunidade concedida á licitadora para corrixilo.

A situación que se produce no presente expediente é diferente. Aquí, a Mesa, ante a ausencia do DEUC de RADONGAL, S.L., requiriu expresamente a presentación dun novo DEUC, asinado pola persoa con poder de representación e “debidamente cumprimentado”, con referencia expresa á cláusula 14.3.2 do PCAP.

Esta diferenza é determinante para concluír que non é posible a aplicación da doutrina da citada Resolución 767/2023 ao presente caso.

A pretensión formulada por RADONGAL, S.L. é que se lle permita corrixir agora o contido do DEUC que xa presentou no trámite de subsanación, mediante unha nova declaración sobre a resposta relativa á Seguridade Social e mediante a contestación da cuestión relativa á situación de quebra.

Isto suporía concederlle unha nova oportunidade temporal para completar e corrixir a documentación presentada, unha vez coñecidas as deficiencias que determinaron a súa exclusión.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 12 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

É precisamente neste punto onde resulta aplicable a doutrina consolidada dos tribunais administrativos especiais sobre os límites da subsanación. No informe respostando ás alegacións do recorrente de 16 de setembro se cita expresamente a Resolución nº 1148/2023 do TACRC considera que, cando o requirimento non resulta confuso e o licitador non atende correctamente ao que se lle solicita, non procede conceder unha nova oportunidade de subsanación. Do contrario se beneficiaría aos licitadores menos dilixentes, penalizando aos máis dilixentes, o que afectaría aos principios de igualdade e concorrència.

Esta doutrina resulta especialmente relevante no presente caso, pois RADONGAL, S.L. dispuxo dun prazo específico para presentar o seu DEUC debidamente cumprimentado e, dentro dese prazo, presentou un documento que contiña deficiencias.

Admitir agora unha nova corrección suporía, materialmente, conceder unha segunda oportunidade para cumprir correctamente un requirimento que xa fora efectuado.

3. Sobre a defectuosa cumprimentación do DEUC presentado por RADONGAL, S.L.

A recorrente sostén que a resposta afirmativa á pregunta relativa ao eventual incumprimento das obrigas coa Seguridade Social constitúe un erro material involuntario e que, en realidade, a empresa se atopaba ao corrente das súas obrigas. No entanto, RADONGAL ademais deixou sen responder as cuestións posteriores relativas ás circunstancias do eventual incumprimento, ao importe afectado, ao medio de regularización e ao eventual cumprimento mediante pagamento ou acordo vinculante.

A propia estrutura do formulario DEUC determina que esas cuestións non son independentes da resposta inicial, senón que están destinadas a concretar as circunstancias dun eventual motivo de exclusión.

Por iso, non pode considerarse que se trate simplemente dun erro tipográfico ou dunha errata que non afecte ao contido da declaración responsable. A resposta consignada no DEUC, unida ás preguntas que quedaron sen contestar, impedía considerar correctamente declarada a situación da empresa respecto deste motivo de exclusión.

A isto engádese que quedou igualmente sen responder a pregunta correspondente á situación de quebra, incluída na Parte III do DEUC.

A recorrente manifesta posteriormente que non se atopaba en situación de quebra. Porén, esa manifestación posterior non altera o feito de que o documento que debía conter a declaración responsable sobre os requisitos previos foi presentado dentro do prazo de subsanación sen completar correctamente todas as cuestións relevantes.

4. Sobre a alegación de que a corrección non modifica a oferta nin proporciona unha vantaxe competitiva

A recorrente insiste en que a eventual corrección do DEUC non modificaría a súa oferta económica nin técnica, a composición da UTE, as porcentaxes de participación ou a solvencia, e que, por tanto, non se produciría ningunha vantaxe competitiva.

Este argumento non pode ser acollido.

A prohibición de reiterar os trámites de subsanación non se fundamenta exclusivamente na existencia dunha modificación da oferta ou na obtención dunha vantaxe económica. Responde tamén á necesidade de garantir que todos os licitadores dispoñan das mesmas oportunidades procedimentais e que o prazo concedido para corrixir os defectos da documentación administrativa sexa común.

Permitir que un licitador, despois de coñecer os motivos concretos polos que a súa documentación foi considerada incorrecta, poida presentar unha nova versión da declaración responsable suporía outorgarlle unha oportunidade procesual adicional respecto dos demais licitadores que cumpriron correctamente os requisitos dentro do prazo inicialmente concedido.

S.Extr.Urx. 5/10/2026



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 13 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		

5. Sobre os principios de proporcionalidade, antiformalismo e ausencia de mala fe Tampouco pode prosperar a alegación de que a exclusión constitúe unha aplicación excesivamente formalista da normativa de contratación.

O principio antiformalista foi precisamente o que determinou que a Mesa concedese á UTE un prazo de tres días para corrixir a documentación administrativa inicialmente presentada.

O principio antiformalista non significa, porén, que a Administración deba conceder sucesivas oportunidades para completar ou modificar unha documentación que xa foi obxecto dun trámite de subsanación.

Pola contra, a aplicación equilibrada deste principio esixe concilialo cos principios de igualdade de trato, transparencia e concorrència que deben rexer a contratación pública. E non cambian as circunstancias polo feito de que a recorrente actuase de boa fe, dato que non é controvertido.

Por todo o exposto, considérase que as alegacións formuladas por RADONGAL, S.L. non desvirtúan a legalidade do acordo da Mesa de Contratación de 10 de setembro de 2026, polo que procede solicitar do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia a desestimación das alegacións da recorrente.

-VI-

Conclusiones

Recapitulando, en opinión da informante, procede solicitar do Tribunal a admisión do recurso con respecto a impugnación do acordo de exclusión.

Con respecto ao fondo do recurso, por se o Tribunal considera que debe admitirse o mesmo, unha vez analizados, no fundamento xurídico V deste informe, os motivos alegados polo recorrente para a impugnación do acordo de exclusión do recorrente, procede solicitar do Tribunal, a desestimación das alegacións formuladas polo mesmo no seu escrito de recurso, polas razóns esgrimidas no citado fundamento xurídico.

-VII-

Medidas cautelares

A lei prevé que o recorrente poida solicitar do órgano competente para resolver o recurso a adopción de medidas cautelares. Tales medidas irán dirixidas a corrixir infraccións de procedemento ou impedir que se causen outros prexuízos aos intereses afectados.

Así mesmo, a lei configura no artigo 53 a medida cautelar de suspensión do procedemento, como efecto derivado da interposición do recurso, máis so no caso de que o acto impugnado sexa o de adxudicación do procedemento.

No caso que nos ocupa o recorrente solicita a suspensión do procedemento. Esta Administración considera adecuado para o interese público que o Tribunal acorde, se o estima oportuno, suspender o procedemento, pois de continuar coa tramitación se producirían danos de difícil ou imposible reparación por canto é probable que o contrato poida adxudicarse e formalizarse antes de que se resolva o presente recurso.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 14 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		



CONCELLO DE VIGO

Expte. 2177/1102

-VIII-

Acordo

En mérito ao exposto, se propón á Xunta de Goberno Local, en calidade de órgano de contratación do Concello de Vigo (disposición adicional segunda da LCSP) e en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“1º.- Aprobar o presente informe.

2º.-Dar traslado do mesmo ao Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia”.

ACORDO

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E sen ter máis asuntos que tratar, o Sr. Presidente rematou a sesión ás catorce horas e corenta minutos. Como secretaria dou fe.

SGF/me.

A CONCELEIRA-SECRETARIA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL,
Patricia Rodríguez Calviño.

O ALCALDE
Abel Caballero Álvarez



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 16/10/2026	Páxina 15 de 15
2177-1102 Aprobado por XGL 09/10/2026	CSV: A3B72H-5HAB84-8726A7-JB6NTX-BJ713F-	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección http://www.vigo.org/csv		