



XDO. DO SOCIAL N. 1 VIGO

CALLE LALIN NUM. 4-2º. VIGO
Tfno: 986-817469/70/71
Fax: 986-817472

Equipo/usuario: HF

NIG: 36057 44 4 2017 0000772
Modelo: N02700



SENTENCIA núm. : 00317/2017

PO PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000154 /2017

Procedimiento origen: /
Sobre: ORDINARIO

DEMANDANTE/S D/ña: A.A.
ABOGADO/A: BIRINO MARCOS BAAMONDE
PROCURADOR:
GRADUADO/A SOCIAL:

DEMANDADO/S D/ña: MANTELNOR LIMPIEZAS, S.L.U., CONCELLO DE VIGO , FONDO DE GARANTIA SALARIAL , LIMPIEZAS DEL NOROESTE SA , CONVENIA PROFESIONAL SLU
ABOGADO/A:
PROCURADOR:
GRADUADO/A SOCIAL:

SENTENCIA

En la ciudad de Vigo, a diez de mayo de dos mil diecisiete.

Vistos por mi, José Manuel Díaz Alvarez, Magistrado-Juez del Juzgado de lo Social número Uno de Vigo, los presentes autos sobre cantidades seguidos entre partes, como demandante D^a. A.A. asistida del letrado D. Birino Marcos Baamonde y como demandados la empresa Limpiezas del Noroeste, S.A. en concurso cuya administradora judicial es Convenia Profesional, S.L.P. representada por la letrada D^a. Raquel Cordero Seijo, Mantelnor Limpiezas, S.L.U. representada por D^a. Margarita Carrera Nieto, el Concello de Vigo representado por la procuradora D^a. María Jesús Nogueira Fos y el Fondo de Garantía Salarial que no compareció a pesar de haber sido citado.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Con fecha 14 de febrero de este año en el Decanato y el día 16 en este Juzgado de lo Social tuvo entrada demanda presentada por la citada parte demandante en la que,



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTIZIA

tras exponer los hechos y alegar los fundamentos de derecho que estimó pertinentes, terminaba suplicando que se dictase sentencia de conformidad con el suplico de la demanda.

Segundo.- Admitida a trámite dicha demanda, se señaló para la celebración del acto de juicio el día 9 de mayo de este año, el cuál se celebró en la fecha señalada en todas sus fases con el resultado que consta en el acta, quedando los autos conclusos para sentencia.

Tercero.- En la tramitación de los presentes autos se han observado las normas legales de procedimiento.

HECHOS DECLARADOS PROBADOS

Primero.- La demandante D^a. A.A. , mayor de edad y con D. N. I. número 00.000.000-X, prestó servicios para la empresa Limpiezas del Noroeste, S.A., dedicada a la actividad de limpieza de edificios y locales, desde el día 5 de marzo de 2011, con la categoría profesional de limpiadora, jornada de 26 horas semanales, y un salario mensual de 1.095'71 euros, incluido prorrateo de pagas extraordinarias.

Segundo.- Reclama la actora, tras desistir en juicio de lo reclamado por los 20 días de abril, las siguientes cantidades por los conceptos que a continuación se indican: 290'49 euros de vacaciones, 36'07 de parte proporcional de la paga extra de julio de 2016, 36'07 de la de Navidad, 41'71 de la de octubre y 36'07 de la de marzo de 2017.

Tercero.- La demandante venía prestando servicios para Limpiezas del Noroeste, S.A. realizando la limpieza de la casa y otras dependencias del Concello de Vigo en virtud de adjudicación efectuada en fecha 24 de mayo de 2013, formalizándose el contrato el día 14 de junio e iniciándose su ejecución el día 16. Dicha empresa lo ejecutó hasta el día 20 de abril de 2016 inclusive.

Cuarto.- El día 29 de marzo de 2016 Limpiezas del Noroeste, S.A. solicitó del Concello de Vigo la cesión del contrato del servicio de limpieza de la casa y otras dependencias del mismo a Mantelnor Limpiezas, S.L.U., emitiendo informe el Servicio de Contratación en el que, citando la sentencia de la Sala de lo Contencioso-administrativo del T.S. de fecha 14 de octubre de 2005, se indicaba que **“Tendo en conta que o presente contrato ten unha plantilla numerosa de traballadores con dereito a subrogación, e que en caso de falla de pago dos salarios correspondentes ós mesmos esta Administración deberá responder de forma directa e**



solidaria (artigo 42.2 do ET)...parece contrario ó interese público renunciar a que o cesionario se subroga na posición do contratista dende o inicio do contrato. Consecuentemente, a subrogación do cesionario nos dereitos e obrigas derivados do contrato producirá efectos dende a data do inicio da execución do mesmo” y se proponía a la Junta de Gobierno Local autorizar la cesión con la **“subrogación do cesionario nos dereitos e obrigas derivados do contrato...dende a data do inicio da execución do mesmo”**, resolviendo la Junta de Gobierno Local en fecha 11 de abril aprobar **“a proposta contida no precedente informe”**.

Se devolvió a Limpiezas del Noroeste, S.A. la garantía que había constituido por importe de 283.901'64 euros una vez que la misma fue constituida por Mantelnor Limpiezas, S.L. en la misma cuantía.

Quinto.- Ambas sociedades suscribieron escritura pública de cesión el día 15 de abril de 2016 en la que se pactaba que Mantelnor Limpiezas, S.L. se subrogaba en todos los derechos y obligaciones de LINORSA derivados de los contratos de servicios pendientes de ejecutar desde el 21 de abril de 2016; así como que Limpiezas del Noroeste, S.A. se hacía responsable de la parte de los contratos ejecutada por ella hasta el 20 de abril de 2016 eximiendo de toda responsabilidad a Mantelnor Limpiezas, S.L., en especial de cualquier reclamación de cantidad o indemnización en sentido amplio realizada por el personal contratado, AEAT, TGSS, proveedores o subcontratistas.

Sexto.- El 21 de abril de 2016 Mantelnor Limpiezas, S.L. le comunicó a la actora que, por aplicación del artículo 16 del Convenio Colectivo para el personal de limpieza da Casa Do Concello y otras dependencias del Concello de Vigo, que reproduce sustancialmente el artículo 17 del convenio de limpieza de edificios y locales de la provincia de Pontevedra, los trabajadores de la empresa saliente, Limpiezas del Noroeste, S.A., quedarían adscritos a la nueva titular que se subrogaría en todos sus derechos y obligaciones (categoría de limpiadora, antigüedad del 23 de noviembre de 2006 y jornada de 33'75 horas).

Séptimo.- Mantelnor Limpiezas, S.L. solamente subrogó al personal que Limpiezas del Noroeste, S.A. tenía adscrito al servicio de limpieza da Casa Do Concello y otras dependencias del Concello de Vigo pero no recibió ningún medio material adscrito a dicho contrato.

Octavo.- Presentada papeleta de conciliación ante el S.M.A.C. el día 12 de enero, la misma tuvo lugar el día 30 con



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTIZIA

el resultado de sin avenencia respecto a Mantelnor Limpiezas, S.L. y sin efecto el relación al resto de demandados.

Presentada reclamación previa ante el Concello de Vigo en fecha 12 de enero, no fue resuelta.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Acreditada por la actora su relación laboral con Limpiezas del Noroeste, S.A. y sus circunstancias con las nóminas aportadas.

Respecto del fondo del asunto, desistida la reclamación de los 20 días de abril, alega la administración concursal que las pagas extras se prorrateaban y por tanto se adeudan sólo 215'58 euros.

Y es cierto que las extras se prorrateaban y de hecho se abonaron con la liquidación de los 20 días de abril las correspondientes a dicho período pero no se abonaron las vacaciones y por tanto deben reconocérsele a la actora los 290'49 euros reclamados por tal concepto.

Segundo.- Respecto a la responsabilidad del pago de dicha cantidad, si incumbe a Limpiezas del Noroeste, S.A. que era su empleadora, o también a la cesionaria del contrato: Mantelnor Limpiezas, S.L., invoca ésta última la doctrina del T.S. contenida en las sentencias de fechas 5 de abril de 1993, 6 de junio de 2001, 7 de abril, 10 de mayo, 1 de junio y 22 de septiembre de 2016 y seguida por el T.S.J. de Galicia, entre otras en la de fecha 19 de septiembre de 2016, doctrina que, sin desconocer la emanada de la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (Sentencia Süzen de 17 marzo 1997 aplicando la Directiva 98/50/CE, del Consejo, de 29 de junio, por la que se modifica la Directiva 77/187/CEE, sobre la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros relativas al mantenimiento de los derechos de los trabajadores en caso de traspaso de empresas, de centros de actividad o de partes de centros de actividad) y su recepción por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo a través de las sentencias que cita 28 de abril, 23 de octubre y 7 de diciembre de 2009 (R.R.C.U.D. 461/2007, 2684/2008 y 2686/2008) de 17 de junio de 2008 (R.C.U.D. 4426/2006 y de 17 de diciembre de 2011), doctrina la del T.S. que señala que **“no estamos ante un supuesto de subrogación del 44 ET, sino ante una subrogación o sucesión de obligaciones contractuales de origen convencional”** cuando el convenio colectivo impone tal subrogación y ésta se produce por aplicación del mismo sin asunción de medios materiales, caso de la presente litis.



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

Ahora bien, en el caso presente el debate no es si estamos ante una subrogación o una sucesión empresarial sino que estamos ante una cesión de un contrato administrativo de prestación de servicios a la que es aplicable el artículo 226 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público. Y dicho precepto establece en su número 2.a) que **“Para que los adjudicatarios puedan ceder sus derechos y obligaciones a terceros deberán cumplirse los siguientes requisitos: a) Que el órgano de contratación autorice, de forma previa y expresa, la cesión”** y en su número 3 que **“El cesionario quedará subrogado en todos los derechos y obligaciones que corresponderían al cedente”** .

Por su parte, la doctrina emanada de la Sala Tercera del T.S. (sentencia de fecha 14 de octubre de 2005, plenamente aplicable con la actual normativa dado que el artículo 182, párrafo segundo, del Decreto 3410/1975, de 25 de noviembre, por el que se aprobó el Reglamento General de Contratación del Estado, que aplica dicha sentencia tiene idéntica redacción que el transcrito número 3 del artículo 226 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre) señala: **“ Desde luego debemos entender que, a tenor del párrafo segundo del artículo 182 del Reglamento, el cesionario queda subrogado en todos los derechos y obligaciones que correspondían al cedente, debiendo entenderse que esta subrogación se refiere a la totalidad del tracto de la relación contractual, y no se produce solo a partir del momento en que se suscribe el contrato de cesión. Pero no se trata solo de este extremo, sino principalmente de la cuestión de si el cedente y el cesionario pueden estipular validamente lo contrario, y la Administración puede asimismo de forma válida autorizar que el cumplimiento de las obligaciones por el cesionario se asuma solo a partir de un momento determinado.**

Pues bien para pronunciarnos al respecto debemos partir de que la finalidad del acto administrativo que autoriza la cesión es garantizar el interés público en el cumplimiento del contrato y de las obligaciones derivadas del mismo. Por tanto si existe otra entidad contratista que se considera apta para asumir las obligaciones contractuales y se entiende que el interés público está garantizado, nada se opone a que la Administración esté actuando conforme a derecho al autorizar la cesión, y ello incluso en el caso de que sus efectos se contraigan a las obligaciones y derechos posteriores a la cesión misma (por lo que con mayor razón actúa conforme a derecho cuando la autoriza respecto a toda la vigencia del contrato, caso de la presente litis) . **Pues la cuestión decisiva es que resulte garantizado el interés público en la ejecución de la obra, y así sucede cuando los posibles incumplimientos anteriores a la cesión puedan dar lugar a un resarcimiento de la Administración. Por otra parte y por lo**

que se refiere al caso de autos, ya que se hizo sin ninguna reserva, la autorización afectaba a la totalidad del negocio jurídico de cesión, y por tanto a la cláusula del contrato en que se materializó ésta en la que se establecían los derechos y obligaciones del cedente y el cesionario.

Por consiguiente, puesto que sin duda la autorización administrativa, desde luego no impugnada y validamente otorgada, condiciona la validez y la eficacia del contrato de cesión, de ahí se deduce que no puede oponerse inconveniente ni vicio jurídico ninguno que enerve ni la obligación de cumplir las cláusulas contractuales ni los efectos jurídicos que se deriven de ellas” .

Tercero.- En el caso de litis, el informe previo a la autorización de la cesión deja claro que autoriza ésta pero no con efectos del 21 de abril de 2016 sino respecto a todo el contrato administrativo, tanto respecto a lo ejecutado como en relación a lo pendiente de ejecutar y claramente lo indica el informe cuando señala, con cita de la referida sentencia del T.S. de 14 de octubre de 2005, que **“Tendo en conta que o presente contrato ten unha plantilla numerosa de traballadores con dereito a subrogación, e que en caso de falla de pago dos salarios correspondentes ós mesmos esta Administración deberá responder de forma directa e solidaria (artigo 42.2 do ET)...parece contrario ó interese público renunciar a que o cesionario se subroga na posición do contratista dende o inicio do contrato. Consecuentemente, a subrogación do cesionario nos dereitos e obrigas derivados do contrato producirá efectos dende a data do inicio da execución do mesmo”** y se proponía a la Junta de Gobierno Local autorizar la cesión con la **“subrogación do cesionario nos dereitos e obrigas derivados do contrato...dende a data do inicio da execución do mesmo”**, resolviendo la Junta de Gobierno Local en fecha 11 de abril aprobar **“a proposta contida no precedente informe”**.

En consecuencia, se cedió un contrato, se cedió desde su inicio (es significativo que la cesionaria constituya la misma garantía cuantitativa que la cedente) y se hizo asumiendo el cesionario todos los derechos y obligaciones del cedente, por lo que hubo una sucesión plena en el contrato que lleva al cesionario a asumir tanto los derechos como las obligaciones del cedente y desde el inicio del contrato cedido, entre cuyas obligaciones está pagar a los trabajadores sus retribuciones y lo deja palmariamente claro el informe en el párrafo transcrito.

Siendo así que es la Administración la que debe autorizar la cesión y su autorización **“condiciona la validez y la eficacia del contrato de cesión”** , los pactos suscritos entre las empresas en la escritura pública de fecha 15 de abril de



2016 en la que se pactaba que Mantelnor Limpiezas, S.L. se subrogaba en todos los derechos y obligaciones de LINORSA derivados de los contratos de servicios pendientes de ejecutar desde el 21 de abril de 2016; así como que Limpiezas del Noroeste, S.A. se hacía responsable de la parte de los contratos ejecutada por ella hasta el 20 de abril de 2016 eximiendo de toda responsabilidad a Mantelnor Limpiezas, S.L., en especial de cualquier reclamación de cantidad o indemnización en sentido amplio realizada por el personal contratado, AEAT, TGSS, proveedores o subcontratistas, carecen de eficacia frente al Concello de Vigo al oponerse a lo autorizado por éste y frente a los trabajadores por cuanto, cedido un contrato con todos sus derechos y obligaciones, no cabe pacta en perjuicio de tercero una limitación de dicha responsabilidad.

Por todo lo razonado, habiéndose producido una cesión contractual con eficacia desde el inicio del contrato, el 16 de junio de 2013, la cesionaria debe hacerse cargo de las deudas contraídas por la cedente, entre ellas las retribuciones reclamadas por la actora en su demanda, como si de una sucesión contractual se tratase, debiendo por tanto condenarse a su pago a ambas sociedades de forma solidaria.

Cuarto.- Finalmente, procede la absolución del Concello de Vigo.

El artículo 42.2 del Estatuto de los Trabajadores dispone que en las subcontratas **“El empresario principal, salvo el transcurso del plazo antes señalado respecto a la Seguridad Social, y durante el año siguiente a la terminación de su encargo, responderá solidariamente de las obligaciones de naturaleza salarial contraídas por los contratistas y subcontratistas con sus trabajadores y de las referidas a la Seguridad Social durante el período de vigencia de la contrata”**, pero su número 1 empieza señalando: **“Los empresarios que contraten o subcontraten con otros la realización de obras o servicios correspondientes a la propia actividad de aquéllos...”** .

Y según doctrina del T.S. (Sentencias de fechas 2 de octubre de 2006 y 23 de enero y 23 de septiembre de 2008, entre otras) esa propia actividad supone que la actividad de la subcontrata debe ser **“inherente al ciclo productivo de la principal”** , es decir, esa responsabilidad del artículo 42 del Estatuto de los Trabajadores **“parte de una conexión más intensa entre las actividades del principal y del contratista, de manera que se produzca una cierta implicación de las organizaciones de trabajo de los empresarios”** .



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

Y es evidente que entre las actividades del Concello de Vigo no está la limpieza aunque pudiera venir obligado legalmente a prestarla.

Quinto.- Según lo dispuesto por el artículo 191.2.g) de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social, contra esta sentencia no cabe recurso al no superar la cantidad reclamada los 3.000 euros.

Por todo lo expuesto, vistos los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación, de conformidad con lo establecido por el artículo 117 de la Constitución, en nombre del Rey y por la autoridad conferida por el Pueblo Español,

FALLO

Que estimando en parte la demanda interpuesta por D^a. A.A., debo condenar y condeno de forma solidaria a las empresa Limpiezas del Noroeste, S.A. y Mantelnor Limpiezas, S.L. a que le abonen la cantidad de 290'49 euros con un interés por mora del 10% anual, desestimando la demanda de la actora frente al Concello de Vigo, al que absuelvo, todo ello con la intervención procesal del Fondo de Garantía Salarial.

Se hace saber a las partes que contra esta sentencia no cabe recurso.

Así por ésta mi sentencia, definitivamente juzgando en primera instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez que la suscribe, estando celebrando audiencia pública en el mismo día de su fecha. Doy fe.