



**T.S.X.GALICIA CON/AD SEC.2
002 - A CORUÑA**

N.I.G: 15030 33 3 2020 0001441
Procedimiento: PO PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0004172 /2020 /
Sobre URBANISMO
De D/ña. ,
Abogado: ALFONSO GRANDE PEREZ, ALFONSO GRANDE PEREZ
Procurador: MARIA TRILLO DEL VALLE, MARIA TRILLO DEL VALLE
Contra D/ña. CONCELLO DE VIGO (PONTEVEDRA), INSTITUTO GALEGO DA VIVENDA E SOLO
Abogado: LETRADO AYUNTAMIENTO, LETRADO DE LA COMUNIDAD
Procurador: JUAN ANTONIO GARRIDO PARDO,

NOTIFICACIÓN

RESOLUCIÓN QUE SE NOTIFICA

Sentenza 142/2022, do 1 de abril, da que se anexa copia en galego, resultado da tradución realizada polo equipo lingüístico deste tribunal.

A sentenza orixinal redactada en castelán e asinada electronicamente polos maxistrados que a ditaron (CVE FTT6 VXAcu6); foi publicada, #ante min, o día 5 de abril de 2022.

ASUNTO EN QUE SE ACORDA

RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO IDENTIFICADO NO CABEZALLO.

PERSOA Á QUE SE NOTIFICA

CONCELLO DE VIGO.
A través do seu representante procesual en autos.

Na Coruña, a seis de abril de dous mil vinte e dous.

O LETRADO DA ADMINISTRACIÓN DE XUSTIZA

JOSE MIGUEL FORMOSO SOBRADO

**TSX DE GALICIA CON/AD SEC.2
A CORUÑA**

SENTENZA: 00143/2022

-

Equipo/usuario: MF
Modelo: N11600
PRAZA DE GALICIA, 1. 15004 A Coruña
Correo electrónico: sala2.contenciosoadministrativo.tsxg@xustiza.gal

NIX: 15030 33 3 2020 0001441

Procedemento: PO PROCEDEMENTO ORDINARIO 0004172 /2020 /

Sobre: URBANISMO

De

AVOGADO ALFONSO GRANDE PÉREZ, ALFONSO GRANDE PÉREZ

PROCURADORA MARÍA TRILLO DEL VALLE, MARIA TRILLO DEL VALLE

Contra CONCELLO DE VIGO (PONTEVEDRA), INSTITUTO GALEGO DA VIVENDA E SOLO

AVOGADO/A LETRADO/A DO CONCELLO, LETRADO/A DA COMUNIDADE

PROCURADOR JUAN ANTONIO GARRIDO PARDO,

PROCEDEMENTO ORDINARIO 4172/2020

EN NOME DO REI

A Sección Segunda da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia pronunciou a seguinte

SENTENZA

Ilmos. Sres.:

MARÍA AZUCENA RECIO GONZÁLEZ (Presidenta)

JULIO CÉSAR DÍAZ CASALES

ANTONIO MARTÍNEZ QUINTANAR (Relator)

A Coruña, 1 de abril de 2022

Foi visto pola Sección 2ª da Sala do Contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia o recurso contencioso-administrativo núm. 4172/2020 pendente de resolución nesta Sala, interposto por

e

representados pola procuradora dona MARÍA TRILLO DEL VALLE e defendidos polo letrado don ALFONSO GRANDE PÉREZ, contra o Acordo adoptado polo Pleno do CONCELLO DE VIGO en sesión ordinaria do día 29 de xullo de 2020 (publicado no DOG nº 183 do 9 de setembro de 2020) de "Aprobación definitiva da segunda modificación puntual do Plan parcial de Navia".

É parte demandada o CONCELLO DE VIGO, representada polo procurador don JUAN ANTONIO GARRIDO PARDO e defendido polo letrado do Servizo Xurídico do Concello de Vigo don Xesús



Costas Abreu; e o INSTITUTO GALEGO DA VIVENDA E SOLO, representado e defendido polo letrado da Xunta de Galicia.

É relator o maxistrado DON ANTONIO MARTÍNEZ QUINTANAR.

ANTECEDENTES DE FEITO

PRIMEIRO.- A procuradora dona MARÍA TRILLO DEL VALLE, actuando en nome e representación de _____ e _____, interpuxo recurso contencioso-administrativo contra o Acordo adoptado polo Pleno do CONCELLO DE VIGO en sesión ordinaria do día 29 de xullo de 2020 (publicado no DOG núm. 183 do 9 de setembro de 2020) de "Aprobación definitiva da segunda modificación puntual do Plan parcial de Navia".

SEGUNDO.- Logo de admitido a trámite o recurso, requiriuse a Administración demandada para que remitise o expediente administrativo. Unha vez remitido o expediente, mediante dilixencia de ordenación acordouse a súa entrega á parte demandante para que formulase a demanda no prazo de 20 días. No escrito de demanda solicita que se resolva a nulidade ou anulación da aprobación definitiva da segunda modificación puntual do Plan Parcial do Navia no que afecta os inmobles da titularidade dos demandantes afectados e incluídos no ámbito de aplicación dese Plan Parcial, declarándose e resolvéndose a súa exclusión legal do ámbito e aplicación do Plan Parcial aprobado polo carácter ou natureza urbanística de solo urbano dos terreos ou predios de referencia destes demandantes ao que non procede legalmente a aplicación dun instrumento urbanístico do tipo dun Plan Parcial, previsto e destinado para a regulación de terreos de solo urbanizable.

TERCEIRO.- O letrado do Concello de Vigo presentou escrito de contestación á demanda, no cal solicita que se dite sentenza pola que se inadmita ou subsidiariamente se desacolla o pretendido na demanda.

O letrado da Xunta de Galicia, en representación do INSTITUTO GALEGO DA VIVENDA E SÓ, presentou escrito de contestación á demanda solicitando o desacollemento do recurso contencioso-administrativo.

CUARTO.- Mediante decreto fixouse a contía en INDETERMINADA. Mediante auto acordouse a apertura do período de proba.

QUINTO.- Tras ser practicada a proba admitida e realizado o trámite de conclusións, declaráronse os autos conclusos. Mediante providencia sinalouse para deliberación, votación e resolución do procedemento ordinario o día 31 de marzo de 2022.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

PRIMEIRO.- Sobre as alegacións da demanda.

Os demandantes expoñen na demanda que son titulares do predio ou parcela coa referencia catastral (Polígono 00398, Parcela), e a edificación ou construción de vivenda de planta baixa, planta alta e baixo cuberta e os seus anexos construída situada sobre el, incluídas na súa totalidade dentro da delimitación do Plan Parcial aprobado de referencia, tramitándose pola Administración expropiante competente a expropiación dos seus bens (solo do predio, casa-vivenda, anexos, árbores e plantas, muros e valos de peche etc.). Consideran errónea e non axustada a dereito a aprobación do Plan Parcial de Navia, no que se refire ás súas propiedades, por incluíla dentro do seu ámbito, afectándoa e operando sobre ela coma se tratácese de solo urbanizable, cando obxectiva e normativamente a parcela-inmoble (vivenda e solar) ten a natureza de solo urbano, e dentro deste, de solo urbano consolidado, polo que procede a súa exclusión do Plan Parcial.

Para ese efecto invoca os arts. 16 a 22 da Lei 2/2016 do solo de Galicia e alega que cumpre con todos os requisitos legalmente establecidos para o solo urbano (art.16) e achega informe pericial respecto diso e proba documental.

SEGUNDO.- Sobre as alegacións da Administración demandada.

O letrado do Concello de Vigo oponse ao recurso, alegando, entre outras consideracións, que o acto de aprobación definitiva da modificación puntual do Plan Parcial de Navia non afecta á parcela dos demandantes incluíndoa dentro do seu ámbito, xa que iso sucedeu cando se aprobou o Plan Xeral de Ordenación Urbana de 1993 (PXOU) e ratificouse e desenvolveuse conforme a dereito cando se aprobou o Plan Parcial en 1996. A disposición impugnada en nada afecta a cuestión de clasificación de solo, xa que só os plans xerais poden clasificar solo, e o planeamento secundario só pode desenvolver o planeamento xeral.



Desde que se aprobou o Plan Xeral en 1993 e o Plan Parcial en 1996 así como o proxecto de urbanización do ámbito en 1997, desenvolveuse unha actuación urbanizadora nese solo urbanizable para dotalo de servizos ata entón inexistentes, nun procedemento de iniciativa pública que fai que existan hoxe no ámbito do Plan Parcial de Navia os servizos e dotacións que en 1993 non existían en absoluto.

A clasificación da parcela da actora e das demais incluídas no Plan Parcial de Navia é invariable desde o PXOU-1993, que en nada se ve afectado pola Modificación Puntual núm. 2 do Plan Parcial.

TERCEIRO.- Sobre a contestación á demanda do Instituto Galego da Vivenda e do Só.

O letrado da Xunta de Galicia contesta a demanda adheríndose á argumentación formulada no escrito de contestación do letrado do Concello de Vigo.

CUARTO.- Xuízo da Sala sobre o contido da Modificación Puntual e a clasificación do solo.

A parte actora dirixe o seu recurso contencioso-administrativo contra o Acordo adoptado polo Pleno do CONCELLO DE VIGO en sesión ordinaria do día 29 de xullo de 2020 (publicado no DOG núm. 183 do día 9 de setembro de 2020) de "Aprobación definitiva da segunda modificación puntual do Plan parcial de Navia", no cal acordou:

"Primeiro. Acoller, acoller parcialmente e desacoller os escritos de alegacións presentados tras a aprobación inicial da segunda modificación puntual do Plan Parcial de Navia e que se relacionan no certificado do secretario da XMU de data 20.09.2018, de acordo cos fundamentos expostos no informe de contestación de alegacións emitido polos servizos técnicos e xurídicos da XMU que figura no expediente e no sentido expresado neste. Segundo. Aprobar definitivamente a segunda modificación puntual do Plan Parcial de Navia promovida polo IGVS e redactada polo arquitecto Rodrigo J. Portanet Fontana, conformado pola documentación técnica asinada electronicamente en datas 20.11.2019, 21.11.2019 e 09.12.2019 xunto coa documentación que incorpora, que tivo entrada os días 23 e 27.12.2019 no Rexistro Xeral da XMU (docs. 190203081 e 190205253). Terceiro. Ordenar a publicación deste acordo no DOG (o informe ambiental estratéxico foi publicado no DOG núm. 194, do 11 de outubro de 2016)..."

O acordo de aprobación definitiva da segunda Modificación Puntual do Plan Parcial de Navia indica no seu texto, no apartado II da súa fundamentación xurídica, rubricado "natureza, obxecto e contido documental", o seguinte:

"Tramítase neste expediente a 2ª modificación puntual do Plan Parcial de Navia, instrumento de planeamento de desenvolvemento previsto no vixente PXOU-93, promovida polo Instituto Galego da Vivenda e Solo co obxecto de reordenar as etapas III-B, IV, V e VI (pendentes de desenvolvemento) a fin de, segundo o solicitado, adaptar a ordenación destas etapas á normativa vixente e corrixir as disfuncións detectadas polo dito órgano, sen alterar as determinacións urbanísticas orixinalmente previstas para as etapas xa urbanizadas e executadas. Con todo, a versión que se somete a aprobación definitiva completa o seu corpo documental e incorpora, en esencia, as modificacións propostas como consecuencia do estudo dos informes sectoriais, as alegacións e as suxestións recibidas e que figuran tratadas no punto 3.1.3 do Título II Memoria Xustificativa e no Anexo VIII. Contestación de Alegacións do instrumento sometido a aprobación definitiva.

A ordenación detallada propón para os terreos pendentes de transformación unha ordenación mixta de edificación en bloques de IV e V plantas e vivendas unifamiliares que se asentarán de forma gradual na transición entre o tecido extensivo da parroquia de Navia e os bloques de vivenda de maior altura do polígono xa executados.

A edificabilidade total lucrativa que se propón é de 717.775 m²c (605.528 m²c residenciais e 112.247 m²c para usos terciarios). Tendo en conta a edificación xa materializada nas etapas xa executadas (416.413 m²c de uso residencial e 67.246 m²c terciarios), a edificabilidade remanente que se propón nesta modificación para as etapas que restan por executar ascende a 234.116 m²c (189.115 m²c en uso residencial e 45.001 m²c de uso terciario), para aproximadamente 1.599 vivendas máis, que sumadas ás 3.732 xa executadas farán un total de aproximadamente 5.331 vivendas.

A modificación puntual propón para as fases pendentes de desenvolvemento urbanístico unha dotación de 22.757 m² de zonas verdes, 23.946 m² de equipamentos, 1.213 prazas de novos aparcamentos públicos e a plantación de 2.341 árbores, o que cumpre as reservas mínimas establecidas na LSG para todo o sector de solo urbanizable."

Na Memoria Informativa da Modificación Puntual do Plan Parcial de Navia expóñense os antecedentes, lembrando que:

"A actuación residencial de Navia, incluída no PXOU de 1993, procede do Convenio de 30/01/92 asinado entre o Concello



de Vigo e o Instituto Galego da Vivenda e Solo (IGVS), da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda da Xunta de Galicia, para a preparación de solo residencial en Vigo. XESTUR PONTEVEDRA ten encomendada, polo IGVS, a xestión desta actuación urbanística. O planeamento que fai referencia ao Polígono de Navia aprobado ata o momento é o seguinte: 1. O Programa de Actuación Urbanística (PAU) de San Paio de NAVIA, aprobouse definitivamente no Pleno do 8 de febreiro de 1996. 2. O Plan Parcial (PP) de Navia, expediente 2444/411, aprobouse definitivamente no Pleno do 3 de xuño de 1996. 3. O Proxecto de Urbanización do Plan Parcial de Navia (expediente 3992/401) aprobouse definitivamente o 3 de outubro de 1997. 4. Documento Refundido do Plan Parcial (MPPP) de San Paio de Navia (expediente 7849/411) aprobouse definitivamente o 25 de abril de 2005. No mes de novembro de 2008 o Concello de Vigo e a Consellería de Vivenda e Solo da Xunta de Galicia asinaron un Protocolo de Actuación encamiñado á modificación do Plan Parcial de Navia, para a súa adaptación ao novo Plan Xeral de Ordenación Municipal (PXOM de Vigo), aprobado definitivamente de forma parcial o 16/05/2008 publicado no BOP do 10/07/2008 e no DOG do 03/06/2008, normativa publicada no BOP do 06/08/2008, orde de aprobación definitiva do 13/07/2009 e ás novas normativas de vivenda e habitabilidade.

No mes de novembro de 2015, por Sentenza do Tribunal Supremo de 10/11/2015 do recurso de casación núm.1658/2014, declárase a nulidade do PXOM 2008 de Vigo. Mantéñense a partir dese momento as determinacións do PXOU de Vigo de 1993

As fases abordadas ata o momento son as ETAPAS I, II, e III Fase A, nas que XESTUR PONTEVEDRA por encargo do promotor o IGVS realizou a adquisición pública de solo. As licenzas concedidas, nesas fases, consegue o número de 3732 vivendas, restando por tanto 613 vivendas (149 colectivas en p. baixa + III, e 464 unifamiliares) por desenvolver. As vivendas que restan por executar comprenden 14 zonas (ED-1 a ED-14 nos planos de ordenación) que o Plan Parcial remite a Estudo de Detalle."

A Memoria Informativa tamén expón os datos do Plan xa desenvolto e os datos do Plan pendentes de desenvolvemento. E no apartado 1.2 expón o seguinte en canto á xustificación da procedencia da formulación da Modificación Puntual:

"1.2.- XUSTIFICACIÓN DA PROCEDENCIA DA SÚA FORMULACIÓN.

A tramitación do Plan Xeral de Ordenación Municipal do 2008 impediu ata o momento a posibilidade de calquera modificación puntual do Plan Parcial para solucionar as disfuncións observadas nas fases xa executadas. Coa súa aprobación definitiva posibilitouse adaptar o Plan Parcial ás determinacións contidas no novo Plan Xeral e, loxicamente,

tendo en conta as demandas e necesidades constatadas tras a execución das tres primeiras etapas. Naceu así a necesidade de formular unha proposta de modificación do Plan Parcial de Navia baseada nun evidente interese público, que mellore a xestión e dote de maior eficacia os recursos dispoñibles para o cumprimento da finalidade deste sector de edificabilidade unicamente de uso residencial protexido.

A anulación do PXOM 2008, en novembro de 2015, non cambia as motivacións para a modificación do Plan Parcial nos termos expresados.

O número máximo de vivendas reflectido para o solo urbanizable nas fichas de planeamento xeral vixente no Concello de Vigo (contidas no PXOU de 1993, agora vixente), non se considera un parámetro esixido actualmente pola nova Lei 2/2016 do 10 de febreiro do solo de Galicia, tendo en conta que non figura entre as determinacións propias do solo urbanizable que corresponde definir ao plan xeral (artigos 52 e 56 da LSG). Terase en conta a edificabilidade máxima do sector como único parámetro para a determinación da densidade edificatoria.

O planeamento de desenvolvemento ten capacidade para modificar, e mesmo suprimir, por causas xustificadas, o número máximo de vivendas contido nas fichas do plan xeral vixente no Concello de Vigo, con fundamento no establecido no artigo 65 da LSG, en tanto que recoñece a capacidade dos plans parciais e dos plans especiais para modificar a ordenación establecida polo plan xeral, sempre que se cumpran as condicións sinaladas en tal precepto.

A este respecto, considérase que a modificación ou supresión do número máximo de vivendas sinalado nas fichas do plan xeral vixente no Concello de Vigo non afecta nin altera as determinacións recollidas na letra b) do artigo 65.1 da LSG.

Terase en conta a edificabilidade máxima do sector como único parámetro para a determinación da densidade edificatoria.

No presente documento en canto ás súas determinacións xerais, xestión e o sistema de actuación, mantéñense as determinacións contidas no Plan Parcial de Navia segundo a redacción dada polo documento Modificación do Plan Parcial de San Paio de Navia Vigo - Pontevedra, Documento Refundido de acordo cos informes da Dirección Xeral de Urbanismo de 8/11/02, Municipais e Demarcación de Estradas do Estado, aprobado definitivamente polo Pleno do Concello de Vigo con data do 25 de abril de 2005."

No apartado 1.3.2 da Memoria exprésase que os criterios directrices das determinacións desta Modificación son:



"1. A garantía do mantemento dos actuais valores ambientais e culturais do ámbito e a súa integración na malla urbana da cidade de Vigo.

2. Terminar a ordenación e racionalizar o actual Polígono de Navia, coas fases pendentes de execución.

3. Ordenar todas aquelas dotacións, equipamentos e sistemas locais do ámbito da actuación, en atención ás necesidades da poboación xa asentada como a futura derivada das fases pendentes.

4. Efectuar unha adaptación das edificacións pendentes nas zonas de bordo en contacto coas parroquias de Coia e de Navia, nunha transición harmónica, pero con criterios de concentración e economía de solo.

5. Adaptar as tipoloxías edificatorias ás normativas en materia de vivenda de protección, e ás normas do hábitat galego, en liña coa sustentabilidade económica, ambiental e a mellora da calidade de vida dos cidadáns.

6. Respectar, na medida do posible, os elementos característicos que se atopan dentro do ámbito de actuación, como poden ser algunhas das edificacións ou masas arbóreas, tratando de integralos no replanteo.

7. Articular con espazos públicos, sexan zonas verdes o viario, o desenvolvemento da nova trama e á súa vez, a súa conexión coa trama actual da Parroquia de Navia."

De todo iso dedúcese que a inclusión do predio dos demandantes no ámbito do Plan Parcial de Navia non é decidida pola Modificación Puntual obxecto de recurso, a cal non afecta de ningún xeito á delimitación do ámbito, nin supón a inclusión de novos predios. De feito, a clasificación da parcela como solo urbanizable non é froito desta Modificación Puntual do Plan Parcial, senón do Plan Xeral de Ordenación Urbana de 1993.

Neste sentido, di o apartado 1.4 da Memoria Informativa:

"No PXOU de 1993 con aprobación o 14 de xuño, vixente na actualidade tras a anulación do PXOM 2008, o ámbito do Plan Parcial de Navia clasifícase como SOLO URBANIZABLE DELIMITADO, constituíndo o sector B SUNP PAU 4 NAVIA (solo urbanizable non programado) con números de plano 12-29, 12-30, 12-31, 13-29, 13-30 cunha ficha de características propias, e que expresamente recolle como obxectivos de replanteo e criterios de ordenación o Plan Parcial aprobado (coa súa Modificación Puntual)".

Tal e como argumenta o letrado do Concello de Vigo, a clasificación urbanística do solo é contido propio do plan xeral de ordenación municipal, non do plan parcial, que se

limita a desenvolver as prescricións do plan xeral. Neste caso non se recorre nin o acordo de aprobación definitiva do Plan Xeral de Ordenación Municipal nin o acordo de aprobación definitiva do Plan Parcial de Navia, senón meramente unha Modificación puntual do Plan Parcial (a 2ª aprobada) que non afecta a clasificación urbanística do solo nin a delimitación do ámbito.

A parcela da parte recorrente é clasificada como solo urbanizable delimitado polo Plan Xeral de Ordenación Urbana de 1993 (PXOU), estando incluída no sector B SUNP PAU 4 NAVIA (solo urbanizable non programado). O PXOU de 1993 é o instrumento que definiu o ámbito territorial deste Plan Parcial, sen que desde esa data introduciuse ningunha modificación relevante na delimitación dese ámbito. O planeamento secundario, por aplicación do principio de xerarquía normativa, limitouse ao desenvolvemento do plan xeral, e por iso o Plan Parcial de Navia, aprobado en 1996, delimitou o seu ámbito conforme as prescricións de clasificación urbanística do solo establecidas no Plan Xeral.

Nin o PXOU de 1993 -que é o que clasifica a parcela dos demandantes como solo urbanizable- foi recorrido formalmente, nin tampouco o foi o propio Plan Parcial de Navia aprobado de forma definitiva o 3 de xuño de 1996. O que se recorre é o Acordo adoptado polo Pleno do CONCELLO DE VIGO en sesión ordinaria do día 29 de xullo de 2020 (publicado en DOG núm. 183 de data 9 de setembro de 2020) de "Aprobación definitiva da segunda modificación puntual do Plan parcial de Navia", e ese acordo de Modificación Puntual non modifica a clasificación da parcela dos demandantes -nin podía facelo- e , xa que logo, tampouco modifica a delimitación do ámbito do plan parcial, na que está incluída a parcela dos recorrentes desde o momento inicial da aprobación do Plan Parcial en 1996, e xa antes da mesma, estaba establecida a súa clasificación como solo urbanizable polo PXOU de 1993.

Por iso non pode argumentarse como motivo de nulidade da Modificación Puntual aprobada en 2020 a incorrecta clasificación da parcela ou a incorrecta inclusión dentro do ámbito do plan parcial, xa que tales cuestións non son decididas pola Modificación Puntual impugnada, senón que se remontan a instrumentos de planeamento anteriores, que non foron impugnados por ese motivo.

O acordo de aprobación definitiva do Plan Parcial de Navia de 1996 tiña que adecuarse á clasificación do solo urbanizable establecida polo PXOU de 1993. Non pode cuestionarse esa clasificación con ocasión dun recurso contra unha Modificación



Puntual cuns contidos completamente alleos á clasificación urbanística do solo (que se mantén) e á propia delimitación do ámbito (que se mantén igualmente intacta), cuestión que só cabería examinar no marco dun recurso contra o instrumento de planeamento xeral que establece a clasificación urbanística, o cal non fixo a parte actora, malia que esa clasificación está aprobada desde o PXOU de 1993.

Por outra banda, o exame da validez da clasificación como solo urbanizable –non realizada pola Modificación Puntual impugnada, senón polo Plan Xeral de Ordenación Urbana (PXOU) de 1993– tiña que realizarse, non só no marco dun recurso contra un instrumento de planeamento distinto ao impugnado, senón atendendo ás características físicas do solo existentes no momento da aprobación do PXOU de 1993 e con referencia á lexislación vixente naquel momento, o que non se fixo. A proba pericial da actora analiza a situación fáctica e normativa actual, froito do desenvolvemento urbanístico xa parcialmente executado en cumprimento das previsións do Plan Parcial no que se inclúe a parcela dos demandantes, e o perito manifestou descoñecer, por exemplo, a dispoñibilidade de servizo de saneamento a data 1993 (a da aprobación do plan xeral que determinou esa clasificación) así como manifestou descoñecer as dimensións mínimas do viario conforme ao PXOU de 1993, e cando foi preguntado en relación coas características da vía á que, segundo o seu informe, dá fronte a parcela de lite, tras indicar que tiña un ancho de 3,70 de media, non puido determinar se cumpría ou non esas dimensións mínimas do plan xeral, e tampouco puido responder a pregunta de se esa vía está recollida como tal, coas súas aliñacións, no PXOU de 1993, indicando que o descoñecía; e cando se lle indicou se se fixara en que nos planos do PXOU de 1993 non estaba recolleito, manifestou que non se fixara. Tamén manifestou descoñecer se se efectuaran cesións. Cando se lle puxo de manifesto que agora a parcela do demandante dá fronte a outra vía, principal, de maiores dimensións, con beirarrúas anchas, e bandas de aparcamento, recoñeceu que esa vía executara recentemente, consonte co plan parcial de Navia. Tamén confirmou que a parcela conforme o PXOU de 1993 non estaba incluída en ningún núcleo de poboación delimitado.

Conforme os antecedentes que se expuxeron anteriormente, queda acreditado o alegado polo letrado do Concello de Vigo, en relación co feito de que desde a aprobación do Plan Xeral de Ordenación Urbana de 1993 e do Plan Parcial en 1996 e posteriormente do proxecto de urbanización do ámbito en 1997, se desenvolveu unha actuación urbanizadora nese ámbito delimitado de solo urbanizable para dotalo de servizos antes inexistentes, nun procedemento urbanístico ordenado, de

iniciativa pública, que fai que hoxe existan no ámbito do plan parcial de Navia servizos e dotacións que en 1993 antes non existían en absoluto. O que non pode facerse é utilizar ese proceso urbanizador e esa dotación de servizos e o propio proceso construtivo levado a cabo ata o momento no ámbito do Plan Parcial de Navia para defender que a clasificación da parcela dos recorrentes como solo urbanizable é incorrecta por estar dentro da malla urbana e dispoñer dos servizos do solo urbano: se iso fóra así (que non o é), sería consecuencia do propio proceso urbanizador desenvolvido en aplicación do PXOU de 1993 para ese ámbito de solo urbanizable e polo propio Plan Parcial aprobado en 1996 en desenvolvemento das previsións do plan xeral.

Pretende a actora conseguir o cambio dunha clasificación da súa parcela como solo urbanizable que leva vixente desde o PXOU de 1993, e preténdeo conseguir con ocasión do recurso contra unha Modificación Puntual do Plan Parcial que en nada altera esa clasificación, decidida por outro instrumento de planeamento, e en nada afecta á delimitación do ámbito. De feito, dados os termos en que se formula a demanda, dirixida contra esa 2ª Modificación Puntual, incluso a estimación do pretendido, que é estritamente a anulación da Modificación Puntual, deixaría indemne a clasificación do solo como urbanizable (decidida polo PXOU de 1993) e mesmo a delimitación do ámbito (conforme o PXOU de 1993 e ao Plan Parcial aprobado de forma definitiva en 1996). A estimación da pretensión anulatoria só podería afectar (se houboese algún motivo de nulidade) á 2ª Modificación Puntual (dados os termos en que se formula a pretensión na demanda) pero esta 2ª Modificación Puntual non altera a clasificación da parcela nin a delimitación do ámbito, polo que aínda que fose anulada, a parcela dos demandantes seguiría sendo solo urbanizable e seguiría estando dentro do ámbito do plan parcial, o que evidencia a desconexión entre a disposición impugnada e o motivo de nulidade esgrimido, que non afecta a devandita disposición, por ser alleo ao seu contido.

Tal e como sinala o letrado do Concello de Vigo, o único efecto da acollemento da demanda, se se anulase o Acordo adoptado polo Pleno do CONCELLO DE VIGO en sesión ordinaria do día 29 de xullo de 2020 (publicado en DOG núm. 183 do 9 de setembro de 2020) -que é o único obxecto de recurso, definido no escrito de interposición e concretado na demanda como obxecto da pretensión anulatoria, de forma congruente co escrito de interposición-, a única consecuencia sería o mantemento do Plan Parcial na súa versión anterior á 2ª Modificación Puntual impugnada, que non variaría en nada, nin nun só m², a superficie das parcelas clasificadas como solo



urbanizable, clasificación establecida xa desde 1993 e con ordenación pormenorizada xa no Plan Parcial do Navia desde 1996 (instrumentos non recorridos) e con desenvolvemento dun proceso urbanizadorio e edificatorio evidentes desde entón no seu ámbito.

Nin a 2ª Modificación Puntual impugnada clasifica a parcela dos recorrentes –polo que con ocasión do recurso dirixido só contra ela non pode impugnarse a clasificación como solo urbanizable– nin tampouco as alegacións realizadas nin o informe pericial achegado –que se refiren á situación actual da parcela e á normativa actualmente vixente, e non aos feitos existentes e normativa vixente cando se aprobou a clasificación urbanística– evidencian a incorrección desa clasificación. De feito, a propia proba pericial da demandante pon de manifesto que a parcela de lite *“está enclavada nun quinteiro definido nos planos do Plan Parcial como 12-D cunha superficie de 40.299 m². Dentro do ámbito deste quinteiro inclúense 13 parcelas do polígono 00398 (parcelas 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 76, 77, 78, 85 e 86) das cales 9 teñen construída unha vivenda cos seus correspondentes anexos, tal como se reflicte na cartografía catastral, o que representa o 69% das parcelas edificadas.”*

A exclusión da parcela dos demandantes do ámbito do plan parcial (ademais de non ser posible xuridicamente coa impugnación realizada da 2ª Modificación Puntual do Plan Parcial, e ademais de non acreditarse os requisitos do solo urbano na data da clasificación no PXOU de 1993) resultaría ilóxico, incongruente e contrario á realidade da clasificación do resto de parcelas lindeiras que forman o quinteiro en que a pericial da parte demandante di que está situada, xa que o resto de parcelas que a rodean, das mesmas características, e a maioría tamén edificadas, están clasificadas, como a parcela da recorrente, como solo urbanizable, dentro do ámbito do Plan Parcial de Navia, e por iso a pretendida exclusión da parcela dos demandantes dese ámbito daría lugar a un resultado ilóxico e incongruente, xa que se trataría dun solo clasificado como urbano e rodeado de solo urbanizable por todas partes, solo das mesmas características que a parcela da actora e que está e seguirá estando clasificado como urbanizable, o que daría lugar a unha evidente desigualdade de trato e a unha discontinuidade ilóxica na definición do ámbito.

Ademais, non pode dicirse que a parcela dos demandantes está incluída en malla urbana actual se as parcelas que a rodean forman parte do ámbito do Plan Parcial como solo urbanizable, e recoñécese no informe pericial e así se observa na documentación gráfica do informe pericial que está

enclavada dentro dun quinteiro regulado polo Plan Parcial, isto é, está enclavada nun ámbito clasificado como solo urbanizable, incluído no Plan Parcial. O feito de que algunhas desas parcelas próximas ás do actor estivesen edificadas non foi óbice para a súa clasificación como solo urbanizable, e a súa inclusión no ámbito do Plan Parcial.

En atención ao exposto, procede desacoller o recurso, xa que en relación cos contidos da disposición impugnada, isto é, en relación co contido da 2ª Modificación Puntual do Plan Parcial de Navia aprobada no ano 2020 (alleo á delimitación do ámbito e a clasificación dos terreos, decidida por disposicións anteriores) non se esgrimiu ningún motivo de nulidade, e o motivo alegado refírese a unha decisión contida noutro instrumento de plan, o PXOU de 1993, non recorrido; e en todo caso non se acreditou a incorrección desa clasificación como solo urbanizable, conforme as circunstancias fácticas e normativas vixentes no momento en que se fixo esa clasificación en 1993, determinante da inclusión da parcela no ámbito do Plan Parcial de Navia aprobado en 1996.

QUINTO.- Sobre as custas procesuais.

Consonte o disposto no art. 139 da LRXCA o desacollemento da demanda determina a imposición das custas procesuais á parte demandante, co límite máximo de 1500 euros, por todos os conceptos e partes.

DECIDO

Por todo o exposto, en nome do Rei, pola autoridade que lle confire a Constitución, esta Sala decidiu:

1º. DESACOLLER o recurso contencioso-administrativo interposto pola representación procesual de _____, e _____, contra o Acordo adoptado polo Pleno do CONCELLO DE VIGO en sesión ordinaria do día 29 de xullo de 2020 (publicado no DOG núm. 183 do día 9 de setembro de 2020) de "Aprobación definitiva da segunda modificación puntual do Plan parcial de Navia".

2º. Con imposición de custas procesuais á parte demandante, co límite máximo de 1500 euros, por todos os conceptos e partes.

Notifíqueselles a presente sentenza ás partes e comuníqueselles que contra ela pode interpoñerse recurso de casación ante a Sala Terceira do Tribunal Supremo ou ante a



Sala correspondente deste Tribunal Superior de Xustiza, sempre que se acredite interese casacional. Este recurso deberá de prepararse ante a Sala de instancia no prazo de TRINTA días, contados desde o seguinte ao da notificación da resolución que se recorre, en escrito no que se dea cumprimento aos requisitos do artigo 89 da Lei reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.

Para admitir a trámite o recurso, ao prepararse deberá constituírse na conta de depósitos e consignacións deste Tribunal o depósito ao que se refire a disposición adicional décimo quinta da Lei orgánica do poder xudicial, na redacción dada pola Lei orgánica 1/2009, do 3 de novembro.

De conformidade co solicitado polo letrado do Concello de Vigo, procédase á notificación desta sentenza a dita parte en lingua galega, para o cal procédase á realización das xestións oportunas para a súa tradución.

Así o pronunciamos, mandamos e asinamos.

A difusión do texto desta resolución a partes non interesadas no proceso no que foi ditada só poderá levarse a cabo previa disociación dos datos de carácter persoal que os mesmos contivesen e con pleno respecto ao dereito á intimidade, aos dereitos das persoas que requiran un especial deber de tutelar ou á garantía do anonimato das vítimas ou prexudicados, cando cumpra.

Os datos persoais incluídos nesta resolución non poderán ser cedidos nin comunicados con fins contrarios ás leis.