



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE XUSTIZA

XDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 1 PONTEVEDRA

Modelo: N11600
RUA HORTAS N° 2 - 3° PONTEVEDRA
Teléfono: 986805667-8 **Fax:** 986805666
Correo electrónico: contencioso1.pontevedra@xustiza.gal

Equipo/usuario: MF

N.I.G: 36038 45 3 2022 0000092
Procedimiento: PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000038 /2022-C /
Sobre: ADMON. LOCAL
De D/Dª:
Abogado: JOSE LUIS PENA FERNANDEZ
Procurador D./Dª:
Contra D./Dª CONCELLO DE VIGO
Abogado: LETRADO AYUNTAMIENTO
Procurador D./Dª

Materia: Sancións. Administración local. Multa de tráfico por non identificación do condutor
Contía: 900 euros.

SENTENZA

Número: 3/2023

Pontevedra, 9 de xaneiro de 2023

Visto por D. Francisco de Cominges Cáceres, maxistrado do Xulgado Contencioso-Administrativo Núm. 1 de Pontevedra, o **PROCEDIMIENTO ABREVIADO 38/2022** promovido por **D.** representado e asistido polo Letrado D. José Luis Pena Fernández, substituído no acto do xuízo por Dª Luisa Martínez Fernández; contra o **CONCELLO DE VIGO**, representado e defendido polo Letrado da súa Asesoría Xurídica Dª Xesús Costas Abreu.

ANTECEDENTES

1º.- D. interpuso recurso contencioso-administrativo fronte á resolución do 3 de decembro de 2021 da Concelleira Delegada da Área de Seguridade do Concello de Vigo, desestimatoria do recurso de reposición formulado contra a resolución do 27 de setembro de 2021 que lle impuxo a sanción de multa de 900 euros por non identificar ao condutor da furgoneta matrícula no día 7 de maio de 2021 na rúa Angel de Lema y Marina (exptes. 2021/37262 - 2100009241).



No “suplico” final da Demanda solicitou a anulación das resolucións impugnadas, co arquivo do expediente sancionador. Ou, subsidiariamente, <<a retroación das actuacións ó momento de notificación do requirimento, todo elo con expresa imposición de costas á parte demandada>>.

2º.- No día 9 de novembro de 2022 celebrouse a vista oral do xuízo. O actor ratificouse na súa demanda. O Concello de Vigo formulou o seu alegato de contestación, interesando a íntegra desestimación do recurso.

Recibiuse o proceso a proba, practicándose documental. Realizouse tamén trámite de conclusións, quedando o preito visto para sentenza.

3º.- A contía do litixio é de 900 euros.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

I.- Constitúe o obxecto deste Procedemento Abreviado a resolución do 3 de decembro de 2021 da Concelleira Delegada da Área de Seguridade do Concello de Vigo, desestimatoria do recurso de reposición formulado por D.

contra a resolución do 27 de setembro de 2021 que lle impuxo a sanción de multa de 900 euros por non identificar ao condutor que conducía a furgoneta matrícula o día 7 de maio de 2021 na rúa Angel de Lema y Marina (exptes. 2021/37262 - 2100009241).

Expón o recorrente na súa **Demanda** e no seu alegato na vista do xuízo, en síntese, que durante o trámite de audiencia do expediente sancionador xustificou a súa imposibilidade de cumprir inicialmente o requirimento de identificación por atoparse hospitalizado cunha grave enfermidade. Nese mesmo escrito identificou ao condutor, aportando copia do carné de conducir. Impútalles ás resolucións impugnadas en primeiro lugar falta de motivación. En segundo, vulneración do principio de responsabilidade. E, en último lugar, infracción do dereito á presunción de inocencia.

O Concello de Vigo replicou na súa **Contestación** incidindo en que o actor cometeu sen dúbida ningunha a devandita infracción, sen eximente posible. Notificóuselle o requirimento con máis dun mes de antelación á súa hospitalización. Non cumpriu o requirimento, nin en prazo, nin en forma.

II.- Centrados así os termos do debate, procede comezar por sinalar que o artigo 93 do Texto Refundido da Ley de Tráfico, aprobado por RDLex. 6/2015, do 30 de outubro, dispón que: <<No caso de que non se produciu a detención do vehículo, o titular, o arrendatario a longo prazo ou o condutor habitual, no seu caso, disporán dun prazo de vinte días naturais para identificar o condutor responsable da infracción, contra o que se iniciará o procedemento sancionador>>.

O artigo 77.j) do mesmo Texto Refundido tipifica como infracción moi grave:





<<O incumprimento polo titular ou o arrendatario do vehículo co que se cometeu a infracción da obriga de identificar verazmente o condutor responsable da devandita infracción, cando sexan debidamente requiridos para iso no prazo establecido>>.

Sobre esta concreta infracción afirma o Tribunal Constitucional na súa sentenza do 27 de Marzo de 2007 que: *“Como también está declarado en esa misma jurisprudencia constitucional que antes se ha recordado, la obligación de identificar que contempla el art. 72.3 LSV [actual artículo 11.1.a] se configura legalmente como un deber de colaboración del titular de un vehículo con la Administración en la identificación del conductor supuestamente responsable, que es inherente al hecho de ser propietario (STC 197/1995, de 21 de diciembre). Desde luego si la identificación es convincente, bastará para descargar al titular del vehículo de toda responsabilidad. En otro caso, tanto si el propietario ignora el oportuno requerimiento de identificación, como si lo atiende en forma inverosímil o incompleta, la Administración podrá desde luego incoarle expediente sancionador”.*

III.- Pois ben, da valoración conxunta da proba practicada conclúese a estimación do primeiro argumento da demanda, de carácter formal, sobre falta de motivación dos actos impugnados.

Da análise do expediente administrativo conséntase que cando o actor recibiu, en agosto de 2021, a comunicación da incoación deste derradeiro expediente sancionador, presentou inmediatamente un escrito no que en primeiro lugar comunicou o seu ingreso hospitalario por un aneurisma. E, en segundo lugar, identificou ao condutor do vehículo (él mesmo), e achegou copia do seu carné de conducir.

A continuación emitiuse a resolución sancionadora. Motivouse cun “modelo tipo” no que erróneamente se indica que neste específico expediente sancionador o actor négase a identificar ao condutor, cando realmente sí que o identificou xa dende o primeiro trámite de alegacións. E, por outra banda, non se lle adica nin unha liña ao argumento da hospitalización. A posterior resolución desestimatoria do recurso de reposición incorre na mesma falla de motivación, limitándose a reproducir un modelo tipo que non se axusta ás peculiaridades do caso.

En consecuencia, conclúese que as resolucións impugnadas adoecen de grave falta de motivación, causante de indefensión no interesado, vulnerando o disposto nos artigos 35 e 88.1 Ley 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común (LPAC).

IV.- Polas razóns expostas haberá de estimarse o recurso, sen deixar de recoñecer o meritorio esforzo argumental do letrado da Administración municipal.

Conforme ao disposto no artigo 139 LXCA, límitase a condena en costas, por honorarios de letrado, a un máximo de 150 euros mais IVE.



PARTE DISPOSITIVA

1º.- ESTIMAR o recurso contencioso-administrativo interposto por D. [redacted] fronte á resolución do 3 de decembro de 2021 da Concelleira Delegada da Área de Seguridade do Concello de Vigo, desestimatoria do recurso de reposición formulado contra a resolución do 27 de setembro de 2021 que lle impuxo a sanción de multa de 900 euros por non identificar ao condutor da furgoneta matrícula [redacted] no día 7 de maio de 2021 na rúa Angel de Lema y Marina (exptes. 2021/37262 - 2100009241).

2º.- Anular as resolucións impugnadas.

3º.- Condenar ao Concello de Vigo ás costas do proceso, co límite máximo de honorarios de letrado sinalado no último fundamento.

Notifíqueselle esta resolución ás partes do proceso, coa indicación de que contra ela non cabe interpór Recurso de Apelación (art. 81.1.a/ da Lei Xurisdiccional 29/1998, modificado por Lei 37/2011).

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

