

**ACTA DA MESA DE CONTRATACIÓN DO 14 DE NOVEMBRO DE 2017**

Na Sala de reunións do Servizo de Contratación da Casa do Concello de Vigo, ás 10:20 horas do día 14 de novembro de 2017, reúnese a Mesa de Contratación do Concello de Vigo convocada polo presidente o 12 de novembro (orde do día ampliada o 13 de novembro), para tratar os asuntos da orde do día que figuran na convocatoria.

Asisten á reunión da Mesa de Contratación:

- Presidente:** D. Carlos López Font
- Vocais:** D<sup>a</sup>. Susana García Álvarez  
D<sup>a</sup>. Olga Gómez Corbal (asiste so ao punto 1.a)  
D. Alberto Escariz Couso  
D. Manuel Xosé Lorenzo Penela  
D<sup>a</sup>. Luz González Domínguez (asiste aos puntos 5b e 10b)  
D. Antonio Vivero Mijares (asiste ao puntos 8b)  
D. Óscar Couce Senra (asiste aos puntos 5a, 8a, 9a e 10a)  
D. Miguel Fidalgo Iglesias
- Secretaria:** D<sup>a</sup>. Beatriz Barbará Rodríguez

Aberta a sesión polo Sr. presidente procédese a tratar os puntos incluídos na orde do día:

**1.- Aprobación de actas**

**a) Acta da sesión do 8 de novembro de 2017**

Apróbase a acta da sesión do 8 de novembro de 2017 cos votos de D<sup>a</sup>. Susana García Álvarez, D<sup>a</sup>. Olga Gómez Corbal e D. Manuel Xosé Lorenzo Penela.

**5.- Apertura técnica e económica**

**a) Procedemento negociado para a contratación do servizo de vixilancia de seguridade no Hotel Samil (19.990-240) (reformulación de oferta)**

A secretaria lembra aos membros da Mesa, que por acordo do 6 de novembro de 2017 se iniciou a negociación co único licitador presentado e admitido neste procedemento, ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A., conforme ao previsto na cláusula 13 do prego de cláusulas administrativas. Durante o prazo concedido para a reformulación das ofertas o citado licitador presentou documentación.

A continuación ábrese o sobre coa nova proposición na que o licitador se ratifica na oferta xa presentada.

**b) Procedemento negociado para a contratación dos servizos de deseño e produción de cinco carrozas para Cabalgata de Reis 2018 (7.148-335) (reformulación de oferta)**

A secretaria lembra aos membros da Mesa, que por acordo do 8 de novembro de 2017 se



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 1 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

iniciou a negociación co único licitador presentado e admitido, CA TOTALITY GROUP, S.L.U., segundo o previsto na cláusula 13 do prego de cláusulas administrativas. Durante o prazo concedido para a reformulación das ofertas o citado licitador presentou documentación.

A continuación ábrese o sobre coa nova proposición na que, entre outros aspectos, se propón o seguinte prezo:

LICITADORES	PREZO
CA TOTALITY GROUP, S.L.U.	59.290,00 €

A Mesa, por unanimidade dos membros presentes, acorda solicitar informe sobre a oferta presentada ao servizo xestor.

## 8.- Entrega dos informes de valoración dos criterios de adxudicación nos procedementos abertos, negociados e restrinxidos

### a) Procedemento aberto de servizos para a redacción do proxecto de execución das obras dun pavillón polideportivo cuberto e instalacións complementarias para a completa urbanización das parcelas nº 28 e 29 do plan parcial S.U.P. P.P. 1 Quirós (4.639-440) (informe sobre B)

Entrégase o informe asinado polo enxeñeiro de Camiños, Canles e Portos da Área de Servizos Xerais o 10 de novembro de 2017 de valoración do sobre B “*proposición avaliable mediante xuízo de valor*”.

### b) Procedemento aberto para a contratación dos servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros (90.514-210) (informe sobre C e proposta de clasificación)

Entrégase o informe asinado polo enxeñeiro técnico industrial e o xefe da Área de Seguridade e Mobilidade o 8 de novembro de 2017 de valoración do sobre C “*proposición avaliable mediante fórmula*” coa proposta de clasificación.

No citado informe dáse conta das seguintes incidencias:

1) “Na súa oferta técnica do sobre B a mercantil DORNIER compromete o suministro e instalación de 9 postes de recarga de vehículos eléctricos no primeiro ano do contrato e 18 máis o quinto ano (apartado 2.1.1, 2.1.1.1, 2.1.1.2, 2.1.1.3). Indubidablemente, este aspecto da oferta se tivo en conta na valoración e puntuación acadada pola interesada na fase de xuízo de valor, e así o deixamos indicado no noso informe incorporado ao expediente e asumido pola Mesa de Contratación.

Na oferta económica, polo contrario, contéplanse unicamente 9 postes de recarga de vehículos eléctricos e as súas acometidas como inversión inicial, e outros 9 postes e as súas acometidas no quinto ano como inversión de reforzo (folios 7, 8, 12 e 14).

Resulta, pois, evidente a contradición interna entre o contido da oferta técnica e o da económica dando lugar a un erro na formación da vontade do licitador na elaboración da súa oferta resultando imposible do contido global da mesma determinar indubidablemente cal fora a verdadeira vontade do licitador neste



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 2 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

concreto aspecto da inversión”.

2) A oferta da UTE Estacionamientos Vigo promovida polas mercantiles INGESER&IBERPARK, no seu Plan Económico Financeiro “contempla (apartados 2.7 e 2.8) unha modificación do contrato nos exercicios segundo (en 300 prazas adicionais) e cuarto (en outras 300 prazas adicionais) así como a ampliación da regulación diaria á mañá do sábado de 09:00 h a 14:00 h. En consecuencia, na respectiva Conta de Resultados (perdas e ganancias) inclúe os ingresos adicionais así como as inversións que estima realizables polos referidos conceptos”.

3) A oferta de AUSSA, no seu Plan Económico Financeiro “contempla [apartado 2 letras a) b) e f) ] unha modificación do contrato no terceiro exercicio de “unhas 579 prazas” e en consecuencia na Conta de Resultados inclúe os ingresos adicionais así como as inversións que estima realizables polo referido concepto”.

Tras o debate, os técnicos presentes na Mesa, manifestan que con respecto a estas incidencias, é preciso por de releve que a contradición é no Plan Económico Financeiro con relación a oferta técnica. O informe técnico parte do erro de considerar que o Plan Económico Financeiro forma parte da oferta económica. Este documento, é unha mera previsión dos ingresos e gastos que pretende obter o licitador coa explotación do contrato, que non necesariamente vai coincidir coa realidade. Non é obxecto de valoración, e solicítase unicamente a efectos informativos. A razón de que o citado plan se inclúa no sobre C xunto coa oferta económica débese a que nel se inclúen datos da mesma, que de ser coñecidos antes da apertura deste sobre abocarían a exclusión das ofertas. A oferta económica está formada unicamente polos criterios avaliábeis mediante fórmula.

En consecuencia, con respecto a primeira das incidencias, o feito de que DORNIER inclúa menos postes de recarga que os ofertados no sobre B é irrelevante. Por un lado, porque nun contrato deste prezo (12.615.100,19 €), este dato é insignificante (o seu coste é de 44.100 €, representando un 0,34% do mesmo) e non fai inviable a oferta. E por outro, porque o licitador está vinculado pola súa oferta e debe aportar todos os puntos de recarga ofertados. En consecuencia, con independencia do número de postes de recarga que se inclúan no plan económico, o licitador está obrigado a aportar todos os ofertados no sobre B. Neste sentido, a Sentenza 52/2016 do Tribunal Superior de Justicia de Aragón, di que “Y si se produjo algún error de cálculo o imprevisión por la adjudicataria, lo cierto es que sólo a ella podía afectarle al obligarse, a su riesgo y ventura, a llevar a cabo su oferta técnica conforme el precio de adjudicación; sin que viniera obligada la Administración, como pretende la recurrente, a una comprobación exhaustiva de todas y cada una de las partidas que integran el estudio económico con base en el cual se hizo la oferta, hasta el punto de que los errores o incorrectas valoraciones (...) hubiesen de determinar que no pudiera ser tenida en cuenta la oferta económica presentada. Cuestión distinta hubiera sido que, atendidos la oferta económica presentada y el estudio económico, pudiera concluirse, lo que no es el caso (...), que la propuesta de la presentada contuviera valores anormales o desproporcionados que evidenciaran que aquella no podía cumplirse”.

E con base nesta mesma sentenza, habería que entender que procede a exclusión das ofertas da UTE Estacionamientos Vigo e da mercantil AUSSA por canto nos seus estudos parten de premisas, tales como a modificación do contrato para incrementar as prazas ou



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 3 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

ampliar os horarios de prestación do servizo, que non dependen da súa vontade e que de non producirse farían inviable a concesión nos termos plantexados polos licitadores.

O Sr. Fidalgo solicita que se lle facilite por escrito o contido da proposta dos técnicos, así como a sentenza mencionada na mesma, e propón que se pospoña este punto. O presidente acorda que, unha vez tratados os puntos da orde do día aínda pendentes, se suspenda a sesión unha hora para proceder ao estudo da citada proposta.

Así mesmo, solicítase ao servizo que rehaga a proposta de clasificación tendo en conta as dos exclusións que propoñen os técnicos presentes nesta sesión.

### **9.- Estudo e, no seu caso, aceptación dos informes de valoración dos criterios de adxudicación nos procedementos abertos, negociados e restrinxidos**

#### **a) Procedemento aberto de servizos para a redacción do proxecto de execución das obras dun pavillón polideportivo cuberto e instalacións complementarias para a completa urbanización das parcelas nº 28 e 29 do plan parcial S.U.P. P.P. 1 Quirós (4.639-440) (informe sobre B)**

A Mesa acepta por unanimidade o informe asinado polo enxeñeiro de Camiños, Canles e Portos da Área de Servizos Xerais o 10 de novembro de 2017 de valoración do sobre B *"proposición avaliable mediante xuízo de valor"*.

#### **b) Procedemento aberto para a contratación dos servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros (90.514-210) (informe sobre C e proposta de clasificación)**

Este punto trátase tras a pausa acordada no punto 8.b, que ten lugar de 11.00 a 12.00 horas.

Reanudada a sesión, á vista do informe asinado polo enxeñeiro técnico industrial e o xefe da Área de Seguridade e Mobilidade o 8 de novembro de 2017 de valoración do sobre C *"proposición avaliable mediante fórmula"*, e segundo a deliberación que consta no punto 8.b da orde do día, procede votar as exclusións propostas polos técnicos.

O Sr. Fidalgo manifesta que o Partido Popular non está de acordo coa proposta da Mesa, porque considera que no está suficientemente motivada, e porque ademais trátase dun contrato importante. En consecuencia, solicita un informe da Asesoría Xurídica.

O Sr. Presidente replícalle que este contrato é tan importante como todos os demais sobre os que trata esta Mesa. Considera que a proposta está suficientemente xustificada e que se ten actuado con rigor. Pon de manifesto que nesta Mesa xa hai unha representante da Asesoría Xurídica que subscribe a proposta xunto cos demais técnicos presentes na sesión, e que ademais explicou o mesmo.

A continuación, a Mesa acorda, cos votos favorables da sra. García Álvarez, os sres. López Font, Escariz Couso e Lorenzo Penela e o voto en contra do Sr. Fidalgo, excluír desta licitación a UTE INGESER ATLÁNTICA, S.L. con ESTACIONAMIENTOS IBERPARK, S.A., e AUSSA polas razóns expostas no punto 8.b, e o voto en contra do Sr. Fidalgo.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 4 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

## 10.- Propostas de clasificación

### a) Procedemento negociado para a contratación do servizo de vixilancia de seguridade no Hotel Samil (19.990-240)

Á vista das actuacións desta Mesa de Contratación, por unanimidade dos asistentes, propónse á Xunta de Goberno local, na súa calidade de órgano de contratación (disposición adicional 2ª TRLCSP), a adopción do seguinte acordo:

“Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento negociado para a contratación do servizo de vixilancia de seguridade no Hotel Samil (19.990-240) na seguinte orde descendente:

LICITADORES	PUNTUACIÓN
ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A.	100 puntos

Segundo.- Requerir ao licitador clasificado en primeiro lugar, ALCOR SERVICIOS DE SEGURIDAD, S.A., para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.
2. A documentación esixida nas cláusulas 8 e 20 do prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).
3. Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 21 do prego de cláusulas administrativas particulares”.

### b) Procedemento aberto para a contratación dos servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros (90.514-210)

Á vista das actuacións desta Mesa de Contratación e dos informes de valoración das proposicións presentadas, cos votos favorables da sra. García Álvarez, os sres. López Font, Escariz Couso e Lorenzo Penela e o voto en contra do Sr. Fidalgo, propónse á Xunta de Goberno local, na súa calidade de órgano de contratación (disposición adicional 2ª TRLCSP), a adopción do seguinte acordo:

“Primeiro.- Dar conta das exclusións acordadas pola Mesa de Contratación do Concello de Vigo dos licitadores que deseguido se relacionan:

- Sesión do 14 de xullo de 2017:

1. SABA (por infrinxir a súa oferta o disposto na cláusula 14.3.2 do PPT e non acadar o umbral mínimo de puntuación previsto no parágrafo final da cláusula 16.1.1 do PCAP)
2. UTE GERTEK-ACCIONA (por non acadar o umbral mínimo de puntuación previsto no parágrafo final da cláusula 16.1.1 do PCAP)



- Sesión do 14 de novembro de 2017:

1. UTE INGESER ATLÁNTICA, S.L. con ESTACIONAMIENTOS IBERPARK, S.A. e AUSSA, por canto nos Plans Económicos Financeiros parten de premisas, tales como a modificación do contrato para incrementar as prazas ou ampliar os horarios de prestación do servizo, que non dependen da súa vontade, e que de non producirse farían inviable a concesión nos termos plantexados polos licitadores.

Terceiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento aberto para a contratación dos servizos de estacionamento regulado e controlado na vía pública mediante parquímetros (90.514-210) na seguinte orde descendente:

LICITADORES	PUNTUACIÓN
DORNIER, S.A.	91,10 puntos
SETEX APARKI, S.A.	84,26 puntos
UTE INDIGO&ESYCSA&API	66,46 puntos
ESTACIONAMIENTOS Y SERVICIOS, S.A	66,34 puntos

Cuarto.- Requerir ao licitador clasificado en primeiro lugar, DORNIER, S.A., para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.
2. A documentación esixida nas cláusulas 10 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).
3. Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.

Quinto.- Requerir ao citado licitador o aboamento de 1.559,50 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.

### **c) Procedemento negociado para a contratación dos servizos de deseño e produción de cinco carrozas para Cabalgata de Reis 2018 (7.148-335)**

Á vista das actuacións desta Mesa de Contratación e dos informes de valoración da única proposición presentada e admitida, por unanimidade dos asistentes, propónse á Xunta de Goberno local, na súa calidade de órgano de contratación (disposición adicional 2ª TRLCSP), a adopción do seguinte acordo:

“Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento negociado para a contratación dos servizos de deseño e produción de cinco carrozas para Cabalgata de Reis 2018 (7.148-335) na seguinte orde descendente:



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 6 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

LICITADOR	PUNTUACIÓN TOTAL
CA TOTALITY GROUP, S.L.U.	86 puntos

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, CA TOTALITY GROUP, S.L.U., para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.
2. A documentación esixida nas cláusulas 8 e 20 do prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).
3. Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 21 do prego de cláusulas administrativas particulares”.

## 11.- Propostas de adjudicación

### a) Procedemento aberto para a contratación das obras de ampliación do parque infantil da rúa Venezuela (9.385-446)

#### LEXISLACIÓN APLICABLE

- Real decreto legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de contratos do sector público (TRLCSP)
- Real decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP)
- Real decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o regulamento xeral da Lei de contratos das Administracións Públicas (RLCAP), no que non se opoña ao Real decreto legislativo 3/2011
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación das obras de ampliación do parque infantil da rúa Venezuela (9.385-446)

#### ANTECEDENTES

**Primeiro.-** A Xunta de Goberno local na sesión que tivo lugar o 30 de outubro de 2017, adoptou o seguinte acordo:

*“Primeiro.- Excluir deste procedemento aos seguintes licitadores, por conter as súas ofertas valores anormais ou desproporcionados, sen que se tivesen xustificadas, ben porque non presentaron xustificación ningunha en prazo ou porque non se cumpren os requisitos para consideralas xustificadas consonte os informes asinados polo enxeñeiro industrial municipal e o xefe da Área de Servizos Xerais o 25 de outubro de 2017:*

1. JARDINCELAS, S.L.
2. PROYECON GALICIA, S.A.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 7 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

3. SERGONSA SERVICIOS, S.L.
4. PETROLAM INFRAESTRUCTURAS, S.L.
5. MOVIMIENTO DE ÁRIDOS Y CONSTRUCCIONES DE AROSA, S.L.

Segundo.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento aberto para a contratación das obras de ampliación do parque infantil da rúa Venezuela (9.385-446) na seguinte orde descendente:

LICITADORES	PUNTUACIÓN TOTAL
EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	98,95
ELSAMEX, S.A.U.	<b>97,19</b>
CONSTRUCCIONES OREGA, S.L.	91,75
PRACE SERVICIOS Y OBRAS, S.A.	91,29
ORESA, S.L.	90,87
ACTIVIDADES DE INFRAESTRUCTURAS PÚBLICAS Y CONSERVACIÓN, S.L.	90,25
EULEN, S.A.	89,82
CONSTRUCCIONES VALE, S.L.	87,21
CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS ABILLEIRA, S.L.	84,14
UNCISA CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURAS, S.A.	82,31
CONSTRUCCIONES ABAL, S.A.	80,63
CONSTRUCCIONES CERNADAS, S.L.	77,66
UTE ENSAYOS, LABORATORIOS Y CONSTRUCCIÓN, S.L.	
EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES LAUREANO COVELO, S.A.	73,74
UTE ACEVI - ALVAC, S.A.	73,41
CONSTRUCCIONES RAMÍREZ, S.L.	72,02
CONSTRUCCIONS OBRAS E VIAIS, S.A.	68,33
NEXIA INFRAESTRUCTURAS, S.L.U.	64,03
ORECO, S.A.	57,86
CALFENSA PROYECTOS, S.L.	57,16
CIVIS GLOBAL, S.L.	26,46

Terceiro.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A., para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.
2. Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.
3. A documentación esixida nas cláusulas 8 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).
4. Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.

Cuarto.- Requirir ao citado licitador o aboamento de 968,39 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 8 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		



**Segundo.-** Este acordo foi notificado ao licitador clasificado en primeiro lugar, EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A., o día 31 de outubro de 2017, que presenta a documentación requirida o 10 de novembro, dentro do prazo concedido.

**Terceiro.-** A Mesa de Contratación na sesión do 14 de novembro de 2017 revisou a documentación presentada, sendo esta correcta, polo que acordou, por unanimidade dos membros presentes, propoñer ao órgano de contratación a adxudicación deste procedemento.

### **FUNDAMENTOS XURÍDICOS**

**Primeiro.-** A nosa lexislación contractual impón ao órgano de contratación a obriga de adxudicar o contrato dentro dos cinco días hábiles seguintes á recepción da documentación. O acordo de adxudicación deberá ser motivado, notificarase aos licitadores e, simultaneamente, publicarase no perfil de contratante (artigo 151.4 TRLCSP).

Recibida tanto a documentación presentada polo licitador clasificado en primeiro lugar EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A., como a solicitada de oficio pola Administración municipal e, comprobado que esta é correcta, procede adxudicar este contrato.

**Segundo.-** A competencia para formular a proposta de adxudicación ao órgano de contratación correspóndelle á Mesa de Contratación. A proposta realizarase a favor do licitador que presente a proposición que contivese a oferta economicamente máis vantaxosa de conformidade co prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a licitación (artigo 22.1.g RLCSP).

A primeira oferta economicamente máis vantaxosa para a administración contratante é a formulada por EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A., de acordo co informe de valoración das proposicións avaliadas mediante fórmula de data 27 de outubro de 2017.

**Terceiro.-** A competencia para a resolución deste expediente correspóndelle á Xunta de Goberno local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En base ao que antecede, propónse á Xunta de Goberno local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

*“Adxudicar a EULOGIO VIÑAL OBRAS Y CONSTRUCCIONES, S.A., o procedemento aberto para a contratación das obras de ampliación do parque infantil da rúa Venezuela (9.385-446) coas seguintes condicións:*

a) *O prezo total do contrato é de 569.027,99 euros, sendo a cota correspondente*



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 9 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

- ao IVE de 98.756,92 euros.
- b) *Propón unha redución no prazo de execución das obras de 120 días.*
- c) *Propón un incremento na garantía dos elementos que configuran o parque infantil de 10 anos.*

*Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada”.*

Non tendo máis asuntos que tratar, o presidente declara finalizada a sesión ás 12:50 horas. De todo o tratado eu secretaria dou fe.

O presidente de Mesa de Contratación  
(sinatura dixital)

A secretaria da Mesa de Contratación  
(sinatura dixital)



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 10 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

Servizo de  
CONTRATACIÓN

CONCELLERÍA  
DE  
CONTRATACIÓN

CONCELLO  
DE VIGO



**Tribunal Superior de Justicia de Aragón, Sala de lo Contencioso-administrativo, Sección 1ª, Sentencia 52/2016 de 10 Feb. 2016, Rec. 300/2012**

**Ponente: Arias Juana, Jesús María.**

**LA LEY 27712/2016**

ECLI: *ES:TSJAR:2016:149*

CONTRATO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS. Formas de adjudicación. Concurso.

**A Favor: ADMINISTRACIÓN LOCAL.**

**En Contra: LICITADOR.**

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ARAGÓN

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO (Sección Primera).

-Recurso de apelación núm. 300 del año 2012-

**SENTENCIA: 00052/2016**

**SENTENCIA NÚM. 52 de 2016**

**ILMOS. SEÑORES**

PRESIDENTE

Don Jesús María Arias Juana

MAGISTRADOS

Doña Isabel Zarzuela Ballester

Don Juan José Carbonero Redondo

-----  
En Zaragoza, a diez de febrero de dos mil dieciséis.

En nombre de S.M. el Rey.

VISTO, por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA



DE ARAGÓN (Sección Primeira), el recurso de apelación número 300 de 2012, interpuesto por la mercantil **DORNIER, S.A.**, representada por el Procurador de los Tribunales D. Luis Gallego Coiduras y asistida por el Letrado D. Luciano Daniel Verdi, contra la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 1 de Zaragoza de fecha 13 de julio de 2012, dictada en el recurso contencioso-administrativo seguido en dicho Juzgado con el número 518 de 2010 ; siendo parte recurrida, el **AYUNTAMIENTO DE ZARAGOZA**, representado por la Procuradora de los Tribunales Dña. Sonia Salas Sánchez y asistido por el Letrado D. Francisco Rivas Tena, y la Unión Temporal de Empresas **VINCI PARK SERVICIOS APARCAMIENTOS, S.A., y CONSTRUCCIONES MARIA NOLÓPEZ NAVARRO, S.A.U. ,-Z+M, UTE-**, representada por la Procuradora de los Tribunales Dña. María José Álvarez de Toledo Marina y asistida por el Letrado D. Fernando Álvarez de Toledo Marina.

### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** En el recurso contencioso-administrativo antes referido, el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 1 de Zaragoza dictó sentencia de fecha 13 de julio de 2012 , desestimatoria del recurso y confirmatoria de la actuación recurrida, sin hacer expresa imposición de costas.

**SEGUNDO.-** Contra la anterior sentencia, por la parte actora se interpuso recurso de apelación solicitando de esta Sala su revocación y la estimación del recurso promovido; siendo admitido dicho recurso y dándose traslado a la representación de la Administración demandada y de la mercantil codemandada para que pudieran formalizar su oposición al mismo, lo que así hicieron; y tras elevarse las actuaciones a la Sala, se celebró la votación y fallo el día señalado, 3 de febrero de 2016.

Siendo ponente el Ilmo. Sr. Magistrado D. Jesús María Arias Juana.

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** El recurso contencioso-administrativo se interpuso por la mercantil Dornier, S.A., contra la resolución del Gobierno de Zaragoza de fecha 4 de octubre de 2010, por la que se acordó adjudicar, por procedimiento abierto, la gestión del servicio público de "Regulación de Estacionamiento en la Vía Pública en la Ciudad de Zaragoza", en la modalidad de concesión administrativa, con un presupuesto de licitación de 3.930.234 euros anuales (IVA incluido), lo que suponía un presupuesto mensual máximo de 327.519,50 euros, a la Unión Temporal de Empresas Construcciones Mariano López Navarro, S.A.U., - Vinci Park Servicios Aparcamientos, S.A., por ser la oferta económicamente más ventajosa para los intereses municipales, de acuerdo con el baremo recogido en los Pliegos de Cláusulas Administrativas, de entre los licitadores admitidos a la licitación, con un importe anual de 3.206.578,72 euros, equivalente a una baja del 18,41 % sobre el tipo de licitación, a cubrir con la recaudación obtenida con la gestión de los parquímetros, no asumiendo el Ayuntamiento los posibles déficits y participando en el 80 % del superávit.

La sentencia recurrida desestima el recurso y declara conforme a derecho la actuación recurrida, y ello tras rechazar las objeciones procesales opuestas por la



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 12 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

Administración demandada, examinar individualizadamente los motivos impugnatorios aducidos por la recurrente, rechazando todos ellos por las razones que ampliamente se exponen, y concluir que no puede admitirse, como se pretendía, sustituir el criterio del evaluador del concurso, sin respetar su margen de apreciación reconocido legal y jurisprudencialmente, por el propio subjetivo e interesado de la actora, con cita de la sentencia del Tribunal Supremo de 5 de diciembre de 2001 .

**SEGUNDO.-** Frente a la conclusión a la que llega dicha sentencia, alega la recurrente, como primer motivo impugnatorio, en su pretensión de que ser revoque aquella, la infracción de los artículos 316 (LA LEY 58/2000) , 319 (LA LEY 58/2000) y 348 de la Ley de Enjuiciamiento Civil (LA LEY 58/2000) y criterio jurisprudencial respecto a la valoración de los informes periciales, y 84 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones públicas (LA LEY 1470/2001) y del criterio jurisprudencial, asentado, entre otras, en la sentencia del Tribunal Supremo de 14 de mayo de 2004 -recurso 3674/1999 -. Y ello, en esencia, insistiendo en la contradicción alegada en la instancia, y que no apreció el Juzgado, entre la oferta económica y su estudio económico, al no incluir en este último el coste correspondiente a todo el personal ofertado en el sobre técnico, como quedó acreditado con la documental obrante en autos y demás pruebas propuestas, con especial referencia al informe del perito Sr. Belarmino -aportado con la demanda- y su ratificación, y al emitido por la Seguridad Social -del que resulta que la UTE ha subrogado a 7 inspectores a jornada completa y seguían trabajando año y medio después de la subrogación-, reprochando la recurrente a la sentencia haber guardado silencio sobre ellos y no haberlos valorado.

El motivo no puede prosperar. El que no se haga expresa mención en la sentencia a los referidos informes no implica que no se hayan tenido en cuenta o valorados por el Juzgado, y es que el mismo parte o reconoce la que llama "teórica discrepancia" entre la oferta técnica y el estudio económico, a la que ampliamente se refiere el perito de parte, por la falta de coincidencia entre el personal incluido en la oferta técnica -132 personas, entre las que se incluyen 7 inspectores y 10 auxiliares- y el valorado en el estudio técnico -125 personas, incluyendo 4 inspectores y 6 auxiliares-, si bien, acogiendo las explicaciones de las demandadas, pone de manifiesto las razones de la discordancia alegada, que no es necesario aquí reproducir, rechazando la misma -se entiende que como motivo determinante de la nulidad pretendida- "sobre todo teniendo en cuenta que la valoración debe efectuarse ponderando la multiplicidad de variables evaluadas atendiendo al conjunto de todas ellas y no mediante la puntuación específica de cada uno de los aspectos".

Según la actora, y la pericial en que se sustenta, no se valora en la oferta de la adjudataria adecuadamente el coste real de la plantilla, de la que tiene obligación de subrogarse por imperativo de lo dispuesto en el Pliego de Prescripciones Técnicas y del incremento propuesto, siendo el precio del servicio resultante superior al máximo previsto en el Pliego -3.930.234 euros/anuales (IVA incluido) o 327.519,50 euros/mensuales-. Se centra, pues, esencialmente, en los errores que, a su juicio, incurre el estudio económico y que, corregidos según la pericial, supondrían un coste que superaba el máximo, lo que -entiende- debió determinar su exclusión. Sin embargo las objeciones opuestas por la recurrente, obtuvieron una amplia y razonable respuesta -al contestar al interrogatorio propuesto en período probatorio por aquella-, por parte del Jefe del Departamento de Planificación y Diseño de la Movilidad Urbana, D. Doroteo -al que expresamente se refiere la sentencia-, del que, en lo que aquí interesa, cabe extraer, entre otras, las siguientes explicaciones:



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 13 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

- (A la requerida sobre la diferencia existente entre la cantidad de personal ofertado por la adjudicataria en su oferta técnica y la cantidad de personal incluido dentro de los costes de servicio de su oferta económica) "No se apreció esta diferencia que se dice cuando se efectuó la valoración. El Pliego de Condiciones no establecía un número de personas determinado. El art. 5 exigía, "personal suficiente", y orientativamente baremos de control por rutas, vehículos controlados por ruta y rotaciones por controlador. Dentro de ese margen cada licitador organizaba su trabajo y ofrecía el personal que consideraba necesario. Como puede verse en el informe de 1 de Junio, las ofertas, en cuanto a personal, controladores o inspectores son variadas, y se aceptaron todos por entenderlas suficientes; pero entendiéndose que es la oferta del licitador que forma parte del contrato.

La valoración económica de la oferta, en la estricta interpretación de la misma que hizo el firmante, se efectúa a la baja de un tipo de 327.529'50 €/mes (IVA incluido); y aunque se exige la presentación de un estudio económico justificativo con objeto de comprobar la coherencia del presupuesto con la oferta, se considera que es un precio cerrado donde el detalle específico y minucioso del presupuesto no es determinante; por lo que no se analizó con detalle.

Y se entiende que debe ser así; porque tal indica el Pliego, y de lo contrario obligaría a un análisis exhaustivo, riguroso y controvertido de todas las unidades y precios que figuran en el presupuesto antes de darle validez; con la consecuencia de que el resultado final del análisis podría no concordar con el canon ofertado por el licitador, subvirtiendo su voluntad de ofrecer un precio concreto a la oferta. Por ello se optó por aceptar la cifra de canon tal como fue ofrecida".

- (A la solicitada sobre si la oferta técnica de la adjudicataria debe ser nuevamente valorada teniendo en cuenta la incongruencia del personal ofertado por la adjudicataria en el Sobre Técnico y el Sobre Económico), "En absoluto. La oferta técnica en ese aspecto se limita a considerar que se oferta personal suficiente, y ya se ha indicado que se otorgaron los mismos puntos al adjudicatario y al demandante; todo ello dentro de un capítulo de valoración "Medios materiales y personales (parkímetros, señales, plan de instalación, empleados, oficinas, vehículos, etc)", de 10 puntos, es irrelevante".

- (A las preguntas séptima a décimo primera, y décimo quinta), (...) Se ofrecen 132 personas (7 de ellas inspectores) que se entiende es el compromiso del licitador; y se toma nota que cumple con lo preceptuado por el Pliego. Su coste se entiende comprendido en su oferta económica.

8 - La adjudicataria estaba obligada a subrogarse en la posición de empresario con respecto al personal adscrito a los servicios del anterior concesionario (art. 31.2 del Pliego); lo que no quiere decir que no pueda distribuido, organizado o repartirlo según su facultad de autoorganización.

9 - La adjudicataria ofertó 132 personas, 7 de ellas inspectores. La correlación de este personal con la relación del personal subrogado es ajena a la valoración. La subrogación entraña derechos laborales, pero no necesariamente correspondencia entre personal, distribución del mismo y funciones.

10 - La adjudicataria está obligada a prestar al Ayuntamiento el servicio de 132 personas (7 de ellas inspectores), que es lo que ofreció. Y está obligada a que su



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 14 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

coste esté incluído dentro de su oferta económica, que fue de 267.214'89 € mensuales (un 18'41 % de baja respecto al tipo de la licitación).

11 - No se valoró si los inspectores estaban a tiempo parcial o total (ni al adjudicatario ni a las demás ofertas).

El Pliego no exige un determinado número de inspectores, ni su régimen laboral.

Lo que le es exigible al adjudicatario son 132 personas (7 de ellas inspectores), que con 107 controladores efectuarán 92 rutas, que es lo que ha ofertado; y por lo que percibirá la cantidad ofertada" .

"15 - La adjudicataria debe presentar un presupuesto coherente con su oferta, ya que por un lado se compromete a prestar unos medios (la Oferta forma parte del contrato), y por otro una cuantía económica global (con una baja del 18'41 % sobre el tipo); si no se corresponden, es el riesgo y ventura del concesionario. Pero desde el ámbito de la pura valoración técnica de un proyecto muy complejo como este no se puede dilucidar respecto a cuantías como las que se plantean.

Es cierto, sin embargo, que la valoración económica ha planteado dudas al valorador. Ateniéndose estrictamente a los Pliegos Técnicos y Administrativos que dicen: "Se valorará la oferta por el canon mensual que resulte más ventajoso para el Ayuntamiento de Zaragoza, mediante ... "

parece claro que es la cifra final la que importa, independientemente de que la justificación sea insuficiente, adolezca de fallos o presente alguna incoherencia. Y ya se ha indicado que es la opción elegida porque lo contrario puede llegar a consecuencias incongruentes; y además no se habían observado (en ningún licitador) errores de bulto, al menos comparativamente con el presupuesto indicativo que figura en el Pliego" .

No obstante lo objetado por la recurrente, se ha de concluir que el estudio económico era coherente, cuando menos a los efectos aquí examinados, con la concreta oferta económica presentada por la adjudicataria y por la que obtuvo una puntuación de 33,04 puntos -siendo la baja respecto del canon de licitación del 18,41 %-, frente al total de 35,96 puntos que obtuvo la recurrente -con una baja del 20,03 %- . Y si se produjo algún error de cálculo o imprevisión por la adjudicataria, lo cierto es que sólo a ella podía afectarle al obligarse, a su riesgo y ventura, a llevar a cabo su oferta técnica conforme el precio de adjudicación; sin que viniera obligada la Administración, como pretende la recurrente, a una comprobación exhaustiva de todas y cada una de las partidas que integran el estudio económico con base en el cual se hizo la oferta, hasta el punto de que los errores o incorrectas valoraciones -como los que a juicio de la recurrente y su perito se producen en el coste de personal- hubiesen de determinar que no pudiera ser tenida en cuenta la oferta económica presentada. Cuestión distinta hubiera sido que, atendidos la oferta económica presentada y el estudio económico, pudiera concluirse, lo que no es el caso -y la pericial de la actora resulta insuficiente a tal fin-, que la propuesta presentada contuviera valores anormales o desproporcionados que evidenciaran que aquella no podía cumplirse. No pudiendo olvidarse al respecto que la recurrente y la adjudicataria obtuvieron la misma puntuación -35 puntos- por sus respectivos proyectos de gestión, siendo, en cambio, superior la obtenida por la primera en el apartado oferta económica, al realizar, como se ha dicho, una baja superior a la de la segunda, la cual, finalmente, obtuvo la adjudicación por una mayor puntuación en el apartado correspondiente a mejoras -9,21 y 15,95, respectivamente-.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 15 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		

Debiendo significarse, frente a la insistencia en que sólo se valoraron en la oferta económica de la adjudicataria 4 inspectores a tiempo completo -equivalentes a los 7 inspectores a tiempo parcial que refieren las demandadas- y que se han mantenido por aquella tras la adjudicación los siete inspectores a tiempo completo, como lo corrobora el informe de la Tesorería General que invoca, que siendo ello así, lo que acredita es el estricto cumplimiento por parte de la adjudicataria de la obligación que tenía conforme al artículo 13.21 del Pliego de Prescripciones Técnicas y apartado 31 del Pliego de Cláusulas Administrativa Particulares de subrogarse en todo el personal afecto al servicio perteneciente a la anterior concesionaria.

Debiendo por último señalarse, en lo que al motivo impugnatorio aquí se refiere, que la conclusión a la que se llega es acorde con el criterio mantenido por el Tribunal Supremo en la sentencia de 18 de mayo de 2004 que se invoca, pues si, como se declara en aquella, para dar cumplimiento a las exigencias derivadas de los principios de publicidad, igualdad y concurrencia, que rigen el procedimiento de adjudicación de los contratos de las Administraciones públicas, es preciso que las propuestas concurrentes se acomoden al Pliego de condiciones particulares que, como tantas veces ha señalado la jurisprudencia de esta Sala, se erige en "Ley" de la contratación administrativa, en el caso no puede aseverarse, como resulta de lo expuesto, que la propuesta de la adjudicataria contraría el Pliego por el que se regía el concurso en cuestión. Recordando la misma sentencia que las normas relativas a la adjudicación del contrato se refieren a la necesidad de ajustarse a los criterios objetivos que han de figurar en el Pliego de cláusulas administrativas particulares del concurso, como así ha sucedido en el supuesto enjuiciado, determinando, en aplicación de los concretos criterios fijados en el correspondiente Pliego, que fuera la UTE aquí apelada la que obtuviera la mayor puntuación conforme a ellos y por lo que se acordó adjudicarle la concesión.

**TERCERO.-** En el segundo de los motivos impugnatorios sostiene la recurrente que ha incurrido el Juzgado en error en la apreciación de las mejoras ofertadas por la adjudicataria relativas al personal administrativo como medio de apoyo a la Policía Local.

Motivo que tampoco puede prosperar. Y es que son cuatro los auxiliares administrativos que se incluyeron por la adjudicataria en la mejora ofertada como apoyo a la Policía Local -junto a determinados medios materiales-, de ahí que su coste, por ser mejora, como advierte el Juzgado, se excluyera del estudio económico -en el que solo se contabilizaron seis del total de diez auxiliares previstos en el plantilla- para su evaluación con el resto de las mejoras. Si acaso, sería de apreciar una falta de precisión al consignar dentro del apartado de mejoras relativo a "medios de apoyo a la Policía Local", en la columna de unidades, la cifra de diez, lo que puede inducir al error, en el que ha incurrido la actora, de considerar que son diez los auxiliares administrativos, cuando, en efecto, como razona el Juzgado, tal cifra se refiere al número de años del contrato en que se compromete la adjudicataria a mantener la mejora. Como lo evidencia -junto a la referida exclusión- que el coste previsto para los diez años es de 969.080 euros, resultado de multiplicar por diez el importe del coste anual previsto de 96.908 euros por este concreto concepto de la mejora en cuestión -"personal administrativo en Policía Local"-, y que dividido entre cuatro arrojaría la cifra de 24.227 euros, que se aproxima a la que señala el Juzgado -de 23.939 euros anuales por auxiliar- que toma del coste unitario por auxiliar que aparece en el estudio económico -siendo la diferencia irrelevante a los efectos examinados-. Y del error en el que ha incurrido la actora, se extrae por ella la



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 16 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		



consecuencia, en la que vuelve a insistir en la apelación, de que el coste anual previsto para los diez auxiliares contraviene el Convenio Colectivo, que así sería de ser tal el número de auxiliares previstos en ese apartado, mas al ser cuatro no existe la vulneración alegada, al superarse claramente la retribuciones previstas en aquel.

**CUARTO.-** Por último, insiste la recurrente, en su tercer motivo impugnatorio, en la falta de acreditación de la solvencia financiera por parte de la UTE adjudicataria y trato discriminatorio a su favor. Lo que tampoco puede acogerse, y al respecto hemos de remitirnos a los razonamientos de la sentencia recurrida que no han sido desvirtuados por la recurrente. Y es que, si bien inicialmente se acordó requerir a diversas licitadoras - entre ellas a la UTE demandada-, para la acreditación de la solvencia económica y financiera, la aportación de certificados bancarios que hiciesen referencia a los recursos propios de la empresa que garantizasen la gestión de los servicios objeto de concesión -en relación a Vinci Park-, finalmente no se hizo tal requerimiento -el efectuado se limitó a otra deficiencia observada-, sin duda por estimar que de los ya aportados, del BBVA y del Santander -respecto de Vinci Park- y de la Caja de Ahorros de la Inmaculada -respecto de Construcciones López Navarro-, junto con la demás documentación presentada, resultaba suficientemente acreditada tal solvencia, como así estimó el Juzgado y ha de asumirse. Sin que, por otro lado, quepa apreciar tratamiento discriminatorio alguno al respecto, máxime atendido el contenido de algunos de los certificados presentados por las licitadoras -entre ellos el del Banco Sabadell presentado por la recurrente- y que, tras el trámite de subsanación acordado, fueron admitidos todos los licitadores, y sin poder obviar que el trato discriminatorio lo habría sufrido la UTE codemandada si, caso de no haberse estimado acreditada su capacidad financiera por insuficiencia de los certificados bancarios aportados, no se le hubiera dado oportunidad, como a las demás, de aportar unos nuevos.

**QUINTO.-** Lo anteriormente expuesto determina la desestimación del presente recurso de apelación, con expresa imposición de costas a la mercantil apelante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139.2 de la Ley Jurisdiccional , al no apreciar la concurrencia de circunstancias que justifiquen su no imposición. Si bien al amparo de la facultad prevista en el apartado tercero de dicho artículo, se determina que el importe de las mismas no podrá rebasar la cantidad de 1.500 euros por todo concepto y por cada apelada.

## FALLO

**PRIMERO.-** Desestimamos el recurso de apelación interpuesto por la mercantil **DORNIER, S.A.** contra la sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 1 de Zaragoza de fecha 13 de julio de 2012, dictada en el recurso contencioso-administrativo seguido en dicho Juzgado con el número 518 de 2010 .

**SEGUNDO.-** Imponemos las costas del presente recurso de apelación a la mercantil recurrente, con el límite establecido en el último fundamento de esta resolución.

Así, por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.



Copia do documento - Concello de Vigo	Data impresión: 25/04/2024 22:39	Páxina 17 de 17
ACTAS PERFIL CONTRATANTE	CSV: A1AH4A-52ED89-88B6BC-C8ZZ2N-XLLZX9-F1	
Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección <a href="http://www.vigo.org/csv">http://www.vigo.org/csv</a>		