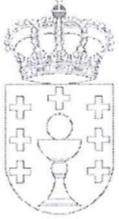




ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA



ADMINISTRACION DE JUSTIZIA

**XDO. DO SOCIAL N. 2 REFORZO VIGO**

*Asen*  
**COPIA**

SENTENCIA: 00224/2015

CONCELLO DE VIGO - REXISTRO DE ENTRADA  
<http://www.vigo.org/consultadocumento>



**150040904**

09/04/15



C/ LALÍN, 4-3ª PLANTA  
Tfno: 986-817465  
Fax: 986-817466  
NIG: 36057 44 4 2014 0001618  
N02700

**DESPIDO/CESES EN GENERAL 0000320 /2014**

Procedimiento origen: /  
Sobre: DESPIDO

DEMANDANTE/S D/ña: [REDACTED]  
ABOGADO/A:  
PROCURADOR:  
GRADUADO/A SOCIAL:

*8613-111*

DEMANDADO/S D/ña: CONCELLO DE VIGO  
ABOGADO/A:  
PROCURADOR:  
GRADUADO/A SOCIAL:

**SENTENZA 224/15**

Vigo, 16 de marzo do 2015.  
Visto e oído por min, Alejandro Couselo Barrio, Maxistrado Xuíz en función de apoio ó Xulgado nº 2 de Vigo, o procedemento nº 320/2014 deste xulgado, cuxo obxecto o constitúe unha reclamación por extinción do contrato de traballo por amortización do posto de traballo. Foron partes no procedemento:

- 1.- demandante: [REDACTED] que compareceu no procedemento no seu propio nome e interese, defendida polo letrado Don Fabián Valero Moldes.
- 2.- demandado: Concello de Vigo, que compareceu no procedemento no seu propio nome e interese, defendido polo Sr Avogado do Concello de Vigo. O Ministerio Fiscal.

**ANTECEDENTES DE FEITO**

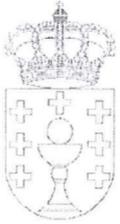
**PRIMEIRO.-** O día 4 de abril do 2014 a parte demandante presentou demanda no Decanato dos Xulgados do Partido Xudicial de Vigo. Na mesma ó demandante, logo de alegar os feitos e fundamentos de dereito que tivo a ben, solicitou que se ditara sentenza na que se estimara a demanda e se declarase nula ou, subsidiariamente, improcedente a

*Ac ✓*

*ste -*



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA

decisión extintiva do contrato de traballo, condenado á parte demandada a que readmita á traballadora despedida.

**SEGUNDO.-** Admitida a trámite a demanda, sinalouse para os actos de conciliación e xuízo o día 4 de xullo do 2014, data na que tiveron lugar e ós que compareceron ambas partes. Foron admitidas as probas de documental e de declaración de testemuñas. No trámite das conclusións a parte demandante mantivo as súas pretensións e o mesmo fixo a demandada.

Conferiuse traslado ó Ministerio Fiscal dado que no xuízo alegouse incompetencia de xurisdición, emitindo informe o Ministerio Fiscal con entrada neste xulgado o día 1 de outubro do 2014.

No trámite de ditar sentenza a parte demandante presentou documentos de nova noticia en relación co resultado da pretensión que serve de base a este procedemento, que tamén foi articulada diante da xurisdición contencioso administrativa, documentos dos que se deu traslado ás partes para alegacións, quedando o día 11 de febreiro do 2015 os autos en estado de ditar sentenza.

**TERCERO.-** O presente procedemento foi tramitado consonte as normas aplicables.

#### FEITOS PROBADOS

1.- A parte demandante, Dona [REDACTED] con DNI n° [REDACTED] veu prestando os seus servizos para o Concello de Vigo, cunha antigüidade de 01/01/2007 e unha categoría profesional de Técnico Medio, ocupando o posto de Técnica de Xestión de Formación no Servizo 108 (desenvolvemento local e emprego), Grupo A2, Nivel 25. A demandante prestaba os seus servizos a xornada completa. Dona [REDACTED] percibía un salario bruto mensual, con inclusión do rateo das pagas extras, de 3.269,22 euros (feitos non controvertidos, documentos n° 5, 6 e 7 dos achegados pola demandante no período probatorio).

2.- Dona [REDACTED] tiña a condición de persoal laboral indefinido do Concello de Vigo logo de que fora ditada sentenza o día 23 de febreiro do 2010 polo Xulgado do Social n° 4 de Vigo no seo do procedemento n° 938/2009 na que se lle reconece a Dona [REDACTED] unha antigüidade do 01/08/2008 (documento n° 14 dos achegados pola demandante no período probatorio).

3.- A Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo nas sesións dos días 1 e 15 de xullo, 11 e 25 de novembro e 29 de decembro do 2011, 27 de xaneiro e 9 de marzo do 2012 adoptou acordos de modificación puntual da vixente Relación de Postos de Traballo,



entre os que se atopaba o de inclusión na Area VI-Promoción económica, emprego e participación cidadá, no servizo 108-Desenvolvemento Local e Emprego, do posto de traballo de Técnico/a de Formación e Inserción, Grupo de Titulación A2, Escala de Administración Especial, Servizos Especiais-Cometidos Especiais, complemento de destino 25 e complemento específico cod.690 (documento nº 11 dos achegados pola demandante).

4.- Por Decreto do 15 de xuño do 2012 do Concello de Vigo, acordouse imputar os custos salariais do persoal laboral indefinido por sentenza xudicial firme no servizo de Promoción Económica e Emprego, en relación con Dona [REDACTED], no posto 1179, complemento de destino 25, complemento específico 690, grupo A2, clave posto 10810 (documento nº 12 dos achegados pola demandante no período probatorio).

5.- Datada o día 4 de febreiro do 2014 a demandante recibiu unha comunicación, achegada por ela como documento nº 6 no período probatorio e cuxo total contido damos aquí como reproducido, na que se lle comunicaba o "cese do persoal laboral indefinido non regularizado tras a finalización de procesos selectivos derivados das ofertas de emprego público 2010 e 2011" (documento nº 6 dos achegados pola demandante no período probatorio).

6.- No Diario Oficial de Galicia de 18/02/2011 publicouse o acordo da Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo de 30/12/2010 no que se aprobou a oferta de emprego público do Concello de Vigo para o ano 2010, oferta que inclúe unha vacante de persoal funcionario, Técnico Medio de Servizos Económicos, Grupo A2. Nesta convocatoria non se ofertaba ningún posto de Técnico Medio de Xestión de Formación e Inserción.

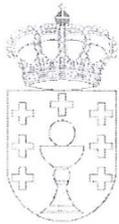
A praza ofertada de Técnico Medio de Servizos Económicos ofertada consonte ó acordo indicado no parágrafo anterior foi cuberta por Don [REDACTED] segundo sesión de data 17/07/2013 do tribunal cualificador encargado do proceso de selección. O Concello de Vigo, como consecuencia da provisión da praza de Técnico Medio de Servizos Económicos xa indicada, acordou o cese dos vínculos contractuais de dúas persoas: [REDACTED]

[REDACTED] indicando no acordo que Dona [REDACTED] tiña a categoría profesional de Técnico Medio-Técnico de Xestión Económica (documento nº 6 e 9 dos achegados pola demandante no período probatorio).

7.- A demandante sostivo cinco reclamacións xudiciais contra o Concello de Vigo entre os anos 2009 e 2012, co contido que consta nos documentos achegados pola demandante números 14 a 18, ambos incluídos, cuxo contido damos aquí como



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION  
DE JUSTIZIA

enteiramente reproducido (documentos nº 14 a 18 dos achegados pola demandante no período probatorio).

**8.-** A demandante non ostentou a representación legal ou sindical dos traballadores da empresa no último ano. A demandante áchase afiliada ó sindicato Unión Xeral do Traballadores (feito non controvertido).

**9.-** A demandante formulou reclamación administrativa previa axeitada ós requisitos de tempo e forma.

### FUNDAMENTOS DE DEREITO

**PRIMEIRO.-** Consonte o contido do artigo 97.2 da Lei Reguladora da Xurisdición Social, os anteriores feitos probados resultan do meu exame e valoración da proba que foi practicada no acto do xuízo, conforme ás regras da sana e imparcial crítica efectuada en relación con cada un dos medios de proba e, fundamentalmente, da proba documental achegada por ambas partes e dos feitos que a parte demandada non discutiu ou recoñeceu expresamente no acto da vista.

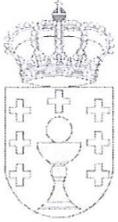
Compre termos en conta que non foron impugnados os documentos achegados, coa consecuencia que para esta circunstancia determinan os artigos 319 e 326 da Lei de Axuízamento civil, aplicables neste punto.

**SEGUNDO.-** No presente procedemento a parte demandante exercita unha acción na que, fronte á finalización da relación laboral que tivo lugar o día 5 de febreiro do 2014, formula dúas pretensións: en primeiro lugar de xeito principal, que se declare a nulidade do despedimento por vulneración da garantía da indemnidade; en segundo lugar de xeito subsidiario, que se declare a improcedencia do despedimento.

Compre ocupármonos en primeiro lugar da excepción de incompetencia de xurisdición para desestimala. No caso que nos ocupa achámonos diante da extinción dunha relación de carácter laboral entre unha administración (o concello de Vigo) e unha traballadora que ten a condición de "indefinida non fixa", o que ten clara cabida no eido atribuído á xurisdición social no artigo 2º da Lei Reguladora da Xurisdición Social. Son moi abondosas as resolucións xudiciais da xurisdición social que se ocupan da regularidade da extinción dos contratos laborais do persoal declarado "indefinido non fixo", ben sexa por amortización da praza, ben por cobertura irregular ou non da vacante, polo que non é relevante unha cita significativa delas. Abonde coa da Sentenza do Tribunal Supremo de data 24 de xuño do 2014 que se refire á extinción dos



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA



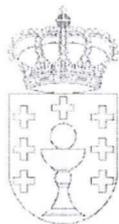
ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA

contratos desta caste. A competencia desta xurisdición é, polo tanto, clara.

**TERCEIRO.** - Compre atendermos agora á pretensión da declaración de nulidade por vulneración da garantía da indemnidade. No caso que nos ocupa a extinción do contrato de traballo ten por causa, para o Concello a cobertura da praza na que viña prestando os seus servizos a demandante e a demandante sostén que a causa é unha represalia contra as reclamacións que presentou diante do Concello e contra a súa condición de afiliada ó sindicato UXT. Como argumenta a sentenza do Tribunal Supremo de 26 de novembro do 2014, "Hemos de recordar a este respecto que la jurisprudencia constitucional considera pluricausales aquellos despidos "en los que los indicios de vulneración de un derecho fundamental concurren con una causa legal para declarar su procedencia" ( STC 101/2000, de 10 de abril ). Y procede la declaración de nulidad cuando el trabajador aporta indicios suficientes para poder sospechar que el despido producido tiene su origen en el ejercicio de un derecho constitucional, y la empresa no destruye la conclusión que derivaría de aquellos indicios mediante la aportación de argumentos y pruebas demostrativos de que fue otra la razón determinante de aquella decisión ( sentencias del Tribunal Constitucional 104/1987, de 17 de junio , 21/1992, de 14 de febrero , 7/1993, de 18 de enero , 14/93, de 18 de enero , o las mas recientes 16/2006, de 19 de enero , 17/2007, de 12 de febrero y 125/2008, de 20 de octubre , entre otras)". Entendo que a traballadora non aportou indicios dabondo que exista a mais mínima relación entre as reclamacións que presentou, a última delas tres anos antes da data do despedimento, co proceso que desembocou no cese da súa relación laboral co Concello de Vigo, cese que se insire, ademais, nun proceso de cobertura de vacantes (que pode adoeecer de irregularidades, pero do que non se proba nin sequera unha mínima conexión coas reclamacións da demandante en datas moi anteriores). Outro tanto ocorre coa alegación da vulneración da garantía da indemnidade en relación coa afiliación da demandante ó sindicato Unión Xeral dos Traballadores. Entendo que o contido da declaración da testemuña non abonda para proba a existencia sequera de indicios de discriminación por esta causa, porque a súa declaración non ten apoio documental suficiente. Non se probou que existan malas relacións entre o equipo de goberno do Concello de Vigo e o Sindicato UXT e que estas, caso de habelas, influán no despedimento da demandante. Curiosamente, achéganse no período probatorio unha demanda de conflito colectivo presentada pola UXT reclamado o dereito do persoal laboral a percibir a paga extra do ano 2012, reclamación que é xeral en todas as Administracións do Estado Español.



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA



ADMINISTRACION  
DE JUSTICIA

A falla doutro indicio mais sólido, entendo que non abonda coa soa declaración dunha testemuña que, por outra banda, é afiliado do sindicato e ten un claro interese en soste esta posición. Polo tanto, a pretensión de nulidade debe ser desbotada.

**CUARTO.-** Compre ocupármonos a continuación da pretensión subsidiaria de declaración de improcedencia do despedimento.

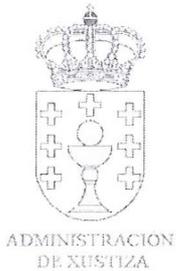
A primeira precisión que debemos facer é que da proba practicada non se desprende que a praza que ocupaba a demandante fora cuberta por un sistema de cobertura legal.

No Diario Oficial de Galicia de 18/02/2011 publicouse o acordo da Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo de 30/12/2010 no que se aprobou a oferta de emprego público do Concello de Vigo para o ano 2010, oferta que inclúe unha vacante de persoal funcionario, Técnico Medio de Servizos Económicos, Grupo A2. Nesta convocatoria non se ofertaba ningún posto de Técnico Medio de Xestión de Formación e Inserción, posto que era o que ocupaba a demandante Dona [REDACTED]

A praza ofertada de Técnico Medio de Servizos Económicos, ofertada consonte ó acordo indicado no parágrafo anterior, foi cuberta por Don [REDACTED] segundo sesión de data 17/07/2013 do tribunal cualificador encargado do proceso de selección. O Concello de Vigo, como consecuencia da provisión da praza de Técnico Medio de Servizos Económicos xa indicada, acordou o cese dos vínculos contractuais de dúas persoas: [REDACTED]

indicando no acordo que Dona [REDACTED] tiña a categoría profesional de Técnico Medio-Técnico de Xestión Económica, o que non era certo.

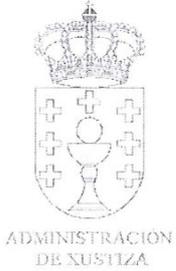
De feito, é imposible que a cobertura dunha soa praza serva de excusa para o cese da relación laboral de dúas persoas, porque neste caso nos atoparíamos diante dunha amortización encuberta de, alomenos unha praza. Tal como conclúe o Tribunal Supremo na súa sentenza de 24 de xuño do 2014, que marca un cambio de xurisprudencia: "De lo expuesto se deriva que nos encontramos ante un contrato temporal de duración indeterminada pero en el que consta que el término pactado llegará: cuando la vacante ocupada se cubra tras finalizar el proceso de selección que se convocará para cubrirla ( artículo 4-2 del R.D. 2720/1998 ). Obsérvese que ni la norma, ni el contrato contemplan otra causa de extinción del mismo y que, cual se dijo antes no estamos ante un contrato sujeto a condición resolutoria, sino ante un contrato cuya duración está sujeta a un plazo indeterminado que necesariamente llegará, máxime cuando se trata de vacantes que deben ser objeto de oferta de empleo público ( art. 70 del E.B.E.P ). La amortización de esos puestos de trabajo, mediante una nueva ordenación de los puestos de trabajo, aunque lícita



y permitida por el art. 74 del E.B.E.P . no puede conllevar la automática extinción del contrato de interinidad celebrado para cubrirla porque no está prevista legalmente como causa de extinción de esos contratos sujetos a un término, a un plazo cuya mayor o menor duración se ha fijado por la norma y depende de la diligencia de la empleadora en poner en marcha los oportunos procesos de selección. La idea de que la amortización extingue el contrato porque el mismo tiene una condición resolutoria implícita en ese sentido debe rechazarse, porque, cual se ha dicho antes, nos encontramos ante una obligación a término indeterminado y no ante una condición, ya que la existencia de una condición requiere que el hecho del que depende sea incierto, incertidumbre que no se da cuando se fija un plazo indeterminado que llegará ( art. 1125 C.C .). Además, esa condición resolutoria sería nula, conforme a los artículos 1115 y 1256 del Código Civil , pues su validez equivaldría a dejar al arbitrio de una de las partes la terminación del contrato, lo que no es correcto, según esos preceptos.

Consecuentemente, estamos ante un contrato temporal que por causa de la amortización de la plaza objeto del mismo se extingue antes de que llegue el término pactado. Dejando a un lado la procedencia de la amortización , dado que el control de la validez de la nueva R.P.T. corresponde en principio a la jurisdicción contencioso administrativa, lo cierto es que nos encontramos ante un acto de la empleadora que supone la extinción de un contrato temporal antes de que llegue su vencimiento, lo que supone un perjuicio para la otra parte que ve truncadas sus expectativas de empleo, incluso de ganar en concurso la plaza que ocupa. Ese daño debe ser indemnizado, lo que en nuestro derecho del trabajo se hace mediante el abono de las indemnizaciones tasadas que se establecen para cada caso los artículo 51 , 52 y 56 del E.T . y en los procedimientos establecidos al efecto, pues debe recordarse que, conforme a los artículos 7 y 11 del EBEP la legislación laboral es aplicable al personal laboral de las Administraciones Públicas.

Por ello, cabe concluir que el penúltimo párrafo del art. 51-1 del E.T . en cuanto parece excluir del cómputo para la determinación de la existencia de despido colectivo a los contratos temporales del artículo 49-1-c) del mismo texto legal , sólo se refiere a los contratos que finalizan por la "expiración del tiempo convenido", pero no a los que finalizan antes de que llegue su término cual acaece en los supuestos de amortización de vacantes ocupadas interinamente. Esta solución la avala la literalidad del artículo 35-2 del R.D. 1483/2012, de 29 de octubre que a efectos de determinar el número de extinciones contractuales cuya superación conlleva la existencia de un despido colectivo y de



seguir los trámites del artículo 51 del E.T . y del procedimiento regulado en los artículos 37 y siguientes del R.D. citado dispone que "se incluirá a la totalidad del personal laboral contratado en el ámbito correspondiente". Igualmente avala esta conclusión el art. 1 de la Directiva 98/59 de la CE, sobre despidos colectivos que impone su aplicación a los contratos temporales que se extingan antes de llegar a su término.

4. Las precedentes consideraciones, llevan a rectificar la doctrina sentada en las sentencias de esta Sala que se han citado en el apartado 2 de este fundamento de derecho tercero, al entender que la simple amortización de una plaza vacante, ocupada por un trabajador indefinido no fijo o por uno con contrato de interinidad por vacante, no conlleva la extinción de los contratos sin necesidad de acudir al procedimiento previsto en los artículos 51 y 52-c) del E.T .. Ello, incluso, cuando se haya aprobado una nueva R.P.T., supuesto en el que, sin perjuicio del valor probatorio que la nueva R.P.T. tenga para acreditar la concurrencia de las causas económicas, organizativas y demás que puedan justificar la extinción, deberán seguirse los procedimientos de extinción previstos en esos preceptos".

Entendo que neste punto é de aplicación o contido da disposición adicional vixésima do Texto Refundido do Estatuto dos Traballadores coa seguinte redacción:

"El despido por causas económicas, técnicas, organizativas o de producción del personal laboral al servicio de los entes, organismos y entidades que forman parte del sector público de acuerdo con el art. 3.1 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, se efectuará conforme a lo dispuesto en los arts. 51 y 52.c) del Estatuto de los Trabajadores y sus normas de desarrollo y en el marco de los mecanismos preventivos y correctivos regulados en la normativa de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera de las Administraciones Públicas.

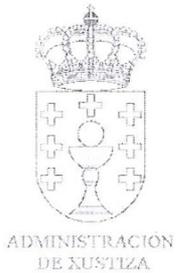
A efectos de las causas de estos despidos en las Administraciones Públicas a que se refiere el art. 3.1 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público , se entenderá que concurren causas económicas cuando se produzca en las mismas una situación de insuficiencia presupuestaria sobrevenida y persistente para la financiación de los servicios públicos correspondientes. En todo caso, se entenderá que la



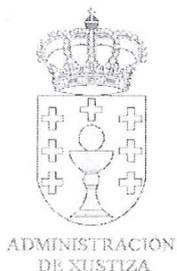
insuficiencia presupuestaria es persistente si se produce durante tres trimestres consecutivos. Se entenderá que concurren causas técnicas, cuando se produzcan cambios, entre otros, en el ámbito de los medios o instrumentos de la prestación del servicio público de que se trate y causas organizativas, cuando se produzcan cambios, entre otros, en el ámbito de los sistemas y métodos de trabajo del personal adscrito al servicio público".

En resumen, en relación con el régimen de los trabajadores indefinidos no fijos, no tiene que ser respectado el procedimiento de despido por causas económicas, técnicas, organizativas o de producción establecido en el Estatuto de los Trabajadores porque constituyen normas imperativas e inderogables.

A este respecto el Tribunal Superior de Justicia de Galicia argumenta en su sentencia de fecha 24 de enero de 2014 lo siguiente: "Es lo cierto que esta previsión lleva aparejada la solución al problema planteado por la extinción de los contratos laborales de los indefinidos no fijos de plantilla, cuyas alternativas viables serían, bien exigir la utilización de los artículos 51 y 52 c) del Estatuto de los Trabajadores con el abono de la pertinente indemnización o considerar que dicha exigencia es innecesaria al ser de aplicación el art. 49.1 b) del Estatuto de los Trabajadores, considerando en este último supuesto que se materializa una causa consignada válidamente en el contrato, como acontece con los contratos de interinidad por vacante, que resultan extinguidos, tanto si se cubre la plaza de forma reglamentaria como si se produce su amortización. No existe a día de hoy sentencia del Tribunal Supremo que se haya pronunciado definitivamente sobre esta cuestión litigiosa tras las reformas laborales operadas por la Ley 3/2012 de 6 de julio, aunque sí se ha planteado recientemente en varias ocasiones, en casación para unificación de doctrina, en las que se ha inadmitido el recurso a través de los autos que cita la parte recurrente debido a la falta de identidad entre las resoluciones que se recurren y las ofrecidas como de contraste, pudiendo desprenderse de tales pronunciamientos la configuración de la amortización de un puesto ocupado por un trabajador laboral indefinido no fijo de



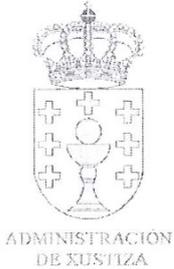
plantilla como causa de extinción consignada en el contrato al amparo del art. 49.1 b) del Estatuto de los Trabajadores , sin derecho por tanto a indemnización. Sin embargo, la Ley 3/2012, al establecer la regla de prioridad en el puesto, a favor del personal laboral fijo, evidencia, implícitamente, que para el legislador existe otro tipo de empleado público laboral que está sujeto a este mecanismo extintivo. De este modo, descartando al personal laboral temporal cuya extinción se produciría al desaparecer la causa de temporalidad - obra o servicio, eventualidad e interinidad - sólo cabe entender que el posible empleado público laboral al que se puede aplicar lo previsto en los artículos 51 y 52 c) del Estatuto de los Trabajadores es el que tiene una relación laboral indefinida no fija. Dicho en otros términos, la nueva disposición adicional 20ª del Estatuto de los Trabajadores viene a sujetar la amortización de una plaza ocupada por un empleado público laboral indefinido no fijo de plantilla a las formalidades, requisitos e indemnización de la extinción contractual por causas económicas, técnicas y organizativas. De no admitirse esta conclusión, sería muy difícil responder el interrogante relativo al significado de la regla de preferencia o explicar respecto de quién tiene prioridad de permanencia el empleado público laboral fijo. Y no nos puede servir como respuesta la que nos ofrece la parte recurrente citando a tal efecto supuestos de personal laboral fijo que no ha accedido a tal condición de acuerdo con los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad pues se trata de supuestos residuales, no actuales, a los que la norma vigente no puede atender. La Administración recurrente pretende afirmar que alegando la amortización de los puestos de trabajo, ello es causa suficiente por sí misma, sin ningún otro trámite, para poder proceder a extinguir los contratos de trabajo cuando por un lado estamos en presencia de una causa objetiva, no inherente a la personal del trabajador y por otro, su incidencia en personal laboral indefinido no fijo no impide, como se ha dicho, las exigencias legales y reglamentarias de seguir el procedimiento de despido colectivo. Además, y en cuanto a la causa, la actual doctrina del TS, así en sentencias de 8/7/2012 y otra de 3/7/2012 ha



ampliado el concepto legal de despido colectivo entendiéndose que no debe atenderse tanto a las causas alegadas para despedir sino al sustrato real que existe tras esos ceses para identificar cuando estamos ante circunstancias de naturaleza objetiva o, si se quiere, ajenas por completo a la conducta de los empleados. No se trata de eliminar la exigencia de causas objetivas lo que es siempre exigible sino de considerar la existencia de tales causas analizando cuál es el sustrato económico-productivo-organizativo en las decisiones extintivas. Por lo que se refiere al personal laboral al que debe ser aplicado las exigencias del procedimiento de despido colectivo ya se ha dicho que la norma no distingue de modo que resulta plenamente aplicable al personal laboral indefinido no fijo... por todo ello hay que concluir en la aplicación del artículo 51 del Estatuto de los Trabajadores y normativa concordante a la Administración, como incluso se reconocía legalmente de forma aislada ( artículo 52.e) del Estatuto de los Trabajadores ), si bien evidentemente toda duda queda despejada a partir de la nueva disposición adicional 20ª del ET , introducida por Real Decreto Ley 3/12 y Ley 3/12, que clarifica la situación y define las causas objetivas de despido en la Administración así como el Real Decreto 1483/12 de 29 octubre, Reglamento de los procedimientos de despido colectivo. No obsta a lo anterior la exclusión del personal laboral de las administraciones públicas o de las instituciones de Derecho público según el art. 2.b) de la Directiva 98/59 sobre despidos colectivos, pues la legislación nacional puede establecer condiciones más favorables para los trabajadores, como dispone el artículo 5 de la propia Directiva", siendo así que la aplicación al caso de lo antedicho, determina el fracaso del recurso articulado por la Administración demandada frente a la sentencia de instancia que por lo hasta ahora expuesto ha de ser confirmada".

Dado que a demandada non seguiu o procedemento establecido polos artigos 52 e 53 do Estatuto dos traballadores, o despedimento debe cualificarse como improcedente

Dado que o despedimento foi realizado vixente a nova redacción do artigo 56 do Estatuto dos Traballadores efectuada polo Real Decreto Ley 3/2012 de 10 de febreiro de 2012, publicado no BOE de 11 de febreiro



de 2012 e que entrou en vigor o día 12 de febreiro de 2012, as consecuencias legais do despedimento producido, consonte o artigo citado e coa disposición transitoria quinta do devandito Real Decreto, tradúcense na condena ó empresario para que, no prazo de cinco días dende a notificación da sentenza, opte entre a readmisión do traballador ou o pagamento dunha indemnización equivalente a 45 días de salario por ano de servizo no que atinxe ó tempo de prestación de servizos anterior á entrada en vigor do Real Decreto Lei 3/2012 e ó pagamento dunha indemnización de 33 días de salario por ano de servizo no que atinxe ó tempo de prestación de servizos posterior á mencionada entrada en vigor, sen que o importe da indemnización poida ser superior a 720 días de salario, agás que do cálculo da indemnización polo período anterior á entrada en vigor do Real Decreto Lei resultase un número de días superior, en cuxo caso aplicarase este como importe indemnizador máximo e sen que o mesmo poida ser superior a 42 mensualidades en ningún caso.

O pagamento da indemnización determinará a extinción do contrato de traballo, que se entenderá producida na data do cese efectivo do traballo. No caso de que a empresa opte pola readmisión, o traballador terá dereito ós salarios de tramitación, que equivalerán a unha cantidade igual á suma dos salarios que o traballador deixara de percibir dende a data do despedimento ata a notificación da sentenza que declarase a improcedencia ou ata que o traballador atopara outro emprego, se tal colocación fora anterior á sentenza e se probara polo empresario o que percibira, para o seu desconto dos salarios de tramitación.

No suposto de que o empresario non optara entre a readmisión e a indemnización, entenderase que procede a primeira.

**QUINTO.-** Contra a presente resolución cabe interpor recurso de suplicación (tal como establece o artigo 191.3 a) da Lei Reguladora da Xurisdicción Social), do que se advertirá ás partes.

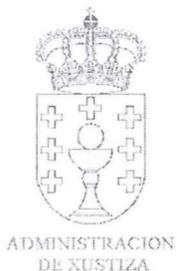
DAQUELA

XULGO

DESESTIMO a excepción de incompetencia da xurisdicción social.

ESTIMO parcialmente a demanda interposta por Dona Mónica López-Coronado Carnero contra a o Concello de Vigo, coa participación no procedemento do Ministerio Fiscal.

DESESTIMO a pretensión de declaración de nulidade.



ESTIMO a a pretensión formulada de xeito subsidiario por Dona [REDACTED] DECLARO a improcedencia do despedimento efectuado á parte demandante Dona [REDACTED] con efectos de 05/02/2014.

CONDENO ó Concello de Vigo, á súa opción, que deberá efectuar ante este Xulgado no prazo de cinco días dende que lle sexa notificada a demanda, ben a que readmita ó demandante Dona [REDACTED]

[REDACTED] no seu mesmo posto e condicións de traballo, en cuxo caso deberá facerlle pagamento dos salarios de tramitación deixados de percibir dende o día do despedimento, 05/02/2014 ata o día da notificación da presente resolución, a razón de 108,97 euros por día; ou ben, a que lle faga pagamento da cantidade de 32.239,88 euros en concepto de indemnización, en cuxo caso entenderase extinguida a relación laboral con efectos do día 05/02/2014.

Notifíquese a presente resolución ás partes, facéndolles saber que contra a mesma poderán interpoñer recurso de suplicación ante a Sala do Social do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, que deberán preparar neste Xulgado do Social dentro do prazo de cinco días a contar desde o seguinte ao de notificación da presente sentenza, consonte o previsto nos artigos 190 e seguintes da vixente Lei Reguladora da Xurisdición Social, segundo o establecido na Disposición transitoria segunda do mesmo texto legal, debendo, si fose a empresa condenada quen recorre, presentar resguardo acreditativo de ingresar o importe da condena na conta de Depósitos e consignaciones co nº 3627-0000-65-032014 que ten aberta este órgano xudicial no Banco Banesto, oficina sita en Rúa Coruña, 36 desta Cidade, así como de efectuar o depósito de 300 euros na mesma conta corrente a que anteriormente fíxose alusión, determinando a non achega dos indicados resgardos a non admisión a trámite do recurso, podendo substituírse a consignación en metálico polo aseguramento mediante aval solidario de duración indefinida e pagadeiro a primeiro requirimento emitido por entidade de crédito.

Así, por esta a miña Sentenza, pronúncioo, mando e asino.



ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

## T. S. X. GALICIA SALA DO SOCIAL A CORUÑA

PLAZA DE GALICIA  
Tfno: 981184 845/959/939  
Fax: 881881133 /981184853  
NIG: 36057 44 4 2014 0001618  
084000

Juan Lage Fernández-Cervera  
Procurador de los Tribunales  
**F/NOTIFICACIÓN: 20/11/2015**

**TIPO Y N° DE RECURSO:** RSU RECURSO SUPPLICACION 0003749 /2015  
**JUZGADO DE ORIGEN/AUTOS:** DESPIDO/CESES EN GENERAL 0000320  
/2014 JDO. DE LO SOCIAL n° 002 de VIGO

**Recurrente/s:** CONCELLO DE VIGO (PONTEVEDRA), [REDACTED]

**Abogado/a:** LETRADO DE LOS AYUNTAMIENTO DE VIGO SERVICIOS JURIDICOS DEL, FABIAN VALERO MOLDES

**Procurador/a:** JUAN LAGE FERNANDEZ-CERVERA, BELEN CASAL BARBEITO

**Graduado/a Social:**

**Recurrido/s:** FISCALIA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE GALICIA, CONCELLO DE VIGO (PONTEVEDRA), [REDACTED]

**Abogado/a:** , LETRADO DE LOS AYUNTAMIENTO DE VIGO SERVICIOS JURIDICOS DEL, FABIAN VALERO MOLDES

**Procurador/a:** JUAN LAGE FERNANDEZ-CERVERA, BELEN CASAL BARBEITO

**Graduado/a Social:**

D/D<sup>a</sup>. M. ASUNCIÓN BARRIO CALLE LETRADA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA SECCIÓN N° 001 DE GALICIA, DOY FE Y TESTIMONIO:

Que en los citados autos se ha dictado resolución que literalmente dice:

### ILTMOS. SRS. MAGISTRADOS

D. MANUEL DOMÍNGUEZ LÓPEZ  
D<sup>a</sup>. MARÍA ANTONIA REY EIBE  
D<sup>a</sup>. ISABEL OLMOS PARÉS

En A CORUÑA, a dieciséis de Noviembre de dos mil quince.

Tras haber visto y deliberado las presentes actuaciones, la T.S.X.GALICIA SALA DO SOCIAL, de acuerdo con lo prevenido en el artículo 117.1 de la Constitución Española,

**EN NOMBRE DE S.M. EL REY**  
**Y POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE**  
**EL PUEBLO ESPAÑOL**

ha dictado la siguiente

**S E N T E N C I A**

Esc ✓  
Dext ✓

stn

En el RECURSO SUPPLICACION 0003749/2015, formalizado por el LETRADO D. FABIÁN VALERO MOLDES Y POR EL LETRADO DE LA ASESORÍA XURÍDICA DO CONCELLO DE VIGO, en nombre y representación de [REDACTED] y de CONCELLO DE VIGO (PONTEVEDRA), respectivamente, contra la sentencia número 224/15 dictada por XDO. DO SOCIAL N. 2 de VIGO en el procedimiento DESPIDO/CESES EN GENERAL 0000320/2014, seguidos a instancia de [REDACTED] frente a FISCALIA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE GALICIA, CONCELLO DE VIGO (PONTEVEDRA), siendo Magistrado-Ponente el/la Ilmo/a Sr/Sra D/Dª MANUEL DOMINGUEZ LOPEZ.

De las actuaciones se deducen los siguientes:

#### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO:** D/Dª [REDACTED] presentó demanda contra FISCALIA DE LA COMUNIDAD AUTONOMA DE GALICIA, CONCELLO DE VIGO (PONTEVEDRA), siendo turnada para su conocimiento y enjuiciamiento al señalado Juzgado de lo Social, el cual, dictó la sentencia número 224/15, de fecha dieciséis de Marzo de dos mil quince.

**SEGUNDO.-** Que en la citada sentencia se declaran como hechos probados los siguientes:

1.- A parte demandante, Dona [REDACTED] veu prestando os seus servizos para o Corcello de Vigo, cunha antigüidade de 01/01/2007 e unha categoría profesional de Técnico Medio, ocupando o posto de Técnica de Xestión de Formación no Servizo 108 (desenvolvemento local e emprego) , Grupo A2, Nivel 25. A demandante prestaba os zeus servizos a xornada complete. Dona [REDACTED] percibía un salario bruto mensual, con inclusión do rateo das pagas extras, de 3.269,22 euros (feitos non controvertidos documentos nº 5, 6 e 7 dos achegados pola demandante no período probatorio) 2.- Dona [REDACTED] tiña a condición de personal laboral indefinido do Concello de Vigo logo de que fora ditada sentenza o día 23 de febreiro do 2010 polo Xulgado do Social nº 4 de Vigo no seo do procedemento nº 938/2009 na que se lle recoñece a Dona [REDACTED] unha antigüidade do 01/08/2008 (documento nº 14 dos achegados pola demandante no período probatorio). 3.- A Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo nas sesións dos días 1 e 15 de xullo, 11 e 25 de novembro e 29 de decembro do 2011, 27 de xaneiro e 9 de marzo do 2012 atopou acordos de modificación puntual da vixente Relación de Postos de Traballo, entre os que se atopaba o de inclusión na Area VI- Promoción económica, emprego e participación cidadá, no servizo 108-Desenvolvemento Local e Emprego, do posto de traballo de Técnico/a de Formación e Inserción, Grupo de Titulación A2, Escala de Administración Especial, Servizos



Especiais-Cometidos Especiais, complemento de destino 25 e complemento específico cod.690 (documento nº 11 dos achegados pola demandante) 4.- Por Decreto do 15 de xuño do 2012 do Concello de Vigo, acordouse imputar os custos salariais do persoal laboral indefinido por sentenza xudicial firme no servizo de Promoción Económica e Emprego, en relación con Dona [REDACTED] no posto 1179, complemento de destino 25, complemento específico 690, grupo P2, clave posto 10810 (documento nº 12 dos achegados pola demandante no período probatorio). 5.- Datada o día 4 de febreiro do 2014 a demandante recibiu unha comunicación achegada por ela como documento nº 6 no período probatorio e cuxo total contido damos aquí como reproducido, na que se lle comunicaba o "cese do persoal laboral indefinido non regularizado tras a finalización de procesos selectivos derivados das ofertas de emprego público 2010 e 2011" (documento nº 6 dos achegados pola demandante no período probatorio). 6.- No Diario Oficial de Galicia de 18/02/2011 publicouse o acordo da Xunta de Goberno Local do Concello de Vigo de 30/11/2010 no que se aprobou a oferta de emprego público do Concello de Vigo para o ano 2010, oferta que inclúe unha vacante de persoal funcionario, Técnico Medio de Servizos Económicos, Grupo A2. Nesta convocatoria non se ofertaba ningún posto de Técnico Medio de Xestión de Formación e Inserción. A praza ofertada de Técnico Medio de Servizos Económicos ofertada consorte o acordó indicado no parágrafo anterior foi cuberta por Don [REDACTED] segundo sesión de data- 17/07/2013 do tribunal cualificador encargado do proceso de selección. O Concello de Vigo, como consecuencia da provisión de praza de Técnico Medio de Servizos Económicos xa indicada, acordou o cese dos vínculos contractuais de dúas persoas: [REDACTED] [REDACTED] indicando no acordó que Dona [REDACTED] tiña a categoría profesional de Técnico Medio-Técnico de Xestión Económica (documento nº 6 e 9 dos achegados pola demandante no período probatorio). 7.- A demandante sostivo cinco reclamacións xudiciais contra o Concello de Vigo entre os anos 2009 e 2012, co contido que consta nos documentos achegados pola demandante números 14 a 18, ambos incluídos, cuxo contido damos aquí como enteramente reproducido (documentos nº 14 a 18 dos achegados pola demandante no período probatorio). 8.- A demandante non ostentou a representación legal ou sindical dos traballadores da empresa no último ano. A demandante áchase afiliada ó sindicato Unión Xeral do Traballadores (feito non controvertido). 9.-A demandante formulou reclamación administrativa previa axeitada ós requisitos de tempo e forma.

**TERCERO.-** Que la parte dispositiva de la indicada resolución es del tenor literal siguiente:

FALLO: ESTIMO o a pretensión formulada de xeito subsidiario por [REDACTED] DECLARO a improcedencia do despedimento efectuado á parte demandante

Dona [REDACTED] con efectos de 05/02/2014. CONDENO o Concello de Vigo, a sus opción, que deberá efectuar ante este Xulgado no prazo de cinco días dende que lle sexa notificada a demanda, ben a que readmita ó demandante Dona [REDACTED] no seu mesmo posto e condicións de traballo, en cuxo caso deberá facerlle pagamento dos salarios de tramitación deixados de percibir dende o día do despedimento 05/02/2014 ata o día da notificación da presente resolución, a razón de 108,97 euros por día; ou ben, a que lle faga pagamento da cantidade de 32.239,88 euros en concepto de indemnización, en cuxo caso entenderase extinguida a relación laboral con efectos do día 05/02/2014

**CUARTO.-** Contra dicha sentenza se interpuso recurso de Suplicación por la parte demandante y demandada, siendo impugnado de contrario. Elevados los autos a este Tribunal, se dispuso el paso de los mismos al Ponente.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** Recurren ambas partes actora, [REDACTED] y demandado CONCELLO DE VIGO, la sentencia de instancia, que estimó en parte la demanda rectora de los autos, solicitando el demandado la revocación de la misma con desestimación de las pretensiones en su contra deducidas y reclamando la actora la declaración de nulidad del despido, y comenzando por el recurso de esta, primero en el tiempo, la misma, con amparo en el art. 193.b) LRJS, insta la revisión del relato fáctico al objeto de que se modifique el ordinal 7º) para adicionarle lo siguiente: " Asimismo, con data 29 de novembro de 2013 os representantes legais dos traballadores no Concello de Vigo pola Federación de SErvizos Públicos da UGT, a cal se atopaba afiliada a demandante, interpuxeron demanda de conflicto colectivo reclamando o Concello de Vigo o abono da paga extra de nadal do ano 2012. Dita demanda resultou integramente estimada por medio da sentenza 193/2014 de 12 de marzo de 2014, dictada polo Xulgado do Social nº 5 de Vigo"; cita en su apoyo los f.19 y 20 de los autos. Se rechaza la adición por cuanto, en relación a la demanda que se cita ya consta referenciada con valor de hecho probado en el fundamento de derecho tercero de la resolución recurrida y en cuanto a la sentencia que se aporta no consta que la misma haya adquirido firmeza, siendo así que ni en dicha demanda ni en dicha sentencia consta intervención alguna de la demandante.

**SEGUNDO.-** En sede jurídica, la parte actora, con amparo procesal en el art. 193.c) LRJS, denuncia la infracción por inaplicación de los arts. 53.4 LET art. 122.2. a) LRJS y arts. 24.1 y 28.1 CE, argumentando que se ha vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva en la vertiente de la indemnidad así como el derecho a la libertad sindical de la actora, siendo el despido una represalia por las reclamaciones efectuadas y por su militancia sindical. En



cuanto a la militancia sindical no se ha aportado indicio alguno, en la resolución de instancia no se hace referencia, de que la actora haya tomado participación activa en actividad sindical reivindicativa en medida alguna, el mero hecho de hallarse afiliado a un sindicato no conlleva protección especial alguna mas que la derivada del art. 55.1 LET, esto es si le consta la afiliación el deber de dar audiencia previa a los delegados sindicales de la sección sindical correspondientes a dicho sindicato en los casos de despido disciplinario, lo que aquí no es el caso, por otra parte, el hecho de que un sindicato, al que un trabajador se halle afiliado ejercite acciones contra el empleador no implica "per se" que cualquier decisión extintiva del contrato de un afiliado implique una conducta de represalia, la parte que la invoque ha de aportar indicios racionales de la represalia, la ausencia de tales indicios impide la inversión de la carga de la prueba al empleador para que acredite que su conducta es ajena al panorama discriminatorio o vulnerador que evidencien los indicios; en el presente supuesto ningún indicio se aporta de vulneración de la libertad sindical ya que como tal no puede tomarse ni el hecho de la afiliación, por sí solo, ni la demanda de conflicto presentada por el Sindicato al que se encuentra afiliado, en consecuencia no se aprecia vulneración de la libertad sindical.

En cuanto a la vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente del derecho a la indemnidad, tampoco puede acogerse dicha denuncia por cuanto, tal y como razona el juzgador de instancia una relación laboral en que los conflictos judicializados terminaron dos años antes del presente litigio no puede considerarse que aquellos conflictos sean indicios de vulneración del derecho citado en la actualidad. Sobre el derecho a la tutela judicial efectiva en la vertiente del derecho a la indemnidad, es doctrina Constitucional reiterada, contenida entre otras en la STCo 3/2006, de 16 enero, que señala: "respecto a la vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva, en su dimensión de garantía de indemnidad, que la misma no sólo se produce por irregularidades acaecidas dentro del proceso que ocasionen privación de garantías procesales sino también cuando la realización por el trabajador de actos preparatorios o previos necesarios para el ejercicio de una acción judicial produzca como consecuencia una conducta de represalia por parte del empresario, el derecho a la tutela judicial efectiva se satisface no solo con la actuación de jueces y Tribunales, sino también a través de la garantía de indemnidad, lo cual significa que del ejercicio de la acción judicial o de los actos preparatorios o previos al mismo no pueden seguirse consecuencias perjudiciales en el ámbito de las relaciones públicas o privadas para la persona que los protagoniza (STC 171/2005, de 20 de junio). En el campo de las relaciones laborales, la garantía de indemnidad se traduce en la imposibilidad de adoptar medidas de represalia derivadas del

ejercicio por el trabajador de la tutela de sus derechos (SSTC 55/2004, de 19 de abril, 87/2004, de 10 de mayo y 38/2005, de 28 de febrero), de donde se sigue la consecuencia de que una actuación empresarial motivada por el hecho de haber ejercitado una acción judicial tendente al reconocimiento de unos derechos de los que el trabajador se creía asistido debe ser calificada como discriminatoria y radicalmente nula por contraria a ese mismo derecho fundamental, ya que entre los derechos laborales básicos de todo trabajador se encuentra el de ejercitar individualmente las acciones derivadas de su contrato de trabajo. También es preciso tener presente la importancia que en estos supuestos tiene la regla de la distribución de la carga de la prueba. Según reiterada doctrina de este Tribunal, cuando se alegue que una determinada decisión encubre en realidad una conducta lesiva de derechos fundamentales del afectado, incumbe al autor de la medida probar que obedece a motivos razonables y ajenos a todo propósito atentatorio a un derecho fundamental. Pero para que opere este desplazamiento al demandado del onus probandi, no basta que el demandante tilde de discriminatoria la conducta empresarial, sino que ha de acreditar la existencia de indicios que generen una razonable sospecha, apariencia o presunción a favor de semejante alegato y, presentada esta prueba indiciaria, el demandado asume la carga de probar que los hechos motivadores de su decisión son legítimos o, aun sin justificar su licitud, se manifiestan razonablemente ajenos a todo móvil atentatorio de derechos fundamentales. No se impone, por tanto, al demandado la prueba diabólica de un hecho negativo sino la razonabilidad y proporcionalidad de la medida adoptada y su carácter absolutamente ajeno a todo propósito atentatorio de derechos fundamentales (SSTC 66/2002, de 21 de marzo, 171/2003, de 29 de septiembre, 188/2004, de 2 de noviembre, 38/2005, de 28 de febrero y 171/2005, de 20 de junio)", la aplicación de dicha doctrina al presente motivo conlleva desestimarlos dado que no se acreditan indicios actuales y racionales de vulneración de dicho derecho que permita invertir la carga probatoria hacia el demandado y por lo tanto, el motivo decae.

**TERCERO.-** Por la administración local demandada, CONCELLO DE VIGO, admitiendo el relato fáctico de instancia en sede jurídica con amparo procesal en el art. 193.c) LRJS se formulan dos motivos: A) En el primero de ello no se cita ninguna norma jurídica o jurisprudencia que se estime infringida, argumentando que no existe congruencia entre la resolución de instancia y otras resoluciones de esta jurisdicción y de la jurisdicción contenciosa administrativa - aportando ahora una sentencia para unir al recurso de la Sala de lo Contencioso de este Tribunal- para tras diversos argumentos insistir en que la plaza de la actora se ha cubierto de forma reglamentaria. B) En el segundo de los motivos tampoco se cita precepto material ni jurisprudencia que sustente el motivo, argumentado frente a los razonamientos



de la resolución recurrida e invocando los razonamientos de otras resoluciones de la Jurisdicción Contencioso-administrativa y de esta propia Sala en relación con otra trabajadora de la demandada.

Ambos motivos de recurso deben ser rechazados por las siguientes razones: 1.- La naturaleza de la suplicación como recurso extraordinario, se pone de manifiesto en el artículo 193 LRJS que establece el objeto del mismo y los motivos del recurso, y siguiendo la doctrina sentada por el Tribunal Supremo en sentencia de 31 de octubre de 1986 (RJ 1986\6035) dictada en interpretación de la LPL pero válida para la vigente LRJS, la superación del rigorismo formalista en el recurso de casación -y, por supuesto en el de Suplicación-, en modo alguno supone introducir una impugnación abierta y libre de lo resuelto por el Tribunal de instancia. Las mínimas exigencias formales, de claridad y de contenido, que regulan este recurso extraordinario, han de tenerse como requisitos que cumplen un papel de capital importancia para la ordenación del proceso. Por ello, precisamente, su exigencia es obligada tanto para la adecuada marcha del proceso en sí, como para la garantía de la contraparte, la que no puede resultar perjudicada por los efectos de la inactividad o desacierto de la otra, tal y como vienen precisando numerosas sentencias del Tribunal Supremo y la consolidan en lo inmediato las del Tribunal Constitucional, cabiendo mencionar entre las primeras las de 14 (RJ 1986\221) y 28 de enero (RJ 1986\292), 10 de febrero (RJ 1986\731) y 9 de septiembre de 1986 (RJ 1986\4937), y entre las segundas las de 27 de mayo (RTC 1986\68) y 16 de junio de 1986 (RTC 1986\79), y así, mientras que por el recurso ordinario puede denunciarse cualquier vicio de la resolución impugnada, el extraordinario se limita a vicios determinados, de lo que se sigue que en el ordinario el «juez ad quem» tiene los mismos poderes que el «iudex a quo», mientras que en el extraordinario el primero tiene poderes limitados, estándole vedada la construcción «ex officio» del recurso.

La aplicación de la anterior doctrina impide a la Sala el control de la legalidad de la sentencia de instancia en relación con preceptos sustantivos cuya infracción no ha sido denunciada por la parte recurrente pues el art. 196.2 y 3 de la LRJS advierten textualmente: "En el escrito de interposición del recurso se expresarán, con suficiente precisión y claridad, el motivo o los motivos en que se ampare, citándose las normas del ordenamiento jurídico o la jurisprudencia que se consideren infringidas. En todo caso se razonará la pertinencia y fundamentación de los motivos y cuando la pretensión se refiere a la censura jurídica sustantiva, debe señalarse si la infracción es de norma jurídica sustantiva, siendo precisa la cita concreta del artículo e incluso del párrafo, sin que basten remisiones

genéricas a textos legales; si se alega infracción de la jurisprudencia, deben citarse al menos dos sentencias del Tribunal Supremo- o -una sola si ha sido dictada en el antiguo recurso en interés de la Ley- o una sentencia del Tribunal Constitucional, no constituyendo jurisprudencia las sentencias de los Tribunales Superiores de Justicia tal y como resulta del art. 1.6 CC. Por otra parte es igualmente doctrina reiterada la que señala que por tal naturaleza el recurso se da contra el fallo y no contra los hechos o consideraciones jurídicas de la sentencia.

2.- La incongruencia que se predica de la resolución recurrida, vinculada a los precedentes de esta jurisdicción y de la jurisdicción contencioso-administrativa, solo puede tomarse en sentido vulgar por cuanto la congruencia en sentido procesal, exige la denuncia por el art. 193.a) LRJS del art. 218 LEC y exige poner en relación el fallo recurrido con las acciones ejercitadas y la oposición esgrimida por las partes, el recurrente ni invoca dicho precepto ni argumenta sobre tales extremos, debiendo señalarse que en sentido vulgar entendida no constituye una denuncia normativa a tomar en consideración; por otra parte, se argumenta sobre resoluciones de la jurisdicción contencioso-administrativa cuando es bien sabido que las resoluciones de otro orden jurisdiccional no generan litispendencia ni cosa juzgada en otro distinto, por lo que carece de contenido lo resuelto en otra jurisdicción para resolver el presente litigio.

3.- En cuanto a la igualdad de trato que se denuncia en relación con otra trabajadora, tampoco es admisible dicha denuncia por cuanto para apreciar la desigualdad de trato vulneradora del art. 14 CE es preciso partir de supuestos idénticos para conclusiones distintas, en el presente supuesto la trabajadora que se referencia como "igual" resulta que tiene la categoría de "técnico de grado medio" prestando servicios como técnico de gestión económica en el plan Municipal de empleo, mientras que la actora siendo técnico medio presta servicios en el mismo Plan Municipal de empleo como Técnico de Gestión de formación, por lo tanto con actividades distintas, luego en situaciones de trabajo distintas; por otra parte, la plaza creada oportunamente y objeto de cobertura era una plaza de técnico Medio en Servicios económicos, en consecuencia las situaciones de las trabajadoras afectadas no son las mismas y por lo tanto las resoluciones sobre extinción de sus contratos no tienen por qué ser iguales, con lo que no se vulnera el art. 14 CE, que tampoco se denuncia expresamente.

Las razones expuestas implican la desestimación de ambos motivos de recurso confirmándose el fallo recurrido.



**CUARTO.-** La desestimación del recurso del CONCELLO DE VIGO conlleva que se mantengan los aseguramientos prestados hasta que en ejecución de sentencia se disponga lo procedente (art. 204 LRJS), así como la imposición de las costas al recurrente (art. 235 LRJS) a quien se condena al abono de la suma de 300 € a la parte actora en concepto de honorarios de letrado impugnante del recurso.

Por todo lo expuesto, vistos los preceptos citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### **FALLAMOS**

Que desestimamos los recursos de suplicación formulados por [REDACTED] y CONCELLO DE VIGO contra la sentencia dictada el 16/3/15 por el Juzgado de lo Social N° 2 de VIGO en autos N° 320-2014 sobre DESPIDO seguidos a instancias de aquella contra el CONCELLO DE VIGO y MINISTERIO FISCAL resolución que se mantiene en su integridad.

En cuanto a aseguramiento y costas estese a lo razonado.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** Se hace saber a las partes que contra esta sentencia cabe interponer recurso de Casación para Unificación de Doctrina que ha de prepararse mediante escrito presentado ante esta Sala dentro del improrrogable plazo de diez días hábiles inmediatos siguientes a la fecha de notificación de la sentencia. Si el recurrente no tuviera la condición de trabajador o beneficiario del régimen público de seguridad social deberá efectuar:

- El depósito de 600 € en la cuenta de 16 dígitos de esta Sala, abierta en el Banco de SANTANDER (BANESTO) con el n° **1552 0000 37 seguida del cuatro dígitos correspondientes al n° del recurso y dos dígitos del año del mismo.**
- Asimismo si hay cantidad de condena deberá consignarla en la misma cuenta, pero con el código **80** en vez del 35 ó bien presentar aval bancario solidario en forma.
- Si el ingreso se hace mediante transferencia bancaria desde una cuenta abierta en cualquier entidad bancaria distinta, habrá que emitirla a la cuenta de veinte dígitos **0049 3569 92 0005001274** y hacer constar en el campo "Observaciones ó Concepto de la transferencia" los 16 dígitos que corresponden al procedimiento (**1552 0000 80 ó 35 \*\*\*\* ++**).

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos

Concuerta bien y fielmente con su original al que me remito, y para que surta los efectos oportunos, expido el presente que firmo en A CORUÑA, a dieciséis de Noviembre de dos mil quince. Doy fe.

LETRADA DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA