



CONCELLO DE VIGO

ACTA DA SESIÓN DO TRIBUNAL CUALIFICADOR ENCARGADO DE PROVEER UNHA PRAZA FUNCIONARIAL DE CONDUTOR-BOMBEIRO, POR QUENDA LIBRE, CORRESPONDENTE Á OFERTA DE EMPREGO PÚBLICO DOS ANOS 2010-2011, CELEBRADA O DÍA 25 DE NOVIEMBRE DE 2016.

Reunidos nas dependencias do departamento de seguridade e mobilidade, sendo as 12,00 horas do día arriba indicado, asisten os seguintes membros do Tribunal cualificador:

D. Guillermo Domínguez López, na condición de Presidente titular do Tribunal.

D. Jesús Carballo Magariños, vocal suplente do vocal titular 1º

D. David Mosquera Estévez, vocal titular 3º.

D. Manuel Ángel Córdoba Ardao, actuando como secretario suplente da secretaria titular do Tribunal, actuando con voz e sen voto.

Comeza a sesión coa lectura, polo Sr. Secretario, das actas das dúas sesións anteriores, ás que prestan conformidade e asinan os membros presentes.

Dáse conta polo Sr. Secretario das alegacións presentadas por distintos opositores contra as cualificacións outorgadas no desenvolvemento da proba teórica de coñecemento do rúeiro tipo *test*, celebrada o día 18 de novembro de 2016, e que foron remitidas polo servizo de Recursos humanos ao Secretario do Tribunal, todo elo ao obxecto de proceder á súa resolución.

1ª.- Alegación presentada por D. Juan Diego González Posada o día 21 de novembro de 2016, con número de entrada 160157501, pola que solicita a revisión da pregunta número 7 do exame, ao entender que o Tribunal consignou, dentro das catro respostas alternativas que foron ofrecidas aos aspirantes, dúas que teñen perfecto acomodo, como resposta correcta, á pregunta formulada no exame. Estas respostas serían, en concreto, a correspondente á letra “a” (rúa *Luis Taboada*), e a correspondente á letra “d” (rúa *Pablo Morillo*).

Para a correcta resolución da reclamación presentada cumpre lembrar o contido literal da pregunta número 7 do exame, que rezaba o seguinte:

“Identifique la calle situada entre la calle Montero Ríos y la Plaza de Compostela.”

- a) Calle Luis Taboada.
- b) Calle Victoria.
- c) Calle García Olloqui.
- d) Calle Pablo Morillo.”

O Tribunal reputou como correcta, de cara á corrección do exame, a resposta “a)”, isto é, a rúa *Luis Taboada*.

Visto o contido da reclamación, e considerando a situación física da rúa Pablo Morillo, corrobórase dunha elemental comprobación da planimetría oficial que, en efecto, esta última rúa tamén está situada entre as rúas Montero Ríos e Praza de Compostela, polo que o Tribunal incluíu como alternativas e excluíntes dúas respostas que resultan igualmente válidas, inducendo aos opositores a erro na determinación da resposta correcta, actuación que o Tribunal asume como incorrecta e que, por tanto, debe ser corrixida pola única canle posible, que é a anulación da pregunta controvertida e a súa substitución pola primeira pregunta de reserva, todo en estrita aplicación da doutrina xurisprudencial recaída ante supostos similares ao que aquí se analiza, na que ve a afirmar que, da mesma maneira que na realización das probas tipo *test* ao aspirante non se lle permite ningún desenvolvemento explicativo das razóns da súa opción, tamén deberá existir, en lóxica coherencia, unha inequívoca correspondencia entre as preguntas formuladas e as respostas que se declaren correctas entre as distintas alternativas enunciadas, polo que, constatada unha errónea actuación do Tribunal na confección das respostas alternativas ofrecidas aos aspirantes (como a que aquí se analiza), resulta obrigado proceder a súa corrección.

En consecuencia, **ESTÍMASE** a alegación.

2ª.- Alegación presentada por D. Vicente Sayar Ibáñez o día 22 de novembro de 2016, con número de entrada 160158650. Con idéntico obxecto e mesmas pretensións anulatorias que as contidas na alegación precedente, solicita a anulación da pregunta 7ª do *test*. Por conseguinte, e polas mesmas razóns que deron lugar á estimación da alegación presentada polo opositor Sr. González Posada, **ESTÍMASE** a alegación.

3ª.- Alegación presentada por D. Diego García Sánchez o día 22 de novembro de 2016, con número de entrada 160158446. Solicita a revisión da pregunta de reserva 22, para o caso de que fose necesario o seu uso. Alega o descoñecemento da existencia da rúa “*Melibre*”(resposta b), e presupón un posible erro de transcripción mecanográfica na resposta indicada, entendendo que podería tratarse da rúa “*Melide*”, o que, de ser así, trataríase dunha errata susceptible de inducir a erro aos opositores.

A pregunta de reserva número 22 formulouse baixo a seguinte redacción:

“Qué calle se encuentra en la Parroquia de Alcabre?”

a) calle de Suso Vaamonde Polo.

b) Calle de Melibre.

c) Camiño de Montana.

d) Todas son correctas”.

Visto o contido da antedita alegación, compróbase que na planimetría utilizada polo Tribunal Cualificador figura unha rúa, no Barrio de Alcabre, identificada co nome de “*Melibre*”, tal e como así resultou transcrita no *test*. Baixo ese mesmo nome figura identificada a devandita rúa en distinta planimetría de acceso público e gratuito, facilmente consultable a través de Internet, e, de feito, con ese mesmo nome resulta identificada esa rúa en múltiples anuncios comerciais publicados en distintas *webs*, debendo presumirse que, moi posiblemente, ese vial sexa coñecido nalgúns entornos populares co nome de “*Melibre*”. Polo que, se désemos por correctamente identificada a designación desta rúa, a pregunta sinalada como correcta polo Tribunal (resposta “d”) non adoecería de ningún erro na súa formulación xa que, en efecto, as tres primeiras rúas identificadas no *test* como respostas alternativas encontraríanse situadas en Alcabre.

Porén, consultados os datos obrantes no Servizo municipal de Estatística e máis no Catastro, a mesma rúa “*Melibre*” figura identificada co nome de “*Melide*”, razón máis que suficiente para entender que, en efecto, unha das respostas alternativas ofrecidas aos opositores na pregunta 22 podía facilmente inducirles a erro na selección da resposta correcta, polo que procede, sequera por esta razón, anular a pregunta de reserva número 22.

En consecuencia, **ESTÍMASE** a alegación, anulándose a pregunta de reserva número 22.

En lóxica consecuencia cos acordos adoptados, o Tribunal, acto seguido, diríxese ao Servizo municipal de Informática sito no andar 7º, co obxecto de efectuar unha nova puntuación do exame, mediante a asistencia mecanizada de corrección informática dos exames, prescindindo de puntuar, a tales efectos, a pregunta número 7, substituíndoa pola primeira pregunta de reserva (pregunta 21), resultando deste xeito as seguintes puntuacións do exame de coñecemento do rueiro, e que se elevan a definitivas:

Sr. D. ELIO GOBERNA MARTÍNEZ (etiqueta número 1881) : 7,00 puntos.
Sr. D. JUAN DIEGO GONZÁLEZ POSADA (etiqueta número 1917) : 7,60 puntos.
Sr. D. DIEGO GARCÍA SÁNCHEZ (etiqueta número 1953) : 8,20 puntos.
Sr. D. RODOLFO SALGUEIRO FERNÁNDEZ (etiqueta número 1737) : 7,00 puntos.
Sr. D. VICENTE SAYAR IBÁRREZ (etiqueta número 1701) : 8,50 puntos.
Sr. D. DIEGO LAGO BARCIELA (etiqueta número 1404) : 7,30 puntos.

Rematado o proceso de corrección, o Secretario da conta ao Tribunal do Informe evacuado en resposta ao acordo adoptado polo Tribunal cualificador na súa sesión de 18 de novembro de 2016, no que se interesou coñecer, a través dun Informe xurídico, o alcance do deber legal de manter o anonimato dos aspirantes na realización e corrección das probas integradas nesta oposición.

O Tribunal dispón a publicación desta Acta, xunto coas puntuacións resultantes da corrección realizada, arriba transcritas.

E sen máis asuntos a tratar remata a sesión sendo as 13,30 horas, levantándose Acta do actuado, da que da fe o Sr. Secretario, co Vº e prace do Sr. Presidente.

