



CONCELLO DE VIGO

**ACTA DA SESIÓN DO TRIBUNAL CUALIFICADOR ENCARGADO DE PROVEER UNHA
PRAZA FUNCIONARIAL DE CONDUTOR BOMBEIRO, POR QUENDA LIBRE,
CORRESPONDENTE Á OFERTA DE EMPREGO PÚBLICO DOS ANOS 2010-2011, CELEBRADA
O DÍA 19 DE DECEMBRO DE 2016.**

Reunidos nas dependencias do servizo de seguridade e mobilidade, sendo as 12,00 horas do día 19 de decembro de 2016, asisten os seguintes membros do Tribunal cualificador:

Guillermo Domínguez López, na condición de Presidente titular do Tribunal.

D. Jesús Carballo Magariños, vocal suplente do vocal titular 1º

D. José Manuel Enríquez Molinos, vocal suplente do vocal titular 2º.

D. David Mosquera Estévez, vocal titular 3º.

D. Manuel Ángel Córdoba Ardao, actuando como secretario suplente da secretaria titular do Tribunal, actuando con voz e sen voto.

Comeza a sesión coa lectura polo Secretario do Tribunal, da Acta da sesión anterior, que todos os membros que asistiron á devandita reunión subscriben. Asemade, ponse en coñecemento do Tribunal o contido do informe pericial emitido pola consultora ADECCO, que corrobora o ditame xa trasladado verbalmente aos membros do Tribunal na pasada sesión.

O Secretario informa tamén aos membros do Tribunal dunha solicitude presentada por D. Fernando Solveira de la Fuente o día 14.12.2016, na súa condición de delegado sindical da CIG, e que vai dirixida á atención do Secretario do Tribunal, interesando copia das Actas do proceso e máis dos informes emitidos por este Secretario, petición que, a xuízo do Secretario, debe ser atendida para garantir o acceso á información que, en materia de recursos humanos, ostentan os delegados sindicais.

Acto seguido, e en cumprimento do acordado na sesión anterior de 13 de decembro de 2016, os membros do Tribunal proceden a detallar a desagregación dos parámetros ou vectores que foron valorados con motivo da celebración do exercicio de condución en circuíto aberto e que deron lugar á emisión das cualificacións individuais outorgadas aos respectivos opositores na sesión anterior, tal e como de seguido se describe:

I) Desagregación das puntuacións outorgadas por D. Jesús Carballo Magariños:

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. DIEGO GARCÍA SÁNCHEZ:

- Respecto normas circulación: 1,00 puntos
 - Condución económica e eficiente: 1,00 punto.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 0,50 puntos.
- Total: 4,50 puntos

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. JUAN DIEGO GONZÁLEZ POSADA:

- Respecto normas circulación: 1,00 punto.
 - Condución económica e eficiente: 1,00 punto.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 0,50 puntos.
- Total: 4,50 puntos

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. RODOLFO SALGUEIRO FERNÁNDEZ:

- Respecto normas circulación: 1,50 puntos.
 - Condución económica e eficiente: 2,00 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 2,50 puntos.
- Total: 8,00 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. VICENTE SAYAR IBÁRREZ:

- Respecto normas circulación: 2,50 puntos.
 - Condución económica e eficiente: 2,50 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 1,00 punto.
- Total: 8,00 puntos

II) Desagregación das Puntuacións outorgadas por D. José Manuel Enríquez Molinos:

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. DIEGO GARCÍA SÁNCHEZ:

- Respecto normas circulación: 1,00 punto
 - Condución económica e eficiente: 1,00 punto.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 0,50 puntos.
- Total: 4,50 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. JUAN DIEGO GONZÁLEZ POSADA:

- Respecto normas circulación: 1,00 punto
 - Condución económica e eficiente: 1,00 punto.
 - Comportamento prudente e cortés: 1,50 puntos
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 0,50 puntos
- Total: 4,00 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. RODOLFO SALGUEIRO FERNÁNDEZ:

- Respecto normas circulación: 1 punto.
 - Condución económica e eficiente: 1,50 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,50 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 2,50 puntos.
- Total: 7,50 puntos

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. VICENTE SAYAR IBÁRREZ:

- Respecto normas circulación: 2,00 puntos
 - Condución económica e eficiente: 2,00 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 1,00 puntos.
- Total: 7,00 puntos.

III) Desagregación Puntuacións outorgadas por D. David Mosquera Estévez:

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. DIEGO GARCÍA SÁNCHEZ:

- Respecto normas circulación: 1,00 puntos.
 - Condución económica e eficiente: 0,60 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 1,00 puntos
- Total: 4,60 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. JUAN DIEGO GONZÁLEZ POSADA:

- Respecto normas circulación: 1,00 puntos
 - Condución económica e eficiente: 0,5 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 0,50 puntos
- Total: 4,00 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. RODOLFO SALGUEIRO FERNÁNDEZ:

- Respecto normas circulación: 1 punto.
 - Condución económica e eficiente: 2,00 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,50 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 2,50 puntos.
- Total: 8,00 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. VICENTE SAYAR IBÁRREZ:

- Respecto normas circulación: 2,00 puntos.
 - Condución económica e eficiente: 2,50 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 1,00 puntos.
- Total: 7,50 puntos.

IV) Desagregación Puntuacións outorgadas por D. Guillermo Domínguez López:

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. DIEGO GARCÍA SÁNCHEZ:

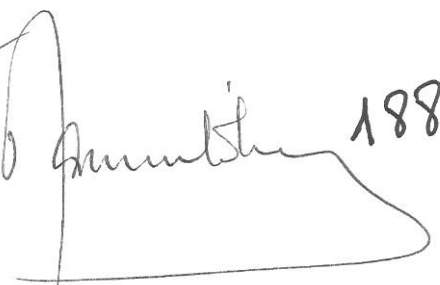
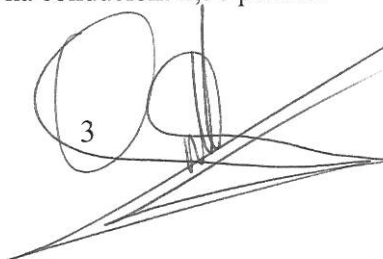
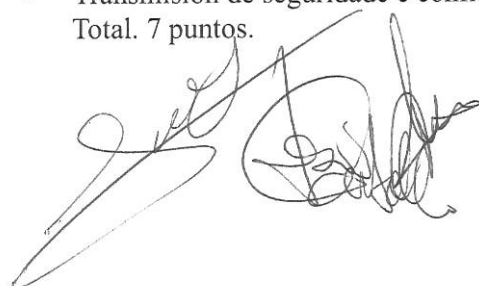
- Respecto normas circulación: 1,00 punto.
 - Condución económica e eficiente: 1,00 punto.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 0,75.
- Total: 4,75 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. JUAN DIEGO GONZÁLEZ POSADA:

- Respecto normas circulación: 0,75 puntos.
 - Condución económica e eficiente: 0,75 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos,
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 0,75 puntos.
- Total: 4,25 puntos.

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. RODOLFO SALGUEIRO FERNÁNDEZ:

- Respecto normas circulación: 1,00 punto.
 - Condución económica e eficiente: 1,50 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 2,50 puntos.
- Total. 7 puntos.



188

Puntuacións outorgadas ao opositor Sr. D. VICENTE SAYAR IBÁRREZ.

- Respecto normas circulación: 1,75 puntos.
 - Condución económica e eficiente: 2,00 puntos.
 - Comportamento prudente e cortés: 2,00 puntos.
 - Transmisión de seguridade e confianza na condución: 2,00 puntos.
- Total: 7,75 puntos.

Rematado o anterior, o Sr. Secretario da traslado os membros do Tribunal dun segundo escrito formulado polo aspirante Sr. D. Vicente Sayar Ibáñez contra a actuación do Tribunal realizada na sesión de 30 de novembro de 2016, consistente na valoración da proba de condución, e que foi entregado en man o venres, 16 de decembro de 2016, ao Secretario do Tribunal, anticipándolle o opositor que sería presentado en breve o devandito escrito por vía telemática, e que ven a complementar as alegacións precedentes presentadas polo mesmo aspirante o día 5 de decembro de 2016, interesando a revisión das cualificacións outorgadas naquela proba, e onde se ven a cuestionar o proceso lóxico seguido polos membros do Tribunal para emitir as puntuacións outorgadas naquel quinto exercicio consonte aos criterios preestablecidos polo mesmo órgano de selección.

Os membros do Tribunal con voz e voto, por unanimidade, acordan o seu rexeitamento, en consideración ás seguintes motivacións que de seguido se transcriben:

1º.- Os parámetros ou vectores que serviron para a corrección da segunda proba do quinto exercicio da oposición (condución en circuíto aberto), puntuable de cero (0) a dez (10) puntos, foron catro: (a) Respecto ás normas circulación, (b) Condución económica e eficiente, (c) Comportamento prudente e cortés, e (d) Transmisión de seguridade e confianza na condución.

2º.- Os devanditos criterios de corrección deste exercicio, de carácter eminentemente práctico, foron debidamente preestablecidos polo Tribunal antes do inicio da proba, en cumprimento do previsto na Base Xeral 10.1 e no apartado VI das mesmas Bases específicas.

3º.- Tal e como se reflicte na motivación incorporada á Acta de 30 de novembro de 2016, foi criterio unánime de todos os membros do Tribunal con voz e voto que o factor *d) -"transmisión de seguridade ao Tribunal na condución do vehículo"*-, debería ter unha especial significación, pola súa relevancia, fronte ao resto dos parámetros puntuables, que foron executados polos dous aspirantes que superaron esta proba cuns niveis moi parellos de eficiencia, especialmente no tocante á *"condución económica e eficiente"* -factor b)- e *"comportamento prudente e cortés"* na condución -factor c)-, se ben no relativo ao factor *(a) - respecto ás normas de circulación-*, tamén foi criterio unánime do Tribunal que opositor Sr. Sayar Ibáñez cometeu menos faltas que o opositor Sr. Salgueiro Fernández.

4º.- En todo caso, a ponderación dos catro factores que permitiron o xuízo de convicción avaliable na cualificación individual outorgada a cada aspirante levouse a cabo, tal e como figura na desagregación incorporada á presente Acta, de forma equitativa entre os catro parámetros, isto é, puntuando ata un máximo de 2,5 puntos cada un deles (en total, 10 puntos, que sería a cualificación máxima susceptible de seren outorgada a un aspirante).

5º.- O factor a) *"respecto ás normas de circulación"*, en consecuencia co anterior, non podía ter, cando menos no aspecto estritamente aritmético, un tratamento privilexiado no tocante á valoración da proba fronte ao resto dos vectores de valoración, como tampouco o factor *(d) -"transmisión de seguridade ao Tribunal na condución do vehículo"* - fronte ao factor *(a)*.

6º.- En plena congruencia coa motivación que xa figura profusamente incorporada á acta de 30 de novembro de 2016, o aspirante Sr. Sayar Ibáñez obtivo a maior puntuación fronte ao resto dos opositores na ponderación do factor a) -"respecto ás normas de circulación"-, ata o punto de que todos os membros do Tribunal con voz e voto recoñeceron (como así figura na desagregación das cualificacións) que destacou sensiblemente neste parámetro de valoración fronte ao aspirante Sr. Salgueiro Fernández, do mesmo xeito que, tamén foi criterio unánime do Tribunal, que este último destacou sobre o anterior aspirante no factor d) -"transmisión de confianza na conducción"-.

7º.- En efecto, tal e como se reflicte no Informe do asesor da DGT o terceiro aspirante que executou a proba de conducción en circuíto aberto, Sr. Salgueiro Fernández, cometeu dous erros graves máis que o cuarto aspirante, Sr. Sayar Ibáñez, e tres erros leves máis que este último, lembrando o Tribunal, en todo caso, que a intervención deste asesor neste proceso foi solicitada polo órganos de selección como un simple elemento de axuda ou reforzo aos membros do Tribunal para unha mellor ponderación das cualificacións, especialmente do factor de corrección a) -"respecto ás normas de circulación"-, xa que a súa intervención nin era preceptiva nin vinculante consonte ás Bases da Convocatoria para a celebración desta proba.

En efecto, no devandito Informe destácanse os seguintes erros verbo do terceiro aspirante, Sr. Salgueiro Fernández:

Graves:

- Pisar liña continua ao cambiarse ao carril central de espera na Avenida do Tranvía
- Na autovía A-55, con tres carrís de circulación, circular a menos da velocidade mínima establecida para o carril central.
- Adiantar na A-55 a un camión que circula polo carril de vehículos lentos, en contra da sinalización horizontal establecida nese tramo).

Leves :

- Iniciar a marcha sen poñer o cinto de seguridade
- Cambiar a marcha no medio dunha curva en pendente descendente na Avda. da Ponte
- Intentar iniciar a marcha en 5º provocando calado.
- Circular pola autovía A-55 a menos de 60 Km/h sen encender indicadortes de emerxencia.

Pola súa banda, destacábanse os seguintes erros no cuarto aspirante, Sr. Sayar Ibáñez:

Graves:

- Na autovía A-55, con tres carrís de circulación, circular a menos da velocidade mínima establecida para o carril central.

Leves:

- Circular por autovía A-55 a máis de 60 Km/ cos indicadores de emerxencia, sen necesidade.

Pois ben, por tal razón, o Tribunal penalizou claramente ao terceiro aspirante que executou a proba (Sr. Salgueiro Fernández) na valoración do parámetro a), onde o aspirante cuarto (Sr. Sayar Ibáñez) obtivo claramente unha valoración moi superior, tal e como se reflicte da motivación xa ofrecida tanto na Acta de 30 de novembro de 2016 como na desagregación de parámetros de valoración transcrita na presente Acta.

8º.- Porén, na valoración do parámetro 4º (factor d), *seguridade e confianza na conducción*) sucedeu xusto o contrario. Así como no Informe do asesor da DGT (especialmente centrado nos aspectos técnicos propios do regulamento de circulación) tan só se destaca, como virtude do cuarto aspirante, "*demonstra soltura e unha boa conducción eficiente*", enfatízase, verbo do terceiro aspirante, (i) "*demonstra soltura na conducción*", (ii) "*circula a unha velocidade adecuada, próxima á máxima da*

Handwritten signatures and marks at the bottom of the page, including a large signature on the right and several smaller ones on the left. A circled number '5' is visible in the center.

vía ou do vehículo”, e (iii) “tanto ó acceso ás glorietas como o franqueo faino con soltura e a unha velocidade adecuada”, evidenciando con elo uns niveis de destreza sensiblemente superiores.

O propio Informe deixa ben claro, ademais, que se limita a constatar erros técnicos “*sen entrar a valorar outros aspectos que, á meu modo de ver, corresponden ao Tribunal, como as diferentes intensidades de tráfico nas que cada aspirante desenrolou as probas, que a proba non é de obtención dun permiso de conducir e especialmente, as necesidades específicas do condutor bombeiro*”.

E, por tal razón, o Tribunal cualificador entende que ponderou perfectamente, dentro do seu leal saber e entender e baixo un exercicio cabal e racional da pericia inherente a todos os membros (lémbrralle ao alegante que todos os seus membros con voz e voto teñen a aptitude profesional necesaria e a experiencia acreditada, dende fai anos, na condución de camións), os demais vectores que tamén debían ser tidos en conta na emisión das cualificacións individuais.

En consecuencia co exposto o Tribunal ratifícase nas motivacións incorporadas á acta de 30 de novembro de 2016, reiterándolle ao alegante que o terceiro aspirante que executou a proba, isto é, o Sr. Salgueiro Fernández, amosou sensiblemente unha maior destreza na condución do camión que a súa, tanto á hora de (i) efectuar os sucesivos cambios de marchas - feitos cunha destreza encomiable-, (ii) afrontar a entrada ou encare nas curvas con seguridade e firmeza, (iii) sortear os obstáculos derivados da intensidade da tráfico, (iv) efectuar os correspondentes adiantamentos a outros vehículos, (v) levar o camión a unha velocidade próxima á velocidade máxima cando podía e debía facelo e, todo elo, feito en función da concorrencia da intensidade do tráfico que tivo que soportar a unha hora punta, a diferenza dos outros aspirantes que se viron claramente beneficiados por niveis de tráfico significativamente inferiores (o Tribunal quere advertir, neste sentido, que o terceiro aspirante celebrou a proba entre as 14:03 e as 14.48 horas, isto é, xusto no momento de máxima afluencia de vehículos derivada das saídas e entradas laborais e da circulación de vehículos escolares, ... etc).

E por elo primóuselle claramente a este opositor a valoración do parámetro (d) - “*transmisión de confianza e seguridade na condución*”-, ao tempo que se lle penalizou, con similar proporcionalidade, no outro parámetro cuestionado polo Sr. Sayar Ibáñez (parámetro ou vector a) - “*respecto ás normas de circulación*”-), xa que, se ben é certo que cometeu dous erros graves e tres erros leves mais que o cuarto aspirante verbo das normas de circulación, non é menos certo que eses erros técnicos producíronse cunhas condicións de circulación absolutamente máis desfavorables que as que asistiron ao cuarto aspirante na condución, o que obriga a unha ponderación razoable do factor de corrección a) - tal e como así expón o informe do asesor da DGT-, e, tan foi así, que se lle aplicou unha penalización máis que suficiente neste parámetro (valorado, recordemos, ata un máximo 2,5 puntos dentro do total da puntuación atribuíble a esta proba).

9º.- E, polo que atinxe aos outros parámetros de valoración (*eficiencia na condución* e amosar un *comportamento prudente e cortés* na condución), ámbolos dous aspirantes amosaron niveis claramente similares, como así se infire da desagregación anexa á presente Acta.

10º.- En definitiva, poderá ou non compartir o recorrente o xuízo de valor emitido por este Tribunal cualificador no exercicio da discrecionalidade técnica que lle asiste a este órgano colexiado, pero cando menos o Tribunal confía en terlle ofrecido unha abundada motivación sobre as razóns que conduciron á emisión das cualificacións deste quinto exercicio, co alcance co que así se fixo.

En atención a todo o exposto, o Tribunal da por concluída a fase de oposición, procedendo a

formular a correspondente declaración de aprobados, que artella coas seguintes **observacións**:

Primeira.- De acordo coas previsións que figuran incorporadas nas Bases específicas da convocatoria ao longo da descrición dos distintos exercicios que integran a oposición (epígrafe 11 das bases, páxinas 49920 e seguintes do DOG núm. 245 de 24 de decembro de 2013), procédese a efectuar unha primeira ordenación dos aspirantes que superaron todas as probas do proceso selectivo consonte á orde de puntuacións obtidas naqueles exercicios que, en principio, semellan susceptibles de baremación por puntos, e que serían o **Exercicio 1º**, *probas de aptitude física*, o **Exercicio 2º**, *teórico*, o **Exercicio 4º**, *coñecemento viario*, o **Exercicio 5º**, *proba de condución (circuíto aberto)* e o **Exercicio 6º**, *coñecemento da lingua galega*:

1º.- Sr. D. Rodolfo Salgueiro Fernández.

EXERCICIO 1º (probas físicas):8,40 puntos
EXERCICIO 2º (teórico):7,875 puntos
EXERCICIO 4º (coñecemento do rueiro):7,00 puntos.
EXERCICIO 5º (proba de condución en circuíto aberto): 7,625 puntos
EXERCICIO 6º (proba de coñecemento da lingua galega): 2 puntos.
TOTAL: **32,900 puntos.**

2º.- Sr. D. Vicente Sayar Ibáñez.

EXERCICIO 1º (probas físicas):8,60 puntos
EXERCICIO 2º (teórico):6,125 puntos
EXERCICIO 4º (coñecemento do rueiro):8,50 puntos.
EXERCICIO 5º (proba de condución en circuíto aberto): 7,562 puntos
EXERCICIO 6º (proba de coñecemento da lingua galega): 2 puntos.
TOTAL: **32,787 puntos.**

Segunda.- Porén, nos apartados finais do epígrafe VI das Bases específicas, as mesmas dispoñen literalmente que ***“o quinto e sétimo exercicio cualificaranse como apto e non apto”***, ao tempo que matiza que ***“a suma das puntuacións obtidas nos exercicios da oposición primeiro, segundo, terceiro, cuarto e sexto, suporá a puntuación total da proba selectiva, que servirá para elaborar a relación de aprobados por orde de puntuación”*** (páxina 49930 do DOG número 245, de 24 de decembro de 2013).

Asemade, dispoñen as mesmas bases que ***“o segundo e o terceiro exercicio cualificaranse de 0 a dez puntos e quedará eliminado/a o/a aspirante que non obteña cando menos 5 puntos en cada un deles”*** (isto é, o exercicio teórico e o recoñecemento médico).

Terceira.- Na Acta de 30 de novembro de 2016, entendendo que as anteriores previsións finais do epígrafe VI das Bases específicas comportan certo grao de incongruencia co resto das determinacións incorporadas ás mesmas Bases, apuntando ao que podería ser un posible erro de redacción, o Tribunal acordou requirir un informe da unidade xestora responsable da elaboración das Bases de selección para que clarificase cal era o sentido que debía darse ao proceso de ordenación dos aspirantes, por orde de puntuacións, cara á proposta de nomeamento do aspirante que obtivese maior valoración.

Cuarta.- Segundo se informou polo Departamento responsable (Informe de 9 de decembro de 2016 emitido polo Técnico de Organización e planificación de Recursos Humanos) producíronse, ao

The bottom of the page features several handwritten signatures and marks. On the left, there is a large, stylized signature. In the center, there is a smaller signature. To the right of the center, there is a signature with a large '7' written next to it. On the far right, there is a signature with the number '190' written next to it.

parecer, unha serie de erros mecanográficos na redacción das Bases específicas, e que deron lugar ás incongruencias detectadas por este Tribunal, informando a continuación que, ao entender do funcionario informante, a redacción correcta das bases debería ser a seguinte:

“ Neste primeiro exercicio cualificaranse as probas da alínea a) como apto ou non apto. Nas da alínea b) puntuarase de 0 a 10 puntos; os/as aspirantes quedarán obrigados a chegar en calquera das probas a un mínimo de 1 punto, senón serán declarados/as non aptos/as. Así mesmo, tamén quedará eliminado quen non acade un mínimo de 5 puntos como resultado de dividir o total de puntos obtidos en cada unha das probas por cinco.

Para as mulleres rexerán os mesmos criterios sinalados no parágrafo anterior, coa excepción de que á puntuación que obteñan se lles incrementará nun 20 %.

O segundo, cuarto e quinto exercicio cualificarase de 0 a 10 puntos e quedará eliminado/a o/a aspirante que non obteña cando menos 5 puntos en cada un deles.”

“O terceiro e sétimo exercicio cualificaranse como apto ou non apto”

A suma das puntuacións obtidas nos exercicios da oposición primeiro, segundo, cuarto, quinto e sexto, suporá a puntuación total da proba selectiva, que servirá para elaborar a relación de aprobados por orde de puntuación.”

Quinta.- Nesta orde de circunstancias o Tribunal cualificador vese na tesitura, dunha banda, de cumprir fielmente co deber de garantir o normal desenvolvemento do proceso selectivo e dos prazos establecidos para o seu remate (artigo 59.5 da Lei 2/2015, do Emprego Público de Galicia), e, doutra, do deber de acatar fielmente as Bases específicas da convocatoria tal e como foron publicadas, xa que as mesmas constitúen a lei deste proceso selectivo, sobre todo tendo en conta que non foron obxecto de impugnación nin anulación ningunha en sede administrativa ou xudicial, como tampouco de rectificación de erros debidamente publicados para coñecemento público dos aspirantes, vinculando o seu contido ao Tribunal e aos mesmos opositores.

Por elo, calquera actuación esexética das bases de selección que, ao amparo da base xeral decimo sétima (facultade para resolver dúbidas e tomar os acordos procedentes), poida realizar o Tribunal para garantir a súa correcta aplicación, encontrará o límite infranqueable derivado do seu propio contido, tal e como foi publicado.

Sexta.- Por tal razón, e aínda cando as previsións transcritas no apartado segundo anterior poidan suxerir un elevado grao de incongruencia coas restantes determinacións incorporadas as mesmas bases de selección, o Tribunal, *ad cautelam*, vese na obriga de ordenar igualmente aos candidatos segundo a estrita e literal aplicación das normas contidas nas bases específicas, tal e como foron publicadas e por ser normas de obrigado acatamento, máxime tendo en conta que a súa aplicación literal, por moi contraditoria que resulte con outras previsións das bases, non afecta, neste concreto suposto, á orde de candidatos anteriormente establecida.

E elo por canto aínda no hipotético caso de non resultar puntuable, a efectos do cómputo final, o exercicio quinto da oposición (proba de condución) pero si o exercicio terceiro (isto é, a proba de *recoñecemento médico*), a orde dos aspirantes seguiría sendo a mesma, xa que se a proba de recoñecemento médico fose puntuable de cero a dez puntos (en principio avaliable unicamente como “apto ou non apto”, segundo reza contraditoriamente as mesmas bases á hora de regular esta concreta proba), resulta evidente que ámbolos dous aspirantes que superaron esta proba terían a puntuación máxima nela.

Por elo, e co obxecto de puntuar sequera a efectos formais a proba terceira, e dar deste modo exacto cumprimento ás anteriores previsións das Bases específicas por moi absurdas que resulten, o Tribunal acorda, aos únicos efectos de poder valorar o exercicio terceiro, conferir dez puntos nesa proba aos dous aspirantes que superaron todos os exercicios da oposición, xa que, fose cal fose a puntuación outorgable ao recoñecemento médico, tería que ser a mesma puntuación para os dous

candidatos que foron declarados aptos nesta proba.

Por elo, incorpórase de seguido un cadro das **PUNTUACIÓNS FINAIS DOS EXERCICIOS OPOSICIÓN QUE RESULTAN BAREMABLES POR PUNTOS EN ESTRITA APLICACIÓN DO EPÍGRAFE VI IN FINE DAS BASES ESPECÍFICAS:**

1º.- Sr. D. Rodolfo Salgueiro Fernández.

EXERCICIO 1º (probos físicas): 8,40 puntos
EXERCICIO 2º (teórico): 7,875 puntos.
EXERCICIO 3º (recoñecemento médico): Apto (dez puntos)
EXERCICIO 4º (coñecemento do rueiro): 7,00 puntos.
EXERCICIO 6º (coñecemento lingua galega): 2 puntos.
TOTAL: 35,275 puntos.

2º.- Sr. D. Vicente Sayar Ibáñez.

EXERCICIO 1º (probos físicas): 8,60 puntos
EXERCICIO 2º (teórico): 6,125
EXERCICIO 3º (recoñecemento médico): Apto (dez puntos)
EXERCICIO 4º (coñecemento rueiro): 8,50
EXERCICIO 6º (coñecemento lingua galega): 2 puntos.
TOTAL: 35,225 puntos.

En atención ao exposto, os membros do Tribunal con voz e voto proceden a formular, por unanimidade, o seguinte **ACORDO**:

Primeiro.- Desestima-la alegacións formuladas por D. Vicente Sayar Ibáñez contra a actuación do Tribunal cualificador realizada na súa sesión de 30 de novembro de 2016 consistente na valoración do quinto exercicio da oposición, en atención aos fundamentos transcritos na presente Acta.

Segundo.- Declarar aprobada a oposición para a praza convocada, de conformidade coa base Xeral 10ª e coas Bases específicas desta oposición, ao aspirante **Sr. D. Rodolfo Salgueiro Fernández.**

Terceiro.- Remitir o expediente tramitado ao servizo de Recursos Humanos ao obxecto de que proceda consonte ao previsto no epígrafe VII das Bases específicas e na base xeral décimo cuarta, previa comprobación das esixencias documentais ás que se refire a Base xeral décimo terceira.

Rematado anterior, procédese polo Sr. Secretario á lectura da presente Acta, á que prestan conformidade todos os seus membros, ordenando a súa publicación. E sen máis asuntos a tratar, remata a sesión sendo as 14,40 horas, dando fe do actuado o Sr. Secretario co Vº e praxe do Sr. Presidente.

