

EXPEDIENTE: 5036/440.

ASUNTO: CONTRATO MAIOR DE SERVICIOS DE REDACIÓN PROXECTOS OBRAS GOL-MARCADOR-APARCADOIRO E PROXECTO REFUNDIDO E.M.BALAIOS .

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DAS OFERTAS ECONOMICAS (SOBRE “C”).

Con data 22 de marzo de 2018 a Mesa de Contratación remitiu á Area de Fomento para informe e valoración, as ofertas económicas presentadas polos licitadores no sobre “C”, para a súa valoración de acordo cos criterios establecidos no apartado 8.B das FEC.

Os datos económicos da apertura das ofertas aceptadas se recollen na “táboa01”, anexa a este informe.

a.- VALORACIÓN PARA A DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMAIS OU DESPROPORCIONADAS:

Antes de proceder a valoración das ofertas económicas, foi analizado si algunha das ofertas conteñen valores anormais ou desproporcionados, en base os criterios establecidos no apartado 8.D. das FEC.

De acordo co informe técnico de data 23 de marzo de 2018, a mesa de contratación de data 27 de marzo de 2018, aprobou a presunción de ofertas anormais ou desproporcionadas, para as ofertas presentadas polas seguintes empresas:

Empresas	Valor BI %
U.T.E. - G.O.C, S.A. E NAOS 04 ARQUITECTOS, S.L.P.	34.85
UTE GALAICONTROLSL- HERMOSO&HEIMANNSELD ARQUITECTOS SLP-LUIS COLLARTE RODRIGUEZ	29,68

por superar coa súa oferta o valor establecido de presunción de temeridade de acordo a formula:
 $Bi > Br + 5 = 28,90$

Con data 27 de marzo a mesa de contratación procede a notificar as citadas empresas, dándolle un prazo de tres días para presentar alegacións e a documentación que considere oportuno para xustificar a valoración da oferta en presunción de oferta con valores anormais ou desproporcionados. Dito prazo rematou o 4 de abril de 2018.

Dentro do prazo establecido non foi presentada documentación xustificativa da presunción de oferta con valores anormais ou desproporcionados, por parte da mercantil: UTE GALAICONTROL, S.L. – HERMOSO & HEIMANNSELD ARQUITECTOS, S.L.P. - LUIS COLLARTE RODRÍGUEZU.



Dentro do prazo establecido foi presentada documentación xustificativa da presunción de oferta con valores anormais ou desproporcionados, por parte da mercantil: U.T.E. - G.O.C, S.A. E NAOS 04 ARQUITECTOS, S.L.P.

Con data 10 de abril de 2017, emítense informe asinado polo Enxeñeiro de camiños, canais e portos municipal e polo Enxeñeiro de camiños, canais e portos municipal / Xefe de Servizo de Vías e Obras e Infraestruturas, sobre as xustificacións presentadas pola mercantil; U.T.E. - G.O.C, S.A. E NAOS 04 ARQUITECTOS, S.L.P., e no citado informe se conclúe que:

Á vista da análise realizada sobre a documentación presentada pola mercantil, como xustificación da oferta para a prestación do servizo obxecto do contrato, pódese concluír que esta presenta unha declaración de custes seguindo os capítulos previstos no prego de cláusulas administrativas.

O importe da oferta presentada pola mercantil ascende a 484.575,40 euros sen IVE (baixa do 34,85%), estando fixada a presunción de temeridade en 528.798,43 euros (baixa do 28,9%), polo que a oferta do licitante sitúase a 5,95% de diferenza respecto do umbral de temeridade.

Sen embargo bótase en falta unha xustificación adecuada dos valores declarados. Por exemplo, non se considera debidamente xustificadas os gastos de amortización, do persoal adscrito ao contrato, materiais consumibles, gastos fixos de mantemento, e os gastos de desplazamento, xa que non se aporta desglose ou documentación que permita sustentar a validez dos importes declarados.

A falta de documentación que sustente os custes imputados a varios dos traballos necesarios para a execución do proxecto leva a entender que existe unha incertidumbre razoable da posibilidade da súa execución co valor ofertado, a partir dos datos presentados na xustificación da oferta económica.

Conclúese por estas circunstancias, que tendo en conta a documentación presentada non se pode chegar a convicción da viabilidade e seriedade da oferta presentada pola mercantil.

b.- VALORACIÓN DAS OFERTAS DE ACORDO COS CRITERIOS AVALIABLES A TRAVÉS DE FORMULA:

De acordo co contido do PCAP que rexe o presente procedemento de contratación, os criterios avaliados mediante formula, se atopan definidos no apartado 8.B das FEC, e correspóndense cos seguintes:

Os criterios avaliados mediante terán unha puntuación máxima de "**PE= 100 puntos**" e un coeficiente de ponderación "**B= 55**".



**B.1.- Redución do prezo do contrato:** valorarase con ata **100 puntos**

O valor da baixa ofertada obterase restando ao orzamento base de licitación o prezo ofertado polo licitador (sen IVE).

Serán de aplicación as seguintes fórmulas:

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre : $Be < Bi \leq BE$

$$PE = 98,5 + (1.5 (Bi/BE))$$

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre: $0,8*Be < Bi \leq Be$

$$PE = 95 + 3,5 * \left(\frac{Bi - (0,8 * Be)}{0,2 * Be} \right)$$

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre: $0,55*Be < Bi \leq 0,8*Be$

$$PE = 87,50 + 7,5 * \left(\frac{Bi - (0,55 * Be)}{0,25 * Be} \right)$$

- Para baixas (Bi) cuxo valor se atope comprendido entre: $0 * Be \leq Bi \leq 0,55 * Be$

$$PE = 87,50 * \left(\frac{Bi}{0,55 * Be} \right)$$

Sendo:

PE = Puntuación sobre a oferta económica: entre 0,00 puntos e 100,00 puntos

Bi= Baixa da oferta a valorar, entendido coma a porcentaxe que represente a diferenza entre o orzamento base de licitación (IVE excluído) e o orzamento da oferta presentada (IVE excluído), expresado en tanto por cento sobre o orzamento base de licitación (IVE excluído)

Be= Valor da porcentaxe da baixa da oferta máis económica de todas as que cumpran a seguinte condición: $Bi \leq Br + \sigma'$ (segundo se definen Br y σ' nos criterios para valoración das posibles baixas anormais ou desproporcionadas).

BE= Baixa da oferta máis económica, en tanto por cento, sobre o orzamento base de licitación, de todas as admitidas,



Na valoración dos criterios terase en conta a seguinte ponderación:

$$P = \frac{A}{100} \times PT + \frac{B}{100} \times PE$$

Sendo:

P: puntuación total obtida da valoración da oferta

PT: puntuación da avaliación dos criterios mediante xuízo de valor

PE: puntuación da avaliación dos criterios mediante fórmula

A: ponderación dos puntos dos criterios mediante xuízo de valor (45 %)

B: ponderación dos puntos dos criterios mediante fórmula (55 %)

C.- cálculos de aplicación das formulas para as ofertas das empresas admitidas:

Procedese a aplicación das formulas indicadas no apartado anterior, en base as ofertas realizadas polas empresas admitidas o proceso de licitación, descartando as consideradas como ofertas anormais ou desproporcionadas.

As puntuacións obtidas para cada un dos criterios se desenvolve nas táboas que se anexan o presente informe, de acordo coas ofertas de cada licitador, e que de forma concreta atenden os seguintes criterios:

- Taboa-00. Relación de empresas licitadoras, admitidas o proceso de licitación
- Taboa-01. Datos da apertura das ofertas do sobre "C"
- Taboa-02.- Calculo das ofertas anormais ou desproporcionadas.
- Taboa-02.1. Calculo para o valor Be
- Taboa-03. Cálculos para a puntuación das ofertas económicas.
- Taboa-04. Resumen das puntuacións mediante xuízo de valor e formula, coa puntuación total.
- Taboa-05. Clasificación por orden decrecente da puntuación final.

Dos cálculos descritos nas táboas anexas indicadas no paragrafo anterior, desprendese o seguinte resumen, así como a súa clasificación por orde decrecente das puntuacións obtidas nos criterios de xuízo de valor e por formula de cada unha das mercantís licitadoras:

Resumen das puntuacións finais:

Empresas licitadoras	Puntos Xuízo valor ponderado a 45 puntos	Puntos formula ponderado a 55 puntos	PUNTUACIÓN TOTAL
IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	26,10	53,49	79,59
PEDRO DE LA PUENTE CRESPO	34,88	55,00	89,88





TYPSA MC2 SOLTEC INGENIEROS SL	28,58	54,18	82,75
U.T.E. - G.O.C, S.A. E NAOS 04 ARQUITECTOS, S.L.P.	36,23	0,00	0,00
UTE GALAICONTROLSL- HERMOSO&HEIMANNSFELD ARQUITECTOS SLP-LUIS COLLARTE RODRIGUEZ	25,20	0,00	0,00

Resumen da puntuación por orde decrecente:

	Empresas	Puntuación
1	PEDRO DE LA PUENTE CRESPO	89,88
2	TYPSA MC2 SOLTEC INGENIEROS SL	82,75
3	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	79,59

Vigo a data da sinatura dixital

O Xefe do Servizo Administrativo e Control Orzamentario. Oscar Couce Senra.

O Xefe da Area de Inversións. Jose Angel Otero Lamas

