



D^a. OLGA ALONSO SUÁREZ, CONCELLEIRA-SECRETARIA DA XUNTA DE GOBERNO LOCAL DO CONCELLO DE VIGO

C E R T I F I C O: Que a Xunta de Goberno Local, na sesión **ordinaria do 7 de xuño de 2018**, adoptou o seguinte acordo:

7.- PROPOSTA DE ADXUDICACIÓN PARA A CONTRATACIÓN DA EXPLOTACIÓN DA CAFETERÍA E A INSTALACIÓN DE MÁQUINAS EXPENDEDORAS DE BEBIDAS E SÓLIDOS (VENDING) NA CASA DO CONCELLO. EXPTE. 19840/240.

Visto o informe de fiscalización do 04/06/18, dáse conta do informe-proposta da mesma data, asinado pola secretaria da Mesa de Contratación, que di o seguinte:

A Mesa de Contratación do Concello de Vigo, na súa sesión de data 4 de xuño de 2018, realizou entre outras, as seguintes actuacións:

11.- Propostas de adxudicación

a) Procedemento aberto para a contratación por procedemento aberto da explotación da cafetería e a instalación de máquinas expendedoras de bebidas e sólidos (vending) na Casa do Concello (19.840-240)

LEXISLACIÓN APLICABLE

- Real decreto legislativo 3/2011, de 14 de novembro, polo que se aproba o texto refundido da Lei de contratos do sector público (TRLCSP)
- Real decreto 817/2009, de 8 de maio, polo que se desenvolve parcialmente a Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público (RLCSP)
- Real decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o regulamento xeral da Lei de contratos das Administracións Públicas (RLCAP), no que non se opoña ao Real decreto legislativo 3/2011
- Prego de cláusulas administrativas particulares que rexe o procedemento aberto para a contratación por procedemento aberto da explotación da cafetería e a instalación de máquinas expendedoras de bebidas e sólidos (vending) na Casa do Concello (19.840-240)

ANTECEDENTES

Primeiro.- A Xunta de Goberno local na sesión que tivo lugar o 6 de abril de 2017, adoptou o seguinte acordo:

“Primeiro.- Clasificar, de acordo cos criterios de adxudicación sinalados no prego, as proposicións admitidas neste procedemento aberto para a contratación por procedemento aberto da explotación da cafetería e a instalación de máquinas expendedoras de bebidas e sólidos (vending) na Casa do Concello (19.840-240) na seguinte orde descendente:

	LICITADOR	PUNTOS TOTAIS
1	OH VIGO, S.L.	100



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 1 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYEYV3-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>

	LICITADOR	PUNTOS TOTAIS
2	VIGO EVENTOS, S.L.	95,39
3	RESTAURACIÓN A-52, S.L.	94,01
4	UTE VIGO VIWES, S.L. e CONSER FOMENTO SERVICIOS, S.L.	93,6
5	CHURRERÍA BRÉTEMA, S.L.U.	93,58
6	ALEJANDRO LÓPEZ YEBRA	93,38
7	RESTAURATLANTIC 2016, S.L.	93,27
8	ATLÁNTICA DE HOSTELERÍA 2012, S.L.	85,69
9	MONTAS Y CREPPS, S.L.	85,69
10	DRINKS ATLANTIC, S.L.	82,41
11	ANA VÁZQUEZ GIL	53

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en primeiro lugar, OH VIGO, S.L., para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

1. Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.
2. Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.
3. A documentación esixida nas cláusulas 10 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).
4. Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.

Terceiro.- Requirir ao citado licitador o aboamento de 952,64 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.

Durante o prazo concedido, OH VIGO S.L. non presentou a documentación requirida, polo que se entende retirada a súa oferta (artigo 151.2 do TRLCSP).

Segundo.- Na sesión do 4 de maio de 2017 a Xunta de Goberno local adoptou o seguinte acordo:

“Tendo en conta que o licitador clasificado en primeiro lugar OH VIGO, S.L. non cumprimentou adecuadamente o requirimento ao que se refire o artigo 151.2 do TRLCSP no prazo concedido, así como o seu escrito de data 25 de abril de 2017 de renuncia á licitación “por imposibilidade de cumprir o aval bancario nestes intres” e o certificado expedido pola Tesourería Municipal o 28 de abril de 2017 no que se fai constar que OH VIGO, S.L. ten débedas de natureza tributaria con este Concello, a Mesa de Contratación, por unanimidade dos asistentes, propón á Xunta de Goberno local, na súa calidade de órgano de contratación (disposición adicional 2ª TRLCSP), a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Dar conta de que o licitador clasificado en primeiro lugar, OH VIGO, S.L., non cumprimentou adecuadamente o requirimento ao que se refire o artigo 151.2 do TRLCSP no



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 2 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYEYV3-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>



prazo sinalado, polo que se entende que retirou a súa oferta. Así mesmo, o citado licitador presentou con data do 25 de abril de 2017 un escrito de renuncia á licitación "por imposibilidade de cumprir o aval bancario nestes intres" e, segundo consta no certificado expedido pola Tesourería Municipal o 28 de abril de 2017 esta empresa ten débedas de natureza tributaria pendentes de pagamento na vía de constrinximento con este Concello.

Segundo.- Requirir ao licitador clasificado en segundo lugar, VIGO EVENTOS, S.L., seguindo a orde de clasificación acordada pola Xunta de Goberno local na sesión do 6 de abril de 2017, para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):

- 1. Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.*
- 2. Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.*
- 3. A documentación esixida nas cláusulas 10 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).*
- 4. Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.*

Terceiro.- Requirir ao citado licitador o aboamento de 952,64 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación".

Este acordo foi notificado a VIGO EVENTOS, S.L. o 4 de maio de 2018, que presentou a documentación o 18 de maio.

Terceiro.- A Xunta de Goberno, na súa sesión do 10 de maio de 2018, adoptou o seguinte acordo:

Primeiro.- A mercantil OH VIGO S.L. ofertou na licitación un canon de 41.300,00 €, obtendo no trámite de clasificación 100 puntos e o primeiro posto; a mercantil VIGO EVENTOS S.L. ofertou un canon de 16.100,00 €, obtendo no trámite de clasificación 95,39 puntos e o segundo posto.

Na sesión do 6 de abril de 2017 a Xunta de Goberno local, na súa calidade de órgano de contratación, de conformidade coa proposta da Mesa de Contratación, acordou a clasificación das empresas licitadoras e requiriu a OH VIGO S.L., primeira clasificada, ao obxecto de que no prazo de dez días presentara, (i) declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar, (ii) certificacións de estar ao corrente nas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social, (iii) a documentación esixida nas cláusulas 10 e 21 do PCAP, (iv) o resgardo da garantía definitiva e (v) o aboamento de 952,64 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación.

Durante o prazo concedido, OH VIGO S.L. non presentou a documentación requirida, razón suficiente para entender, en aplicación do previsto no último parágrafo do artigo 151.2 do Real decreto lexislativo 3/2011, do 3 de novembro, polo que se aproba o Texto refundido da Lei de contratos do Sector Público (TRLCSP), norma de aplicación, a retirada da oferta presentada por OH VIGO S.L., razón pola que se procedeu a requirir a mesma documentación ao licitador clasificado en segundo lugar, VIGO EVENTOS S.L.



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 3 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYEVS-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>

Segundo.- Examinada a documentación que consta no expediente, a Mesa de Contratación ten observado que ambas sociedades teñen similar obxecto social (hostalería en xeral a mercantil OH VIGO, S.L. e organización de eventos e hostalería a mercantil VIGO EVENTOS, S.L.), o mesmo socio único (D. Francisco Javier Valverde Ríos), o mesmo correo electrónico (javier@grupooohvigo.com) o mesmo “administrador único” e o mesmo representante legal (D. Francisco Javier Valverde Ríos); ambas proposicións foron presentadas no Rexistro xeral o mesmo día, 7 de marzo de 2017, e á mesma hora (ás 13 horas 12 minutos a primeira delas, e ás 13 horas 14 minutos a segunda); así mesmo no expediente consta documento de execución de títulos xudiciais 000028/2013 ditado polo Xulgado nº 2 de Vigo en data 11 de xullo de 2017 no Procedemento Ordinario 1327/2012 no que se fai constar que ambas sociedades, “OH VIGO S.L.” e “VIGO EVENTOS S.L.”, teñen sido condenadas de forma solidaria en virtude de demanda interposta polos mesmos dezasete traballadores.

Terceiro.- Á vista de tales circunstancias a Mesa de Contratación, considerando que afectan aos principios que rexen a contratación do sector público tales como a concorrència competitiva, igualdade, transparencia, ou deber de segredo, dirixiuse o 3 de outubro de 2017 á Comisión Galega da Competencia e o 21 de agosto de 2017 á Xunta Consultiva de Contratación Administrativa da Xunta de Galicia ao obxecto de determinar a posible vinculación das empresas licitadoras e os seus efectos no procedemento licitatorio.

A Comisión Galega da Competencia, mediante escrito que tivo entrada o 27 de outubro de 2017 declinou a emisión de informe alegando que non ten atribuídas competencias específicas no ámbito da contratación pública; pola súa parte a Xunta Consultiva, a data de hoxe, non ten emitido o informe solicitado que foi reiterado o 9 de outubro de 2017, o 6 de novembro de 2017 e o 28 de febreiro de 2018.

Cuarto.- O TRLCSP no artigo 139, obriga aos órganos de contratación a realizar un tratamento igualitario e non discriminatorio, debendo axustar a súa actuación ao principio de transparencia; o artigo 145.2 da mesma norma advirte que as proposicións serán secretas, é dicir, do exclusivo coñecemento de quen as formula; o apartado 3 do mesmo artigo sinala que cada licitador non poderá presentar mais dunha proposición.

A finalidade dos empresarios que concorren á licitación dun contrato público é a de ser o adxudicatario dese contrato que coa observancia dos principios de liberdade de acceso ás licitacións, publicidade e transparencia dos procedementos, e non discriminación e igualdade no trato entre os candidatos, ten que adxudicarse á proposición economicamente mais vantaxosa, artigo 1 TRLCSP.

Non é posible que un mesmo empresario, actuando a través de dúas diferentes empresas (distinta personalidade xurídica) presente no mesmo procedemento e ao mesmo tempo dúas proposicións, pois tal actuar contravén o principio de proposición única xa mencionado. Ademais un licitador non pode licitar contra si mesmo (Resolución 3/2012, de 18 de xaneiro de 2012, do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade de Madrid).

O principio de igualdade garante que os diferentes empresarios interesados nunha contratación ostenten idénticas oportunidades; se un licitador presenta mais dunha oferta tal feito lle coloca



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 4 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYEYV3-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>



nunha situación de vantaxe en relación cos demais que concorren á contratación, supoñendo iso unha manipulación do procedemento en canto á selección da proposición mais vantaxosa.

Quinto.- Carece de lóxica e razón que un mesmo “administrador único”, a quen lle corresponde a xestión empresarial das sociedades ás que representa, presente nun mesmo procedemento licitatorio dúas ofertas contraditorias, pois en todo caso nunha delas está renunciando á adxudicación do contrato a non ser que tal actuar discordante implique o móbil instrumental de retirar con posterioridade a oferta que lle resulta mais gravosa -que coincide coa mais vantaxosa para a Administración- beneficiando con iso á oferta que lle resulta menos onerosa que coincide coa menos favorable para a Administración municipal.

Este, como consta no expediente, ten sido o subterfuxio, a estratexia, de D. Francisco Javier Valverde Ríos, administrador único e socio único das mercantís OH VIGO, S.L. e VIGO EVENTOS, S.L., un ardid que determina o prezo, neste caso o “canon”, do contrato.

Sexto.- Conforme tales circunstancias e feitos, a pesar das normas de cobertura (liberdade na constitución de empresa), a pesar da diferenza formal de ambas sociedades no que é a súa personalidade xurídica, o seu patrimonio e a súa denominación social, a pesar de que neste intre non resulta probado que ambas empresas compartan clientes ou provedores; a pesar, tamén, da presumible ausencia de relación entre OH VIGO, S.L. e VIGO EVENTOS, S.L., o certo e indubitado é que existe unha persoa física -o administrador único e socio único- que é un e o mesmo en ambas mercantís e que ten retirado a oferta de OH VIGO, S.L., beneficiando con iso á oferta de VIGO EVENTOS, S.L. Estes feitos e os demais citados (confusión de traballadores, identidade de actividades, mesmo correo electrónico, condena solidaria...) constitúen probas indiciarias suficientes para deducir razoadamente a certeza dunha dobre proposición do mesmo licitador no procedemento de adxudicación conculcándose de plano, en prexuízo dos demais licitadores, o artigo 145.3 do TRLCSP. O efecto derivado da concorrencia de dúas propostas presentadas por un mesmo empresario é a non admisión de ambas.

A este respecto, a sentenza nº 709/2007, Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Madrid, nos seus fundamentos de dereito dispón “Neste sentido a efectividade do mandato do artigo 80 do TRLACAP (hoxe artigo 145.3) non só impide que un mesmo licitador, sexa persoa física ou xurídica, presente nun determinado procedemento de adxudicación máis dunha proposición, senón que veda tamén que o mesmo licitador faga máis dunha proposición mediante o mecanismo de interpoñer unha ou varias persoas xurídicas que baixo a cobertura formal da diferente personalidade xurídica, denominación social e patrimonio propio, distinta do resto das persoas físicas ou xurídicas que concorren, permita no fondo conseguir o que el artigo prohibe, a saber, que cada licitador presente máis dunha oferta, o que constitúe un suposto acabado de fraude de lei. Para analizar se nun caso determinado as proposicións que presentan dúas persoas xurídicas distintas nun mesmo procedemento de adxudicación, son en realidade varias proposicións dun mesmo licitador, a xurisprudencia acude xa desde hai tempo ao mecanismo ou técnica coñecida como levantamento do velo. Que trata de descubrir se baixo a aparencia da personalidade xurídica de sociedades ou empresas aparentemente distintas e sen relación ningunha entre elas, nos encontramos en realidade cunha ou varias persoas físicas ou xurídicas que son unhas e as mesmas en tales sociedades ou empresas diferentes(...) Esta técnica do levantamento do velo no caso do artigo 80 do TRLCAP, permite a apreciación do control e dominio efectivo das distintas sociedades licitadoras pola mesma persoa, sen necesidade de facelo mediante un procedemento ou análise rixida (...)”.



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 5 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYEYV3-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>

Pola súa parte, a Sentenza nº 199/2002 da Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña nun caso similar, dispón que “A exclusión realízase con fundamento na prohibición de proposicións simultáneas regulado no artigo 81 da Lei 13/1995, do 18 de maio, de contratos das Administracións Públicas (...) A xuízo da Administración, concorre verdadeiramente esa identidade de licitadores a pesar da súa diferenza formal. Presentáronse dúas empresas cun mesmo representante legal; unha empresa individual da que é titular o recorrente e unha sociedade limitada da que é administrador único ...(..) Todas estas circunstancias acreditan o acerto da resolución impugnada polo que procede a desestimación deste recurso (...).”

Sétimo.- Na interpretación do artigo 6.4 do Código Civil é doutrina reiterada do Tribunal Supremo a non esixencia de proba de intencionalidade, unha intencionalidade que inclusive é de apreciar neste expediente.

O fraude de lei «require como elemento esencial, un acto ou serie de actos que, pese á súa aparencia de legalidade, violan o contido ético dos preceptos nos que se amparan, xa se teña ou non conciencia de burlar a Lei» (SSTS, entre outras, 17.04.1997; 3.02.1998 e 21.12.2000). Caracterízase (SSTS de 4.11.1994; 23.01.1999; 27.5.2001; 13.06.2003 e outras) pola presenza de dúas normas: a coñecida como «norma de cobertura», que é á que se acolle quen intenta o fraude, e a que, a través desta, se pretende eludir, denominada «norma eludible ou soslaiable», ademais ten que perseguir un resultado contrario ao ordenado ou prohibido imperativamente. O fraude de lei «é unha manifestación obxectiva que xorde, e é de apreciar, pola concorrencia dos requisitos que o configuran», STS 02.03.2006.

No fraude de lei é preciso que quen o propugna subministre ao xulgador os elementos de feito precisos, puntuais e rigorosos para levar o seu ánimo o convencemento de que co o procedemento empregado se ten evitado a actuación da norma infrinxida, neste caso o artigo 145.3 do TRLCSP.

Oitavo.- Tamén cabe falar de “abuso de dereito” no uso da personalidade xurídica societaria; a presentación da oferta de VIGO EVENTOS, S.L. por parte de D. Francisco Javier Valverde Ríos implica, en inicio, unha evidente e manifesta inexistencia de utilidade material, conduta impropia da dilixencia que se presume de calquera administrador societario, en tanto en canto D. Javier Valverde Ríos, coñecedor da oferta de OH VIGO, S.L., era consciente de que a proposición de VIGO EVENTOS, S.L. -ao ofertar un “canon” sensiblemente inferior a ofertado por OH VIGO, S.L.- en ningún caso podería ser adxudicataria no procedemento licitatorio ao non ser que a mercantil OH VIGO, S.L. renunciara á súa oferta, feito ou ardid que finalmente tivo lugar. Razón suficiente para manifestar sen inquietude que a presentación da oferta de VIGO EVENTOS, S.L. tan só tiña un fin, posibilitar a retirada da oferta presentada por OH VIGO, S.L., primeira clasificada, no suposto de que a súa fora clasificada en segundo lugar. Este comportamento causa dano aos terceiros licitadores no procedemento.

Noveno.- D. Javier Valverde Ríos é o administrador único e o representante legal das mercantís OH VIGO, S.L. e VIGO EVENTOS, S.L., ambas mercantís teñen o mesmo socio único, o mesmo obxecto social, o mesmo correo electrónico e teñen sido demandadas polos mesmos traballadores. No procedemento de licitación, concluído o trámite de clasificación de ofertas, D. Javier Valverde Ríos, non presentou a documentación requirida retirando, en consecuencia, a



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 6 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYE3-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>



proposición clasificada en primeiro lugar, OH VIGO, S.L., en exclusivo beneficio da mercantil VIGO EVENTOS, S.L.

Todas estas circunstancias son indicios suficientes para acreditar que, ao abeiro de distinto CIF, de distinta personalidade xurídica -normas de cobertura- D. Javier Valverde Ríos, alcanza o obxectivo de presentar, no procedemento de licitación para a adxudicación do servizo de cafetería no Concello de Vigo, dúas proposicións, conseguindo con iso un resultado prohibido polo ordenamento xurídico ao vulnerar o artigo 145.3 do TRLCSP. Razón suficiente para entender que, neste contexto e contido ético, tal actuación ten sido executada en fraude de lei, artigo 6.4 do Código Civil, e con abuso de dereito, articulo 7.2 da mesma norma, o que non impide nin a aplicación da norma defraudada co fin de evitar a utilización da distinta personalidade xurídica societaria como instrumento defraudatorio, nin a adopción de medidas administrativas que impidan a persistencia no abuso que non poden ser outras que as de rexeitar ambas proposicións.

De conformidade co exposto, seguindo a S. 199/2002 da Sala do Contencioso Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña e a S. 709/2007, da mesma sala do Tribunal Superior de Xustiza de Madrid, que resollen casos similares ao proposto, a Mesa de Contratación acorda, por unanimidade excluír deste procedemento a VIGO EVENTOS, S.L., representada por D. Francisco Javier Valverde Ríos, administrador único e socio único desta empresa e de OH VIGO, S.L., como administrador único e socio único, de conformidade co previsto no artigo 145.3 do TRLCSP e propoñer á Xunta de Goberno local, na súa calidade de órgano de contratación, a adopción do seguinte acordo:

- 1. “Dar conta da exclusión acordada pola Mesa de Contratación na sesión do 3 de maio de 2018 do licitador clasificado en segundo lugar, VIGO EVENTOS, S.L., por vulnerar o artigo 145.3 do TRLCSP (“cada licitador non poderá presentar máis dunha proposición”).*
- 2. Requerir ao licitador clasificado en terceiro lugar, RESTAURACIÓN A-52, S.L., seguindo a orde de clasificación acordada pola Xunta de Goberno local na sesión do 6 de abril de 2017, para que presente, no prazo de dez días hábiles, a contar desde o seguinte a aquel no que reciba o requirimento, a seguinte documentación (artigo 151.2 TRLCSP):*
 - Declaración responsable de non estar incurso en prohibición de contratar.*
 - Certificacións de estar ao corrente das súas obrigas tributarias co Estado, coa Xunta de Galicia e coa Seguridade Social.*
 - A documentación esixida nas cláusulas 10 e 21 do prego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).*
 - Resgardo da garantía definitiva esixible de acordo co disposto na cláusula 22 do prego de cláusulas administrativas particulares.*
- 3. Requerir ao licitador clasificado en terceiro lugar o aboamento de 952,64 euros en concepto de custos dos anuncios de licitación”.*

Cuarto.- Este acordo foi notificado ao licitador clasificado en primeiro lugar, RESTAURACIÓN A-52, S.L., o día 14 de maio de 2018, que presenta a documentación requirida o 29 de maio, dentro do prazo concedido.

Quinto.- A Mesa de Contratación na sesión do 4 de xuño de 2018 revisou a documentación presentada, sendo esta correcta, polo que acordou, por unanimidade dos membros presentes, propoñer ao órgano de contratación a adxudicación deste procedemento.



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 7 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYE3V3-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Primeiro.- A nosa lexislación contractual impón ao órgano de contratación a obriga de adxudicar o contrato dentro dos cinco días hábiles seguintes á recepción da documentación. O acordo de adxudicación deberá ser motivado, notificarase aos licitadores e, simultaneamente, publicarase no perfil de contratante (artigo 151.4 TRLCSP).

Recibida tanto a documentación presentada polo licitador clasificado en primeiro lugar RESTAURACIÓN A-52, S.L., como a solicitada de oficio pola Administración municipal e, comprobado que esta é correcta, procede adxudicar este contrato.

Segundo.- A competencia para formular a proposta de adxudicación ao órgano de contratación correspóndelle á Mesa de Contratación. A proposta realizarase a favor do licitador que presente a proposición que contivese a oferta economicamente máis vantaxosa de conformidade co prego de cláusulas administrativas particulares que rexe a licitación (artigo 22.1.g RLCSP).

A terceira oferta economicamente máis vantaxosa para a administración contratante é a formulada por RESTAURACIÓN A-52, S.L., de acordo co informe de valoración das proposicións avaliables mediante fórmula de data 23 de marzo de 2018.

Terceiro.- A competencia para a resolución deste expediente correspóndelle á Xunta de Goberno local (apartado 3 da disposición adicional segunda do TRLCSP), na súa calidade de órgano de contratación.

En base ao que antecede, propónse á Xunta de Goberno local como órgano de contratación, en uso das facultades que lle confire a lexislación vixente, a adopción do seguinte acordo:

“Adxudicar a RESTAURACIÓN A-52, S.L. o procedemento aberto para a contratación por procedemento aberto da explotación da cafetería e a instalación de máquinas expendedoras de bebidas e sólidos (vending) na Casa do Concello (19.840-240) coas seguintes condicións:

- Propón a instalación de 8 máquinas de dispensación de café e bebidas quentes nos lugares indicados no Anexo III do PPT.*
- Propón a instalación de 3 fontes de auga mineral de dispensación gratuíta nos lugares indicados no Anexo III do PPT.*
- Propón a instalación de 3 máquinas de dispensación de snacks e similares nos lugares indicados no Anexo III do PPT.*
- Propón a instalación de 3 fontes de auga mineral de dispensación gratuíta nas instalacións municipais en lugares distintos dos indicados no Anexo III do PPT.*
- Propón a instalación de 7 máquinas de dispensación de café e bebidas quentes nas instalacións municipais en lugares distintos dos indicados no Anexo III do PPT.*
- Propón a instalación de 2 máquinas de dispensación de snacks e similares nas instalacións municipais en lugares distintos dos indicados no Anexo III do PPT.*
- Propón un canon anual de 8.520 euros.*

Todo iso de acordo cos pregos de prescricións técnicas e de cláusulas administrativas particulares aprobados por acordo da Xunta de Goberno e a oferta presentada”.



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 8 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYE3V3-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>



Acordo

A Xunta de Goberno local aproba a proposta contida no precedente informe.

E para que así conste e produza os seus efectos, emito a presente certificación coa salvedade do artigo 206 do Regulamento de organización, funcionamento e réxime xurídico das entidades locais, de orde do Excmo. Alcalde, en Vigo a data da sinatura dixital.

CCA/me

V. e Pr.
O ALCALDE,
Abel Caballero Álvarez.



Copia do documento - Concello de Vigo

Data impresión: 12/06/2018 10:00

Páxina 9 de 9

Expediente 19840/240

CSV: 2AE15A-A85F3E-E62D4D-YKYEVS-ZD91Y3-H1

Pode validar e/ou obter copia electrónica do documento utilizando o código QR da esquerda ou o código de verificación na dirección da sede electrónica <http://www.vigo.org/csv>