



Data:	15 de maio de 2018
Destinatario:	MESA DE CONTRATACIÓN

Expediente: 5363/106

ASUNTO: VALORACIÓN DAS OFERTAS PRESENTADAS (SOBRE C “PROPOSICIÓN AVALIABLE MEDIANTE FÓRMULA). INFORME PROPOSTA PARA A CONTRATACIÓN DA PRESTACIÓN DE TAREFAS AUXILIARES DE SUPERVISIÓN DO FUNCIONAMENTO DA VENTA AMBULANTE NOS MERCADILLOS E EVENTOS PUNTUAIS QUE SE CELEBREN NO TÉRMINO MUNICIPAL DO CONCELLO DE VIGO

Antecedentes

A Mesa de Contratación de data 11.05.2018 realizou a apertura da documentación presentada polas empresas que optan a adxudicación dos servizos de referencia do expediente 5363/106, dando traslado da documentación presentada no sobre C “proposición avaliable mediante fórmula” para a súa avaliación por parte dos servizos técnicos do servizo xestor do expediente.

As empresas que participan no proceso de licitación son as seguintes:

1. *PILOT CCS SERVICE CONSULTANCY SL*
2. *PROYEGAL INGENIERIA SL*
3. *GESA GESTION DE RECURSOS NATURALES Y SERVICIOS INTEGRALES, S.L.U*
4. *ALEDATE MANAGEMENT SL*
5. *EULEN, S.A.*
6. *BONA FIDE LEMA SLL*
7. *ATLANTIC PONTE 2000 SLU*
8. *INTEGRA MXSI CEE, S.L.*
9. *EUROCONTROL Y SERVICIOS NOROESTE, S.L.*



Á vista das ofertas presentadas, obsérvase que a empresa **Pilot CCS Service Consultancy, S L** achega un modelo de proposta que non se axusta ao recollido no prego de cláusulas administrativas no apartado 7.B.2 das FEC, xa que propón dúas porcentaxes de baixa diferentes: unha para as horas laborables diúrnas e outra para as horas festivas diúrnas, cando no modelo de proposta do prego administrativo ven recollido unicamente unha porcentaxe de redución dos prezos unitarios sen IVE de hora laboral diúrna e festiva diúrna previstos na cláusula 3.G

Por tal motivo, enténdese que a citada empresa debe ser **excluída** do proceso de licitación. Non obstante, déixase a criterio da Mesa de Contratación decidir tal cuestión.

Así mesmo, analizadas as ofertas e atendendo á cláusula 17.1, apartado A, das FEC (*"se o contrato debe adxudicarse tendo en conta un único criterio de valoración, cando se cumpra o disposto no artigo 85 do RXLCAP"*) e unha vez tidas en conta as fórmulas de aplicación da media, segundo o disposto no artigo 85 do RXLCAP -*"criterios para apreciar se as ofertas son desproporcionadas ou temerarias"*-, calculouse o valor da media das ofertas presentadas, sendo o resultado o 19,32%, do que se deduce que todas aquelas ofertas que sexan iguais ou superiores ao **29,32%** considéranse desproporcionadas ou temerarias.

En aplicación do anteriormente exposto, a oferta da empresa **Gesa Gestión de Recursos Naturales y Servicios Integrales, S L U** considérase en principio desproporcionada ou temeraria.

ASINADO DIXITALMENTE NA DATA QUE FIGURA Á MARXE POLO XEFE DO SERVIZO DE COMERCIO

José A. Hermida Fernández

ASINADO DIXITALMENTE NA DATA QUE FIGURA Á MARXE POLO XEFE DA ÁREA DE SERVIZOS XERAIS

Álvaro Crespo Casal

